



**EL COLEGIO
DE SONORA**

DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES

*¿Ethos de ciudad en Hermosillo? Acciones de gobierno, identidad local y
orgullo ciudadano (2010-2015)*

Tesis presentada por

Ana Gabriela Rodríguez Pérez

Como requisito parcial para obtener el grado de

Doctora en Ciencias Sociales

Director de tesis: Dr. Alex Covarrubias Valdenebro

Lectora interna: Dra. Gloria Ciria Valdéz Gardea

Lectora externa: Dra. Sandra Acosta García

Hermosillo, Sonora, 3 de noviembre de 2020

Dedicatoria

A mi abuela (2015+), que siempre fue una mujer digna de imitar y que me sigue acompañando en cada aventura sin importar su ausencia física, y a la ciudad que me vio nacer y crecer, que me dejó libre y me abrazó de nuevo después de seis años. A este pequeño monstruo de mil cabezas que siempre he querido comprender.

Firmas de Aprobación

Comité de tesis

Dr. Alejandro Covarrubias Valdenebro

Dra. Gloria Ciria Valdéz Gardea

Dra. Sandra Acosta García

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el apoyo financiero en el proceso doctoral. A El Colegio de Sonora, por los apoyos económicos para llevar a cabo el trabajo de campo, así como los recursos destinados para movilidad estudiantil. Asimismo, por el acceso a infraestructura, recursos y capitales de diversas índoles sin los cuales mi proceso de formación o culminación de esta tesis habrían sido imposibles.

Al Dr. Alejandro Covarrubias por la comprensión, acompañamiento y el apoyo en todos los sentidos; y a las Dras. Gloria Ciria Valdéz y Sandra Acosta, por subirse a un barco en medio del océano, por los comentarios y la guía para llegar a buen puerto.

A mis compañeras/os, especialmente a Lilián, Óscar, Joaquín, Lucero y Víctor Hugo, porque sin su compañía, consejos y experiencias compartidas, mi paso por El Colson habría sido un verdadero desierto, pero también porque han contribuido puntualmente al desarrollo de este proyecto. A Santos y Génesis por su ayuda con asuntos técnicos y logísticos del trabajo de campo, por la compañía y la amistad.

A las personas que brindaron su tiempo y experiencia, porque sin sus discursos y prácticas-vivencias espaciales esta tesis existiría.

A mi familia, porque en la presencia-ausencia me siguen apoyando, comprendiendo, amando. A Fernando, porque seguimos recorriendo el mundo de la mano, porque has aceptado que esta mujer no sabe ir sino a su tiempo y me has apoyado con tu amor en todo el proceso. A mis bebés, porque me eligieron como madre y comprendieron mis tiempos, porque cada uno ha traído consigo esperanza y nuevos sueños, porque son un motivo para cerrar y abrir círculos, gracias Leonora por tanto amor.

Índice

Dedicatoria.....	I
Firmas de Aprobación	II
Agradecimientos	III
Índice	IV
Índice de Tablas.....	VII
Resumen	XI
Introducción.....	1
Pregunta general	11
Preguntas particulares.....	12
Objetivo general	13
Objetivos particulares.....	13
Hipótesis	14
Breviario metodológico	15
I. Develando caminos y definiendo el rumbo teórico.....	19
1.1 Identidades.....	21
1.1.1 Identidades sociales.....	24
1.1.2 Identidades colectivas.....	27
1.1.3 Identidades territoriales y urbanas.....	28
1.2 Ethos	36
1.2.1 Ethos desde la filosofía política contemporánea	39
1.2.2 Ethos y ciudad	41
1.3 Política pública	46
1.3.1 ¿Imagen e identidad o sombras del marketing de ciudad?	48
1.4 Sistemas de valores y variación cultural.....	57
1.5 Hermosillo, ciudad y objeto de estudio	67
1.4.1 Identidades sonorenses	75
1.6 Posicionamiento teórico	80
II. Encuadre metodológico	84
2.1 Modelo conceptual	85
2.2 Diseño metodológico.....	87
2.3 Delimitación de la investigación	95
2.3.1 Universo de estudio y descripción de la población	95
2.3.2 Temporalidad.....	96
2.3.3. Delimitación por zonas.....	97
2.4 Metodología.....	100
2.4.1 Análisis cuantitativo	100
2.4.2. Análisis cualitativo	101
2.5 Limitaciones del estudio.....	103
III. Hermosillo: ciudad, escenario-actor	104

3.1	Hermosillo escenario	106
3.1.1	Ubicación geográfica.....	106
3.1.2	Aspectos sociodemográficos	107
3.1.3	Sociedad y Gobierno	110
3.2.	Hermosillo actor	120
3.2.2	Escala global de prosperidad: moderadamente débil (ONU-Habitat, 2016).....	129
3.3.	Gobierno municipal y gestión urbana para promover identidad y orgullo ciudadano	133
3.3.1	Hermosillo Te Quiero Limpio, Ordenado y Moderno (acciones 2010-2012)...	134
3.3.2	Acciones implementadas por el Gobierno Municipal en el periodo 2013-2015	138
3.4	Sumario.....	143
IV.	Identidad local	145
4.1	Identidad local	145
4.1.1	Conformación/Categorización: autoidentificación hermosillense.....	145
4.1.2.	Identificación: reconocimiento en las y los otros	162
4.1.4.	¿Identidad local en Hermosillo? supervivencia y tradición con hambre de postmaterialidad racional.....	201
V.	Orgullo ciudadano	211
5.1	Sentido de pertenencia.....	212
5.1.1	Hermosillo, espacio público y práctica-vivencia espacial.....	212
5.2	Orgullo por nacer y vivir en la ciudad.....	236
5.3	Sumario.....	247
VI.	Acciones de gobierno, identidad local y orgullo ciudadano	250
6.1.	La ciudad desde el discurso oficial: representaciones y sistemas de valores que guían el quehacer institucional (2010-2015)	251
1.	Modernidad.....	252
2.	Gobernabilidad	255
3.	Vulnerabilidad e inclusión social	258
4.	Género	262
5.	Seguridad.....	265
6.	Desarrollo económico.....	268
7.	Desarrollo sustentable (sustentabilidad ambiental)	271
8.	Valores.....	274
9.	Sistema de ciudades (globalización).....	277
10.	Conciliación y tolerancia	279
6.1.1	Develando la agenda escondida de los Planes Municipales de Desarrollo	280
6.2.	Acciones de gobierno e identidad local.....	291
6.3.	Acciones de gobierno y orgullo ciudadano (2010-2015)	299
6.3.1	Percepción de la ciudad a partir del Programa Hermosillo Te Quiero en la percepción de la ciudad	299
6.4	Cercanía entre los gobiernos municipales del periodo y la ciudadanía.....	301
6.5	Sumario.....	314
VII.	¿Ethos de ciudad en Hermosillo?.....	318
	Reflexiones finales: construcción de <i>ethos</i> dominante de ciudad	333

Referencias bibliográficas	340
Anexos	355
Anexo 1.....	355
Anexo 2.....	356
Anexo 3.....	357
Anexo 4.....	360
Anexo 5. Instrumentos.....	366

Índice de Tablas

Tabla 1.1 Síntesis sobre Hermosillo como universo de estudio en la última década ..	69
Tabla 2.1 Operacionalización <i>Ethos</i> de Ciudad-Acciones de gobierno	88
Tabla 2.2 Operacionalización <i>Ethos</i> de Ciudad-Identidad Local	89
Tabla 2.3 Operacionalización <i>Ethos</i> de Ciudad-Orgullo ciudadano	92
Tabla 2.4 Clasificación Sistemas de Valores	94
Tabla 3.1 Ciudades intermedias: escenario y actor	105
Tabla 3.2 Comparativo Índice de Competitividad Urbana	121
Tabla 4.1 Autoidentificación con la felicidad en el periodo estudiado (%).....	148
Tabla 4.2 Confianza entre las y los hermosillenses (%)	150
Tabla 4.3 Interés en política (%)	150
Tabla 4.4 Organizaciones sociales en las que participan las y los hermosillenses ...	151
Tabla 4.5 Es preferible... (%).....	160
Tabla 4.6 ¿Libertad o seguridad? (%)	160
Tabla 4.7 Cualidades más importantes que la niñez debe aprender en casa (%)	161
Tabla 4.8 Qué significa tener éxito (%)	161
Tabla 4.9 Motivos por los que eliminaría ese lugar	199
Tabla 5.1 Espacio de convivencia ciudadana cercano al lugar de residencia	220
Tabla 5.2 ¿Qué tan orgullosa/o te sientes de ser hermosillense?	236
Tabla 5.3 ¿Te sientes más orgulloso de ser hermosillense hoy vs. hace cinco años?	237
Tabla 6.1 Estrategias, objetivos y metas en planes de desarrollo (2010-2015)	260
Tabla 6.2 Matriz de repertorios interpretativos (R.I- Modernidad)	280
Tabla 6.3 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Gobernabilidad)	281
Tabla 6.4 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Vulnerabilidad e Inclusión Social)	282
Tabla 6.5 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Género)	283
Tabla 6.6 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Seguridad)	284
Tabla 6.7 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Desarrollo Económico)	285
Tabla 6.8 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Desarrollo Sustentable)	286
Tabla 6.9 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Valores)	287
Tabla 6.10 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Sistema de ciudades)	288
Tabla 6.11 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Conciliación y Tolerancia)	289
Tabla 6.12 Acciones de la administración municipal 2009-2012	292
Tabla 6.13 Programas y acciones del gobierno municipal 2013-2015	294
Tabla 6.14 Coincidencias y divergencias entre las representaciones sobre Hermosillo y sus habitantes	315
Tabla 7.1 Valoraciones positivas sobre Hermosillo y el ser hermosillense	328
Tabla 7.2 Valoraciones negativas sobre Hermosillo y el ser hermosillense	330

Índice de Figuras

Figura 2.1 Modelo (esquema conceptual).....	85
Figura 2.2 Zonificación de la ciudad	99
Figura 3.1 Distribución de la población por sexo y edad	108
Figura 3.2 Comparativo de las características de las viviendas habitadas en Hermosillo, Sonora y México (%).	109
Figura 3.3 Índice de Desarrollo Humano de Mujeres y Hombres en Sonora 2008-2012.....	116
Figura 3.4 Evolución del Índice de Desigualdad de Género (2008-2012).....	117
Figura 3.5 Índice Equidad e Inclusión Social (CPI-ONU-Habitat 2016).....	119
Figura 3.6 CPI Básico por dimensión: Hermosillo.....	130
Figura 3.7 CPI Básico Hermosillo por dimensión y subdimensión.....	131
Figura 4.1 Actos de corrupción (% ¿ha dado mordida o copiar en un examen?).....	149
Figura 4.2 Otras formas de participación política y social (%).	152
Figura 4.3. Opinión de la ciudadanía hermosillense respecto a las marchas (%).	153
Figura 4.4 Afirmaciones/Representaciones de Género por Ingreso Bajo (%).	154
Figura 4.5 Afirmaciones/Representaciones de Género por Ingreso Medio (%).	155
Figura 4.6 Afirmaciones/Representaciones de Género por Ingreso Alto (%).	156
Figura 4.7 Postura sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo (%).	158
Figura 4.8 Postura sobre el aborto (%).	159
Figura 4.9 ¿En Hermosillo se promueven valores sociales y políticos (%)?.....	164
Figura 4.10 Organizaciones o actores que promueven valores en Hermosillo (%). ..	166
Figura 4.11 Valores menos promovidos en Hermosillo (%).	167
Figura 4.12 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses (%).	169
Figura 4.13 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses (ingreso bajo %).	170
Figura 4.14 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses (ingreso medio %).	171
Figura 4.15 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses (ingreso alto %).	172
Figura 4.16 Confianza de las y los hermosillenses en mensajes emitidos (general, %).	174
Figura 4.17 Confianza en mensajes emitidos (ingreso bajo, %).	175
Figura 4.18 Confianza en los mensajes emitidos (ingreso medio, %).	176
Figura 4.19 Confianza en los mensajes emitidos (ingreso alto, %).	177
Figura 4.20 Grupos poblacionales con los que no desea un vínculo de vecindad (%).	179
Figura 4.21 Grupos poblacionales con los que no podría tener vínculo de vecindad (%).	179
Figura 4.22 Grupos poblacionales con los que definitivamente no tendría un vínculo de vecindad (%).	180
Figura 4.23 Gusto por la ciudad (%).	181
Figura 4.24 Lugares más bonitos de Hermosillo por ingreso (%).	183

Figura 4.25 Lugares de mayor plusvalía en Hermosillo (%).....	185
Figura 4.26 Lugares que deben permanecer y ser protegidos en Hermosillo (%)....	187
Figura 4.27 Usos de la calle (%).....	189
Figura 4.28 Usos del parque o la plaza (%).....	190
Figura 4.29 Identificación con los Gobiernos Municipales (2009-2015, %).....	193
Figura 4.30 Grado de participación en la toma de decisiones de los gobiernos municipales (%).....	194
Figura 4.31 Lugares más feos de Hermosillo (%).....	196
Figura 4.32 Lugares más inseguros de Hermosillo.....	197
Figura 4.33 Otredad en Hermosillo a través de valoración negativa de la ciudad (%)	198
Figura 4.34 Dimensiones de cultura local en Hermosillo (0-100).....	206
Figura 4.35 Orientación de la cultura, materialista vs posmaterialista.....	209
Figura 5.1 Hermosillo es.....	213
Figura 5.2 Primera imagen de Hermosillo.....	214
Figura 5.3 Frase o nombre que define mejor a Hermosillo.....	215
Figura 5.4 Usos de la calle.....	219
Figura 5.5 Usos del parque o la plaza.....	221
Figura 5.6. Lugares que deben permanecer y ser protegidos en Hermosillo (%).....	225
Figura 5.7 Sentido de pertenencia y sistema de valores de supervivencia vs autoexpresión/aspiracional.....	232
Figura 5.8 Sentido de pertenencia y sistema de valores tradicional vs secular-racional.....	233
Figura 5.9 Mapa de orientación cultural del sentido de pertenencia en Hermosillo	235
Figura 5.10. Lugares más bonitos de Hermosillo por ingreso (%).....	239
Figura 5.11 Lugares de mayor plusvalía en Hermosillo (%).....	240
Figura 5.12 Orgullo por nacer o vivir en la ciudad y sistema de valores de supervivencia vs autoexpresión/aspiracional.....	242
Figura 5.13 Orgullo por nacer o vivir en la ciudad y sistema de valores de tradicional vs secular-racional.....	244
Figura 5.14 Mapa de orientación cultural del orgullo por nacer o vivir en Hermosillo.....	245
Figura 5.15 Orgullo ciudadano y cultura local.....	248
Figura 6.1 Usos de las obras de modernización del Programa Hermosillo Te Quiero.....	295
Figura 6.2 Motivos por los que ha utilizado los bulevares Morelos, Kino, Hidalgo y las calles Serdán y Matamoros.....	296
Figura 6.3 Razones por las que ha asistido al Parque Madero, Jardín Juárez y Plaza 2010 (desde su inauguración).....	296
Figura 6.4 Opinión sobre el Programa Hermosillo Te Quiero.....	298
Figura 6.5 Incidencia de las obras del Programa Hermosillo Te Quiero y la percepción de belleza y orgullo de vivir en la ciudad.....	299
Figura 6.6 ¿Usted se siente más orgulloso por contar con este tipo de obras en su ciudad?.....	300
Figura 6.7 Identificación con los Gobiernos Municipales (2009-2015).....	302
Figura 6.8 Valoración del trabajo de coordinación y cooperación entre gobierno y ciudadanía en Hermosillo.....	303
Figura 6.9 Igualdad de oportunidades en Hermosillo en los últimos cinco años...	304

Figura 6.10 Evaluación del desempeño de los presidentes del periodo.....	305
Figura 7.1 <i>Ethos</i> de ciudad	318

Resumen

En un mundo en el que aparentemente se han diluido los referentes locales a partir de los que se conforma quiénes somos, cómo nos representamos y cómo somos reconocidos, surge la pregunta ¿por qué es importante hablar de identidad en la era global?, que sirve para reflexionar sobre la importancia de los valores, las representaciones y sentidos de pertenencia en torno a las identidades sociales, colectivas, territorializadas en el ámbito urbano a través de la categoría *ethos* de ciudad. Para Bell y de-Shalit en 2011, el *Ethos*, puede ser estimulado a partir de acciones de gobierno y le permite a una ciudad diferenciarse de las otras, lo que agrega valor para insertarse y competir en el escenario mundial.

Se presenta entonces, un análisis sobre las relaciones que existen entre la implementación de acciones de gobierno y los procesos de conformación de identidad local y orgullo ciudadano en Hermosillo, Sonora en el periodo 2010-2015, dado que, la ciudad fue gestionada por dos administraciones panistas que expresaron abiertamente sus intereses por incidir en la conformación de identidad local y orgullo por nacer y vivir en Hermosillo para recuperar la relevancia de la ciudad en el ámbito regional, y figurar en el sistema urbano nacional e internacional.

Para determinar la incidencia de las acciones implementadas en dichos procesos de construcción intersubjetiva se propuso un acercamiento mixto que hace énfasis en la relevancia de observar aspectos cualitativos en la planeación/gestión urbana, lo anterior para responder si es posible construir *ethos* de ciudad dominante desde un programa de gobierno y acciones de política pública en una ciudad intermedia de un país emergente, y si ello, al

mediano plazo favorece la interacción de Hermosillo en el sistema mundial urbano de manera positiva como plantean Bell y de-Shalit (2011).

De manera general se encontró que, a pesar de que, en la ciudad existen sistemas de valores que sirven de base para la conformación de identidad local; contar con un fuerte sentido de pertenencia y orgullo ciudadano; presentarse cinco de las seis precondiciones para la conformación de *ethos* de ciudad dominante, las relaciones entre la implementación de acciones gubernamentales y los procesos intersubjetivos de conformación identitaria y de orgullo ciudadano no son suficientemente fuertes como para señalar que exista incidencia.

Introducción

En un mundo de globalización y neo-localismos, trasnacionalización de fronteras y caracterizado por flujos migratorios, económicos, culturales, sociales y políticos, autores de diversas disciplinas señalan que los Estados-Nación han devenido en estructuras menos poderosas, pero, lo local ha empezado a ser revalorado y ha obtenido protagonismo (Sassen, 2006; Alderson y Beckfield 2004; Castells y Borja, 2000; Beck, 1998). Las ciudades se han ido constituyendo como actores-escenarios indispensables para el desarrollo humano.

Sin embargo, existe una preocupación sobre si los actores sociales, particularmente las ciudades, tienen o no poder para interactuar de manera más o menos equitativa en las redes globales de intercambio (redes construidas a partir de relaciones de poder asimétricas). En este contexto, el desarrollo de imágenes e identidades se han convertido en una de las estrategias más relevantes para gestionar las ciudades y promover mejores posiciones de poder en el sistema urbano mundial.

Cabe señalar que hasta hace algunos siglos las identidades¹ estaban vinculadas mayormente al espacio geográfico habitado, debido a que la mayoría de las personas carecía de los medios y recursos para salir de su lugar de origen e interactuar con agentes y culturas diversas. Sin embargo, con el desarrollo y abaratamiento de las nuevas tecnologías de información y comunicación, así como el acortamiento/eliminación de las distancias a través de medios de transporte (aviones, trenes, automóviles), la experiencia social de individuos y

¹ Entendemos por identidad al “conjunto de repertorios culturales interiorizados (representaciones, valores, símbolos...) a través de los cuales los actores sociales (individuales o colectivos) demarcan simbólicamente sus fronteras y se distinguen de los demás actores en una situación determinada, todo ello en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados (Giménez, 2000, p. 28).

grupos está ahora más abierta a la interacción y contacto con otras culturas. Los fenómenos de migración masiva ocurridos en los siglos XX y XXI dan prueba de ello. De tal manera que, la movilización física (en ocasiones social) y virtual de agentes sociales, contenidos simbólicos y productos culturales han incidido en la manera en que el lugar contribuye a la conformación identitaria (Flores, 2005; Giménez, 2009; Precado, 2004; Velasco, 1998; entre otros).

Al respecto existen dos posturas, la primera se concentra en las teorías de la convergencia desarrolladas a partir de los años 60's, y parte de la siguiente premisa: el inevitable proceso de modernización hará que la multiplicidad de culturas se fusione en una sola, ello devendrá en un mundo democrático unificado por una cultura universal a partir de la intervención de los medios masivos de comunicación, las nuevas tecnologías de la información y los avances tecnológicos en moviidades (Eisenstadt, 1963; Hedbidge, 1979; Giddens, 1990; Beck, 1998; Morley, 1992; Robertson, 1992; Friedman, 1994; entre otros). La segunda, se sustenta en las teorías de la fragmentación que consideran a la globalización económica y la mundialización de la cultura como la causa de la pérdida de sentido, agencia y marcos más o menos definidos de interacción social, lo que en conjunto conllevaría a mermar los procesos de conformación de identidad(es).

Sin embargo, autores críticos como Giménez (2000), Warnier (2001), entre otros señalan que la polarización de estos acercamientos genera posiciones erróneas que difícilmente son observables empíricamente².

² Por un lado, para Giménez (2000), no es posible hablar de una aldea global porque no existe un sentido de pertenencia global, para ello sería necesario una comunidad fuerte y positiva definida en términos simbólico-culturales. Segundo, en cuanto a las posturas que se construyen en cuanto a los *Mass Media* y las TIC, es necesario recordar, que si bien los procesos de producción y circulación de sus mensajes son globales su apropiación es siempre local, como dice el lema de Sony: Piensa globalmente y actúa localmente. Sobre las posturas que consideran que la unificación que se está dando se observa en una clase media globalizada para la que no existen fronteras, Giménez (2000) señala, que no existe como actor social una clase media mundializada, los actores observados empíricamente son organizaciones y movimientos sociales muy

En este contexto, en donde algunas estructuras y elementos socioculturales se han desterritorializado y otros continúan estando fuertemente vinculados a la localidad cabe preguntarse ¿quiénes somos y cómo construimos identidades locales en la era global? En breve, ¿cómo influyen el lugar y la cultura (representaciones, símbolos, valores-prácticas) en la construcción de identidades en la era actual?, ¿es posible fabricar diferencia e identidad de forma intencional como pretenden algunos programas de gobierno?, es decir, ¿es posible construir identidades locales a partir de la gestión urbana?, y en el contexto local, Hermosillo, Sonora, ¿en qué medida se ha logrado?

De acuerdo con algunos mercadólogos y urbanólogos es posible construir identidades locales a partir de la gestión urbana, y como ejemplo paradigmático de ello se presenta la exitosa estrategia de *branding* de ciudad: *I Love NY*, implementada en los años setenta en dicha ciudad (Ashworth, 2008); así como estrategias subsecuentes desarrolladas en Londres y Paris, y, en ciudades que siguieron o trataron de emular su ejemplo.

En 1992 el resurgimiento de Barcelona parecía responder afirmativamente el cuestionamiento; ya que, la publicación, difusión e implementación del “Modelo Barcelona” (Borja 1995 y 2010; Castells y Borja, 1997), pasó a servir como el decálogo de prácticas a seguir por los gobiernos locales para construir una imagen-identidad de ciudad que favorezca el

variados, por lo tanto, no existe el interés común global. En cuanto a las teorías de la fragmentación, el autor considera que la fragmentación no es sino una interpretación algo exagerada de la diversidad cultural que siempre ha existido. Asimismo, debido a que la diversidad promovida a través de la globalización económica y mundialización de la cultura siempre se resignifican en el espacio nacional y local con los mecanismos propios de cada contexto y espacio, y por lo tanto la fragmentación no es tal. En el mismo tenor Warnier (2001) considera que las posturas de la convergencia carecen de familiarización de los entornos locales, asimismo, señala que la humanidad es una máquina para crear diferencia, por lo tanto, la unificación cultural es algo imposible. Cada cultura conserva especificidades y define su identidad apropiándose (recontextualizando) los bienes (simbólicos o materiales) que importa. Considera de primera importancia no reducir la cultura y sus funciones a las industrias y mercados culturales. Por otra parte, en cuanto a las posturas de la fragmentación, el autor considera que si bien la intromisión de elementos externos a una cultura particular podría considerarse conflictivo y destructivo de lo propio, recuerda que son las diferencias las que perpetúan culturas tradicionales, localizadas, socializadas, verbalizadas e identificadoras que sirven de guías individuales y colectivas y permiten construir identidades que no se desmoronan ante la globalización económica y mundialización de ciertas industrias y mercados culturales: “Sin duda alguna, el mercado mundializa los flujos de objetos y de conductas, pero en el mismo movimiento, provee a las sociedades de bienes infinitamente diversificados y que sirven para fabricar la diferencia y la identidad” (Weimar, 2001, p. 98).

desarrollo y la gestión urbana en regiones enteras. América Latina devino en caso muy a la mano. Ciudades como Buenos Aires, Bogotá, Ciudad de México, Curitiba, Guadalajara, Hermosillo, Lima, Mazatlán, Medellín, Puebla, Querétaro, Río de Janeiro, Santiago, Sao Paulo, por mencionar algunas, siguieron las recomendaciones para generar marcas de ciudad y campañas que favorecieran la identificación de su ciudad y su competitividad. Sin embargo, un análisis detenido de la implementación de este tipo de estrategias revela las dificultades para alcanzar a cabalidad sus promesas.

Si bien se han creado marcas e imágenes, no todas las ciudades han podido construir identidades locales diferenciadas y reconocidas. Los críticos de estas estrategias señalan que, entre otros factores, sus fallas se deben a que las representaciones, símbolos, valores y prácticas que se privilegian para construir la imagen responden a la demanda de mercadólogos, intereses particulares del gobierno en turno, o del mercado internacional y no a las representaciones, símbolos, valores, prácticas, necesidades y demandas de la ciudadanía.

En este escenario autores como Sassen (2006), Nogué y Rufi (2001), Precedo (2004), Delgado (2010), refieren a la necesidad de volver a lo local y nutrir identidades que hagan eco en lo global para con ello integrarse al sistema urbano mundial sin tanta desigualdad. Como diría Giménez (2000) y Weimar (2001), es necesario entender que los flujos globales siempre se resignifican y apropian de manera local. En este sentido las representaciones, símbolos, valores, prácticas locales ya están mediadas por la globalización económica y la mundialización de la cultura, y por ello resultaría ocioso fijar la mirada solamente en los procesos globales para tratar de construir identidades locales identificables en las redes globales.

Por otra parte, Bell y de-Shalit (2011), consideran también que es posible construir identidades de ciudad, a partir del reconocimiento de los valores sociales y políticos, así como de la generación de orgullo ciudadano mediante políticas públicas orientadas a través del tiempo para ello. El concepto utilizado por los autores para su reflexión es denominado *ethos/espiritu de ciudad* al que definen como un:

conjunto de valores y visiones que son reconocidas de manera general por los habitantes de la ciudad (Bell y de-Shalit, 2011, p. 2. Traducción propia). [...] Para ser más específicos, nos referimos a que el *ethos* es compartido en el sentido de que los habitantes de la ciudad de manera general creen que la ciudad expresa un particular y dominante conjunto de valores, aunque no necesariamente todo el mundo esté de acuerdo con esos valores y visiones. Más controversialmente, argumentamos que aquellos que no comparten dichos valores y visiones tienen la obligación de respetarlos (siempre y cuando estos valores no violen derechos básicos) [Bell y de-Shalit, 2011, p. 279. Traducción propia].

Los autores probaron su teoría analizando nueve ciudades y encontraron que cada una de ellas ha conformado un *ethos* de ciudad: Jerusalén (religión), Montreal (lenguaje), Singapur (construcción de nación), Hong Kong (materialismo), Beijing (poder político), Oxford (aprendizaje), Berlín (Tolerancia-Intolerancia), París (romance), y Nueva York (ambición). Nueve ciudades cuyo peso económico y cultural las sitúa en posiciones de poder en el sistema urbano mundial³ (siete serían consideradas ciudades centrales y dos de ellas semiperiféricas, pero con un gran valor y peso simbólico histórico).

³ A partir del sistema de ciudades entendemos que las ciudades están insertas en un sistema mundo organizado a través de un sistema económico capitalista, en donde la división social del trabajo se organiza en tres zonas, central, semiperiférica y periférica. Las ciudades dentro del centro son aquellas en las que se establecen empresas que monopolizan las actividades más productivas a través de la ayuda de los gobiernos que funcionan como facilitadores en un mercado de libre competencia. Las ciudades centro son ciudades libres sin dominación entre ellas que al mismo tiempo dominan a ciudades semiperiféricas y periféricas. Las ciudades semiperiféricas son aquellas que son dominadas por ciudades del centro, pero que a la vez dominan a tienen relaciones de dominación con ciudades periféricas. Por último, las ciudades periféricas son aquellas que ejercen relaciones de dominación sobre otras, son dominadas por ciudades centrales y semiperiféricas. Entre los actores principales en esta perspectiva se encuentran las empresas transnacionales, los gobiernos, los organismos internacionales, los bancos mundiales, instituciones de educación y las redes que se tejen entre ellos.

En este contexto, los *ethos* de ciudad emergen como uno de los últimos muros de contención para preservar lo propio, y llenar de sentido, las representaciones y prácticas culturales locales sin dejar de lado lo que sucede en la arena global. Sin embargo, Bell y de-Shalit (2011), reconocen que no toda ciudad tiene un *ethos* de ciudad hegemónico y señalan que para su promoción deben existir seis condiciones:

1. No debe existir en la ciudad grandes brechas de desigualdad entre ricos y pobres, o entre razas o etnias.
2. La ciudad debe tener una “vieja” rivalidad con otra ciudad.
3. Debe existir una fuerte motivación ciudadana por mantener la identidad local ante la amenaza de fuerzas externas (fuerzas homogeneizadoras de la globalización).
4. La ciudad debe tener suficiente autonomía para emitir normas y leyes que favorezcan la nutrición y protección de la identidad local.
5. Existen o han existido planeadores urbanos con autoridad moral, política y legal, que desarrollen propuestas que ayuden a la construcción del *ethos* público.
6. Debe haber una campaña de promoción externa o una película, marcas, entre otras que contribuyan a la construcción social del *ethos* (Bell y de-Shalit, 2011, pp. 11-13).

Provisto el marco de estudios y análisis previos surgen preguntas relevantes ¿Podría la promoción de *ethos* de ciudad ser la respuesta para que las ciudades de países emergentes generen estrategias de gobierno que les permitan conformar identidad y orgullo ciudadano?, y relacionado con ello, ¿cómo podría un gobierno local contribuir a la conformación de una identidad local? Sin embargo, para responder estas preguntas primero se debe contestar ¿es posible construir identidad y orgullo ciudadano (*ethos* de ciudad) desde una política pública en una ciudad intermedia de un país emergente?

En orden de contribuir a la resolución de estos cuestionamientos la presente investigación analiza la relación entre las acciones de gobierno de dos administraciones

locales en el periodo 2010-2015 y la conformación de identidad local⁴ y orgullo ciudadano en Hermosillo, Sonora, partiendo de que uno de los objetivos explícitos de dichas acciones fue impactar en las identidades de los hermosillenses. Mediante evidencia de campo recogida vía encuestas y entrevistas, así como el análisis de narrativas (Planes Municipales de Desarrollo) y obras (Programa Especial de Imagen Urbana Hermosillo Te quiero y acciones de continuidad aisladas) se hace un acercamiento a la construcción de la identidad local y su posible *ethos* de ciudad.⁵ Se enfatizamos que nuestro universo de estudio, Hermosillo, corresponde a una localidad de un país emergente que es muy distinta a las ciudades centrales y semiperiféricas donde se han efectuado los estudios contemporáneos, por ahora referenciales, de *ethos* de ciudad –Cfr. Bell y de-Shalit (2011). Buscamos visibilizar la forma en que ciertos sistemas de valores y sus representaciones influyen en la conformación de “lo hermosillense” y el orgullo por ser, vivir o estar en Hermosillo, así como estudiar la efectividad del quehacer gubernamental en materia de planeación y ejecución urbana en el cumplimiento de objetivos vinculados a la promoción de identidad local y orgullo ciudadano.

La investigación se inspira en las reflexiones del libro *The Spirit of Cities. Why the Identity of a City Matters in a Global Age* (Bell y de-Shalit, 2011). En él se propone un nuevo acercamiento al estudio de las ciudades centrado en el *ethos* o valores que definen la imagen e

⁴ Cuando hablamos de identidad local, nos referimos a una identidad colectiva-territorializada, autoidentificada y reconocida, es decir, una identidad que fija sus límites y fronteras a partir de reconocer el lugar en donde cohabitan sus miembros como fundamental para la construcción, reproducción y socialización de los repertorios interiorizados que confieren significado a las acciones en cuanto en cuanto son realizadas, por ejemplo, por un sonorense, un hermosillense o un francés, un parisino.

⁵ De acuerdo con Bell y de-Shalit (2011), definimos al *ethos* de ciudad como un conjunto de valores y visiones que son reconocidas de manera general por los habitantes de la ciudad (p. 2. Traducción propia). Para ser más específicos, nos referimos a que el *ethos* es compartido en el sentido de que los habitantes de la ciudad de manera general creen que la ciudad expresa un particular y dominante conjunto de valores, aunque no necesariamente todo el mundo esté de acuerdo con esos valores y visiones. Más controversialmente, argumentamos que aquellos que no comparten dichos valores y visiones tienen la obligación de respetarlos (siempre y cuando estos valores no violen derechos básicos) [p. 279. Traducción propia].

identidad de una ciudad, a través de revivir la idea clásica de que una ciudad expresa su propio y distintivo *ethos* o valores y discute su relevancia en el marco de la globalización.

Hermosillo, Sonora se presenta como un estudio de caso crucial (Lijphart, 1971), es decir, un análisis dentro de un marco de generalizaciones en donde el conocimiento previo se limita a una variable extrema a las que hace referencia la proposición y parte de cuestionar la proposición ya sea para contribuir a su confirmación o a su invalidación. Este tipo de análisis es implícitamente comparativo puesto que el caso particular se analiza dentro de un contexto teórico y empírico de un conjunto de casos más amplio (Lijphart, 1971). La variable extrema es que Hermosillo es una ciudad intermedia de un país emergente, mientras que las analizadas por Bell y de-Shalit (2011) son grandes ciudades (siete son ciudades centrales y dos de ellas semiperiféricas, pero con un gran valor y peso simbólico histórico), y aun así Hermosillo cuenta con algunas de las condiciones expuestas por Bell y de-Shalit (2011) como necesarias para la conformación de un *ethos* representativo de ciudad.

El estudio es relevante porque problematizar la construcción de identidad a la luz de una realidad local del norte de México⁶, contribuirá a comprobar en primera instancia la fiabilidad de la hipótesis de autores como Bell y de-Shalit (2011) frente a contextos de desarrollo locales diferentes a los de su estudio; segundo, coadyuvará a explorar y describir la influencia del lugar y la cultura (representaciones, valores, símbolos...) en la planeación urbana dirigida a la

⁶ Después del Valle de México, la región Norte de México presenta mayor competitividad, particularmente cuando se le compara con la región centro y sur del país. Por ejemplo, en el Índice de Competitividad Urbana 2014 (IMCO), se observa que las ciudades del Noroeste se desempeñan mejor en algunos de sus subíndices, las diferencias importantes entre regiones también se deben a las variables que tienen que ver con el nivel de pobreza y la distribución del ingreso. Las ciudades del Norte destacan en los mismos indicadores que lo hacen las ciudades grandes del país. Entre los primeros trece lugares del índice que engloban a las ciudades con mayor competitividad, concentra la mayor proporción del talento, inversión y riqueza del país, 6 se ubican en la región Norte (46.15%, 3 en la región Noroeste: Los Cabos, La Paz, Hermosillo y 3 en la Región Noreste: Monterrey, Saltillo y Chihuahua), 3 en la región Occidente (Guadalajara, Aguascalientes, Puerto Vallarta), 2 en la región Centro (Valle de México y Querétaro) y 2 más en la región Suroeste (Cancún y Campeche). Sin embargo, aunque los indicadores de la región indiquen que hay desarrollo, y que las ciudades son competitivas, si se voltea la mirada al escenario internacional, y se compara con el desarrollo de grandes o intermedias ciudades globales, ninguna de estas ciudades alcanza la clase mundial.

conformación de identidades y orgullo ciudadano; tercero, describirá aciertos y errores de las estrategias desarrolladas localmente para promover una identidad local territorializada y generar orgullo ciudadano. Al visibilizar los puntos anteriores se podrán generar propuestas que ayuden a que las ciudades encuentren caminos para redefinirse, recuperar diversidad y fortalecer su cultura en el mundo globalizado.

La investigación cobra sentido adicional porque en la región (y en el país⁷) no se han emprendido estudios de esta naturaleza. Si bien existen estudios que evalúan políticas de *branding* y la imagen urbana de Hermosillo (Duarte 2003, 2012; Esquer 2008; García 2011, 2012, 2013, S.F.; Llanes 2011; Méndez, Duarte y Aragón, 2013, Olgún, Zizaldrá y Loera, 2015), ninguno de ellos se ha dado a la tarea de evaluar el impacto de estas iniciativas en las y los ciudadanos, la identidad local y el orgullo ciudadano, a pesar de que los gobiernos del periodo 2009-2015 han generado acciones de política pública expresas para esos fines, por ejemplo:

a) Programa Hermosillo Te Quiero Limpio Ordenado y Moderno (acciones 2010-2012): la implementación en dos etapas del Programa Especial de Imagen Urbana Hermosillo Te Quiero, cuyo objetivo era recobrar la identidad y el sentido de pertenencia con la promoción del orgullo de nacer y vivir en la ciudad.

La primera etapa se implementó a través de la Oficina de Convenciones y Visitantes (OCV) de Hermosillo y el Instituto Municipal de Cultura Arte y Turismo (Imcatur). Se desarrolló y presentó la marca de ciudad “HMO”, el certamen de la canción a Hermosillo; la entrega de la medalla al Mérito Cívico Hermosillense; la creación de la Sala Hermosillo en

⁷ Desde 2012 a 2015, se llevaron a cabo búsquedas sobre libros, artículos, tesis u otras publicaciones que se acercarán al análisis de los *ethos* de ciudad en la región y el país y no se encontró información al respecto en los catálogos de las bibliotecas de El Colegio de Sonora, Universidad de Sonora, El Colegio de México, Flacso México, Unam, UAM, así como en diversas bases de datos como JStor, Redalyc, Ebscohost y ProQuest.

el Museo de Sonora; así como declaratorias de patrimonio cultural: Zona Arqueológica La Pintada y Mercado Municipal; redacción del Reglamento para otorgar las llaves de la ciudad; impulso del Programa permanente de animación cultural para la Plaza Zaragoza; y, la presentación de la Asociación Civil de Guías y Anfitriones Turísticos *Tu Guía* (OCV, 2010). Cabe señalar que la mayoría de estas acciones no tuvo continuidad.

La segunda etapa estuvo orientada al mejoramiento de imagen urbana con una inversión de 290 millones de pesos en tres ejes de acción: 1. Hermosillo limpio. Instalación de papeleras, retirado de azolve o arena en calles, podado de maleza y árboles, retiro de pendones, recolección de basura, “Hermosillo es como lo pintas⁸”, entre otras. 2. Hermosillo ordenado. Acciones dirigidas a favorecer el respeto de la normatividad. Eje 3. Hermosillo moderno. Obras de modernización del Blvd. Kino, las Calles Matamoros y Aquiles Serdán, y del Blvd. Hidalgo; rehabilitación del Jardín Juárez, Parque Madero, Cerro de la Campana; construcción de una fuente monumental, la Plaza 2010, y el Paso desnivel Blvd. Morelos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c)

b) Acciones implementadas por el Gobierno Municipal en el periodo 2013-2015: en esta administración no se definió un programa rector en materia de gestión urbana e identidad local; sin embargo, se concluyeron algunas obras del Programa Hermosillo Te quiero, se continuó el uso de la marca “hmo” y se promovió a la ciudad como sede de eventos internacionales (negocios, deportivos y culturales).

La necesidad de “recuperar el patrimonio cultural tanto intangible como tangible a través de programas que le dieran un sentido de pertenencia al ciudadano, combatiendo actos

⁸ Programa promovido para disminuir el Grafiti y abrir espacios para la expresión artística en Hermosillo. Resultado de ese programa se develó el 2 de noviembre de 2010, el mural más largo del mundo con el que se obtuvo un Record Guinness: 600 personas produjeron un mural de 1, 295.24 metros lineales.

vandálicos y destructivos del entorno” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 234), fue uno de los principales desafíos identificados en el Plan 2013-2015, se promovió entonces el *Programa de Patrimonio y Diversidad Cultural* que entre otras acciones incluyó la rehabilitación de la infraestructura cultural a cargo del H. Ayuntamiento; apoyo a la investigación del Atlas de Hermosillo y difusión de 60 álbumes fotográficos en redes sociales de festividades tradicionales; difusión de celebraciones de las comunidades Yaqui, Seri, Mixteco y Triqui; participación en las Ferias del Libro 2012 y 2013; e implementación del programa *Andador Cultural en la Plaza Bicentenario* con apertura de espacios para artesanos, recorridos históricos, visitas guiadas y conferencias (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2012). En 2014, apoyo para realización de fiestas patronales, talleres formativos lenguas y costumbres; y organización del Festival Cultural Yaqui de conmemoración a los muertos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013b).

Estos programas constituyen las unidades de análisis que serán observadas bajo el siguiente supuesto teórico: para que una política pública que busca construir identidad local y orgullo ciudadano sea efectiva, ésta debe cimentarse en el conocimiento y reproducción de representaciones sociales territorializadas localmente y reconocidas (por los otros) como aquéllas que guían las prácticas sociales, económicas y culturales en una ciudad particular.

Para abrir la reflexión se definieron las siguientes preguntas de investigación:

Pregunta general

¿La implementación del Programa Hermosillo Te quiero y acciones públicas desarrolladas en el periodo 2010-2015 por los gobiernos municipales en Hermosillo, han contribuido a la construcción de una identidad local y orgullo ciudadano (*ethos* de ciudad)?

Preguntas particulares

¿Se comparten socialmente representaciones, símbolos y significados, sobre Hermosillo y lo hermosillense, así como un fuerte sentido de pertenencia y orgullo por nacer y vivir en la ciudad que indiquen la existencia de una identidad local que pudiera ser influenciada o modificada desde la política pública?

¿A partir de que sistemas de valores se construyen las representaciones sociales sobre la ciudad y el ser hermosillense conformadas tanto desde el discurso oficial como desde las y los ciudadanos?

¿Existen coincidencias y divergencias entre las representaciones sobre la ciudad y sus habitantes hechas desde el discurso oficial y aquéllas construidas desde la ciudadanía?

¿Es posible señalar a uno o varios sistemas de valores como la base para la construcción de una identidad local representativa/hegemónica?

¿Se registra en Hermosillo un alto grado de orgullo por nacer y vivir en la ciudad, así como de sentido de pertenencia que permita indicar la presencia de orgullo ciudadano?

¿Cuáles de las seis precondiciones establecidas por Bell y de-Shalit (2011) para la promoción de *ethos* de ciudad existen en Hermosillo?

¿Podría generarse *ethos* de ciudad en ciudades intermedias de países emergentes y de ser así, ello cómo incidiría en la conformación de identidad y orgullo ciudadano?

Ahora, para obtener las respuestas correspondientes a estas preguntas se plantearon los siguientes objetivos:

Objetivo general

Analizar en que forma la implementación de un programa de gobierno y acciones de política pública en un periodo determinado en una ciudad intermedia de un país emergente (Hermosillo), contribuyeron en la construcción de identidad local y orgullo ciudadano, y si ello favoreció su interacción en el sistema urbano mundial de manera positiva y la generación de un *ethos* de ciudad.

Objetivos particulares

Definir si en Hermosillo se comparten representaciones, símbolos y significados, sobre Hermosillo y lo hermosillense, así como un fuerte sentido de pertenencia y orgullo por nacer y vivir en la ciudad que indiquen la existencia de una identidad local que pudiera ser influenciada o modificada desde la política pública

Encontrar vínculos entre sistemas de valores y las representaciones sobre la ciudad y lo hermosillense, conformadas tanto desde el discurso oficial como desde el ciudadano para definir cuáles son aquellos con mayor incidencia.

Identificar las coincidencias y divergencias entre las representaciones sobre la ciudad y sus habitantes hechas desde el discurso oficial y desde las y los ciudadanos para determinar si existe correspondencia entre ellos.

Describir los sistemas de valores que sirven para la interrelación en Hermosillo y definir si alguno de ellos pudiera ser considerado la base para construir una identidad local representativa/hegemónica.

Definir si existe orgullo ciudadano en Hermosillo y si las acciones implementadas incidieron en él.

Enumerar el número de precondiciones establecidas por Bell y de-Shalit (2011) para la promoción de *ethos* de ciudad que se cumplen en Hermosillo.

Los resultados permitirán inferir si podría generarse *ethos* de ciudad en ciudades intermedias de países emergentes y de ser así, ello cómo incidiría en la conformación de identidad y orgullo ciudadano en dichos contextos.

Por otra parte, la discusión teórica se desarrolló a partir del siguiente eje conceptual: Intersubjetividad (sistemas de valores, representaciones sociales), identidad local, orgullo ciudadano, política pública, *ethos* de ciudad; y se plantearon las siguientes hipótesis para su comprobación:

Hipótesis

No es posible construir identidad local y orgullo ciudadano (*ethos* de ciudad) a partir de acciones públicas desvinculadas de valores, representaciones, símbolos, colectivos porque la conformación de identidades colectivas pasa por etapas de categorización, identificación y comparación dentro de diversos grupos sociales y su relación, y ese principio se cumple en Hermosillo.

H₁: El Programa Hermosillo Te quiero y las acciones públicas desarrolladas en el periodo 2010-2015 son políticas “arriba-abajo”; es decir, han sido impuestas y no incluyen las necesidades y voces ciudadanas.

H₂: No es posible construir una identidad local porque el tipo de estrategias y acciones implementadas en Hermosillo responden a intereses particulares de los gobiernos en turno.

Para cerrar la introducción se presenta el resumen de la metodología utilizada, así como una breve descripción del capitulado del documento.

Breviario metodológico

Las representaciones sociales sobre la ciudad (presentes en los Planes Municipales de Desarrollo 2010-2015, la opinión de la ciudadanía y en las prácticas-vivencias espaciales promovidas por las obras construidas en las acciones públicas) son la unidad de análisis de esta investigación. Porque como Jodelet (1984) señala las representaciones sociales son mecanismos necesarios para el establecimiento de identidades colectivas.

Puesto que las representaciones sociales plantean cierta continuidad en el tiempo, para observarlas se definió un corte de cinco años bajo una metodología mixta: la evidencia se recogió a través de encuestas, entrevistas semiestructuradas y análisis de discurso. El levantamiento de las encuestas se realizó en tres etapas: primer semestre de 2013, primer semestre de 2014, y la tercera en el segundo semestre de 2016. Las entrevistas se llevaron a cabo el primer semestre de 2014 y el primer semestre de 2015.

El análisis de la encuesta -compuesta por 44 reactivos- se realizó a través del Programa SPSS versión 22. Los 44 reactivos, así como el apartado de datos personales

incluido en la encuesta, se convirtieron en 210 campos a observar, 197 fueron tipificados como numéricos y 13 de cadena. 135 se midieron de forma nominal y 75 a escala. Se desplegaron frecuencias sin corte, así como por sexo, edad y clase social; pero en el corrimiento de análisis se determinó que la característica más significativa en la conformación, identificación y comparación de las representaciones sociales y sistemas de valores en las y los hermosillenses fue la adscripción por ingresos a un grupo social. Por ello los resultados finales se presentan desagregados de esta manera.

Por otra parte, para el análisis de las entrevistas no se utilizó ningún software especializado. Se desarrolló un análisis sociológico constructivista, es decir, un análisis que parte de la idea de que el lenguaje es en sí mismo un acto, discurso y “la realidad es construida discursivamente” (Cameron, 2001, p. 15). A partir de identificar, mediante una lectura cuidadosa, regularidades generadas en los discursos a través de pequeños grupos de enunciados vinculados entre sí -ya sea por tener una estructura lingüística parecida, utilizar una serie de términos similares o conllevar ideas valores semejantes a partir de las que se construyen una cosmovisión-; es decir repertorios interpretativos, se hacen visible la carga ideológica desde donde se construyen las representaciones sociales y el mundo social que se habita, en este caso, Hermosillo y las/los hermosillenses.

La interpretación de los datos cuantitativos y cualitativos se organizó a partir de vincular tanto las representaciones de lo hermosillense y Hermosillo con sistemas de valores (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel, 2010) compartidos, negociados y puestos en disputa a través de procesos de interacción intersubjetivas que a su vez legitiman el universo simbólico compartido en la localidad.

Asimismo, la información recabada se trianguló con fuentes oficiales de instituciones de gobierno (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Consejo Nacional de Población (CONAPO), así como instituciones locales), organizaciones no gubernamentales (Instituto Mexicano para la Competitividad A.C., IMCO), consultoras globales (A.T. Kearny, ADECCO S. A., entre otras) instituciones financieras (por ejemplo, Banco Mundial, Economist Intelligence Unit) y periódicos o medios en línea.

Lo anterior hizo posible los resultados y las conclusiones de este documento. A continuación, se describe la presentación del orden de las ideas en seis capítulos.

En el primer capítulo se concentra análisis teóricos y empíricos que han servido para construir los cimientos teóricos que sostienen la presente investigación doctoral; en el capítulo segundo, se explica a profundidad el encuadre teórico-metodológico que sustenta la investigación. El capítulo tercero ha sido utilizado para presentar a Hermosillo como actor y escenario digno de análisis, esto es, justificar como su morfología, tamaño, indicadores y posición geográfica y no geográfica en el sistema urbano local, regional y mundial le constituyen como un lugar especial para la reflexión teórico-empírica de esta investigación. A partir del capítulo cuarto, se presentan los resultados e interpretación de los datos. Se concentran los resultados vinculados a la dimensión identidad local desagregados por grupo social (encuesta) e interpretados a través de los sistemas de valores (supervivencia/aspiracional, tradicional/secular-racional). Mientras que en el capítulo cinco, se reflexiona sobre el orgullo ciudadano y sus componentes (sentido de pertenencia y orgullo por nacer-vivir en la ciudad) a través de la información recabada en el trabajo de campo. En el capítulo sexto, se concentraron los resultados de dos dimensiones, política pública y orgullo ciudadano, que de igual manera ha sido desagregados por clase social e interpretados a través de los sistemas de valores (supervivencia/aspiracional,

tradicional/secular-racional). Por último, en el capítulo séptimo se presenta el análisis de los vínculos entre las dimensiones que han permitido reflexionar sobre la existencia del *ethos* de ciudad en Hermosillo y dar paso a la comprobación de la hipótesis planteada, así como el cumplimiento de los objetivos de este proyecto de investigación; así como las conclusiones.

I. Develando caminos y definiendo el rumbo teórico

Este capítulo concentra análisis teóricos y empíricos sobre la posibilidad o imposibilidad de la conformación de identidades sociales, colectivas, territoriales y urbanas⁹; el debate del concepto *ethos*¹⁰; el impacto de las políticas y gestión urbana en la construcción de identidades y como dichas identidades construyen a su vez a las ciudades que las producen.

También, las fallas en los procesos de construcción identitaria promovidos por gobiernos locales a través de la imposición de imágenes, representaciones y valores que no son identificadas como propias por las/los habitantes; el gasto en transformaciones que poco abonan a la eliminación de la desigualdad y construcción de sentido de pertenencia, entre otras¹¹. Por ejemplo, fallas que conllevan a la fragmentación urbana¹², usos de la imagen en la planeación urbana; análisis de programas para promover la cultura ciudadana, la identidad cultural, en Hermosillo¹³; análisis desde el *branding* de ciudad¹⁴; proyecto de ciudad de Hermosillo¹⁵; exploraciones descriptivas del desarrollo de la ciudad¹⁶; sobre la construcción imaginaria, territorialización y práctica-vivencia espacial ligados a la subjetividades en Hermosillo¹⁷; espacios urbanos estigmatizados¹⁸; y, ciudad en estado de emergencia¹⁹.

⁹ Bollens, 2012; Flores, 2005; Giménez, 1997, 2007, 2009; Martínez Salce, 2006; Nogué y Rufin, 2001; Páramo 2008; Pinxten, 1997; Piqueras Infante, 1996; Silva 2003, 2004; Vergara 2001, 2003, 2005, entre otros).

¹⁰ Cruz, 2015; Gandler, 2011; Goldsmith; 2004; Guzmán, 2007; Hennessey, 1970), la vinculación de *ethos* con profesiones, culturas (Bourdieu, 1976, Echeverría, 1994; Hahn, 1970; Pruna, 1995; Weber, 1963 y 1964), la reivindicación e invitación a utilizar el concepto en antropología y sociología (Fusulier, 2011; Lemaître, 2010), y la relación entre el *ethos* y la ciudad (Bell y de-Shalit, 2011).

¹¹ Armas 2007, Delgado 2010, Gaudino 2014, Greene 2005, Mansilla 2016, Rossi, 2018, Sierra 2016 por citar algunos.

¹² Duarte, 2003; Méndez, 2000.

¹³ Esquer, 2008; García, 2013; Llanes, 2011; Olguín-Negrete y Cuevas-Contreras, 2016.

¹⁴ García, 2011, 2012^a, 2012^b; Negrete, Zizaldra y Loera, 2015.

¹⁵ Méndez, Duarte y Aragón, 2013.

¹⁶ Uribe, 2010.

¹⁷ Guillén, 2011^b, 2014; Rodríguez 2007, 2013.

¹⁸ Méndez y Rodríguez 2016.

¹⁹ García, 2016.

Cabe señalar que, a pesar de pertenecer a distintas disciplinas, los acercamientos aquí presentados coinciden en el paradigma que los sustenta, y que, en breve, reconocemos como constructivista, en donde la subjetividad, entendida como un fenómeno a partir del que se manifiesta el universo de significaciones construido colectivamente en la interacción social, es considerada como un elemento clave para entender la construcción social del mundo habitado.

Desde la sociología la forma clave de incluir a la subjetividad en el análisis social es a través del concepto de intersubjetividad. Por ello, la intersubjetividad ha sido definida como un eje conceptual en esta investigación, ya que de acuerdo con Berger y Luckman (2003) en ésta se observa el tránsito de lo individual a lo social, el encuentro entre un sujeto y otra conciencia en interacción que va constituyendo el mundo en su propia perspectiva, es decir, la interacción entre subjetividades diferentes que comparten sentidos y universos simbólicos construidos socialmente. La intersubjetividad supera el encuentro cara a cara y se amplía a todas las esferas de la vida social.

En breve, la intersubjetividad es relevante, porque es un proceso de interacción social entre el individuo y la sociedad a la que pertenece. Después de haber internalizado el universo simbólico de su contexto, es decir, el sistema de pensamientos, creencias, símbolos, representaciones, valores, mitos, arte, religión, lengua, cultura va a la arena social y los ponen nuevamente en juego y con ello se produce a sí mismo y al mundo social que habita.

Por lo tanto, la identidad como una construcción social, es también un producto de las interacciones intersubjetivas, de ahí la relevancia de este concepto para la presente investigación.

1.1 Identidades

El término *identidad* tiene una larga historia en las ciencias sociales. De acuerdo con Brubaker y Cooper (2001) su origen puede situarse en la filosofía occidental de la Grecia antigua, identidad y otros términos semejantes, se han utilizado para hacer referencia a “problemas filosóficos de la permanencia en el cambio manifiesto y la unidad en la diversidad manifiesta” (Brubaker y Cooper, 2001, p.2). No obstante, el uso socioanalítico y popular del término se desarrolló a mediados de la década de los años 50 del siglo XX.

El termino identificación se tomó prestado del psicoanálisis para desarrollar teorías de identidad desde la sociología. La popularización del uso del término identidad se cristaliza con Ervin Goffman (interaccionismo simbólico-dramaturgia) y Peter Berger (fenomenología y constructivismo social) [Brubaker y Cooper, 2001].

A pesar de la diversidad de autores que han teorizado sobre identidad, de manera general puede señalarse que existen dos grandes paradigmas que engloban las diferentes posturas: esencialista y constructivista. Sin embargo: “[...] “el esencialismo” ha sido vigorosamente criticado, y actualmente la mayoría de las discusiones sobre “identidad” son acompañadas por una mirada constructivista” (Brubaker y Cooper, 2001, p.7).

Desde la sociología constructivista, la identidad es un fenómeno dialéctico entre el individuo y la sociedad, es decir, se forma en procesos sociales:

Una vez que cristaliza, es mantenida, modificada o aun reformada por las relaciones sociales. [...] Recíprocamente, las identidades producidas por el interjuego del organismo, conciencia individual y estructura social, reaccionan sobre la estructura social dada, manteniéndola, modificándola o aun reformándola (Berger y Luckman, 2003, p. 214).

De acuerdo con Berger y Luckman (2003), reconocer el proceso como fenómeno dialéctico evita la “noción errónea de “identidades colectivas” (p. 214). Por ello, desde esta aproximación no es aconsejable hablar de "identidad colectiva", ya que puede caerse en la reificación de la identidad, es decir, ver a la identidad como algo dado por la estructura y no construida desde la subjetividad individual en un proceso dialéctico que construye también a la sociedad. Sin embargo, los autores reconocen que:

las estructuras sociales históricas específicas engendran *tipos de identidad*, reconocibles en casos individuales [...] se puede afirmar que el norteamericano tiene una identidad diferente de la del francés, el neoyorquino de la del habitante del medio-oeste, el ejecutivo de la del vagabundo, y así sucesivamente [...] la orientación y el comportamiento en la vida cotidiana dependen de esas tipificaciones, lo que significa que los tipos de identidad pueden observarse en la vida cotidiana (Berger y Luckman, 2003, p. 214).

Dado que los tipos de identidad pueden observarse y verificarse sólo en la experiencia, se consideran pre-teóricos y pre-científicos. Sin embargo, como productos sociales los tipos de identidad son elementos relativamente estables de la realidad social (Berger y Luckman, 2003), esta es una postura considerada como esencialista y que convierte a la identidad en una categoría que habla “de una estabilidad en el tiempo de un sujeto de acción” (Schuttenberg, 2007, p. 16). Lo que se conoce como concepción(es) fuerte(s) de identidad y que es criticada fuertemente desde el constructivismo.

En este contexto, el constructivismo ha generado concepción(es) identificadas como débiles que como señala Giménez (1997), enfatiza su precariedad y plasticidad en el contexto de la posmodernidad.

En la posmodernidad “las personas ya no poseen una representación unificada de lo que son, sino más bien diversas identidades” (Schuttenberg, 2007, p. 15). Por ello, desde el

constructivismo se habla de identidades fragmentadas (Bauman, 2003, Hall 2003); identidades que pueden vaciarse y mutar (Laclau, 2005).

Esta plasticidad, liquidez, fragmentación y fluidez identitaria se sitúa en una postura de hipersubjetividad que ha sido criticada ampliamente. Por ejemplo, Giménez (1997) señala que la tesis de fragmentación cultural parte de considerar la diversificación de prácticas y formas culturales descentradas de actores culturales poderosos como el Estado, la Iglesia, los medios masivos de comunicación (MMC) que aun organizan y administran las diferencias a través de políticas de jerarquización y exclusión.

Por otra parte, Brubaker y Cooper (2001), presentan tres críticas a hacia las posturas blandas promovidas desde el constructivismo. La primera, es que parten de lo que los autores llaman “constructivismo cliché” que define a las identidades con calificativos estándar para representar su flexibilidad, pero que “corren el riesgo de convertirse en meros indicadores de actitud, gestos que señalan una postura más que palabras que expresan un significado” (p. 14). La segunda, es que una concepción blanda, que niega la permanencia a través del tiempo de lo que nos hace ser lo que somos, es decir, el sentido cotidiano de identidad, por lo tanto, no puede ser considerado como un concepto de identidad. La tercera, “los conceptos débiles de identidad pueden ser demasiado débiles para ser empleados en trabajos teóricos [...] la visión blanda de la identidad nos deja con un término tan infinitamente elástico que se vuelve inútil para llevar a cabo un trabajo analítico serio” (p.14).

En el mismo sentido, Grimson (2004) considera que esta idea de fragmentación y fluidez ha sido llevada al extremo, es decir, como si la agencia individual permitiera la manipulación consciente de símbolos e identidades y los individuos no compartieran nada.

De acuerdo con Shuttemberg (2007), las postulaciones de Bauman han sido criticadas porque se considera que “exagera, sin fundamento empírico alguno, el grado en que las identidades se encuentran fragmentadas, tienen corta vida y pueden elegirse libremente en las sociedades contemporáneas” (p. 20).

De lo anterior es posible resumir que existen identidades individuales y sociales, colectivas. Las primeras “se definen por la red de pertenencias sociales” (Giménez 2009, p. 11) de los sujetos, mientras que las segundas constituyen “una franja específica de la identidad de los individuos a través de sus redes de pertenencias sociales” (Giménez 2009, p. 11).

A continuación, seguirá la discusión diferentes acercamientos que permiten reflexionar sobre los conceptos clave de esta investigación, las identidades sociales y colectivas, su vínculo con el territorio y a partir de la suma de estas características, la posibilidad del concepto *ethos* de ciudad y su problematización en un marco teórico más amplio que favorezca el análisis de procesos de conformación identitaria promovidas a través de políticas públicas.

1.1.1 *Identidades sociales.*

Tajfel (1982) distingue entre identidades individuales y sociales. La primera es definida por el autor como aquellas características físicas, psicológicas, sentimientos de capacidad, gustos, preferencias personales e intereses intelectuales específicas del individuo; mientras que la segunda se refiere a "la parte del autoconcepto de un individuo derivada del conocimiento de su pertenencia a un grupo social (o grupos), junto con el valor y la importancia emocional que tiene esa membresía" (Tajfel, 1978, p. 63).

La identidad social se construye entonces a partir de la adhesión a todo tipo de grupo social (familia, escuela, iglesia, trabajo, amigos, deporte, entre otros), adhesión vinculada al sentido de pertenencia derivado de un proceso de conformación, identificación y confrontación de valores que me hacen semejante o diferente, es decir, pertenecer o no.

Tajfel y Turner (1979), establecen que las identidades sociales se conforman a partir de tres elementos centrales: categorización, identificación y comparación.

La categorización, se refiere a la forma en que las personas construyen clasificaciones de objetos y sujetos, mismas que promueven la comprensión del entorno social. Por medio de la categorización se identifican las características individuales que contribuyen a la identidad social mediante la autoidentificación o diferenciación con otras personas lo que genera diferentes tipos de relación social y adhesión grupal. En resumen, la categorización permite que cada quien encuentre su lugar y actúe conforme a dicha categoría (Tajfel y Turner, 1979).

La identificación, es el proceso del reconocimiento características propias en otros, aquellos con los que comparto categorías. La identificación contribuye a la conformación de identidad social en la medida en que una persona puede pensar a partir de “nosotros”, como miembro de un grupo (Tajfel y Turner, 1979).

La comparación, se da a partir de la identificación con un grupo social debido a que, ese “nosotros” promueve la valoración positiva de aquellos sujetos con los que me identifico, sin embargo, se da una valoración diferente (negativa) al interactuar con otros grupos sociales con los que no comparto características. La comparación de grupos sociales sirve para determinar qué grupo social contribuye mayormente al desarrollo de bienestar y autoestima individual (Tajfel y Turner, 1979).

En 1983, Torregrosa analiza la identidad social relacionándola con otros conceptos tanto de la teoría sociológica como psicológica en el contexto del interaccionismo simbólico y otros puntos de encuentro. Elige al interaccionismo simbólico como el marco del debate, debido a que precisamente en esta teoría es donde se explica más claramente como la identidad personal es una identidad social porque ésta se conforma a través del proceso de construcción social de la realidad: “La autoidentificación o identidad personal surge a través de reconocerse en el otro” (Torregrosa, 1983, p. 226).

El autor subraya que el proceso de identificación colectiva implica un ejercicio colectivo de conocimiento y un ejercicio de poder; al adherirnos o reconocernos como partícipes de una categoría social se reproduce la realidad social de acuerdo con intereses de quienes se encuentran en las posiciones de poder (Torregrosa, 1983). En breve, la identidad individual se transforma en colectiva por la adopción de roles sociales en diferentes grupos de interacción; es social, porque reproduce la estructura social misma.

En este mismo tenor, Páramo (2008) reflexiona sobre cómo la identidad y el *self*, son construcciones psicosociales que se desarrollan a través de “las interacciones sociales que comienzan en la familia, la escuela y con la gente que se conoce a lo largo de la vida” (p. 541). Con esto, la identidad se vincula a las instituciones sociales y a “los otros” por medio de éstas. La identidad social se refiere entonces a la “parte de un individuo que se deriva de la afiliación que hacen de los individuos, las instituciones sociales a grupos sociales, conjuntamente con el significado valorativo y emocional asociado a esta pertenencia” (Páramo, 2008, p. 542).

Páramo (2018) concluye que la identidad y el *self* no “son experiencias netamente subjetivas atrapadas en el cuerpo; pues, la identidad se extiende a los objetos, a los lugares y a las personas” (p. 549).

1.1.2 *Identidades colectivas*

La identidad social, a diferencia de la identidad colectiva, se conforma a través de la definición individual sobre sí mismo por inclusión y exclusión de categorías y grupos sociales, pero para que la identidad pueda considerarse colectiva, las y los miembros del grupo deben adscribirse de manera consiente, además requiere del reconocimiento de los otros (externos al grupo).

En resumen, la identidad colectiva es aquella construida en conjunto por individuos que se reconocen e identifican a sí mismos como iguales, y a partir de ello definen colectivamente un “nosotros” de forma consiente y ese “nosotros” es reconocido como una identidad por el resto de los integrantes de la comunidad.

La pertenencia a múltiples grupos o la facilidad de adhesión a múltiples identidades (sexo, edad, etnia, estado civil, religión, por mencionar algunos) sociales dificulta la construcción de identidades colectivas porque se multiplican los sistemas de valores y repertorios culturales a partir de los que nos construimos, además, estos sistemas y repertorios suelen ser contradictorios; y la multiplicidad de agentes y mecanismos propuestos para la reproducción su reproducción social también complejizan su internalización.

Sin embargo, existe la posibilidad de conformar identidades colectivas como señala Piqueras (1996).

La definición que los actores sociales hacen de sí mismos en cuanto que grupo, etnia, nación, en términos de un conjunto de rasgos que supuestamente comparten todos sus miembros y que se presentan, por tanto, objetivados, debido a que uno de los procesos de formación y perpetuación de la identidad colectiva radica precisamente en que se expresa en contraposición a otro u otros, con respecto a los cuales se marcan las diferencias (p. 274-275).

Para Pinxten, (1997), “la identidad es considerada como la faceta más importante de ciertas luchas tanto pacíficas como violentas [...]. la identidad connota una esencia, lo cual implica invariabilidad, homogeneidad, permanencia. Pero las cosas no son tan simples como parecen” (p. 39).

El autor distingue tres niveles de identidad, individual, grupal (social) y comunal (colectiva). Define a la identidad colectiva como una que “trasciende en el tiempo y en el espacio a los individuos y a los grupos existentes” (Pinxten, 1997, p.40).

En su artículo, Pinxten (1997) se concentra en las relaciones que pueden tejerse entre identidad y conflicto, particularmente conflictos sustentados en la identidad comunal (colectiva) en los que “el otro es identificado como una amenaza para nuestra identidad. Además, sus propuestas serán cada vez más deformadas, mientras que el propio discurso narrativo va cavando más hondo la fosa entre las dos partes” (p. 55).

1.1.3 Identidades territoriales y urbanas

Después de definir y presentar acercamientos sobre identidad colectiva, es momento de traer a la discusión, análisis de tipos específicos de identidad colectiva que favorecen el planteamiento y entendimiento de nuestra problemática.

Cabe señalar que, las realidades territoriales son predominantemente urbanas²⁰ y se construyen dentro de un eje local-global. El sistema de organización mundial se ha vuelto más complejo y las ciudades, que ya no son solamente obras o productos sino también medios de producción para el hábitat (Lefebvre, 1976), se han convertido en un elemento integrador de fronteras físicas y simbólicas cada vez más porosas. En este escenario de flujos, existen dos tendencias contrapuestas, por una parte, la homogeneización-estandarización cultural y por otra, el resurgimiento de las culturas regionales-locales (Ander Egg, 2005). Las identidades tanto individuales como colectivas se van reconfigurado entonces a partir de estas tendencias.

La identidad territorial es una construcción de carácter colectiva que se conforma al (re)crear y “vivir” lugares pertenecientes a un contexto geográfico y cultural específico. La vivencia de los lugares genera “el sentido de pertenencia e identificación de los individuos con su territorio [...] soporte para la implicación de la propia población en el proceso de cambio y [...] para la participación de los ciudadanos en su desarrollo” (Precedo, 2004, p 84). En resumen, la identidad territorial se construye a raíz del sentido de pertenencia y “funciona como un principio de cohesión social y de implicación individual y colectiva” (Precedo, 2004, p. 84), por lo que genera “valor” a la territorialidad.

Por lo tanto, la reivindicación de la diferenciación espacial como un mecanismo de cohesión y presencia de las ciudades no centrales en el sistema urbano mundial sólo es posible a través del análisis de identidades colectivas que se originan y sustentan en el lugar.

²⁰ En 2007 fue la primera vez en la historia que la población urbana mundial fue mayor que la población rural y a partir de ahí ha seguido la tendencia, para 2014 el 54% de la población mundial era urbana. Las zonas más urbanizadas del mundo son Norteamérica (82%), Latinoamérica y el Caribe (80%) y Europa (73%) y las menos urbanizadas son Asia y África (48% y 40% respectivamente) [ONU, 2015]. En México la población es también predominantemente urbana (79%, Banco Mundial, 2014), en Sonora 86% y en Hermosillo 90.8% (INEGI, 2010).

Para entender con mayor claridad como se construyen estas identidades territoriales sustentadas en el lugar, debemos recurrir a los estudios culturales, a partir de los cuales las identidades sociales son definidas como un “conjunto de repertorios interiorizados (representaciones, valores, símbolos) y relativamente estables, a través de los cuales los actores sociales (individuales o colectivos) se reconocen entre sí, demarcan simbólicamente sus fronteras y se distinguen de los demás actores en una situación determinada, todo ello en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados” (Giménez, 2009, p. 280).

La identidad territorial entonces puede ser reconocida como una identidad colectiva que fija sus límites y fronteras a partir de reconocer el lugar en donde cohabitan sus miembros como fundamental para la construcción, reproducción y socialización de los repertorios interiorizados que confieren significado a las acciones en cuanto son realizadas, por ejemplo, por un sonoreense, un hermosillense o un francés, un parisino.

Por último, cabe señalar sobre estas identidades que su conformación depende de la proximidad de los actores individuales en el espacio social y no al vínculo con un grupo organizado; hay una diferencia entre actores colectivos e identidades colectivas, puesto que las segundas son la dimensión subjetiva de los primeros, de ahí que los términos no sean sinónimos; no todos los agentes individuales comparten en la misma forma y grado las representaciones sociales compartidas por la colectividad; las identidades colectivas suelen ser un prerrequisito para la acción colectiva, sin embargo, no toda identidad colectiva genera acción colectiva, ni toda acción colectiva es originada por una identidad colectiva (Giménez, 2009).

Laura Velasco (1998) reflexiona sobre la identidad cultural y el territorio. Es decir, el proceso de conformación de una identidad colectiva transnacional (migrantes oaxaqueños)

y sus rupturas y continuidades con el territorio concluyendo que existen mecanismos que soportan la reconstitución del sentido de pertenencia comunitaria más allá del territorio original y señalando que “las comunidades territoriales locales en México poseen una matriz cultural caracterizada por una fuerte ritualidad en la vida pública. De tal forma que la ritualidad funciona como un mecanismo de fortalecimiento del sentido de pertenencia comunitaria” (Velasco, 1998, p.125).

Son este tipo de mecanismos los que hacen posible la construcción de una identidad comunitaria, colectiva vinculada al territorio mediante una rearticulación con nuevos territorios a partir de las redes de migrantes y agentes transnacionales; pero no sólo se rearticulan territorios, sino “la “voz” de estas comunidades en el sentido de que en su conjunto explicitan el proyecto cultural que sobre territorios locales discontinuos va construyéndose paulatinamente” (Velasco, 1998, p.126). De esta manera los migrantes oaxaqueños construyen una identidad comunitaria transnacional.

Flores (2005), discurre sobre identidades culturales y sentido de pertenencia a un espacio social (comunidad, ciudad). Retoma algunos planteamientos de Ira Katznelson (1992) sobre la forma en que las personas dibujan las ciudades a través de sus prácticas cotidianas. La autora reconoce que los espacios se construyen a través de las relaciones sociales de actores y medio ambiente, y estas relaciones están delimitadas por el capitalismo, lo que genera “marcas en el terreno” y “marcas en la sociedad” (p. 42).

La relación entre lo local y lo global, parte del reconocimiento de diferenciación entre “lo uno” y “lo otro”.

“Las representaciones locales deben concebirse como negociaciones activas en torno a la identidad y el status dentro de una amplia desigualdad del poder. Es necesario examinar

las representaciones y expresiones del sujeto hacia su localidad y de la confrontación entre lo local y la sociedad más amplia” (Flores, 2005, p. 45).

Existen fronteras simbólicas y culturales, reconocerlas implica también “una forma de reconocimiento de “sí mismo” y de la existencia de un “otro”; de la diferencia de lo que se concibe como “local” (o inmediato, familiar) en relación con lo “global” (o externo, amplio, abstracto)” (Flores, 2005, p. 46).

Así se van conformando las identidades colectivas y los sentidos de pertenencia ligados al lugar, en ese reconocimiento de uno como parte de determinada colonia, barrio, comunidad, ciudad en un contexto global. Se es parte y no, en la medida en que se reproducen los sistemas de valores y cultura a través de la práctica, de la experiencia misma en los espacios y ciudades.

Molano (2007) entiende a la identidad cultural como una identidad colectiva que en ocasiones se conforma a través de vínculos con un territorio particular. Ahí es donde, su propuesta se vincula o sirve de antecedente para esta investigación. La autora señala que la identidad cultural:

Encierra un sentido de pertenencia a un grupo social con el cual se comparten rasgos culturales, como costumbres, valores y creencias [...] dicha identidad implica, por lo tanto, que las personas o grupos de personas se reconocen históricamente en su propio entorno físico y social y es ese constante reconocimiento el que le da carácter activo a la identidad cultural (p. 73-74).

Por lo tanto, existe un evidente vínculo entre la cultura y el desarrollo de un territorio. De hecho, Molano (2007) comparte la idea de que muchos lugares en Europa y América Latina han apostado por un desarrollo promovido mediante la revalorización de lo cultural,

identitario y patrimonial. Ella, cita a García (2002, p. 66) para aclarar el punto y a continuación se retoma dicha cita:

Mientras la sociedad de los lugares se convierte en la sociedad de los flujos, parece como si los lugares se hayan involucrado en una obra de construcción identitaria, que privilegia la dimensión local o ciudadana por encima de las nacionales, estatales y globales. La identidad es el viejo territorio del patrimonio y no es de extrañar que entre los objetivos reconocidos por la mayor parte de actuaciones patrimoniales que se realizan en estos ámbitos, figure la (re) construcción de las identidades locales. (García 2002, citado por Molano, 2007, p. 74)

Molano (2007) concluye que difícilmente podría pensarse en desarrollo territorial con identidad si no se incluyen concienzudamente los activos culturales de la población de un territorio; ya que, toda visión de desarrollo de un territorio es colectiva (gobiernos locales, regionales, sector privado y población en general), y tiene una base cultural, por ejemplo, la identidad y el patrimonio:

La identidad supone un reconocimiento y apropiación de la memoria histórica, del pasado. Un pasado que puede ser reconstruido o reinventado, pero que es conocido y apropiado por todos. El valorar, restaurar, proteger el patrimonio cultural es un indicador claro de la recuperación, reinención y apropiación de una identidad cultural (Molano, 2007, p. 84).

Tella (2015) coordina una publicación en la que la ciudad se convierte en el foco de análisis. Se observa como las lógicas de reproducción de capital afectan los procesos de construcción de las ciudades y dichos procesos generan también nuevas relaciones entre el espacio, el poder y la identidad.

Dichas relaciones se expresan mediante símbolos, entendidos como elementos materiales y no materiales que comunican ideas o valores para ordenar y configurar el territorio, la

población y las inversiones. De modo que el símbolo, lejos de ser un elemento circunstancial, constituye uno de los factores más importantes de diferenciación de lugares para construir identidad, cultura y ciudad (Tella, 2015, p. 9).

De ahí que la ciudad se presente como un escenario de pugna constante que moldea espacios urbanos y las relaciones sociales que los sustentan. Estas luchas simbólicas son reconocidas y expresadas a través de mapas-relato que el autor implementó en Buenos Aires y en los cuales se plasman las luchas de poder y se expresan diversas identidades individuales y sociales a la vez que se establecen diferencias socioespaciales (Tella, 2015).

En este sentido, al centrar el análisis en la ciudad es posible percibir que ésta no es solamente un escenario de lucha, sino que la ciudad también es un actor relevante que influye en los procesos de conformación identitaria de sus habitantes. Vivir en una ciudad y practicarla contribuye a la creación de identidad colectiva vinculada a símbolos reconocidos y valorados en la escala local.

Reconocer estas premisas abre la posibilidad a la construcción de identidades representativas o dominantes de ciudad, es decir, una identidad colectiva que permita que la ciudad de Hermosillo se defina a sí misma y sea a su vez la forma en que otros actores sociales (ciudades, organizaciones) la reconozcan y se interesen o desliguen de ella. También, que la propuesta de Bell y de-Shalit (2011) comparta estas premisas, hace que se constituya como el marco teórico integrador para esta investigación, puesto que la definición de *ethos de ciudad* resume y amplía las nociones de identidad social, colectiva y territorial, y con ello permite un mejor entendimiento de las ciudades como actores sociales que compiten y cooperan en el sistema urbano mundial.

Por otra parte, encontramos acercamientos que parten de la concepción del espacio como subjetivo, de ahí que no pueda concebirse entonces la existencia de un espacio

independiente de los sujetos que lo producen. En este sentido, la construcción identitaria siempre estará relacionada con la construcción espacial dando como resultado identidades individuales y colectivas vinculadas a lo local, regional o nacional en el contexto de la globalización.

En esta trinchera, Vergara (2001, 2003) se ha preocupado por estudiar cómo los imaginarios afectan la forma en que los espacios son construidos, significados, valorados y practicados por actores específicos que fluyen y transitan por las ciudades. Dos de sus proyectos han ayudado a plantear esta investigación:

a) Imaginarios: horizontes plurales (2001) e introducción “Horizontes del imaginario”, el autor se reencuentra con sus tradiciones investigativas, acercándonos a la línea desarrollada por pensadores como: Gilbert Duran, quien propone el concepto de nivel para ubicar la actividad imaginaria en su interrelación con otras actividades y funciones de la mente y de la cultura; Jerome Monnet, Baczo, Mijail Batjin, George Duby, Jacques Le Goff, Lefebvre Henri, entre otros.

b) Identidades, imaginarios y símbolos del espacio urbano. Québec, La Capitale (2003), resultado de tres años de investigación en Québec. En él explora los mecanismos, para construir un proyecto e identidad nacional del imaginario.

En la misma temática, Silva (2003, 2004) propone un nuevo urbanismo creado desde los ciudadanos -con más tensiones colectivas y psicológicas, y sus proyecciones sobre el uso y la evocación de las urbes-. Capta la ciudad subjetiva que llevan los ciudadanos en sus mentes y en sus modos de vida. El autor no va en busca de la ciudad física, sino que se interesa en aquélla hecha por la percepción ciudadana. Con lo que presenta una investigación sobre sentimientos: miedos, amores, odios, recuerdos para construir croquis afectivos que

permean los procesos de construcción de identidades individuales y colectivas a partir de los vínculos con el espacio y la ciudad.

1.2 Ethos

La noción *ethos*, de acuerdo con la Real Academia Española (RAE) proviene de los términos griegos *ἦθος*, *ἔθος* y hace referencia al conjunto de rasgos y modos de comportamiento que conforman el carácter o la identidad de una persona o una comunidad. Si bien esta definición de diccionario empieza a dar luz sobre uno de los conceptos clave para esta investigación, cabe señalar que, como cualquier palabra, actor o fenómeno para ser concebida de manera integral, esta debe comprenderse en su contexto. Por lo que la definición de *ethos* puede variar dependiendo del marco teórico a partir del que se construye.

Ethos ha sido un concepto utilizado por diversos autores en distintas disciplinas, aunque tradicionalmente se vincula con los acercamientos clásicos, por ejemplo, en sociología Weber (1963, 1964) entiende que el *ethos* está conformado por principios/reglas de comportamiento morales y sociales con fundamento religioso; por ello, habla de la existencia de un *ethos* protestante. El autor, analiza las relaciones que existen entre el *ethos* protestante y la construcción de un sistema económico (capitalismo), promoviendo y reproduciendo valores y prácticas que han sustentado la creación de otro *ethos*, el *ethos* del capitalismo, esto es, la generación de formas de actuar capitalistas. De ahí se arguye que los *ethos* se corresponden también con esferas de actividad.

Merton (1973), se acercó desde esa perspectiva al analizar el *ethos* de la ciencia, que entendió como el conjunto de conocimientos teóricos y empíricos para que un científico pudiera desarrollar su trabajo, es decir, el *ethos* constituye la estructura normativa que va moldeando el comportamiento de los científicos y puede ser transformado a través del tiempo y los contextos sociales.

De igual manera, Norbert Elias (1996) analizó también el vínculo existente entre la actividad, la ética y el *ethos* (Weber, 1963, 1964) en una de sus obras más importantes *La Sociedad Cortesana*.

Por otra parte, sociólogos más contemporáneos también han señalado la utilidad del concepto *ethos*. En el Oficio del sociólogo, Bourdieu, Chamberon y Passeron (1976), establecen que para comprender mejor la forma en que la interacción entre lo objetivo-subjetivo estructura la sociedad, es necesario utilizar conceptos intermedios, como *ethos*, porque éstos permiten analizar “el sistema de relaciones que engloba y el sentido objetivo de las conductas organizadas según regularidades mensurables y las relaciones singulares que los sujetos mantienen con las condiciones objetivas de su existencia y con el sentido objetivo de sus conductas, sentido que los posee porque están desposeídos de él” (p. 19-20). En otras palabras, permite describir el proceso de interiorización de la objetividad y su expresión en el mundo a través de las conductas.

Bourdieu y Passeron (1996), señalan la existencia de un *ethos* de clase al que definen como un “sistema de valores implícito que las personas interiorizan después de la infancia a partir de las que generan respuestas para muy diversos tipos de problemas que enfrentan” (p. 228).

Remy, Voy, Servais (1991) definen al *ethos* de posición y significación colectiva como un campo de acción en el que se observa al agente actuar de acuerdo con una lógica que difiere en función de posiciones y se expresa en términos de prácticas y desigualdades de posiciones trasaccionales:

Este principio organizador, concierne también a la lógica intencional como la lógica objetiva, es lo que conduce a cuestionar sobre las formas en que las posibilidades objetivas son transformadas o no en esperanzas subjetivas, y es también lo que permite definir al *ethos* como una entidad mediadora entre las estructuras y los efectos estructurales y estructurantes de una parte y las lógicas de acción intencional y objetiva de otra (p. 311. Traducción propia).

En apariencia el concepto de *ethos* es una noción anticuada para observar el periodo caracterizado por flujos, pluralidades, pertenencias efímeras, superposición de clases y pluralidades. Sin embargo, sigue siendo una herramienta de análisis de primer orden para la sociología, antropología y filosofía política contemporáneas, puesto que, como Fusulier (2011) señala:

[...] en este universo social líquido (Bauman, 2000), aun existen entornos arraigados que influyen con mayor o menor profundidad el sistema de personalidad de aquellos que se insertan en ellos con perdurabilidad, entonces el *ethos* sigue siendo un concepto para asir e interpretar las continuidades de los comportamientos observables (p.85. Traducción propia).

Fusulier (2011) define al *ethos* como un concepto interpretativo que permite capturar la continuidad de la conducta de los actores que comparten un contexto social. En la sociología moderna, *ἦθος* (*èthos*) significaría la autorepresentación, la representación y negociación de la identidad, mientras que *ἔθος* (*éthos*) estaría asociado a la construcción-reproducción de valores y ética.

La autora comparte con Bell y de-Shalit (2011) el reconocimiento de la coexistencia de diversos *ethos*, algunos más “impregnados” que otros -debido a la disonancia o consonancia entre los principios de acción de los grupos de pertenencia del individuo-; así como la idea de que un *ethos* puede promover la fácil inserción a un entorno social o bien crear disonancia con él, en términos de Bell y de-Shalit (2011), atraer o repeler a un actor social.

La definición de *ethos* intercultural (Morace y Gourvès-Hayward, 2014), contribuye a la operacionalización del concepto *ethos* de ciudad, aunque en el *ethos* de ciudad no se está hablando de competencias sino valores interculturales y ética que guía las acciones de las y los ciudadanos y por medio de la interacción genera una identidad autorepresentada, representada y negociada, que es observable a través del discurso y de las prácticas-vivencias espaciales.

1.2.1 Ethos desde la filosofía política contemporánea

Existen diversas formas para interpretar el *ethos* en filosofía política. Por ejemplo, se ha observado que, para algunos, *ethos* y ética como disciplina son sinónimos, y para otros el *ethos* es un concepto fundamental para entender el mundo. Algunos autores no pueden dejar de comprenderlo sin la polis, y otros no hacen referencia a la polis en lo más mínimo, sin embargo, se puede decir que tanto *ethos*, como polis y otras definiciones clásicas griegas, están siendo cuestionadas y repensadas por la filosofía política contemporánea como una necesidad para comprender la compleja realidad.

De manera general, *ethos* se define a partir de los diversos significados atribuidos a los términos griegos ἦθος, ἔθος; *ethos*, es entendido como costumbre, carácter, hábito, lugar, morada

o sitio donde reposa el ser. Pero también, en este contexto, el *ethos* puede ser concebido como filosofía moral. Fernández (2010) señala que el *ethos* se convierte en una ética cosmopolita o universal “encargada de estudiar el comportamiento humano en la sociedad en cuanto sus propios actos, es decir, los actos malos y buenos de los sujetos, lo que está bien y lo que está mal, [...]” (p.2.). Esta definición de *ethos* si bien no contribuye al uso que se hace en esta investigación, ayuda a comprender la dificultad para encontrar estudios sobre el *ethos* como una categoría analítica.

Por otra parte, el concepto utilizado por Guzmán (2007) contribuye a la definición de *ethos* que se está construyéndose en esta investigación, *ethos*, es “el espíritu que permea a un grupo social, un conjunto de actitudes y valores, de hábitos arraigados en el grupo” (p. 137), en este sentido, es posible hablar de una diversidad de *ethos* tan basta como las agrupaciones humanas. El autor, sostiene la premisa de la existencia de *ethos* dominantes y dominados, coincidiendo así con Bell y de-Shalit (2011), por ejemplo, señala Guzmán (2007) “en tiempos de guerra el *ethos* militar se hace dominante y tiende a pernear a todos los otros *ethos* que componen la organización social” (p. 137-138).

Bolívar Echeverría utilizó el concepto de *ethos* para analizar el mestizaje cultural y la modernidad en México y Latinoamérica. A partir de “proponer una teoría “mirador” del *ethos* histórico distingue un *ethos* barroco” (Echeverría, 1994, p. 68) que sirve para explicar la “modernidad” en la cultura mexicana.

En este contexto, el *ethos* barroco se constituye en una de las cuatro formas señaladas por Echeverría (1994) para interiorizar el capitalismo. Lo caracteriza como barroco porque “contiene un aspecto transgresor, un lado improductivo y una tendencia represora” (p. 75).

Estas reflexiones ayudan a comprender cómo y por qué, Bell y de-Shalit (2011) encuentran en el *ethos*, un mecanismo para favorecer la competitividad de las ciudades en el mundo, es decir, contribuye a los procesos de interacción y funcionamiento de una ciudad para internalizar al capitalismo, a la vez que sirve de refugio, arma, defensa de las y los ciudadanos ante los efectos nocivos de la globalización. Aunque Echeverría no hable de ciudades, sino de culturas y su adaptación al modelo económico, su reflexión permite construir puentes hacia los planteamientos sobre *ethos* y ciudad.

1.2.2 Ethos y ciudad

En este apartado se presentan algunas propuestas desde diversas disciplinas que han vinculado la categoría *ethos* con el análisis del espacio, particularmente con la ciudad, destacando la relevancia de reflexionar en esta temática.

Por ejemplo, Cruz (2015) señala la necesidad de la existencia previa de un modo de vivir común (*ethos*) y de una identidad compartida para que sea posible la configuración de un sistema. Esta configuración constituye una tarea política y como tal sólo puede llevarse a cabo de manera pública.

La conformación de *ethos* para el desarrollo de las ciudades, es visto desde la filosofía política, como una forma de comunitarismo, a través de la cual se reacciona ante el estado liberal, pero, sin cuestionarlo como modelo político: sólo se actúa en la recuperación de las fuentes identitarias, de la conciencia comunitaria y del sentido de pertenencia (Cruz, 2015). El autor define 6 tipos diferentes de *ethos*: objetivo, subjetivo, político, inferior y supremo²¹.

²¹a) *Ethos* objetivo, define el tipo de comunidad y la noción de bien común a los que hace referencia la acción, en tanto sea gubernamental. b) *Ethos* subjetivo, se refiere a la subjetivación del *ethos* objetivo, es decir, la identidad personal del actor. c) *Ethos* político, que hace referencia al conjunto de valores que dan forma a la ética política de una polis, a partir de él se construye una nueva forma de vida e identidad compartida, incluso por quienes pudieran tener una identidad pre-política

Lo que para Cruz (2015) es *ethos* supremo sería lo que Bell y de-Shalit (2011) definen como *ethos* hegemónico de ciudad, y los *ethos* inferiores constituirían los *ethos* secundarios.

La supremacía o inferioridad de los *ethos*, depende de la orientación hacia el bien común, y también de su carácter político y público; porque, es en el espacio público donde se construye el mundo social habitado y la realidad. Mientras que los *ethos* inferiores, son denominados así porque se conforman a partir de sistemas de valores orientados a intereses particulares y no al bien común, no pueden sino figurar en un nivel jerárquico menor que aquellos orientados a la mejora de la comunidad.

Elizabeth Brown (2010), analizó el programa *Model cities*, implementado en Seattle en las décadas de los años 60 y 70, con el objetivo de analizar cómo influyen en la configuración geográfica de una colonia o barrio las construcciones imaginarias sobre la raza o el crimen. Es decir, cómo a través de los programas de gobierno se reproducen estereotipos, o se esperan comportamientos ligados a sistemas de valores considerados inherentes a ciertos grupos étnicos. Dado que estos modelos no se sustentan en conocimientos sino en construcciones imaginarias desde la experiencia no incluyente del gobierno municipal, los resultados son fallidos al continuar perpetuando la estructura social jerárquica, así como el *ethos* dominante con el que se criminaliza tanto a los grupos de habitantes como a ciertas zonas de la ciudad.

La experiencia de Brown (2010), contribuye a la investigación pues reconoce que la asignación de valores y representaciones de ciertos grupos, por un grupo antagónico, influye en la forma en que se viven y construyen las ciudades, y también se orientan los

diferente. d) *Ethos* inferior, hace referencia a un conjunto de valores construido desde diferentes grupos de pertenencia del individuo, como por ejemplo el *ethos* familiar. e) *Ethos* supremo, como aquél que abarca y concilia las diferencias entre diferentes *ethos* inferiores, en resumen, es la ética política de una polis.

comportamientos de las poblaciones afectadas. Es posible, por lo tanto, empezar a identificar que hay sociedades en las que existen *ethos* secundarios que buscan constituirse como *ethos* dominantes sin buscar el bien común, a partir de los que se estructuran las instituciones gubernamentales y desde donde los *ethos* secundarios son reconocidos y resignificados como negativos o amenazantes para el sistema social.

En 2011, Bell y de-Shalit trajeron a la discusión, la clásica idea: las ciudades tienen un *ethos* a partir del que son reconocidas y valoradas. Como filósofos políticos, entienden que en el universo social existe una multiplicidad de *ethos*, pero, son los hegemónicos aquellos de mayor relevancia para el proceso de identificación de las ciudades en un contexto en el que las exigencias competitivas del sistema urbano ponen presión sobre las ciudades para diferenciarse y destacarse de las otras, y para ello proponen volver la mirada hacia la identidad local y el orgullo ciudadano.

Los *ethos* de ciudad son importantes porque moldean las vidas de millones de personas alrededor del mundo.

Bell y de-Shalit (2011) promueven la nutrición de *ethos* hegemónicos de ciudad como mecanismos generadores de orgullo ciudadano que bien puede ser utilizado en contra de las tendencias homogeneizadoras de la globalización y de los excesos de los nacionalismos aun vigentes. Los *ethos* permiten a las ciudades atraer recursos y talento a partir de reconocer, favorecer y fortalecer valores sociales y políticos compartidos de manera general por las personas que las habitan y por aquellas que se identifican con esos valores sin importar el lugar en el mundo en donde se encuentren o habiten. De ahí que, regresar al ámbito local coadyuvaría a promover la diversidad y la competitividad de “X” ciudad en el sistema urbano mundial. “No es coincidencia que las ciudades con *ethos* (representativos) tienen reputación internacional y

tienden a atraer visitantes y residentes que en gran medida son atraídos por esos *ethos*” (Bell y de-Shalit, 2011, p. 6).

Los autores han analizado 9 ciudades encontrando que cada una de ellas cuenta con un *ethos* representativo: Jerusalén (religión), Montreal (lenguaje), Singapur (construcción de nación), Hong Kong (materialismo), Beijing (poder político), Oxford (aprendizaje), Berlín (Tolerancia-Intolerancia), París (romance), y New York (ambición), estas ciudades son centrales en la organización urbana mundial y tienen valor y peso simbólicos.

Cercano al enfoque de Bell y de-Shalit (2011), Bollens (2012) presenta un análisis en lo que denomina ciudades divididas, es decir, ciudades que albergan grupos antagónicos, tienen una línea exterior (realidades concretas y tangibles de la división) y una interior (el alma y sus espacios interiores habitados por la cultura, la tradición, la afinidad de grupo, la religión y la fe). Frente a la perspectiva de los *ethos*, estas ciudades presentarían dos *ethos* inferiores pugnando por convertirse en *ethos* superiores y de cuyas pugnas, siguiendo a Bollens (2012), quedan cicatrices que pueden ser observadas desde una mirada etnográfica y autoetnográfica, es decir, desde una mirada objetiva externa y una mirada subjetiva tocada por la experiencia de la ciudad dividida.

Esta propuesta permite observar ciudades complejas trastocadas por conflictos religiosos, étnicos o culturales que surgen del antagonismo de dos identidades sociales fuertes en donde ninguna quiere otorgar supremacía a la otra; y que, han encontrado en la práctica-vivencia espacial de la ciudad la forma de continuar el conflicto en el espacio comúnmente utilizado más no compartido.

A pesar de que esta propuesta es muy interesante y arroja luz para apoyar el debate de las realidades urbanas a partir de la globalización, contribuye sólo de manera referencial o contextual, puesto que Hermosillo no puede ser considerada como una ciudad dividida.

Vélez y Cadona-Restrepo (2013), realizaron una investigación en Medellín, Colombia, en ella definen al espacio público como un constructo entre lo tangible e intangible, y explican que a través de la convivencia en este espacio las personas se apropian del *ethos* político de una comunidad, pero no sólo se apropian de él, sino que también lo practican y es a partir de esas prácticas que se construyen las nociones de límites y rebasamiento que orientan las acciones de los sujetos sociales en el espacio público de la ciudad, el “deber ser”. Además de que presenta la experiencia en un contexto latinoamericano con el que se pueden compartir procesos y dinámicas, y se señala directamente que a través de la práctica de los *ethos* se construye o reconfigura el espacio público de la ciudad.

Después de hacer este recorrido teórico, cabe señalar que para los fines de esta investigación el concepto de *ethos* que se utilizará será el propuesto por Bell y de-Shalit (2011), puesto que es el más completo al considerar la existencia de vínculos objetivos y subjetivos entre la ciudad, su gobierno y habitantes a través de los valores y de la conformación de identidades individuales y colectivas en una ciudad, así como orgullo ciudadano.

1.3 Política pública

Desde mediados de los años 90, el término política pública ha sido difundido y acogido en el país, tanto que, ciudadanos y políticos lo utilizan frecuentemente para referirse a las acciones que el gobierno, o el gobierno y la sociedad implementan para atender problemas sociales e incrementar la calidad de vida en común (Aguilar, 2013).

Aunque, la disciplina de políticas públicas nació en Estados Unidos en los años cincuenta con el objetivo de: “conocer el proceso mediante el cual los gobiernos toman sus decisiones directivas y contribuir a la eficacia directiva de los gobiernos a partir del conocimiento” (Aguilar, 2013, p. 10). Esto es, conocer el proceso mediante el cual los gobiernos deciden cuáles son los problemas sociales que serán atendidos; cuáles y cuántos serán los presupuestos asignados; quiénes participarán en la toma de decisiones y cuál va a ser el procedimiento por el cual se llegará a una decisión política en lugar de otra.

Conocer y llevar a cabo este proceso, es definido por Luis Aguilar (2013) como sólo una parte del objetivo de las políticas públicas. Una segunda parte consistiría, en hacer que las decisiones gubernamentales públicas se tomen a partir de información pertinente y objetiva sobre las problemáticas sociales. En breve, esta disciplina buscaría que los gobiernos definan sus acciones a partir del conocimiento, pero también de “las relaciones causales del mundo natural, social, económico y político, que son clave para definir las acciones de las que es posible esperar que tengan como efectos las situaciones de beneficio social que se desean o exigen” (Aguilar, 2013, p. 11).

Es pertinente traer a esta investigación el acercamiento al término de políticas públicas, entendido como un curso de acción/inacción gubernamental en respuesta a

problemas sociales, que reflejan no sólo los valores más importantes de una sociedad, sino el conflicto entre ellos al dejar de manifiesto a cuál de éstos se le asigna mayor prioridad en la toma de decisiones (Kraft y Furlong, 2006), desde la disciplina homónima puesto que ha sido la primera en definir como una problemática la eficacia de los gobiernos, es decir, la medición de los resultados de la actuación gubernamental, así como en proponer soluciones para cuando dichos resultados en lugar de resolver problemas, los generen.

Para este efecto, existen diferentes marcos, teorías, enfoques y modelos de análisis diferenciados a raíz de paradigmas teóricos (positivista y constructivista) que les dan sustento.

Los marcos, teorías, enfoques y modelos desarrollados desde el positivismo “reiteran su carácter científico [...] y su lejanía con criterios morales; se sustentan en la confiabilidad de los instrumentos, la estandarización de los procesos, la generalización de los resultados, la exaltación de la cuantificación y la primacía conferida a los métodos experimentales, es decir, suponen mayor objetividad” (Aguilar, 2017, p.24).

Mientras que, aquellos sustentados en el constructivista, proponen analizar analizan “la articulación entre lo micro y lo macro, lo formal y lo informal. Pero lo más relevante es que cada evaluación requiere una amplia participación social para la “construcción” de su objeto de estudio (no su estandarización) siempre diferente de cualquier otro y, en consecuencia, la selección de una estrategia y métodos adecuados para su estudio específico” (Aguilar, 2017, p. 25); es decir, que desde el constructivismo nunca se podrá ofrecer “una receta detallada de métodos aplicables en todos los casos, sino una presentación amplia de las posibilidades” (Aguilar, 2017, p.25).

Las diferencias entre positivismo y constructivismo son claras, por ejemplo, en el

primero, se considera que el método experimental es la forma más rigurosa y científica para determinar si una política pública tuvo impacto o no, por ello, se privilegia la participación de expertos sobre la participación social en las evaluaciones (Aguilar, 2017). Por otro lado, en el constructivismo, se buscan verdades múltiples y subjetivas, para lo que requiere diferentes métodos de observación; de ahí que una evaluación no pueda estandarizarse debido al multacentrismo del fenómeno que se evalúa. “El enfoque cualitativo favorece las relaciones sociales al involucrar la participación ciudadana en las valoraciones del análisis; del mismo modo se sustenta en equipos multidisciplinarios” (Aguilar, 2017, p.30).

Dadas las preguntas de investigación no fue posible encontrar un marco, teoría, enfoque o modelo desde la disciplina de la política pública que permitiera observar y evaluar la problemática presentada y por ello, se construyó un modelo particular a través del encuadre mixto como se detallará más adelante.

Hasta ahora, las acciones de política pública más cercanas a nuestra problemática estaban construidas desde el *marketing* de ciudad y en el apartado siguiente se presentan algunos de los acercamientos más relevantes para su análisis, así como su contribución para este estudio.

1.3.1 ¿Imagen e identidad o sombras del marketing de ciudad?

De acuerdo con Heredero y Chaves (2015), la brandificación de las ciudades se ha concebido como una fórmula para superar la incertidumbre derivada de la crisis financiera mundial; sin embargo, existen pocos trabajos que analicen la justificación de las asociaciones entre marca producto y marca ciudad, sus beneficios, ventajas y desventajas.

Greene (2005), presenta un análisis crítico de la planificación urbana contemporánea, desde el surgimiento y caída del paradigma racional-normativo hasta el *city marketing* y de la cosmética urbana, bajo el paradigma de la ciudad informacional en Santiago (Chile). Señala que los cimientos de la gestión moderna de las ciudades – regulación y conducción de los procesos urbanos, y el modo en que se administran, financian y venden las ciudades– se construyeron en el siglo XIX con sus procesos racionalizadores a través de los que se intentó ordenar el caos que implicaba vivir en una ciudad (Greene, 2005).

Sin embargo, la complejidad de la realidad rebasó las propuestas ordenadoras desde el Estado y como en la economía, se consideró *al Mercado* como la entidad organizadora de los procesos de construcción de ciudades; partiendo de la siguiente premisa “la óptima distribución de los recursos económicos, dada de manera natural por las leyes del propio mercado, desanudaría por sí sola las malignidades que se desenvuelven en el resto de los subsistemas sociales” (Greene, 2005, p. 93).

En este escenario las ciudades se convirtieron en actores centrales para el desarrollo. Debido a la reducción del Estado, los gobiernos municipales se vieron obligados a competir por recursos. “La competitividad dejaba de ser una opción para convertirse en una necesidad” (Greene 2005, p. 93). De ahí que, cualquier herramienta que favorezca las condiciones de competitividad urbana sea bienvenida, como por ejemplo el *marketing* de ciudad.

El autor cierra sus reflexiones señalando que la competitividad y el *marketing* urbanos no deben plantearse nunca como fines y debe tomarse en cuenta que no toda inversión es buena inversión. El *marketing* de ciudad debería entonces contribuir a la construcción de ciudades más amables y habitables, con mayor calidad de vida para sus habitantes y no como

se ha observado, a generar ciudades preocupadas por la imagen vendible que hasta el momento sólo ha conseguido incrementar la desigualdad.

En 2007, Armas publica el artículo *En torno a la mercadotecnia urbana: reorganización y reimaginación de la ciudad*. En él, realiza un recorrido histórico desde la adopción del *marketing* urbano en Estados Unidos y Gran Bretaña, hasta su propagación global. Indica que en ese periodo se implementaron acciones de renovación urbana, de organización de grandes acontecimientos deportivos, culturales, de promoción urbana, creación de agencias de publicidad, entre otras, con la finalidad de revertir situaciones de crisis o estancamiento de muchas ciudades a partir de una nueva imagen.

La implementación de estrategias de venta de ciudad ha tenido impactos sociales, culturales y políticos:

La intensidad y rápida extensión a un gran número de territorios del proceso de venta de la ciudad, es un indicador del impulso empresarial que domina a la administración urbana. Esta reorientación de las políticas urbanas prioriza la adopción de instrumentos y principios propios de las empresas como la mercadotecnia urbana, los cuales son empleados para hacer más visibles a las ciudades en el escenario de la competencia entre ciudades, relegando sus efectos negativos. Entre estos cabe mencionar la intensificación de la segregación social y espacial, así como una pérdida de control político y una mayor homogeneización de los espacios urbanos. Para los gobiernos locales el *márquetin* aparece como una herramienta efectiva de control social, actuando mediante la renovación y la promoción en la esfera de lo simbólico; de igual modo intentan convencer del carácter benévolo de estas prácticas neoliberales mediante el uso de la cultura y el ocio (Armas, 2007, p.s.n).

Por otra parte, uno de los principales críticos del capitalismo financiero internacional vinculado al territorio es Delgado (1999, 200, 2010), la voz más disidente frente al Modelo Barcelona sustentado en estrategias de *marketing* de ciudad (2010):

Las ciudades son objeto de recalificaciones masivas al servicio de los intereses de las grandes corporaciones multinacionales: todas ellas víctimas de la codicia de un sistema de mundo al que no le importa deformarlas hasta convertirlas en su propia caricatura o parodia; [...] convertidas en grandes máquinas de excluir y expulsar a cualquier habitante o forastero considerado insolvente (Delgado, 2010, p.11)

El autor considera que para alcanzar estas metas impuestas a las ciudades desde el capitalismo se desarrollan estrategias de “presentación de producto” (Delgado, 2010, p.12) en la que “se pone en escena una falsa victoria sobre patologías urbanas y una engañosa eficacia a la hora de producir bienestar humano y calidad formal” (p. 12). En resumen, lo que se vende es una ciudad paradigma de éxito, pero que no existe, es sólo una imagen, un espejismo muy alejado de lo que vive su gente en realidad.

Es en este sentido que Delgado (2010) construye su crítica al Modelo Barcelona. Primero cuestiona que se le llame modelo, porque considera que el urbanismo implementado en Barcelona poco tiene de modelo a seguir. Pero en el caso de considerarlo modelo, el autor lo define como “un modelo de simplificación identitaria, en busca de una personalidad colectiva estandarizada y falsa, que sirva al mismo tiempo para crear cohesión ciudadana en torno a los valores políticos hegemónicos y la esquematización de un producto comercial como cualquier otro” (Delgado, 2010, p.12). En breve, considera que Barcelona es un modelo de cómo una ciudad se concibe sólo como poder y dinero y deja de lado las problemáticas de sus habitantes.

Para el autor, estas estrategias de *marketing* urbano, son sólo cosméticas, no abonan a la solución de problemáticas profundas relativas a la urbanidad, y generan exclusión social; encarecimiento de la vida para las personas originarias de los barrios antiguos gentrificados;

poca participación ciudadana; ciudades divididas; y se favorece la construcción vertical de las ciudades.

Capel (2005, 2006) y Casellas (2006), han expuesto también su postura crítica hacia el Modelo Barcelona, y aunque ninguno presenta una postura tan dura como la de Delgado, si comparten con el autor las siguientes conclusiones:

- Barcelona no es un modelo, es decir, no debe ni puede replicarse (Capel, 2005).
- El reconocimiento de problemas y externalidades negativas evidenciadas en la ciudad (Capel, 2005).
- Aparentemente la ciudad es construida sólo por arquitectos, ingenieros y tecnócratas que dejan de lado el aspecto social de la ciudad, como si la ciudad fuera sólo *urbs*, olvidan que también es *civitas* (Capel, 2005 y 2006).
- La política de remodelación urbanística de la ciudad, crean un régimen urbano que prioriza el crecimiento económico sobre consideraciones sociales y de ciudad, y que excluye la participación efectiva de la ciudadanía (Casellas, 2006).

Debido a la crítica de Delgado al Modelo Barcelona, incluso Borja ha tenido que responder directamente y en 2010 publicó *Luces y Sombras del Urbanismo en Barcelona*, en donde matiza el uso del término modelo, acepta sus deficiencias, pero a la vez las justifica, señalando que los críticos más duros (Delgado entre ellos) son sólo personas negativas y pesimistas que no aceptan los cambios.

No obstante, el caso de Barcelona impulsó el *branding de ciudad* a nivel exponencial en Europa y Latinoamérica, Borja viajó por el mundo y participó en iniciativas desarrolladas

en Paris, Lisboa, Roma, Río de Janeiro, Sao Paulo, Bogotá, Buenos Aires, Ciudad de México e incluso en Nueva York. El Modelo Barcelona se vendió y se compró, incluso aún cuando se han puesto en jaque sus aportaciones, así como su replicabilidad, ciudades de países emergentes buscan copiarlo y reproducirlo para mejorar su competitividad.

En la última década se ha agudizado el interés por el *branding* de ciudad en el marco de *marketing* territorial o *branding* de lugar. El objetivo es crear una identidad referencial a partir de la cual se desarrolle una estrategia de comercialización urbana. De acuerdo con Muñiz y Cervantes (2010) “Las ciudades son los lugares donde confluyen esos múltiples flujos de intercambio, y van conformando su identidad en relación con esas relaciones e intercambios. De esta manera, adquiere importancia el concepto de la identidad de las ciudades” (p.125)

Desde esta perspectiva existen algunas ciudades con identidades claras, relacionadas con atributos singulares que les confieren notoriedad; sin embargo, otras, particularmente las más grandes, tienen identidades múltiples o híbridas. Por ejemplo, por alguna singularidad cultural, como el cine, por el que Hollywood es reconocido como la capital mundial del cine. Asimismo, los autores consideran que las grandes obras públicas influyen para mejorar el perfil de la ciudad, pues en los tiempos modernos estas construcciones equivalen a las catedrales de la edad media (Muñiz y Cervantes, 2010), por ejemplo, el museo Guggenheim de Bilbao.

Encontrar un elemento a partir del que se pueda mejorar el perfil de la ciudad o generar una identidad distintiva no es suficiente, es necesario un estudio integral urbano con aportaciones multidisciplinarias: urbanismo y arquitectura, sociología, economía y empresa, entre otros (Muñiz y Cervantes, 2010).

Herdero y Chaves (2015), refuerzan estos argumentos señalando que en los últimos años las asociaciones entre marca producto y marca ciudad han protagonizado el lanzamiento de nuevos productos, pero también la gestión urbana. En su artículo, las ciudades buscan a través de sus marcas diferenciarse y obtener ventajas competitivas a nivel global. Asimismo, consideran que la brandificación de las ciudades se concibe como una fórmula para superar la incertidumbre derivada de la crisis financiera mundial. Sin embargo, reconocen que hay pocos trabajos que analicen la justificación de las asociaciones entre marca producto y marca ciudad, sus beneficios y ventajas. Concluyen que para que se dé la consolidación de una marca ciudad, es necesaria la construcción de un estilo de vida propio y diferenciado que justifique la asociación de un producto con una marca ciudad, como en el caso de las experiencias de Nueva York, París y Londres.

En Argentina, particularmente en Buenos Aires, Rossi (2014) analiza las intenciones de reconocimiento proyectadas desde la política pública, por el esquema de medios masivos de comunicación y redes de movilidad, tránsito y redes virtuales existentes, ha generado: exclusión de ciertos grupos sociales y el debilitamiento de la autenticidad de un espacio a fuerza de crear un entorno más atractivo visualmente, la percepción de los espacios de consumo explotados por los gobiernos locales como una forma de habitar exotópica de la ciudad (Di Felice, 2012), la búsqueda de una estética refinada, naturalizar recorridos y usos deseables de lugares verdes, la aplicación del “*rebranding territorial*”, la “inseguridad”, como la construcción social del miedo en la cultura urbana metropolitana que favorece un control social tolerable y deseable es proyectado por el gobierno de cercanía (p. 62).

En resumen, para el autor la acción política local metropolitana desde el *marketing* de ciudad no contribuye a la integración y complementariedad que debería existir entre ciudades para contribuir a la conformación de vida metropolitana sustentable.

Gaudino (2014) señala que, en un escenario de competitividad por la imagen, algunas ciudades han sido objeto de verdaderos implantes estéticos, que más que resolver una problemática urbana o social específica se han erigido a favor de una marca o imagen de requerimiento político. Desde el *marketing urbano*, se construye una imagen de ensoñación que generalmente va en paralelo de una realidad socioeconómica distinta.

La autora reconoce que, si algunas de las obras realizadas en el maco de políticas de *marketing urbano* han colaborado al posicionamiento de las ciudades en los rankings a través del agregado de valor como destinos turísticos, culturales o comerciales, el impacto ha sido relativo puesto que la inyección de inversiones moviliza sectores muy particulares por tiempos determinados o estacionales. Es decir, los beneficios de las estrategias de *branding urbano* son muy puntuales (beneficios en infraestructura, revitalización de zonas urbanas, atracción de cierto tipo de capital, atracción de turismo, por ejemplo) y por ello, no contribuyen a la solución de problemas sociales y conflictos urbanos adyacentes.

En la ciudad de Valencia destaca como la promoción de dos eventos deportivos de talla internacional, la America's Cup y la F1, ha utilizado el instrumento del maquillaje urbano, para impactar con ostentidad y cuya única incidencia ha sido la evidente incapacidad de darle una segunda oportunidad a estos emplazamientos, además de la hipoteca que supone para el ciudadano común la existencia de estos espacios (Gaudino, 2014).

En el mismo tenor, Sierra (2016) analiza como a través de la mundialización de la economía neoliberal y la transformación del Estado benefactor en el Estado gerencial, las

ciudades colombianas han instaurado como mecanismos de gobierno: el *marketing* urbano, la rentabilización de la ciudad a través de la imagen, el embellecimiento, la hiperrealidad.

La autora señala que, por ejemplo, en Medellín, “se emplea el *marketing* urbano como forma de gobierno, que enfoca la inversión pública en la transformación y creación de los valores capitalizables de la ciudad, con el fin de construir una imagen de ciudad, el cambio en el imaginario colectivo para competir en el mercado de las ciudades globales” (Sierra, 2016, p. 124). Ello, ha generado la creación del *Modelo Medellín*, siguiendo los aspectos teórico-prácticos del *Modelo Barcelona*.

Los defensores del *Modelo Medellín* señalan como logros: la confianza en lo público, la participación ciudadana y el manejo sano de las finanzas públicas; estas bajo el principio de transparencia (governabilidad y legitimidad); la definición y reconocimiento de Medellín con las palabras: transformación, optimismo, modernización, convivencia, educación, cultura, innovación. Sin embargo, Sierra (2016) señala que esto sólo da muestra de una “hiperrealidad” pero que en realidad continúan en operación las condiciones anteriores con retoque estético.

Asimismo, cierra su artículo cuestionando si acaso Medellín es ¿una ciudad vivida desde la imagen? Pues el imaginario construido, con el uso los diversos medios de comunicación y partiendo del *marketing* urbano ha convertido a la ciudad en acontecimiento, sólo bellas imágenes publicitarias versus la realidad (Sierra, 2016).

1.4 Sistemas de valores y variación cultural

Los valores son uno de los elementos del universo simbólico que favorecen el proceso de interacción intersubjetiva a partir de la que se construye el mundo social habitado. Son relevantes, porque son concepciones de lo deseable que influyen en la selección de formas, significados y fines de las acciones (Kluckhohn en Hofstede, 2001). Es decir, los valores influyen la construcción de otros elementos del universo simbólico como los símbolos, las representaciones y a la vez sirven de guía para la interacción social individual y de agentes colectivos como el gobierno municipal.

Aunque a veces así lo parezca, los valores no son inasequibles, éstos pueden ser categorizados y sistematizados para ser medidos. Existe una multiplicidad de autores y disciplinas a partir de la que se han llevado a cabo acercamientos para el análisis y la reflexión sobre los sistemas de valores en distintos contextos culturales alrededor del mundo.

Sin embargo, las propuestas teórico-metodológicas transculturales de Hofstede (1980, 2001-2020), Schwartz (1994) Triandis (1995) e Inglehart (1997-2020) son las formulaciones más contrastadas sobre las dimensiones culturales de valores. Los cuatro autores comparten el interés por comparar las sociedades contemporáneas a partir de dimensiones con significados comunes, pero se diferencian en el acercamiento metodológico, es decir, la forma en que operacionalizan sus conceptos y eligen los instrumentos, definen las muestras y dan forma a sus modelos de análisis.

Para Hofstede (2001), los valores, se encuentran relacionados entre sí. A través de estas relaciones se forman sistemas de valores o jerarquías que dividen y agrupan los valores;

sin embargo, los sistemas de valores no necesitan armonía para coexistir, ello significa, que la mayoría de las personas y grupos comparten distintos sistemas de valores en conflicto. Existen dos aspectos fundamentales en los valores, la intensidad (relevancia personal o del grupo) y la dirección (resultados positivos o negativos). Una distinción muy importante en el estudio de los valores es lo deseado (pragmático) y lo deseable (ideológico), es necesario poner atención a lo que existe en medio para comprender cómo funcionan y se expresan los valores en las acciones de individuos y grupos (Hofstede, 2001, p. 6).

Hofstede (2001) define a la cultura como “la programación colectiva de la mente que distingue a los miembros de un grupo o categoría de personas de otros” (p. 201). Esta programación colectiva puede ser reconocida y analizada a partir de 6 dimensiones: distancia respecto al poder, temor a la incertidumbre, individualismo versus colectivismo, masculinidad versus femineidad, orientación de largo plazo versus corto plazo, e indulgencia vs moderación²².

A través de la primera dimensión, *Distancia Respecto al Poder*, se expresa el grado en el que los miembros menos poderosos de una sociedad esperan se distribuya el poder de forma inequitativa. El asunto fundamental, es conocer como una sociedad maneja la inequidad entre las personas. Es decir, hace referencia a la forma en que los miembros menos poderosos de las instituciones y organizaciones de un país esperan y aceptan que la distribución inequitativa del poder. (Hofstede, 2001).

La segunda dimensión, *Temor a la Incertidumbre*, “se refiere a la medida en que los miembros de una cultura se sienten amenazados por situaciones inciertas o desconocidas”

²² Esta última dimensión fue agregada por Hofstede recientemente, por lo que para el momento en que se levantaron los datos de la presente investigación (2013-2016) no fue considerada en el instrumento, y por lo tanto no será considerada en el análisis.

(Hofstede, 2001, p.161). Por ello, cuanto mayor sea el índice de temor a la incertidumbre mayor será la ansiedad desplegada, lo que conlleva a mayor estrés, un vertiginoso ritmo de vida en el que se libera mayor energía y en donde existe también una necesidad por estar siempre ocupado. Esta ansiedad, se libera a través de la expresión abierta de emociones, pero ello no contribuye al bienestar subjetivo sino todo lo contrario, particularmente en áreas como la salud, el trabajo y la familia. Las sociedades con alto índice de temor a la incertidumbre presentan más conservadurismo y ansían el alto cumplimiento de la ley y el mantenimiento del orden social. Los riesgos que se toman son conocidos, y se teme a lo diferente porque es concebido como peligroso, lo que conlleva a la intolerancia y una reducción de la diversidad (Hofstede, 2001).

Mientras que la tercera dimensión, *Individualismo vs Colectivismo*, “describe la relación entre lo individual y la colectividad en una sociedad determinada. Refleja la forma en que las personas viven, así como su implicación en los valores y el comportamiento” (Hofstede, 2001, p.209). En las culturas individualistas, la independencia es un valor considerado como positivo, mientras en las colectivistas es considerado como algo negativo; es decir, el individualismo es entendido como una forma de alienación y por ello la vida, los valores y el comportamiento es orientado hacia la colectividad.

Por otra parte, la cuarta dimensión, *Masculinidad vs Femenidad*, “hace referencia a las formas en que las sociedades han construido una dualidad sexual, así como a las implicaciones emotivas y de función social (roles) que las diferencias asociadas a los cuerpos masculinos y femeninos han generado en una sociedad particular (Hofstede, 2001, p. 279). Es decir, una cultura con alto índice de masculinidad responde a una sociedad en la que los roles de género están bien diferenciados: “los hombres deben ser asertivos, fuertes, y

enfocados al éxito material; las mujeres deben ser más modestas, tiernas y preocuparse por la calidad de vida” (Hofstede, 2001, p.297). Mientras que una cultura con bajo índice de masculinidad es decir orientada hacia la femineidad, “implica una sociedad en la que los roles sociales de género se entrecruzan: Ambos, mujeres y hombres, deben ser modestos, tiernos, y preocuparse por la calidad de vida” (Hofstede, 2001, p.297).

La quinta dimensión, *Orientación al Largo Plazo vs Orientación al Corto Plazo*, implica que una sociedad con una cultura de orientación al largo plazo educa a sus miembros privilegiando virtudes orientadas hacia recompensas futuras, particularmente, la perseverancia y el ahorro; mientras que, una sociedad orientada al corto plazo educa y forma a sus miembros a partir de virtudes relacionadas con el pasado y el presente, privilegiando el respeto a la tradición, la perseverancia y el cumplimiento de obligaciones sociales (Hofstede, 2001).

La última dimensión, *Indulgencia vs Moderación*, explora la importancia de la felicidad y el control de la vida. Por una parte, en las sociedades con alto índice de indulgencia las personas tienen permitido satisfacer libremente sus necesidades y deseos, especialmente aquellos vinculados con la diversión y el disfrute de la vida. Mientras que, en las sociedades con alto índice de moderación, las personas son educadas para suprimir sus impulsos a través de estrictas normas sociales; por ello, la disciplina moral es valorada positivamente, pero la desventaja es que las personas tienden a ser más pesimistas.

En este marco, se entiende por valores sociales a un sistema de valores relacionados (afines y en conflicto) compartidos por una sociedad a través del cual se expresa “lo deseado y lo deseable” y su contraparte en un contexto particular, lo que permite definir parámetros

para seleccionar, significar y orientar las acciones que hacen posible la interacción social (Hofstede, 2001).

Los valores políticos, serán definidos entonces como un sistema de valores relacionados por afinidad y conflicto, a partir de donde se construye “lo deseado y lo deseable” y su contraparte en la arena política; a partir de él, se orientan las acciones de los sujetos sociales en el espacio público y en los procesos de toma de decisiones que afectan los intereses de la mayoría (Hofstede, 2001).

En breve este es el planteamiento teórico de Hofstede (2001), a partir del cual se ha analizado el cambio cultural de 50 culturas nacionales, entre ellas la mexicana.

Por otra parte, Schwartz (1994), considera en su planteamiento teórico que las dimensiones culturales de los valores reflejan las problemáticas cardinales que las sociedades deben afrontar para regular la actividad humana. Para el autor, estas problemáticas básicas pueden enumerarse de la siguiente manera: la naturaleza de las relaciones entre el individuo y el grupo; garantizar un comportamiento responsable entre los ciudadanos que ayude a preservar las sociedades; y, mantener la relación de la especie humana con la naturaleza y el mundo social.

De tal manera que, para analizar las posibles soluciones a dichas problemáticas cardinales Schwartz (1994) distingue 7 tipos de valores culturales estructurados en tres dimensiones bipolares:

Conservación vs Autonomía. En esta dimensión se distinguen las soluciones para las problemáticas producidas en la relación entre individuo y grupo. En el polo Conservación se ubican las culturas en donde la persona es vista como una parte de la colectividad. En las culturas denominadas de Conservación, mantener el status quo es relevante y por ello se

restringen las acciones que rompan la solidaridad grupal y el orden tradicional. Entre los valores más significativos de esta dimensión se encuentran: el respeto por la tradición, seguridad familiar, sabiduría. Mientras que, en su opuesto, Autonomía, radican las culturas en donde la persona es vista como un este independiente de la colectividad y que encuentra significado a partir de su propia diferencia. Esta dimensión se divide en dos, *autonomía intelectual* y *autonomía afectiva*; las culturas identificadas como de autonomía intelectual valoran positivamente las ideas y el pensamiento individual, por ello, valores como la curiosidad, apertura mental, y creatividad son promovidas entre sus miembros. Por otra parte, las culturas con *autonomía afectiva* valoran positivamente que los individuos persigan experiencias afectivas positivas; por ello, valores como placer, la diversidad y una vida excitante son promovidos entre sus miembros (Schwartz, 1994).

Cabe señalar aquí, que esta dimensión coincide con la denominada individualismo vs colectivismo por Hofstede (Kim et al, 1994, Ros, 2002).

La segunda dimensión, *Jerarquía vs Igualitarismo*, refiere a las formas en que las culturas consideran el bienestar social y las interdependencias sociales; es decir, la forma en que se perciben y viven, las diferencias de poder y los sistemas jerárquicos de roles que aseguren el mantenimiento de un social. En el primer polo, *jerarquía*, las culturas consideran como legítimo, la distribución inequitativa de roles, recursos y poder; por ello, se valora positivamente la autoridad, la riqueza y el poder social para aquellos que ocupan las posiciones de alta jerarquía y la humildad, pobreza y ausencia de poder para aquellos en la baja jerarquía social. En el segundo polo, *igualitarismo*, se parte de la idea de que todos los miembros de la sociedad son iguales y, por lo tanto, el orden social se mantiene a partir del compromiso voluntario y la cooperación que incidirá en el bienestar individual y colectivo.

Entre otros valores, la honestidad, responsabilidad, libertad, justicia social, se socializan en este tipo de cultura (Schwartz, 1994).

La tercera dimensión, *competencia vs armonía*, refleja las soluciones culturales al problema de las relaciones del ser humano con la naturaleza (dominar y cambiar el mundo - aceptar el mundo como es). El polo *competencia* hace énfasis cultural en salir adelante a través de la autoafirmación; por ello, ambición, éxito, competitividad y asumir riesgos, son valores positivos en esta dimensión. Mientras que, el polo *armonía*, parte de la idea de que las personas deben encajar armónicamente con el medio ambiente; y por ello, valores de unidad con la naturaleza, protección del medio ambiente y apreciación de la belleza son promovidos en las sociedades con una cultura de armonía.

Con estas tres dimensiones culturales Schwartz (1994) plantea la incompatibilidad cultural entre valores asociados a los polos respectivos de cada dimensión, pero también, la compatibilidad interdimensional entre polos. Por ejemplo, existe compatibilidad entre *jerarquía y conservación*, puesto que ambas coinciden en la concepción de los actores sociales como interdependientes y obligados entre sí para alcanzar el orden social de bienestar. Por otra parte, hay concordancia también entre *igualitarismo y autonomía*, ya que, en ambas, los actores sociales son considerados como independientes. Asimismo, los valores de *competencia* se relacionan positivamente con de *autonomía*, porque ambos favorecen la actividad estimulante y buscan transformar el statu quo. *Competencia y jerarquía* coinciden ya que los esfuerzos por salir adelante generalmente derivan su costo a otros y con ello se promueve la distribución desigual de roles y recursos justificadas a partir de las diferencias jerárquicas. Mientras que los valores de *armonía* son compatibles con los de *conservación*, porque comparten el interés de evitar el cambio, y ambos polos dimensionales se relacionan

positivamente con igualitarismo, a través de la valoración positiva de las relaciones cooperativas.

Este enfoque teórico ha sido utilizado para analizar los vínculos entre culturas nacionales y crecimiento económico, es decir, la forma en que la cercanía o lejanía de los sistemas de valores con ciertas dimensiones favorece el desarrollo económico y el bienestar subjetivo de una nación en particular.

Entre los resultados más relevantes se ha encontrado que las condiciones socioeconómicas sobre las preocupaciones personales y sociales está mediado por las orientaciones culturales. Por ejemplo, las sociedades con culturas altas en *igualitarismo* y *armonía*, presentan *menor* preocupación por los problemas individuales y mayor interés por los problemas sociales y mundiales, mientras que las sociedades con culturas de alta *jerarquía* se interesan en problemas individuales más que sociales o mundiales. Asimismo, el igualitarismo cultural, la armonía, y la violación de derechos humanos fueron los indicadores más consistentes para que una sociedad anteponga las preocupaciones sociales a las personales, siendo el de mayor influencia el igualitarismo cultural (Schwartz y Melach, 2000).

Para Triandis (1994, 1995, 2000, 2002), la cultura es para la sociedad lo que la memoria es para el individuo. Asimismo, la característica más distintiva a través de la cual las sociedades analizan el comportamiento social es la orientación individualista o colectivista. Por ello, para Triandis (1995) la diferencia cultural puede observarse a través de esta dimensión cultural (*individualismo-colectivismo*), siempre y cuando se tome en cuenta la igualdad o desigualdad de las relaciones sociales; ello, da lugar a cuatro tipos de patrones culturales: individualismo horizontal e individualismo vertical, y colectivismo horizontal y

colectivismo vertical.

En este marco, una cultura puede considerarse individualista horizontal cuando se promueve un fuerte sentido de unicidad, así como los valores de autonomía y autoconfianza extrema, todo ello acompañado de una idea de igualdad que promueve relaciones sin jerarquías desiguales. La diferencia con las culturas individualistas verticales, es que, en esta última los actores son considerados diferentes y por ello se acepta la desigualdad y la jerarquía como un elemento del orden social.

Por otra parte, una cultura puede ser clasificada como colectivista horizontal cuando igualdad y cooperación son los valores centrales de una sociedad particular. En el polo opuesto, una cultura se clasifica como colectivista vertical, cuando los miembros de la sociedad se consideran interdependientes y a la vez diferentes entre sí, por lo que, en estas culturas valores como el sacrificio y el sentido del deber hacia la familia y otros grupos de interacción cercanos, son muy importantes, así como la aceptación de la jerarquía que ordena y distribuye el poder en los grupos.

Por último, para Inglehart (1997), la cultura es “un sistema de actitudes, valores y comportamientos compartidos ampliamente por la sociedad y transmitidos de generación en generación [...], la cultura es aprendida y varía de una sociedad a otra” (p.18). Para el autor, esta variación cultural se ha producido a partir de dos olas de cambios económicos y tecnológicos, mismas que han generado dos dimensiones a partir de las que puede analizarse la variación transcultural, la primera, *tradicional/ secular-racional* y la segunda, *supervivencia/autoexpresión*.

La dimensión tradicional/secular-racional, da cuenta de la discrepancia entre valores religioso-tradicionales, generalmente predominantes en las sociedades agrícolas, y los valores

seculares, burocráticos y racionales, generalmente predominantes en las sociedades urbanas e industrializadas. En las sociedades orientadas a los valores tradicionales se privilegia la religión, la autoridad, las tradiciones familiares, así como las relaciones entre padres e hijos; asimismo, se valora negativamente y se rechaza el divorcio, la eutanasia, el suicidio y el aborto. Las sociedades con valores tradicionales tienen una perspectiva nacionalista. Por otra parte, los valores secular-racionales se encuentran en el polo opuesto de la dimensión, de ahí que no se valore tan positivamente a la autoridad, la religión y las tradiciones familiares, de ahí, que el divorcio, la eutanasia, el suicidio y el aborto son considerados como opciones aceptables.

En la segunda dimensión, supervivencia/autoexpresión, la variación que se observa va de poner énfasis en la seguridad económica y física, hacia el énfasis en la autoexpresión, el bienestar subjetivo la calidad de vida. En el polo supervivencia, el centro a partir del que se estructuran los valores es el privilegio de la seguridad económica y física de los actores sociales. Vale decir también que, las sociedades con valores de supervivencia tienden a ser etnocéntricas y presentan bajos niveles de confianza y tolerancia hacia la diversidad. Mientras que, en el polo opuesto, cuando cultura se conforma a partir de valores de autoexpresión, se prioriza el medio ambiente, la tolerancia y la diversidad, así como la igualdad de género, asimismo, las sociedades autoexpresivas demandan mayor participación en la toma de decisiones económicas y políticas.

A partir de estas dimensiones de variación transcultural, Inglehart (1998, 2010) genera un mapa bidimensional en el que ubica la posición relativa de una cultura en un momento particular.

El acercamiento de Inglehart (1998, 2010) y su metodología para evaluar la variación transcultural es uno de los más antiguos, inició a principios de los años ochenta con el análisis de 24 países, pero ha continuado actualizándose y se ha consolidado un equipo

multidisciplinario que ha contribuido a su crecimiento y credibilidad, de ahí la relevancia de este trabajo para la presente investigación.

1.5 Hermosillo, ciudad y objeto de estudio

Recientemente ha crecido el interés por construir acercamientos que vinculen la materialidad e inmaterialidad del espacio a través del estudio de imaginarios, e iniciativas que buscan comprender la transformación urbana de Hermosillo, de Sonora, así como sus implicaciones en la calidad de vida de las y los ciudadanos.

En la Tabla 1.1 se presentan análisis de programas para promover la cultura ciudadana o la identidad cultural en Hermosillo desde diversas perspectivas: Esquer (2008) analiza la participación ciudadana promovida a través del programa “Yo le voy a Hermosillo” como una forma de construir capital social; García (2011) se concentra en analizar la utilización del *branding* o *marketing* urbano a través del Programa Hermosillo Te Quiero y su efectividad para generar una marca de ciudad; Llanes (2011) presenta un análisis de discurso del Programa Hermosillo Te Quiero para señalar que las contradicciones internas impiden la construcción de identidad; Olguín-Negrete y Cuevas-contreras (2016) presentan un análisis sobre atributos de identidad de Hermosillo como destino turístico llegando a la conclusión de que Hermosillo cuenta con atributos pero éstos no son suficientes para que la ciudad se constituya como un destino turístico.

También se incluyen dos acercamientos desde el análisis de *branding* de ciudad, por una parte García (2012a, 2012b, 2013) concentra sus esfuerzos en analizar las estrategia

implementada por el gobierno municipal para consolidar la marca Hermosillo Te Quiero desde una mirada crítica que acentúa las fallas locales al intentar adoptar modelos externos; mientras que Negrete, Zizaldra y Loera (2015) analizan la efectividad de la estrategia de *marketing* urbano y la marca de Hermosillo a partir del reconocimiento de 9 agentes turísticos y su experiencia, llegando a la conclusión de es necesario concebir la estrategia de comercialización urbana dentro de un enfoque más amplio.

Considera también acercamientos vinculados a la construcción imaginaria, territorialización y práctica-vivencia espacial vinculada a subjetividades en la ciudad: Guillén (2011a) reflexiona sobre como las representaciones que las y los habitantes tienen sobre el espacio influye en su inclusión o exclusión social, así como, sobre la influencia del sentido de lugar en la construcción social del espacio urbano y de los itinerarios metodológicos para su estudio (2011b). Rodríguez (2009, 2013, 2014, 2016) analiza como la construcción imaginaria del espacio influye en la forma en que las personas usan, viven y son excluidas de la ciudad, asimismo, reflexiona sobre como los valores, el género y otras características influyen en esa construcción imaginaria y por ende en la práctica-vivencia espacial.

Así como reflexiones sobre espacios estigmatizados hechos por Méndez y Rodríguez (2016), y García (2016). Los primeros hablan sobre los efectos visibles en el espacio urbano del código de los sujetos narcotraficantes en el código estético de la arquitectura local, y como ello, define no lugares y contribuye a la conformación de ciudades no habitables. Mientras que García (2016) señala que la tragedia de la Guardería ABC (2009) ha sido un elemento estigmatizante para la ciudad de Hermosillo, que ha contribuido a la construcción de un estado de emergencia en materia urbana que urge eliminar.

Igualmente contiene la exploración descriptiva sobre el desarrollo de la ciudad realizada

por Uribe (2010), en donde señala que la necesidad de vender la ciudad de Hermosillo puede rastrearse a la década de los años 80, y para ello se hicieron reformas de leyes constitucionales y reglamentos urbanos, lo que favoreció la apertura de Hermosillo al resto del mundo con el fin de atraer capital de las redes de producción global; pero también, se orientó la toma de decisiones públicas al exterior, desfasadas de las necesidades de los habitantes y la localidad.

En esta área temática también se han incluido escritos sobre la fragmentación urbana que presenta la ciudad, sus principales expositores Méndez (2000), Duarte (2003) y Rodríguez (2010), de manera general los autores reflexionan sobre como la implementación de diferentes tipos de urbanismo ha derivado en la fragmentación urbana y ello ha condicionado la forma en que se organiza, no sólo la ciudad sino diferentes actividades económicas, es decir, como esta falta de armonía en el diseño urbano genera división social y contribuye al detrimento económico.

La última área temática contenida en la Tabla 1.1, está vinculada en reflexionar sobre la existencia de un proyecto urbano que dirija u ordene el crecimiento de la ciudad. Los principales expositores en la materia son Méndez (2011), Méndez, Duarte y Aragón (2013), y Duarte (2012). Los autores reflexionan sobre la inexistencia de un proyecto de ciudad que ordene el crecimiento de Hermosillo, y señalan que esta ausencia genera una ciudad de apariencias, sin imagen propia definida, una ciudad de fachadas, como una puesta en escena de algo que no existe, pero se busca representar que sí.

Tabla 1.1 Síntesis sobre Hermosillo como universo de estudio en la última década

Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Análisis de programas para promover la cultura ciudadana o la identidad cultural en Hermosillo			
Programas innovadores municipales. La construcción de capital social para	Se analiza la participación ciudadana con el objetivo de conocer las ventajas de construir capital social para fomentar la participación a través del programa “Yo le voy a Hermosillo”.	Esquer, 2008	Tesis de Maestría. El Colegio de Sonora.

promover una cultura ciudadana participativa el caso del programa "Yo le voy a Hermosillo".	Resultados: dos de las iniciativas promovidas (vialidad y cultura del agua) por el programa fueron las más exitosas en promover la participación ciudadana, debido a que el gobierno municipal se acercó a las necesidades de sus habitantes. La continuidad de un partido político por tres periodos de gobierno municipal contribuyó a la construcción de capital social a través de las 2 iniciativas.		
Ciudadanía, espacio público y democracia: El caso del programa "Transformando Hermosillo contigo".	Profundiza en su estudio del <i>branding</i> de ciudad para aportar un contraste al análisis de la marca hmo y la campaña Hermosillo te quiero, con lo que abona a redondear que no existe una postura concreta del Ayuntamiento de Hermosillo en materia urbana.	García, 2013	Estudios sobre Sonora 2011
Uso de la identidad cultural en Hermosillo te quiero.	Se analiza el discurso utilizado por el Gobierno Municipal para intentar construir una identidad anhelada por las y los ciudadanos, pero en cuyo proceso se destaca la arbitrariedad del proceso y se visibilizan ideas confusas y contradictorias que impiden el cumplimiento del objetivo gubernamental.	Llanes, 2011	Estudios sobre Sonora 2010
Atributos de identidad: Hermosillo como destino turístico	Los autores analizan los rasgos importantes de la imagen, las características del destino turístico y los atributos de Hermosillo. Resultados: la ciudad tiene atributos que la identifican, pero para consolidarse como destino turístico es necesario que se mejoren los productos existentes y se desarrollen actividades complementarias. Asimismo, deben fortalecerse las estrategias de promoción de la ciudad.	Olguín-Negrete y Cuevas-contreras 2016	Revista Iberoamericana de Turismo- RITUR, Vol. 6, Número Especial, 2016.
Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
<i>Branding</i> de ciudad			
Análisis de la marca hmo y su campaña Hermosillo Te quiero en el contexto del <i>branding</i> de ciudad.	Se propone que en el siglo XXI las ciudades se construyen a partir de la gestión de ciudades, y que Hermosillo ha entrado a esta lógica global: "Hermosillo, al igual que la mayoría de ciudades de América Latina se incorpora a esta contienda a la cola de las metrópolis de Europa y Estados Unidos" (García 2011, 219).	García, 2011	Estudios sobre Sonora 2010
La influencia del "I love NY" en el city <i>branding</i> .	La autora señala que el famoso logotipo pretende reinventarse y así huir de la influyente sombra que ha proyectado en el diseño de ciudades marca. Asimismo, reflexiona sobre la influencia que esta campaña ha tenido alrededor del mundo, analiza marcas de ciudad producidas a partir del logotipo o a partir de lo que representa I Love NY; por ejemplo, I AMsterdam (soy Ámsterdam) o BeBerlin (Se Berlín), que buscan promover un vínculo emocional a través del sentido de pertenencia; incluida Hermosillo te quiero (México).	García, 2012 ^a	

<p><i>City branding strategies of Hermosillo: reflections of culture, heritage, identity, and tourism in the political institutions.</i></p>	<p>Se analizan las estrategias de <i>branding</i> que han sido implementadas en Hermosillo en el periodo 2003-2015.</p> <p>Resultados: las acciones llevadas a cabo son lejanas no sólo de la ciudadanía y sus necesidades, sino también entre las diversas instancias de gobierno. Ninguna imagen o marca puede consolidarse si ésta no reconoce los valores y necesidades existentes en la localidad, que las estrategias de <i>branding</i> deben incluir más trasfondo y promover valores que favorezcan la habitabilidad de la ciudad. Es una postura que, si bien encuentra en el <i>branding</i> una respuesta a las problemáticas de ciudad, se acerca ahora desde una mirada crítica.</p>	<p>García, 2012^b</p>	<p>Ponencia en la 6th Conference of the International Forum on Urbanism (IFoU)</p>
--	--	---------------------------------	--

<p>Valoración de los agentes turísticos estratégicos del destino: el branding y marca en Hermosillo, Sonora</p>	<p>Se presenta un análisis sobre la valoración de 9 agentes turísticos sobre el <i>branding</i> y la marca Hermosillo. En primer lugar, señalan que para que un producto (territorio de Hermosillo) tenga éxito como marca éste debe tener como objetivo principal usar el <i>branding</i>.</p> <p>Resultados: aprox. 56% de los agentes turísticos sabe lo que es el <i>branding</i> y aproximadamente 50% identifica adecuadamente el alcance de la gestión de la marca de la ciudad. Por otra parte, los agentes reconocen que la marca no es reconocida (nacional ni internacionalmente).</p> <p>De manera general el enfoque del <i>branding</i> de ciudad se acerca al estudio de la identidad como referente para desarrollar una estrategia de comercialización urbana, misma que se concibe dentro de un enfoque más amplio de dirección estratégica que engloba la transformación física con el urbanismo, las infraestructuras y los aspectos sociales.</p>	<p>Negrete, Zizaldra y Loera, 2015;</p>	<p>Revista. El Periplo Sustentable, [S.l.], n. 28, mar. 2015.</p>
---	--	---	---

Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Construcción imaginaria, territorialización y práctica-vivencia espacial vinculada a subjetividades			
<p>Pasado, presente y futuro: configuraciones simbólicas en contextos de segregación urbana y exclusión en Hermosillo.</p>	<p>Se presenta un análisis de las representaciones simbólicas que construyen sobre la ciudad y sobre sí mismos, habitantes de barrios hermosillenses (de la periferia urbana) que sufren nuevas formas de exclusión social a partir de la globalización.</p>	<p>Guillén, 2011a</p>	<p>Estudios sobre Sonora 2010</p>
<p>Sentidos del lugar y valores territoriales: percepciones del espacio público en una zona de segregación urbana en el norte de México.</p>	<p>La autoras postulan que el espacio urbano habitado es un espacio sociofísico que se convierte en una expresión de lugar. Argumentan, que los sentidos de lugar tienen importantes implicaciones en la construcción social del espacio urbano y de los itinerarios metodológicos para su estudio, así como en la explicación de muchos fenómenos urbanos.</p>	<p>Guillén, 2011b</p>	<p>Comunitania Revista Internacional De Trabajo Social Y Ciencias Sociales, Jul 1, 2011</p>

Construyendo realidades... Del Pluma Blanca Imaginario al Pluma territorio	La autora examina desde la perspectiva de género la historia de una cantina tradicional el Bar Pluma Blanca en Hermosillo, concluye que el género influye tanto las prácticas discursivas y vivencias espaciales que a su vez conforman la construcción física e imaginaria del espacio en la cantina; y a su vez, esta construcción física e imaginaria del espacio mediada por el género incide en las prácticas discursivas y vivencias espaciales, en breve que es posible construir territorios imaginarios masculinos, femeninos o incluyentes y esos territorios imaginarios delimitan tanto los usos espaciales como las prácticas de mujeres y hombres en el espacio público, generando inclusión y exclusión.	Rodríguez 2009	Discursos Fronterizos de la Cultura Popular
Diálogo con Merton desde la Plaza Hidalgo	Se propone un diálogo con el Sociólogo clásico, Robert K. Merton, a partir de un análisis sobre como se construye, transita y habita la ciudad. Vincula la practica-vivencia espacial con la tipología de los modos de adaptación de Merton, para definir la práctica-vivencia especial de los grupos sociales que se han apropiado de la Plaza Hidalgo -un espacio relevante por su simbolismo histórico e institucional de Hermosillo-. De ahí que, tipos de adaptación social de Merton, la autora postula nuevos tipos de adaptación social (negociación, liminalidad e inercia) que cobran sentido en un espacio que se resiste a la privatización del mundo globalizado.	Rodríguez 2013	Estudios sobre Sonora 2011
Una mirada al proceso de construcción de ciudad: análisis de discurso del Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012, Hermosillo, Sonora	Se hace un acercamiento al análisis del proceso de construcción de ciudad, con énfasis en la dimensión imaginaria de la ciudad a través del análisis del discurso gubernamental cristalizado en el Plan de Desarrollo Municipal 2010-2012 con el objetivo de develar la agenda escondida de uno de los actores con mayor jerarquía en dicho proceso y con ello visualizar una parte del Hermosillo imaginario.	Rodríguez 2014	La Construcción del Futuro: Los Retos en las Ciencias Sociales en México. Memorias del 4 Congreso Nacional de Ciencias Sociales.
De la ciudad imaginada a la ciudad habitada: prácticas-vivencias espaciales en Hermosillo, Sonora, México	La autora busca hacer visible que la promoción de la construcción de ciudades de manera jerárquica y sin incluir las voces ciudadanas evita la comprensión integral de la complejidad que existe en las relaciones (subjetivo-intersubjetivo y objetivo-interobjetivo) dentro de las que se conforman tanto una ciudad como sus habitantes y ello genera exclusión social. Para ello, analiza las prácticas-vivencias espaciales de los habitantes y los contrapone a la ciudad imaginada construida en los discursos de los Planes Municipales de Desarrollo del periodo 2010-2015 y con ello evidencia que existe una	Rodríguez 2016	XXX Congreso Latinoamericano de Sociología. Pueblos en movimiento un nuevo diálogo en las Ciencias Sociales. Memoria Congreso ALAS 2015.

distancia abismal entre la ciudad imaginada y la ciudad habitada.

Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Espacios urbanos estigmatizados			
Espacios urbanos estigmatizados o el fin del lugar, un ejemplo a la mano”	El elemento estigmatizador del espacio es el narcotráfico. Los autores presentan un estudio exploratorio sobre los efectos visibles en el espacio urbano el código estético de la arquitectura vinculado al código de los sujetos narcotraficantes. La inspiración para el análisis es la premisa de que a partir de estos vínculos se construyen anti-lugares que contribuyen a la conformación de una ciudad inhabitable.	Méndez y Rodríguez 2016	Territorios, globalización e historias en Sonora
Hermosillo, ¿a dónde vas? Apuntes para una ciudad en estado de emergencia	El elemento estigmatizador del espacio aquí es la tragedia de la Guardería ABC. Este hecho sirve a la autora para explicar la crisis urbana de la ciudad, a partir de lanzar y buscar respuestas a las siguientes preguntas: ¿A dónde va Hermosillo? ¿Cuáles son las alternativas que tiene para sobresalir? Con ello, busca generar información que favorezca la gestión urbana de la ciudad. Con este análisis, García, encuentra que las deficiencias en las políticas públicas implementadas en Hermosillo han generado un “estado de emergencia” sobre el que urge reflexionar.	García, 2016	Territorios, globalización e historias en Sonora

Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Exploraciones descriptivas del desarrollo de la ciudad			
Hermosillo Siglo XX.	El autor describe el proceso de desarrollo de la ciudad en el siglo XX. Señala que se puede rastrear a la década de los años, la “necesidad de vender la ciudad” a esta necesidad se le sumaron una serie de transformaciones reformas de leyes constitucionales y reglamentos urbanos lo que favoreció la apertura de Hermosillo al resto del mundo con el fin de atraer capital de las redes de producción global. Estas transformaciones vinculadas al proceso de globalización económica cambiarían tanto la fisonomía de la ciudad como los rubros de inversión pública a partir de decisiones tomadas en la distancia desfasadas de las necesidades de los habitantes y la localidad.	Uribe, 2010	Hermosillo Siglo XX.

Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Fragmentación urbana			
Hermosillo en el siglo XX: urbanismos incompletos y arquitecturas emblemáticas.	El autor analiza los diferentes tipos de urbanismo implementados en Hermosillo. A partir de las condiciones espaciales de la ciudad se busca el significado de las soluciones arquitectónicas implementadas como respuesta a necesidades concretas. Se describen las experiencias arquitectónicas más representativas del periodo analizado y se llega a la conclusión de que el diseño del conjunto urbano responde a la lógica temporal de las arquitecturas emblemáticas. Por lo tanto, no puede hablarse de un proyecto de ciudad	Méndez, 2000	Hermosillo en el siglo XX: urbanismos incompletos y arquitecturas emblemáticas.

	sino de expresiones arquitectónicas incompletas, inacabadas.		
Historia Urbana de Hermosillo: 4 fragmentos, una ciudad	A partir de una cronología estimativa se busca demostrar la fragmentación urbana característica de la ciudad de Hermosillo: Fundación, ciudad porfirista, la ciudad revolucionaria y la ciudad de los Megaproyectos. El autor concluye, que como muchas otras ciudades en Hermosillo ha sido escenario de la experimentación urbana, dicha tendencia a convertido a la ciudad en un catálogo difícil de leer y alejado de los imaginarios de la población.	Duarte, 2003	Presentación en el Marco de las Fiestas del Pitic 2003
New Perspectives on the Spatial Analysis of Urban Employment Distribution and Communiting Patterns: The Cases of Hermosillo and Ciudad Obregón, México	Se analiza la forma en que la estructura urbana y crecimiento de ciudades medias (Hermosillo y Cd. Obregón, Sonora) ha afectado la distribución espacial del empleo y con ello la movilidad.	Rodríguez, 2010	Disertación doctoral
Artículo	Resumen	Autor	Libro/revista
Proyecto de ciudad			
La experiencia moderna: un emblema inacabado en Hermosillo.	Un análisis que enfatiza el proyecto moderno de la ciudad en la formación urbana de Hermosillo, en donde a falta de un proyecto acabado se apuesta por construir emblemas de la modernidad como los edificios del Museo y la Biblioteca de la Universidad de Sonora.	Méndez, 2011	Estudios sobre Sonora 2010
El proyecto de ciudad Hermosillo 2009-2012: “de cartón piedra... en un escaparate”	Los autores señalan que no existe un nuevo proyecto de ciudad en la administración panista, sino una elaborada construcción de imagen que linda con la ficción urbana.	Méndez, Duarte y Aragón, 2013	Estudios sobre Sonora 2011
Usos del agua en la imagen urbana hermosillense	Se analiza la pretensión de imagen urbana en el gobierno de alternancia panista del estado de Sonora, a través de la interpretación iconográfica de la fotografía oficial del ejecutivo sonorenses y de contrastar el Proyecto Puerta Oeste y el Proyecto Río Sonora Hermosillo XXI, para preguntarse si existe algo distintivo en la construcción imaginaria formulada por los panistas.	Duarte, 2012	Estudios sobre arquitectura y urbanismo del desierto. Vol. IV, número 4, noviembre 2012.

Fuente: elaboración propia a partir de Duarte 2003, 2012; Esquer, 2008; García, 2011, 2012^a, 2012^b, 2013 y 2016; Guillén, 2010, 2011; Llanes, 2011; Méndez, 2000, 2011; Méndez, Duarte y Aragón, 2013; Méndez y Rodríguez, 2016; Negrete, Zizaldrá y Loera, 2015; Olguín-Negrete y Cuevas-Contreras, 2016; Rodríguez, 2010; Rodríguez P. 2009, 2013, 2014, 2016; y Uribe, 2010.

Con los avances presentados en la Tabla 1.1 se advierte la presencia en Sonora de un grupo de autores, consolidados y jóvenes, que ha venido desarrollando un trabajo plausible

en el que se ha hecho un gran esfuerzo por articular con nuevos lenguajes, elementos y metodologías la dimensión material y subjetiva del espacio. Sin embargo, este tipo de acercamientos es incipiente lo que genera áreas de oportunidad para construir propuestas de investigación que contribuyan a consolidar la articulación entre lo material e inmaterial que incide en la conformación de una ciudad particular y sus representaciones.

1.4.1 Identidades sonorenses

En este apartado se presentan brevemente los acercamientos de 3 autores que, entre otros, se han dedicado a estudiar la conformación identitaria en Sonora; y que, desde diversas disciplinas (narrativa, los sistemas de valores) analizan el vínculo indisoluble entre cultura e identidad, para develar así la influencia que la posición-pertenencia a un espacio-lugar particular y la trasgresión de fronteras físicas e imaginarias tiene en los procesos de conformación de identidades sociales.

a) Cornejo (1985, 1994, 1999, 2008): Sierra, llanura, frontera:

identidades particulares nutriendo a Hermosillo

La migración del campo a las ciudades fue un factor determinante para la urbanización del país, en Sonora, también se dio este fenómeno que junto a otras variables contribuyeron al crecimiento de la ciudad de Hermosillo.

Para el autor, la sierra, la llanura costera, la franja fronteriza y las etnias originarias nutrieron a Hermosillo, no sólo con fuerza de trabajo sino también con identidades particulares que se fusionaron y dieron origen a un ser muy particular, del que se hablará para entender quienes construyen Hermosillo y cómo lo hacen.

A partir de tipos ideales (sierra-hombre, mar-hombre, desierto-hombre), personajes-personalidades que encarnan los valores, conocimientos y vivencias que les hacen formar parte y borrar las fronteras entre el territorio y la persona, se construyen las identidades masculinas (neutras) de los sonorenses. Estas identidades circundantes de los tipos ideales migran a las ciudades al son de la modernidad y se conforman las identidades urbanas en una suerte de nostalgia, extrañeza y sincretismo, una lucha y negociación entre el tiempo, la tierra, el agua y el ser y no ser en y de la modernidad.

La identidad sonoreense-hermosillense que describe Cornejo, da cuenta también del periodo de transformación histórica y urbana en nuestro país; del paso de un estado a otro; por lo que la identidad se encuentra en tránsito, en conformación a partir de sistemas de valores en comunión, pero en otros sentidos también contradictorios.

La primera representación presentada pertenece a cuerpos masculinos, sanos, fuertes, con autoestima, constructores de su realidad, del mundo. El hombre de la Sierra es presentado como sensible, preocupado y ocupado por necesidades más allá de la supervivencia en el mundo. Promueve el desarrollo de consciencia y la noción de pertenencia. Mientras el hombre de la llanura costera, se construye a si mismo como egocéntrico, experimentando el ambiente como hostil, en donde sólo triunfan los fuertes y los débiles deben ser puestos a su servicio; la naturaleza es interpretada como un adversario a conquistar. De ahí que en la construcción de su identidad sean más influyentes el valor de poder como dominio y conquista y su contraparte, el despojo de poder que genera explotación y sometimiento.

Por otra parte, presenta también un momento de coexistencia-convivencia entre la premodernidad y la modernidad, orientada más hacia la modernidad. Es decir, se comparten aún nociones de orden mítico, aunque la orientación de valores científico-racional es mayor

y la comunidad se construye como moderna-mundocéntrica. De ahí que la ciudad sea el mejor escenario para vivir y el lugar en donde puede generarse el progreso. El sonorense entonces, se identifica con valores comunitarios estadounidenses, con una tendencia global.

En resumen, los planteamientos de Cornejo son relevantes porque a través de su narrativa presenta los procesos de aprendizaje que como migrante enfrenta, la interacción en y de tránsito que producen sentido de pertenencia y reconocimiento no sólo local, sino nacional. Sus novelas, relatan la experiencia individual pero también colectiva en un juego de miradas con historicidad.

b) Luna (1989, 1990, 2003): Domesticación del salvaje, identidades urbanas en Hermosillo

De manera general para Luna (1989, 1990, 2003), el sonorense es producto de una mezcla no sólo de etnias sino de culturas, territorios y contextos políticos, económicos y sociales históricos.

A diferencia de Cornejo, la voz literaria de Luna es más sensible a las diferencias de género, una voz masculina cuenta lo que es ser sonorense sin tapujos o preocupaciones por lo políticamente correcto. La identidad se construye en dos polos opuestos de clase, los ricos y *los jodidos* (sic), pero también por la interacción de éstos dentro de un proceso de transformación y modernización que busca sacar a los indígenas nativos de su barbarie y salvajismo para llevarlos al progreso urbano, fronterizo, sonorense, hermosillense.

Asimismo, para el autor, los barrios urbanos sirven de semilleros de prácticas y expresiones culturales que conforman identidad, complicidad... mestizaje.

En la primer columna, la identidad sonorense se construye en conflicto y negociación

entre el *self exitoso* (yo mestizo) y el *self holístico* (yo indígena), como un agente de mentalidad funcional, integradora e independiente, pero a la vez flexible, curiosa y adaptativa; y un sujeto fuerte, resistente, orgulloso que no se raja. El desarrollo sólo puede alcanzarse a través de la experimentación e intercambio cultural urbano ya sea en los barrios o en los residenciales. Se legitima al tipo masculino, mestizo, sonoreense, hermosillense, pero se reconoce “la otredad” -mujeres e indígenas- a partir de la que se autoafirma dominante.

Por otra parte, la intersubjetividad, expresada se orienta en lo científico-racional y moderno, la visión del mundo es laica y científica con bases tecnológicas, los valores compartidos son capitalistas orientados al consumo, aunque se comparte también una ética laboral de trabajo duro, honesto y legal. El ahora no es positivo, pero existe esperanza para el cambio mediante la acción colectiva. De ahí que la ciudad es el mejor lugar para vivir, trabajar y formar una familia.

En breve Luna (1989, 1990, 2003), relata el proceso de urbanización de Sonora, particularmente de Hermosillo desde un acercamiento cultural subjetivo. Su experiencia devela cambios y continuidades entre la comunidad premoderna-ruralizada y la sociedad moderna-urbana. Relata procesos de conformación, identificación y comparación mediados por el lugar, la etnia, la clase social, la edad, el género y el acceso a la educación formal. En este sentido, es relevante para la investigación porque dichos procesos se dan dentro del proceso de urbanización de Hermosillo.

c) Estupiñán (1999): territorio, fobias y filias que moldean la identidad

cultural

El autor presenta un análisis sobre los sonorenses y su identidad cultural. Reconoce que en los procesos de conformación identitaria las condiciones geográficas del lugar en el que se lleva dicho proceso, influyen en la identidad que se está conformando, explica como el desierto y sus altas temperaturas, o la montaña con sus exigencias físicas adaptativas han influido en el carácter del sonorense.

Asimismo, identifica unos “*sonorasgos*”, a partir de los que los sonorenses se reconocen (regiofilias), se desconocen (chinofobias, guachofobias) y se construyen tanto en lo individual como en lo social: individualista, pragmático, gran administrador, emprendedor, regionalista feroz, chinofóbico e indiofóbico, inculto, gran bebedor, franco, austero, previsor, generoso y hospitalario, bronco, apático, seguro, triste, indiscreto y chismolero, machista y muy machista, egocéntrico y narcisista, radical o contrapuesto, reflexivo meditativo, gran comedor o gulático, y obstinado o terco.

Pero lo más relevante aquí, al menos para hablar de la construcción de identidad local territorializada, es que, si bien el sonorense es chinofóbico e indiofóbico, “acoge de manera hospitalaria al español, al “gringo”, al italiano, francés, alemán, griegos y demás” (Estupiñán, 1999: 164). Es decir, no tiene problemas con la otredad en general, sino sólo con aquella que en su imaginario no representa modernidad y progreso.

Ahora, es posible señalar que la contribución de estos tres acercamientos a la presente investigación, se da en el sentido de traer luz a los procesos interactivos mediante los cuales un individuo va generando su red de pertenencias sociales, pero también sus fronteras; así como las formas en que la identidad individual incide en la conformación de identidades

sociales vinculadas a un estado, una región, una ciudad.

1.6 Posicionamiento teórico

A pesar de las críticas, reconocemos como los aportes más importantes del constructivismo:

1. La importancia de la subjetividad en la construcción del mundo social, 2. La definición de la intersubjetividad como un proceso de interacción social que incide en la construcción del mundo social, 3. El cuestionamiento al esencialismo identitario, 4. La reflexión identitaria a partir de la historicidad y las contingencias sociales (Giménez, 1997; Brubaker y Cooper, 2001; Grimson 2004; Shuttemberg (2007), entre otros), 5. El entendimiento de la identidad como un producto de la interacción intersubjetiva.

Si bien se comparte la idea de que el mundo se construye socialmente y que el cambio es la única constante en materia social, se reconoce también que las transformaciones sociales no son tan inmediatas como se ha establecido desde diferentes perspectivas; por ello, se coincide también con Giménez, (1997); Brubaker y Cooper, (2001); Grimson (2004); Shuttemberg (2007), entre otros, en que la conformación de identidades no significa cambiar a voluntad, sino que se da en la interacción intersubjetiva que vincula la historia individual y colectiva a partir de la pertenencia social.

De las teorías de identidad retomamos: 1. La identidad permanecerá ininteligible si no se tiene en cuenta el universo simbólico, legitimaciones y carácter en donde se lleva el proceso de su conformación, 2. El proceso de conformación identitaria implica siempre autoconcepción y reconocimiento social, 3. Existen identidades individuales y colectivas, 4.

Las identidades individuales y colectivas se construyen en procesos de interacción intersubjetiva a través de poner en juego la interiorización de representaciones construidas a partir de símbolos y significados compartidos en nuestros grupos de pertenencia que nos permiten identificarnos, distinguirnos y ser reconocidos por los otros, 5. Existen identidades colectivas, territorializadas, autoidentificadas y reconocidas, y a ese tipo de identidades las llamamos en esta investigación, identidades locales.

El planteamiento de representaciones sociales aporta: 1. Las representaciones sociales son interpretaciones de la realidad transformada, construidas desde el lenguaje y las prácticas de un grupo cultural, 2. Las representaciones sociales se organizan a través de posiciones sociales, valores, creencias y actitudes (Jodelet, 1984), 3. Las representaciones sociales se producen en procesos de interacción intersubjetiva, 4. El proceso de construcción de representaciones sociales puede incidirse a través de acciones específicas para ello promovidas por actores sociales, como por ejemplo, el gobierno.

Ahora, como indica el punto 2, una de las formas para organizar y entender las representaciones sociales son los valores, por ello, es necesario encontrar el sistema de valores a partir del que se construyen los significados y se orienta la acción social. Las teorías transculturales de Hofstede (2001) e Inglehart y Welzel (2010) han permitido construir dicho marco de interpretación de la información recabada en el trabajo de campo, a través de dimensiones que descubren la orientación de las culturas nacionales en sistemas de valores de supervivencia/autoexpresión y tradicional/secular-rationales.

Por otra parte, el principal aporte de la disciplina de las políticas públicas para la presente investigación proviene de: 1. Reconocer que las fallas de la acción gubernamental devienen de la falta de información, conocimiento y cálculo a la hora de su diseño e implementación. 2. Para

que una acción gubernamental sea eficiente y efectiva, o tenga resultados positivos, es necesario fomentar la capacidad cognoscitiva de los gobiernos. 3. Medir el impacto de las acciones gubernamentales no sólo debe llevarse a cabo a partir de datos cuantitativos, sino que urge promover la medición cualitativa y mixta.

Reconocer estas premisas abre la posibilidad a la construcción de identidades representativas o dominantes de ciudad, es decir, una identidad colectiva que permita que la ciudad de Hermosillo se defina a sí misma y sea a su vez la forma en que otros actores sociales (ciudades, organizaciones) la reconozcan y se interesen o desliguen de ella.

Asimismo, el que la propuesta de Bell y de-Shalit (2011) comparta estas premisas, hace que se constituya como el marco teórico integrador para esta investigación, puesto que la definición de *ethos* de ciudad resume y amplía las nociones de identidad social, colectiva y territorial, y con ello permite un mejor entendimiento del aspecto imaginario y subjetivo de las ciudades, de los actores sociales y los sistemas de valores que compiten y cooperan para la delimitación e implementación de políticas públicas que buscan incidir en dimensiones intersubjetivas como la construcción de una identidad local autoidentificada y reconocida en diferentes niveles del sistema urbano mundial.

Por lo tanto, este encuadre teórico permite tender puentes entre las dimensiones material (física) e inmaterial (imaginaria) del espacio -en concreto de las ciudades-; así como entre las formas de interacción de actores (gobierno municipal y ciudadanos) y elementos que influyen en el proceso de construcción de una ciudad y sus representaciones. Es decir, este enfoque contribuye a entender y evaluar si los resultados del Programa Hermosillo Te Quiero Limpio Ordenado y Moderno, así como de otras acciones implementadas en el periodo 2010-2015 por dos administraciones municipales panistas para promover la

identidad local y el orgullo ciudadano fueron eficaces o no, así como encontrar los motivos por los cuales se generaron dichos resultados.

De tal manera que, estas consideraciones teóricas dan sustento para operacionalizar las dimensiones de análisis a través de los sistemas de valores de supervivencia/aspiracional, tradicional/secular-racional, así como la dimensión cultural corto vs. largo plazo local y las representaciones sociales compartidas sobre el *lo hermosillense* y Hermosillo, con el fin de evaluar la incidencia de éstos en la política pública y a su vez medir la influencia de esta política pública en la conformación de identidad local, orgullo ciudadano y *ethos* de ciudad.

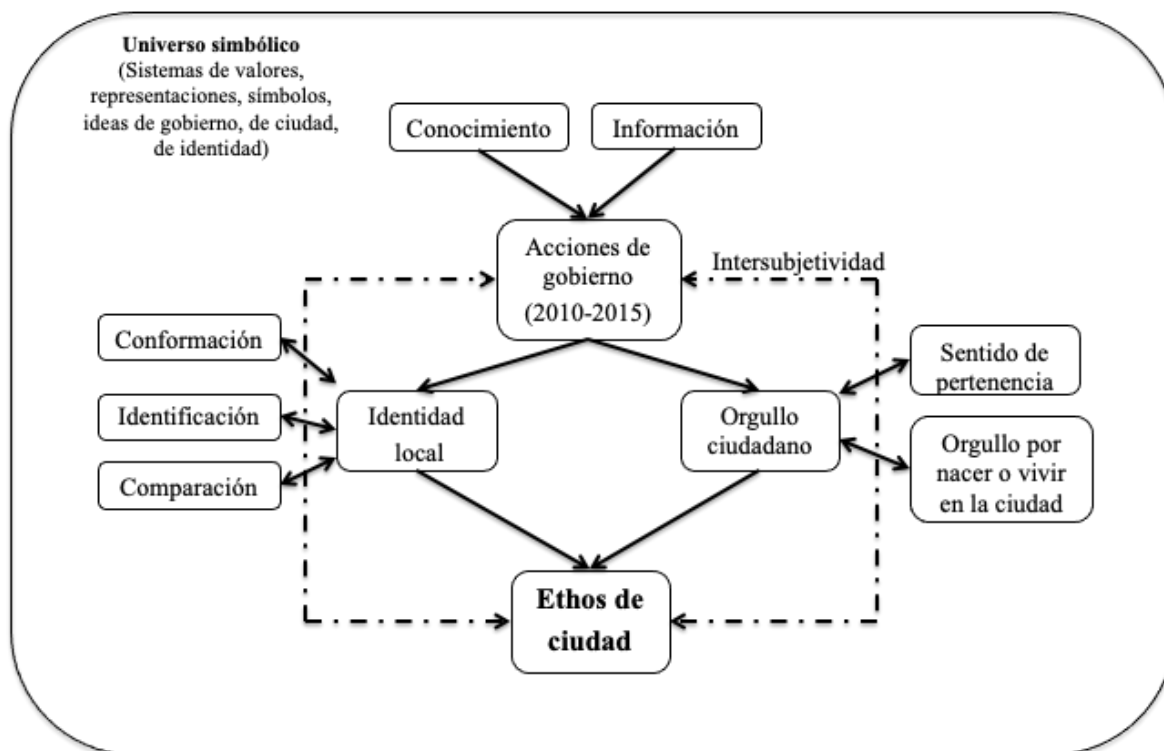
II. Encuadre metodológico

Como se explicó anteriormente, el constructivismo es el paradigma teórico en el que se enmarca esta investigación. De manera particular, existen tres propuestas teórico-metodológicas a partir de las que se ha construido el marco teórico metodológico y que determinará el diseño de investigación que presentamos en el presente capítulo. La primera es la teoría de las identidades (Identidad: categorización, conformación y comparación; identidades sociales/colectivas; identidades ligadas a la territorialidad-lugar-identidad local; identidades construidas a través de representaciones sociales); la segunda, proviene de la filosofía política moderna y se encarga del estudio de los *ethos* de ciudad [identidad local y orgullo ciudadano, definidos a través de sistemas de valores, sistemas de valores de supervivencia/autoexpresión y tradicional/secular-racional (Inglehart y Welzel, 2010) que originan una cultura nacional, local (Hofstede, 2001)]; y por último, de la disciplina de políticas públicas retomamos la evaluación cualitativa.

A continuación, se presentan el esquema conceptual, el diseño metodológico y su operacionalización, la delimitación de la investigación en cuanto a su universo de estudio y su temporalidad, el uso de metodología cuantitativa y cualitativa y las limitaciones del estudio.

2.1 Modelo conceptual

Figura 2.1 Modelo (esquema conceptual)



Fuente: elaboración propia.

Esta figura constituye el modelo conceptual propuesto para analizar si existe un *Ethos* de ciudad en Hermosillo y muestra las relaciones entre los conceptos determinados como guías para desarrollar el trabajo empírico y analizar la información

El modelo parte de entender a los sistemas de valores como elementos simbólicos y culturales, a través de los cuales se reinterpreta y resignifica la realidad. Es decir, es el medio ambiente en el que, en un proceso de reinterpretación y resignificación (interacción intersubjetiva) se construyen las representaciones sociales (ideas de lo local: “lo

hermosillense” y Hermosillo, y lo no local: lo no hermosillense y no Hermosillo)²³ que contribuyen a:

- La construcción de conocimiento e información, necesarias para el desarrollo de acciones de gobierno (2010-2015)
- La conformación, identificación y comparación de los actores sociales, es decir, la construcción de identidades individuales y colectivas, como, por ejemplo, identidad local.
- El desarrollo de sentido de pertenencia hacia diversos grupos sociales, pero también a la ciudad y con ello el sentimiento de orgullo ciudadano por haber nacido o vivir en Hermosillo, dos elementos necesarios para la construcción de orgullo ciudadano.
- La generación de *ethos* de ciudad (secundarios o hegemónico-representativos) a partir de una identidad local reconocida y el sentimiento de orgullo ciudadano.

Por otra parte, el esquema visibiliza la influencia de los sistemas de valores en la conformación de representaciones sociales de identidad local, orgullo ciudadano, y a su vez de la identidad local y orgullo ciudadano en la construcción de *ethos* de ciudad, como procesos de interacción intersubjetiva con influencia bidireccional, es decir, que no sólo la internalización del universo simbólico influye en la construcción del mundo social, sino que su interpretación, reinterpretación y resignificación inciden también en la transformación de ese universo simbólico.

²³ Como Jodelet (1984) señala las representaciones son mecanismos necesarios para el establecimiento de identidades colectivas; por ello, las representaciones sociales sobre la ciudad (presentes en los planes municipales de desarrollo del periodo 2010-2015, la opinión de la ciudadanía y en las prácticas-vivencias espaciales promovidas por las obras construidas a través de las acciones de las acciones públicas) constituyen una unidad de análisis de esta investigación, la otra son las representaciones sobre sí mismos construidas por la gente.

Para reducir la complejidad del mundo simbólico y la forma en que este incide en la construcción de políticas públicas, identidad local, orgullo ciudadano y *ethos* de ciudad, en esta investigación se ha decidido analizar las representaciones sociales construidas sobre ideas de lo local (“lo hermosillense” y Hermosillo), y lo no local (lo no hermosillense y no Hermosillo) en el marco de una cultura local materialista o postmaterialista (Inglehart y Welzel, 2010).

2.2 Diseño metodológico

Si partimos de la idea de que el *ethos* de ciudad es un conjunto de valores sociales y políticos compartido de manera general por la población que habita la ciudad y éste a su vez es reconocido por “los otros” como tal, toda vez que es expresado a través del orgullo ciudadano y la conformación de una identidad local (Bell y de-Shalit, 2011) que ha sido favorecida a través del quehacer gubernamental mediante políticas públicas orientadas para ello.

Entonces es necesario operacionalizar este concepto a partir de las dimensiones (D): acciones gubernamentales (política pública), identidad local y orgullo ciudadano. Misma que se presenta en las Tablas 2.1, 2.2 y 2.3, en donde las tres dimensiones se desagregan en variables (V), reactivos²⁴ (R) e indicadores (I) cuantitativos y cualitativos que permitieron diseñar los instrumentos de recolección de información y evaluar la orientación de la cultura hermosillense y su incidencia en la construcción de *ethos* de ciudad.

²⁴ Es decir, las variables a observar convertidas en preguntas que sirvieron de guía para la construcción de los instrumentos aplicados para todas las fuentes de información, es decir, tanto para los documentos oficiales y planes, como a especialistas y ciudadanos; sin que ello implique, que el instrumento en lo particular haya incluido literalmente el reactivo presentado en las Tablas 2.2-2.4.

Tabla 2.1 Operacionalización *Ethos* de Ciudad-Acciones de gobierno

C	D	V	R	Indicadores	
				Orientación de la cultura/sistemas de valores	
				Materialista	Postmaterialista
<i>Ethos</i> de ciudad	Acciones de gobierno (2010-2015)	Conocimiento	¿A partir de qué paradigmas y marcos se concibe a Hermosillo y lo hermosillense?	Desarrollo Económico Seguridad física y económica. Derechos Humanos de 1ra, 2da y 3ra generación.	Desarrollo Humano Desarrollo sustentable/ Sustentabilidad Derechos Humanos de 4ta y 5ta generación.
			¿Qué escuelas de pensamiento sirve para sustentar el quehacer gubernamental del periodo?	Urbanismo-Modernista Internacional Liberalismo y neoliberalismo económico. Sistema Urbano Mundial.	Neo-urbanismo Inclusión Social Equidad de Género Gobernabilidad/Gobernanza
			¿Cuáles son las diferencias en la materia entre la administración 2009-2012 y 2012-2015?	No se tiene conocimiento sobre las continuidades y transformaciones en la morfología de la ciudad. Normatividad vigente en el país, estado y ciudad en busca del bienestar físico y económico.	Se tiene conocimiento sobre las continuidades y transformaciones en la morfología de la ciudad y se busca contribuir a mejorarla para favorecer el bienestar subjetivo. Normatividad vigente en el mundo, país, estado y ciudad en busca del bienestar subjetivo.
		Información	¿Existe información actualizada de las problemáticas más relevantes de la ciudad?	Diagnóstico de problemáticas urbanas, jerarquizadas y priorizadas en busca del bienestar físico y económico de los habitantes.	Diagnóstico de problemáticas urbanas, jerarquizadas y priorizadas en busca del bienestar subjetivo de los habitantes.
			¿Cuáles son las fuentes de información consultadas en el proceso de diseño de las acciones de gobierno?	Falta de transparencia en la información existente.	Transparencia en la información existente.
			¿Qué sectores y actores participan en el diseño de las políticas públicas a implementar?	Definición de políticas públicas a partir de dicho diagnóstico. Definición de políticas públicas por agenda política. Definición de políticas públicas por intereses propios o de particulares cercanos. Poca participación de actores y sectores en el diseño de políticas públicas.	Definición de metas a partir de dicho diagnóstico. Definición de políticas públicas en busca del bienestar subjetivo. Amplia participación de actores y sectores en el diseño de política pública.

Fuente: elaboración propia a partir de Bell y de-Shalit (2011), Hofstede (2001), Inglehart y Welzel (2010), Kraft y Furlong (2006).

En la Tabla 2.1 se presenta la operacionalización de la dimensión política a partir de 2 variables (conocimiento, información) que incidieron en el diseño e implementación de un cierto curso de acción por sobre otro de los gobiernos municipales del periodo de investigación.

Lo anterior debido que, como señala Aguilar (2013), cuando una política pública falla ésta no se relaciona con falta de moral o capacidades de quien la implementa, sino a una deficiente integración de información pertinente y conocimiento sobre la materia, en el proceso de desarrollo e implementación del curso de acción. Asimismo, se presenta detalladamente los indicadores que permitieron evaluar cuantitativa y cualitativamente las acciones de política pública orientadas al desarrollo de identidad local y orgullo ciudadano en el periodo 2010-2015.

La siguiente dimensión, identidad local, se operacionalizó en 3 variables, conformación/categorización, identificación y comparación con sus respectivos reactivos e indicadores como se muestra a continuación.

Tabla 2.2 Operacionalización *Ethos* de Ciudad-Identidad Local

C	D	V	R	Indicadores	
				Orientación de la cultura/sistemas de valores	
				Materialista	Postmaterialista
<i>Ethos</i> de ciudad	Identidad Local	Conformación/Categorización	¿Existe una identidad hermosillense? ¿Qué significa para mí ser hermosillense?	Autoidentificación hermosillense a partir de: Aprecio de las cosas por su funcionalidad. Caracterización del hermosillense como amistoso, familiar, trabajador, fuerte, respetuoso. Bajo nivel de confianza Alto nivel de corrupción. Respeto a la autoridad, trabajo duro, ahorro, responsabilidad, son cualidades importantes que deben aprender las y los niños en casa. Éxito vinculado al bienestar económico y físico. Menor grado de felicidad. Importancia de la iglesia, familia, el ejército, la policía, el gobierno	Autoidentificación hermosillense a partir de: Aprecio de las cosas por su belleza. Características de hermosillense independiente, honesto, directo, amable, feliz. Alto nivel de confianza Bajo nivel de corrupción. Independencia, inclusión, goce de la vida, disfrutar el tiempo libre son cualidades importantes que deben aprender las y los niños en casa. Éxito vinculado al bienestar subjetivo. Alto grado de felicidad. Importancia de las organizaciones de derechos humanos, medios masivos de comunicación, instituciones educativas

		<p>municipal, estatal y federal, entre otras organizaciones tradicionales.</p> <p>Poco interés y baja participación social y política.</p> <p>Privilegio del crecimiento económico sobre el medio ambiente.</p> <p>Sobreponer la seguridad física sobre la libertad.</p> <p>Autoidentificación de la sociedad como una tradicional.</p> <p>Etnocentrismo: confianza en las personas por ser hermosillenses, vínculos de vecindad con hermosillenses y que compartan sistemas de valores.</p> <p>Aprecio por el matrimonio.</p> <p>Baja aprobación del aborto, matrimonio igualitario y la adopción homoparental.</p>	<p>particularmente universidades y otras organizaciones autoexpresivas.</p> <p>Interés y alta participación social y política.</p> <p>Privilegio del medio ambiente sobre el crecimiento económico.</p> <p>Sobreponer la libertad sobre la seguridad física.</p> <p>Autoidentificación de la sociedad como no tradicional.</p> <p>Relativismo cultural: confianza en las personas en general, vínculos de vecindad con cualquier tipo de persona.</p> <p>Poco aprecio del matrimonio.</p> <p>Aprobación del aborto, matrimonio igualitario y la adopción homoparental.</p>
Identificación	¿Cómo se es hermosillense?	<p>Reconocimiento en los otros a partir de:</p> <p>Percepción y sentimiento de lejanía con los gobiernos municipales del periodo.</p> <p>Desconocimiento de las metas de los Gobiernos Municipales del periodo.</p> <p>Privilegio del uso de transporte motorizado, particularmente, uso del automóvil como principal medio de transporte.</p> <p>Gusto por elementos de la ciudad vinculados a corrientes arquitectónicas modernistas: puentes a desnivel, espacio para automóvil (estacionamiento, calles, bulevares), líneas rectas, la utilización de concreto, vidrio y materiales importados.</p> <p>Confianza en las personas por el hecho de ser hermosillenses.</p> <p>Identificación con roles de género tradicionales en la organización social (Matrimonio, Familia, Reproducción, Escuela, Política, Empresa).</p> <p>Identificación con sistemas de valores de supervivencia y tradicionales.</p>	<p>Reconocimiento en los otros a partir de:</p> <p>Percepción y sentimiento de cercanía con los gobiernos municipales del periodo.</p> <p>Conocimiento de las metas de los Gobiernos Municipales del periodo.</p> <p>Privilegio del uso de transporte no motorizado y si es motorizado este se alimenta de energías limpias.</p> <p>Gusto por elementos de la ciudad vinculados al bienestar subjetivo.</p> <p>Confianza en las personas.</p> <p>Felicidad como una característica compartida por las y los hermosillenses.</p> <p>Identificación con roles de género no tradicionales en la organización social (Matrimonio, Familia, Reproducción, Escuela, Política, Empresa).</p> <p>Identificación con sistemas de valores autoexpresivos/aspiracionales y secular-racionales.</p>

Comparación	¿En que se asemejan y diferencian las y los hermosillenses?	<p>Valoración positiva o negativa de acuerdo con:</p> <p>Vulnerabilidad de las personas en el espacio público responde a características como edad, género, condición de discapacidad o enfermedad.</p> <p>Le gustaría que Hermosillo se pareciera a ciudades en donde la gente disfruta de seguridad física y económica.</p> <p>No compartiría vínculos de vecindad con personas por motivos étnicos, religiosos, de orientación sexual, de estado civil, edad.</p>	<p>Valoración positiva o negativa de acuerdo con:</p> <p>El espacio público es incluyente sin excluir por condición edad, género, condición de discapacidad o enfermedad.</p> <p>Le gustaría que Hermosillo se pareciera a ciudades en donde la gente disfruta de bienestar subjetivo.</p> <p>Compartiría vínculos de vecindad con cualquier persona, sin hacer diferencias por motivos étnicos, religiosos, de orientación sexual, de estado civil, edad.</p>
	¿Es positivo o negativo ser hermosillense en el periodo 2010-2015?	<p>Valoración positiva del uso del automóvil como medio de transporte.</p> <p>Valoración positiva y negativa de ciertas zonas de la ciudad de acuerdo con su valor económico.</p> <p>Valoración positiva de la ciudad vinculado a la seguridad física y económica.</p> <p>Valoración de las problemáticas de la ciudad a partir de la ausencia de seguridad física y económica.</p> <p>El Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción de identidad local y orgullo ciudadano se orienta a buscar la seguridad física y económica de la población.</p> <p>Valoración positiva de los sistemas de valores de supervivencia y tradicionales.</p>	<p>Valoración negativa del uso del automóvil y medios motorizados como principales medios de transporte.</p> <p>Valoración positiva de la ciudad vinculado al bienestar subjetivo.</p> <p>Valoración positiva y negativa de ciertas zonas de la ciudad por presencia y ausencia de bienestar subjetivo.</p> <p>Valoración de las problemáticas de la ciudad a partir de la ausencia de bienestar subjetivo.</p> <p>El Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción de identidad local y orgullo ciudadano se orienta a buscar el bienestar subjetivo de la población.</p> <p>Valoración positiva de los sistemas de valores de autoexpresivos/aspiracionales y secular-racionales.</p>
	¿Es Hermosillo un buen lugar para vivir?	Vive en la ciudad porque le produce bienestar físico y económico.	Viviría en otra ciudad porque busca el bienestar subjetivo.

Fuente: elaboración propia a partir de Bell y de-Shalit (2011), Tajfel (1978, 1982), Tajfel y Turner, 1979) y Giménez (1997, 2007, 200).

La primer variable presentada en la tabla 2.2 se incluye porque como cualquier otro tipo de identidad, el primer paso para su formación es la identificación personal, es decir como los miembros de la comunidad se autoidentifican con el territorio y el universo

simbólico que guiará sus acciones, ello deriva en procesos de interacción intersubjetiva a través de los cuales el individuo se reconoce y diferencia de otros actores sociales, en breve, reconocerse como hermosillense o no (identificación). Asimismo, el reconocimiento y diferenciación entre actores sociales implica siempre comparación, valoración positiva o negativa de lo que implica ser, en este caso hermosillense.

Por último, la dimensión (D), orgullo ciudadano, en la tabla 2.3 se operacionalizó a partir de dos variables (V), sentido de pertenencia y gusto-orgullo por nacer o vivir en la ciudad. El orgullo ciudadano implica un proceso de revaloración por nacer, vivir o pertenecer a una ciudad. Es decir, se construye a través del reconocimiento positivo del vínculo individual con la identidad local y el sentido de pertenencia al territorio, mismo que está mediado por la apreciación o gusto por nacer o vivir en Hermosillo.

Tabla 2.3 Operacionalización *Ethos* de Ciudad-Orgullo ciudadano

C	D	V	R	Indicadores	
				Orientación de la cultura/sistemas de valores	
				Materialista	Postmaterialista
<i>Ethos</i> de ciudad	Orgullo ciudadano	Sentimiento de pertenencia	¿Las personas que habitan y gobiernan Hermosillo tienen un vínculo afectivo con la ciudad?	Se siente vinculado a la ciudad por motivos de nacimiento, familia, tradición y seguridad económica. Gusto por Hermosillo responde a pertenencia por nacimiento, vínculo familiar, y seguridad económica. Usos del espacio público (calle y plaza) tradicionales. Práctica-vivencia espacial tradicional. Eliminación o instalación de monumentos o fuentes con el objetivo de promover la actividad económica. Eliminación o instalación de áreas verdes, plazas o parques públicos, unidades deportivas e instalaciones culturales en aras de la “modernidad”.	Se siente vinculado a la ciudad por motivos de bienestar subjetivo. Gusto por Hermosillo responde a pertenencia por vínculo de bienestar subjetivo. Usos del espacio público (calle y plaza) vinculados al bienestar subjetivo. Práctica-vivencia espacial orientada al bienestar subjetivo. Construcción de monumentos o fuentes con el objetivo de promover la integración social. Eliminación de áreas verdes, plazas o parques públicos, unidades deportivas e

			instalaciones culturales en aras de la inclusión social.
	¿Las acciones de gobierno implementadas en el periodo 2010-2015 han contribuido a que las y los hermosillenses incrementen su sentido de pertenencia?	El Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción de identidad local y orgullo ciudadano ha contribuido positivamente debido a que ha incrementado la seguridad física y económica.	El Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción de identidad local y orgullo ciudadano ha contribuido positivamente debido a que ha incrementado el bienestar subjetivo.
Orgullo por nacer y vivir en la ciudad	¿Las personas que habitan y gobiernan Hermosillo sienten orgullo por nacer o vivir en la ciudad?	Gusto por Hermosillo responde a pertenencia por nacimiento, vínculo familiar, y seguridad económica. Orgullo de ser hermosillense y su variabilidad en un periodo de 5 años, vinculado con origen, familia, etnia. Regionalismo. Percepción/valoración positiva de la ciudad a partir de bienestar físico y económico: Calidad de vida Lugares bonitos de la ciudad. Lugares de convivencia Lugares sin transformación Lugares seguros de la ciudad Lugares con plusvalía	Gusto por Hermosillo responde a pertenencia por vínculo de bienestar subjetivo. Orgullo de ser hermosillense y su variabilidad en un periodo de 5 años, vinculado con bienestar intersubjetivo. Relativismo cultural. Percepción/valoración positiva de la ciudad a partir de bienestar intersubjetivo: Calidad de vida Lugares bonitos de la ciudad. Lugares de convivencia Lugares sin transformación Lugares seguros de la ciudad Lugares con plusvalía
	¿Las acciones de gobierno implementadas en el periodo 2010-2015 han contribuido a que las y los hermosillenses estén más orgullosos de serlo?	Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción y orgullo ciudadano busca de: Modernidad Asistencialismo Seguridad Desarrollo Económico Valores tradicionales y de supervivencia. Sistema de ciudades Tolerancia	Programa Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, acciones de continuidad y otras orientadas a la promoción y orgullo ciudadano busca de: Gobernabilidad Inclusión social Desarrollo Sustentable Valores autoexpresivos/aspiracionales y racionales-seculares. Sistema de ciudades Conciliación

Fuente: elaboración propia a partir de Bell y de-Shalit (2011).

Después de la operacionalización del concepto *Ethos* de ciudad, se prosigue a presentar la categorización de la orientación de la cultura hermosillense a través de sistemas de valores. La tipología a partir de la que se busca reducir la complejidad del universo simbólico en la conformación de ideas de lo local (“lo hermosillense” y Hermosillo) y lo no local (lo no

hermosillense y no Hermosillo), y su incidencia en las políticas públicas, identidad local, orgullo ciudadano y *ethos* de ciudad. Es decir, el marco de análisis transversal de esta investigación, los sistemas de valores.

Ahora, para analizar los sistemas de valores se ha construido una categoría propia a partir de retomar elementos básicos como: las cinco dimensiones que define Hofstede (2001), para analizar la orientación de una cultura nacional y a través de ellas se organizan los valores encontrados en el trabajo de campo, pero estas 5 dimensiones se explican en un marco complementario que ubica a las culturas entre dos ejes de orientación supervivencia/aspiracional y tradicional/secular-racional (Inglehart y Welzel, 2010), mismas que responden a dos sistemas generales modernidad/materialidad, posmodernidad/posmaterialidad.

A continuación, se presenta la tabla 2.4 en donde se explica detalladamente.

Tabla 2.4 Clasificación Sistemas de Valores

C	D	V	Indicadores Cuantitativos	Indicadores Cualitativos
Sistemas de valores (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel, 2010)	Sistemas de valores materialistas	Valores de supervivencia	Bajos niveles de confianza y tolerancia. Etnocentrismo (Datos estadísticos). Alto Índice de Desigualdad de Género. Bajo Índice de Desarrollo Humano. Privilegio de la seguridad económica y física. Alto Índice de Distancia Respecto al Poder. Alto Índice de Temor a la Incertidumbre. Alto Índice de Colectivismo. Alto Índice de Masculinidad. Bajo Índice de Orientación al Largo Plazo.	Repertorios interpretativos construidos a partir de valores: Respeto Tolerancia Desarrollo económico Tradición Inseguridad Vulnerabilidad Modernidad
		Valores tradicionales	Bajos niveles de confianza y tolerancia Etnocentrismo (Datos estadísticos). Alta importancia de la religión Alta importancia de la familia. Respeto a la autoridad. Valoración positiva de las tradiciones familiares y comunitarias. Valoración positiva de las relaciones familiares y amistosas. Nacionalismo. Rechazo al divorcio.	Repertorios interpretativos construidos a partir de valores: Familia Género: división tradicional del trabajo. Vulnerabilidad de grupos por edad, etnia, sexo. Pertenenencia a la comunidad.

		Rechazo al aborto. Rechazo al matrimonio igualitario.	
Sistemas de valores postmaterialistas	Valores autoexpresión	Altos niveles de confianza y tolerancia. Relativismo cultural. Bajo Índice de Desigualdad de Género. Alto Índice de Desarrollo Humano. Privilegio del bienestar subjetivo. Prioridad del medio ambiente. Mayor participación ciudadana en la toma de decisiones. Bajo Índice de Distancia Respecto al Poder. Bajo Índice de Temor a la Incertidumbre. Bajo Índice de Colectivismo. Bajo Índice de Masculinidad. Alto Índice de Orientación al Largo Plazo. Valoración positiva de la diversidad.	Repertorios interpretativos construidos a partir de valores: Inclusión Relativismo cultural Desarrollo económico sustentable Género: división del trabajo alternativa. Sistema de ciudades
	Valores secular-racionales	Altos niveles de confianza y tolerancia Relativismo cultural Alta importancia de la educación. Confianza en lo que dicen las universidades Baja importancia de la religión. Baja importancia de la familia. Poca importancia de la autoridad. Poca o nula valoración positiva de las tradiciones familiares y comunitarias. Poca o nula valoración positiva de las relaciones familiares y amistosas. Aprobación del divorcio. Aprobación del aborto. Aprobación del al matrimonio igualitario.	Repertorios interpretativos construidos a partir de valores: Conciliación e inclusión Relativismo cultural Desarrollo económico sustentable Gobernabilidad (democratización de la toma de decisiones en la vida económica y política). Género: división del trabajo alternativa. Sistema de ciudades Posmodernidad Seguridad –bienestar subjetivo.

Fuente: elaboración propia a partir de Hofstede (2001) e Inglehart y Welzel (2010).

2.3 Delimitación de la investigación

2.3.1 Universo de estudio y descripción de la población

El universo de estudio está conformado por 240 ciudadanos entre 15-y 65 años o más que participaron en una encuesta. 5 especialistas, 5 informantes clave y 12 habitantes de la ciudad que fueron entrevistados a mayor profundidad.

La muestra se construyó como no probabilística por cuotas intencional²⁵. Para los intereses de la investigación era necesario contar con la opinión de mujeres y hombres en proporciones iguales, 50% para cada uno de los géneros. La primera estratificación fue el género, la segunda categoría fue la edad organizada en tres grupos poblacionales -jóvenes 15-29 años, adultos 30-59 años y personas adultas mayores de 60 años y más- y la tercera especificación fue grupo social²⁶, lo anterior debido a que estas categorías son fundamentales para la conformación de identidades individuales y sociales, así como para la reproducción de valores sociales y políticos.

2.3.2 Temporalidad

El periodo de investigación cubre un rango de cinco años, desde 2010 hasta 2015. Ello porque en el Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012 la imagen urbana de la ciudad es considerada un detonador del crecimiento de Hermosillo y en ese marco se desarrollaron acciones con las que se buscaba construir una identidad local y promover el orgullo ciudadano -dos elementos básicos del *ethos* de ciudad-. Segundo, con esta periodicidad se observa el proceso de implementación de las acciones y sus resultados. Tercero, porque a pesar de que el Plan de Desarrollo 2013-2015 no incluye un programa para el mejoramiento de imagen urbana como detonador de crecimiento, se observan acciones de continuidad aisladas y una tendencia a seguir utilizando la marca de la ciudad, así como acciones dirigidas a promover el orgullo ciudadano. Cuarto, porque las representaciones sociales implican cierta persistencia en el

²⁵ Es decir, no se conocen las probabilidades de cada individuo de ser incluido en la muestra, es un tipo de muestra estratificada por género, edad y nivel de ingresos, producto de una selección de casos según el criterio del experto de casos "típicos". Padua, J. Et al. 1994. *Técnicas de investigación aplicadas a ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica. Santiago.

²⁶ Esta categoría se construyó a partir de la clasificación de ingreso del INEGI.

tiempo, es preciso analizarlas no sólo en el presente o pasado, sino en un presente continuo como el periodo definido (5 años).

El levantamiento de las encuestas se realizó en tres etapas: primer semestre de 2013, primer semestre de 2014, y la tercera en el segundo semestre de 2016. Las entrevistas se llevaron a cabo el primer semestre de 2014 y el primer semestre de 2015.

2.3.3. Delimitación por zonas

La ciudad se dividió en cuatro zonas para incrementar la representatividad por cuotas de la muestra en un área no extensa, pero sí rica en diversidad de interacción social.

Zona 1. Hermosillo Te quiero. Incluye las áreas de intervención del Programa Especial de Imagen Urbana Hermosillo Te Quiero Limpio Ordenado y Moderno. Incluye Blvd. Morelos y Kino, la conjunción de estos dos bulevares con el Rodríguez (fuente monumental), el Blvd. Hidalgo, las avenidas Serdán y Matamoros, el Parque Francisco I. Madero, el Jardín Juárez y la Plaza 2010. Esta zona fue delimitada siguiendo los puntos de mayor intervención e inversión urbana en el periodo 2010-2012. Asimismo, se considera que analizarla, así como a sus usuarias/os arrojaría información sustantiva, ya que el área incluye al Blvd. Morelos, uno de los dos corredores que articulan el crecimiento de la ciudad, de ahí su relevancia y pertinencia.

Zona 2. Centro. Está zona se delimitó de norte a sur, del boulevard Luis Encinas hasta la Av. Cultura, de oriente a poniente de la calle Jesús García a la Av. Reforma. incluye al centro urbano y un poco más, al considerar una parte del centro cívico. Áreas que, por su valor simbólico y riqueza de flujos, actores y usos, era necesario observar.

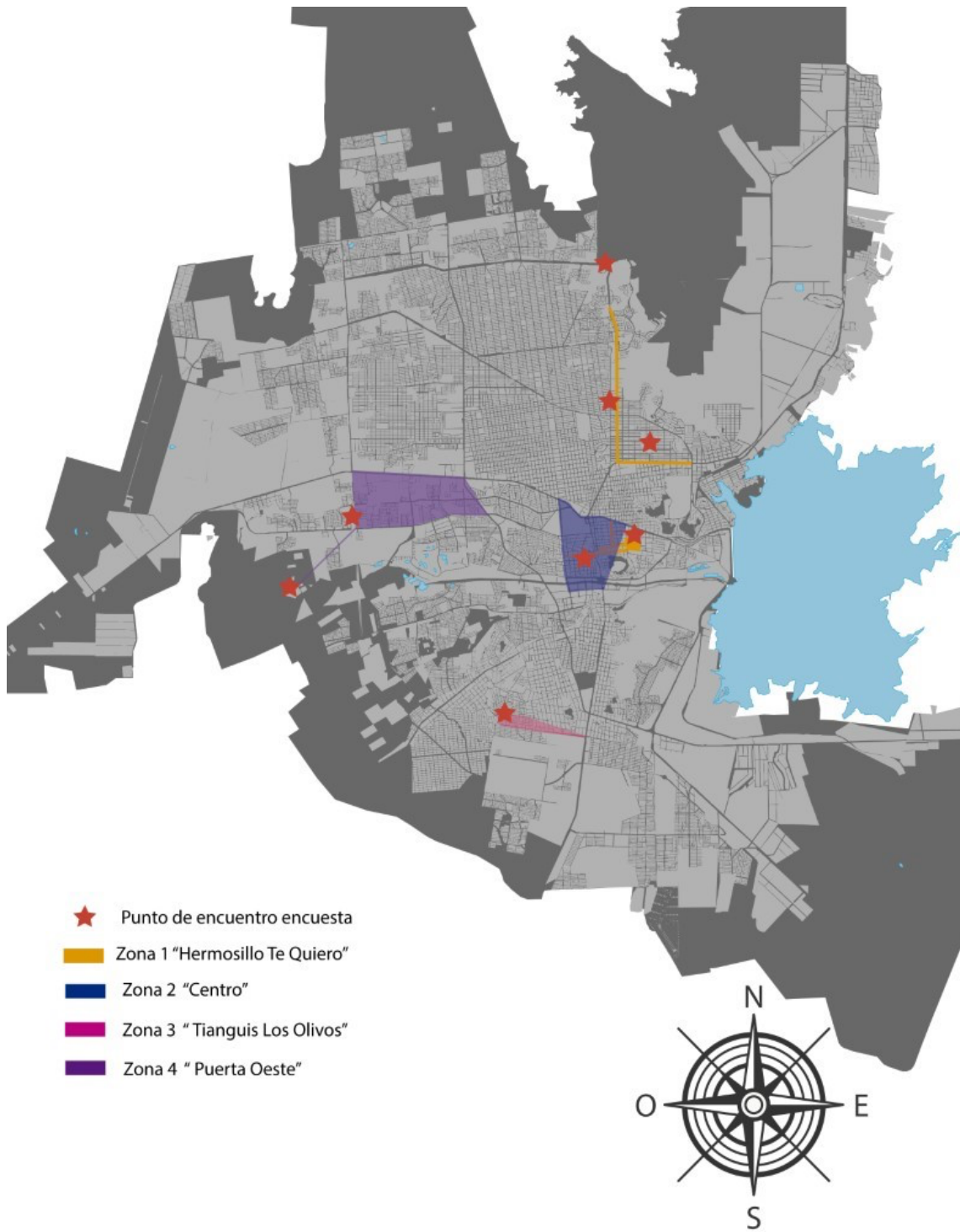
Zona 3. Tianguis Los Olivos. Blvd. Vildósola hasta la calle Cactus entre Av. Libertad y De los labradores-Tuna Astral en la colonia Los Olivos. Esta zona se estableció para añadir contraste;

se ubica en una de las áreas de extrema precaución para la policía en la ciudad (IMPLAN, 2009). Colinda con colonias populares también consideradas de extrema precaución para la policía, como Apache, Tepocates, y se ubica muy cerca del límite sur de crecimiento urbano –delimitado por una zona de conservación ecológica y una zona de restricción por contaminación de suelo (Cytrart)-. Cuenta con un tianguis (fin de semana), espacio público construido por y para las/los ciudadanas, al que acuden personas de diversas clases sociales y puntos de la ciudad, por ello se consideró relevante incluirlo en el análisis, ya que las representaciones, la identidad y el *ethos* de ciudad se construyen y reproducen a través de la interacción en el espacio público.

Zona 4. Puerta Oeste. Del Blvd. Solidaridad al Blvd. Héctor Espino, entre el Blvd. Navarrete y prolongación del Blvd. Colosio. Incluye el segundo corredor económico de la ciudad, y al Proyecto Puerta Oeste, uno de los megaproyectos más ambiciosos promovidos en los últimos años. Es una zona de contraste entre asentamientos con altos índices de violencia como La Manga y residenciales de alto perfil y comercios.

De manera general esta zonificación permite el encuentro con una multiplicidad de actores en lugares públicos asociados con valores positivos, negativos o relacionados con algún elemento de construcción de la identidad social Hermosillense, ya sea al reconocerse o diferenciarse con las representaciones sociales sobre esos espacios, habitantes, o las prácticas que ahí se realizan. Asimismo, son zonas cuyas intervenciones han impactado la morfología de la ciudad favoreciendo la reproducción de valores, de imágenes e imaginarios, de visiones de mundo, pero también de prácticas, usos y tránsitos tradicionales y alternativos del espacio público de la ciudad. A continuación, se presenta la representación gráfica de las zonas en un mapa de la ciudad.

Figura 2.2 Zonificación de la ciudad



Fuente: elaboración propia.

2.4. Metodología

2.4.1 Análisis cuantitativo

Los datos duros fueron recopilados a través de la revisión de índices sobre competitividad de la ciudad (IMCO 2010, 2012, 2014, 2016), índices de desarrollo humano y de desigualdad de género (PNUD, 2014), índices de habitabilidad de la ciudad (GCE, 2013 y 2015). Así como indicadores sobre economía, trabajo e inversión (INEGI, 2010, 2010b, 2011, 2011b, 2013, 2013b, 2014 y 2015; H. Ayuntamiento de Hermosillo 2010 y 2013) que ayudarán a contextualizar y entender la ciudad.

En la encuesta las tres dimensiones y sus variables se expresaron en 44 reactivos que incluyó el cuestionario aplicado.

La dimensión clase social unida a categorías como género y edad son fundamentales en los procesos de conformación identitaria (individua, social y colectiva) por ello fue imprescindible llevar a cabo correlaciones entre las distintas variables que hicieran posible la incidencia de las acciones de gobierno y los sistemas de valores en la conformación de orgullo ciudadano y la identidad local, para con ello inferir si pudiese construirse un *ethos* representativo de ciudad.

Si bien la selección de los sujetos debía cumplir con los criterios determinados de estratificación en busca de representatividad, la selección de los sujetos a encuestar fue aleatoria utilizando un intervalo de 3. El sondeo se llevó a cabo en puntos estratégicos de las 4 zonas de la ciudad señalados en la Figura 2.4.

La revisión de los Planes Municipales de desarrollo, así como informes de gobierno de Hermosillo (2010-2015) se hizo con el objetivo de identificar el gasto en infraestructura

urbana, así como las políticas públicas que contribuyeran al fortalecimiento o promoción de valores en la ciudad. Lo anterior hizo posible objetivar la dimensión *ethos* de ciudad en la variable acciones de gobierno y sus indicadores.

El análisis de la encuesta se llevó a través del Programa SPSS versión 22. Los 44 reactivos, así como el apartado de datos personales incluido en la encuesta, se convirtieron en 210 campos a observar, 197 fueron tipificados como numéricos y 13 de cadena. 135 se midieron de forma nominal y 75 a escala. Se desplegaron frecuencias sin corte, pero también frecuencias en las que se correlacionaban las variables por sexo y edad. Sin embargo, estos cortes no son presentados en los resultados puesto que en el corrimiento de análisis se determinó que la correlación más significativa en la conformación, identificación y conformación de las representaciones sociales y sistemas de valores en las y los hermosillenses fue la clase social. Por ello los resultados finales se presentan diferenciados por clase social.

2.4.2. Análisis cualitativo

Ya que se concibe la realidad social como construida, es necesario tomar en cuenta uno de los elementos más importantes en el proceso de construcción, el lenguaje, porque como señala Bourdieu (1991) la realidad se construye a través del lenguaje porque este no sólo dice cosas, sino que al decirlas las vuelve reales; el lenguaje no opera en un vacío social, pues forma parte de las estructuras estructurantes. En este mismo contexto, Potter (1998) señal que “todo existe en un estado borroso y fluido hasta que cristaliza en unos textos o interacciones particulares” (p.136).

Dado que el lenguaje no opera en el vacío, es necesario reconocer la estructura de los discursos para comprender las distintas formas en que el lenguaje contribuye a la producción y reproducción del mundo social.

Por otra parte, para el análisis de las entrevistas no se utilizó ningún software especializado, sino que, se desarrolló un análisis sociológico constructivista (Cameron, 2001), a partir de identificar, mediante una lectura cuidadosa, regularidades generadas en los discursos a través de pequeños grupos de enunciados vinculados entre sí -ya sea por tener una estructura lingüística parecida, utilizar una serie de términos similares o conllevar ideas valores semejantes a partir de las que se construyen una cosmovisión-; es decir repertorios interpretativos, se hacen visible la carga ideológica desde donde se construyen las representaciones sociales y el mundo social que se habita, en este caso, Hermosillo y las/los hermosillenses.

Se busca develar entonces, *the hidden agenda* o la dimensión ideológica (Cameron, 2001) a partir de la cual se establecen, legitiman, ejercen y construyen los valores que orientan las acciones-prácticas humanas dentro relaciones asimétricas de poder que conforman nuestra realidad, en este caso particular, la imagen, percepción y vivencia de la ciudad que contribuye a la generación de *ethos* de ciudad.

Para ello es necesario encontrar los códigos, mecanismos y procedimientos desde los que se constituye el discurso, es decir, los repertorios interpretativos entendidos como “conjuntos de términos relacionados sistemáticamente que se suelen emplear con una coherencia gramatical y estilística, y que se suelen organizar en torno a una o más metáforas fundamentales” (Potter, 1998, p. 151), es decir, regularidades generadas en los discursos identificados mediante una lectura cuidadosa en la que se generan pequeños grupos de enunciados vinculados entre sí ya sea por tener una estructura lingüística parecida, utilizar

una serie de términos similares o conllevar ideas valores semejantes a partir de las que se construyen una cosmovisión.

En este sentido, para develar esta agenda en los discursos, se operacionalizaron los conceptos en variables, dimensiones e indicadores a partir de los que se buscaron los repertorios interpretativos.

De manera general así es como se diseñó una estrategia metodológica funcional para dar cumplimiento con los objetivos planteados en la investigación.

2.5 Limitaciones del estudio

Entre las principales limitaciones de la investigación se encuentra la falta de antecedentes en la materia, la existencia de análisis desde esta perspectiva es casi nula en países emergentes, particularmente en Latinoamérica, México, Sonora y Hermosillo, de tal manera que el desarrollo de la investigación tuviera que basarse en investigaciones sobre ciudades de países desarrollados.

Otra limitación fue la escasez de recursos financieros y la poca accesibilidad a programas y recursos tecnológicos que facilitarían el análisis de la información recabada.

El tiempo también representó una limitante para el estudio, puesto que, para observar la complejidad del fenómeno, los instrumentos aplicados eran largos y hubo resistencia de las personas para participar o para culminar el instrumento, por lo que fue necesario recortar la muestra. Asimismo, algunos de los informantes clave a los que se tenía previsto entrevistar no accedieron a la entrevista, funcionarios públicos cuyo punto de vista era pertinente para la investigación, sin embargo, la información oficial fue recabada por otros medios.

III. Hermosillo: ciudad, escenario-actor

Las ciudades se han constituido como el hábitat de la especie humana alrededor del mundo Glaeser (2011). Sin embargo, el desarrollo de las ciudades no ha sido equilibrado ni equitativo, se enfrenta a una desestabilización de ciudades polarizadas, es decir, al dominio de una ciudad sobre el resto (UNESCO, 1999). No obstante, “en los países más desarrollados el crecimiento de las megaciudades parece haberse detenido [...] las razones las podemos encontrar en sus dinámicas internas y en las estructuras demográficas y los procesos de contraurbanización o descentralización que alimentan otros asentamientos de menor tamaño” (UNESCO, 1999, p. 41).

En este contexto, las ciudades intermedias se convierten en actores-escenarios importantes para la estabilización y equilibrio del proceso de urbanización global. “Debido a que las ciudades intermedias posiblemente experimentan las mayores presiones, es en ellas donde se puede lograr un gran impacto a escala mundial” (ONU-Habitat, 2014, p. 8).

Ahora, para definir a una ciudad como intermedia no basta con delimitarla geográficamente, sino que, es necesario definirla y caracterizarla como escenarios- actores del sistema urbano mundial.

Tabla 3.1 Ciudades intermedias: escenario y actor

Ciudades intermedias	
Escenarios	Actores
Población: 20000-2,000,000 de habitantes. No son capitales nacionales con áreas metropolitanas grandes. Centros de interacción e integración social, económica y cultural de amplias áreas rurales, en las ciudades de economías emergentes. Asentamientos ligados a redes de infraestructura que conectan las redes regionales, nacionales e incluso internacionales. Concentran oficinas, departamentos u órganos de diferentes niveles de gobierno: local, regional y subnacional. Posibilidad de que sean sistemas equilibrados y sostenibles. Centros más fáciles de gobernar, gestionar y controlar. No hay problemas medioambientales complejos.	Cumplen roles territoriales claros que favorecen la integración y desarrollo de las ciudades en el sistema urbano regional, nacional y mundial. Proporcionan bienes y servicios más o menos especializados a la población local y a los municipios cercanos. Nodos que articulan flujos de relaciones. Asentamientos con escalas y dimensiones más humanas y aprehensibles que favorecen la construcción de procesos de identificación. Menor diversidad social y cultura, menor competitividad económica y mayor dificultad de acceso a los flujos de información y capital.

Fuente: elaboración propia a partir de la UNESCO, 1999.

El caso de estudio que se presenta, Hermosillo, Sonora, puede definirse entonces como una ciudad intermedia de un país emergente, ya que es la décimo novena ciudad más grande del país y su población es de 884, 273 habitantes (INEGI, 2015).

Es la capital del estado de Sonora ubicado al noroeste de México; sin embargo, hasta el momento no cuenta con un área metropolitana definida de manera oficial²⁷. Funciona como un centro de interacción e integración social, económica y cultural regional, nacional e internacional debido a su privilegiada ubicación geográfica que vincula la ciudad a redes de infraestructura que la conectan. Además, concentra oficinas, departamentos y órganos de diferentes niveles de gobierno: local, regional, subnacional e internacional. Debido a su tamaño, densidad poblacional, además de aspectos económicos, sociales y ambientales aún existe la posibilidad de que su desarrollo y el de las redes que conecta sea más equilibrado y

²⁷ Sin embargo, en 2018 se ha promovido categorizar a Hermosillo como un *Área Metropolitana Estratégica* con el objetivo de acceder a recursos etiquetados por la federación para la promoción del desarrollo de este tipo de configuración urbana: “Estamos buscando que Hermosillo sea declarada como ciudad estratégica con área metropolitana para poder acceder a unos recursos federales de un fondo metropolitano que nos va a permitir atender a estas comunidades” dijo la presidenta municipal en un comunicado de prensa. Véase: <https://www.elsoldehermosillo/buscan-convertir-a-hermosillo-en-area-metropolitana-presidenta-municipal.com>

sostenible. Por último, en Hermosillo siguen sin observarse problemas medioambientales característicos de las megaciudades.

A continuación, se describen particularidades de Hermosillo como escenario y actor.

3.1 Hermosillo escenario

3.1.1 Ubicación geográfica

En el paralelo 29° 05' de latitud Norte y el meridiano 110° 57' de longitud Oeste de Greenwich. Es decir, la región centro del estado de Sonora, 282 m sobre el nivel del mar. Extensión municipal de 14,880.2 Km² y densidad demográfica de 53 habitantes por Km², casi cuatro veces el promedio estatal (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a).

Su localización es estratégica, pues convergen no sólo regiones del estado, sino también del noroeste de México y del suroeste de Estados Unidos de Norteamérica. 273 km le separan de la frontera con la Unión Americana, y su cercanía con el puerto de Guaymas (136 km) la conecta con la región Asia-Pacífico. Por otra parte, la playa más cercana a la ciudad es Bahía de Kino que se encuentra a 116 Km de distancia.

La ciudad es accesible, por aire, a través de 24 rutas nacionales y 4 internacionales (Los Ángeles, Phoenix, Tucson y la Vegas) [H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 13]. En el Aeropuerto Internacional también se ofrece el servicio de aduana.

Por tierra, la ciudad cuenta con 2, 971 Km. de carreteras y caminos, siendo la más importante la Carretera Federal 15 -D.F., Estado de México, Michoacán, Jalisco, Nayarit, Sinaloa y Sonora-, que a su vez forma parte del corredor comercial CANAMEX, utilizado

para el intercambio de productos, bienes, servicios, personas e información entre México, Estados Unidos y Canadá.

3.1.2 Aspectos sociodemográficos

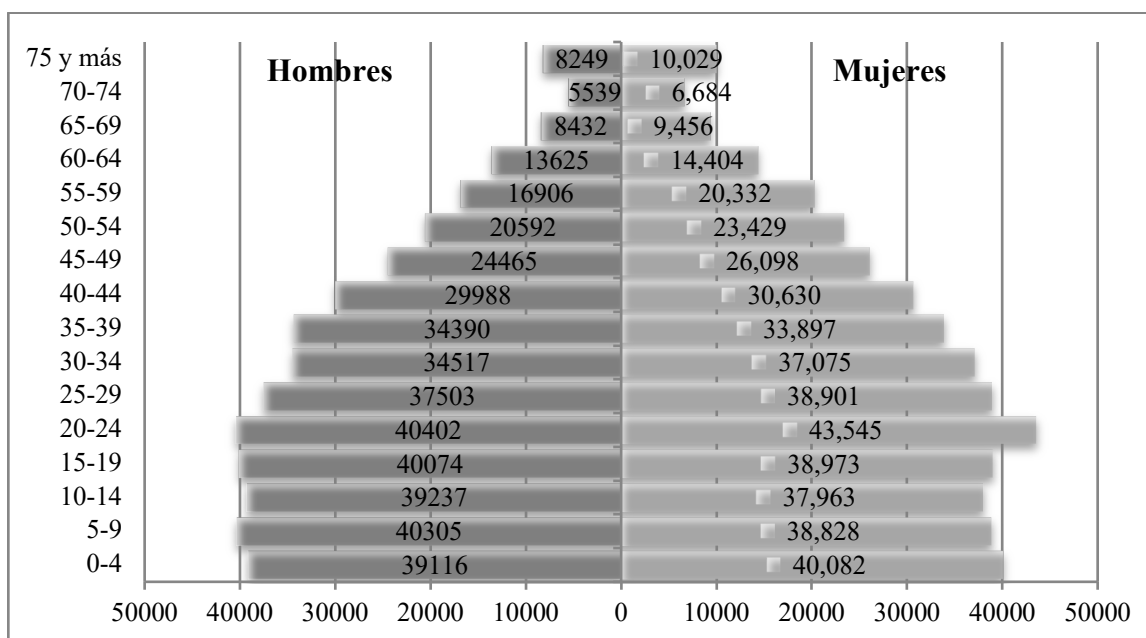
3.1.2.1 Población, Hogares y Vivienda

La población del municipio de Hermosillo asciende a 884, 273 habitantes: 433, 646 hombres y 450,627 (INEGI, 2015). Es predominantemente urbana, 96.2% reside en la ciudad de Hermosillo (ONU-Habitat, 2016).

De manera general la población que radica en Hermosillo es nativa, sólo 13.1% de la población a nacido en otra entidad o país (INEGI, 2015). Entre 2000 y 2010 la tasa de crecimiento promedio anual de la población ha sido 2.5% y para 2015 se incrementó a 2.8% (INEGI, 2015). De acuerdo al gobierno municipal este crecimiento es una “situación estrechamente relacionada a mayores oportunidades de educación, empleo, salud y servicios que tiene el municipio” (H. Ayuntamiento de Hermosillo 2013a, p. 15).

Por sexo la población se divide en 51% mujeres y 49% hombres. El índice de masculinidad del municipio es de 96.2 (INEGI, 2015). En cuanto a edad, la población se integra de la siguiente manera, de 0-14 años, 26.6%; de 15-19 años, 8.9%; de 20-29 años, 18.1%; de 30-64 años, 40.8%; y, por último, la población mayor de 65 años representa el 5.5% de la población total (INEGI, 2015). La edad mediana de la población es 27.9 años, por lo que aún existe bono demográfico.

Figura 3.1 Distribución de la población por sexo y edad



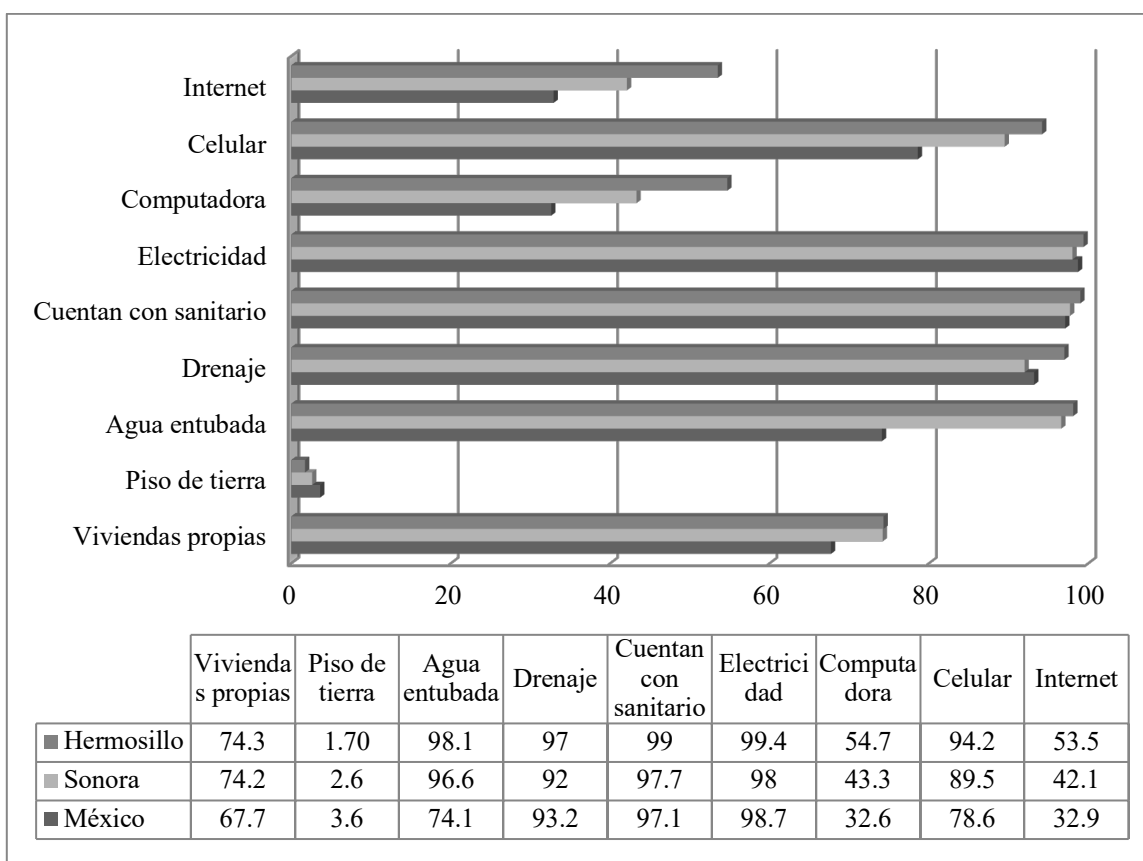
Fuente: elaboración propia a partir de INEGI, 2015

La tasa global de fecundidad de Hermosillo es 2.0. En cuanto a composición étnica la población es predominantemente no indígena (90.4%), sólo 9.6% es indígena. Por otra parte, 4.3% de la población presenta algún tipo de discapacidad. El catolicismo es la religión con mayor número de creyentes, 83.4%, el resto de la población se divide así, 8.9% se adscribe a grupos religiosos protestantes, evangélicos y bíblicos, 5.8% no profesa ningún culto, y 0.1% profesa religiones de origen oriental, judaico, islámico, *new age*, entre otras (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a).

El carácter religioso de la población ayuda a explicar la relevancia del matrimonio como institución en la ciudad. Asimismo, la jefatura de las familias hermosillenses es predominantemente masculina, 67.7% del total de hogares registrados en 2015 tiene jefatura masculina y 32.3% femenina (INEGI, 2015). La organización de las familias responde a un esquema tradicional, los hombres cumplen el papel de proveedor principal.

En Hermosillo hay 257, 694 viviendas habitadas, ocupadas en promedio por 3.4 personas. Entre sus principales características y condiciones es posible señalar que: 98.3% cuenta con piso diferente de tierra, 98.3% tiene acceso al agua de la red pública, 97% dispone de drenaje, 99% tiene de excusado o sanitario, 99.4% cuenta con energía eléctrica, 49.1% tiene pantalla plana, 94.2% teléfono celular y en 50.9% tiene focos ahorradores de energía.

Figura 3.2 Comparativo de las características de las viviendas habitadas en Hermosillo, Sonora y México (%)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de INEGI, 2015

3.1.3 Sociedad y Gobierno

3.1.3.1 Educación

El promedio de escolaridad de la población de Hermosillo es de 11.1 años (en Sonora el promedio de 10 años y en el país 9.2). 95.9% de la población entre 12 y 14 años asiste a la escuela, así como 54.1% de la población entre 15 y 24 años. Sólo 2% de la población mayor de 25 años es analfabeta. 25.9% de la población de 15 años y más tiene cuenta con educación media superior, 31.4% con instrucción superior y 40.8% con educación básica (INEGI, 2015).

3.1.3.2 Cultura

En Hermosillo se cuenta con 18 bibliotecas públicas, 6 museos, 15 galerías, 5 centros culturales independientes²⁸; y 6 cines con 10 salas cada uno.

Anualmente el Instituto Sonorense de Cultura lleva a cabo tres grandes eventos para promover diversas expresiones artísticas. Cada abril se desarrolla la Muestra Internacional Un Desierto para la Danza; en septiembre, FOTOSONORA con el objetivo de difundir el trabajo creativo de fotógrafos amateur, profesionales o estudiantes a través de exposiciones, talleres, proyecciones y conferencia acordes a la temática; en octubre, con el objetivo de promover la lectura y acercar a escritores y lectores, se lleva a cabo la Feria del Libro de Hermosillo²⁹. Asimismo, Hermosillo es sede de la Red de Exhibición Colaborativa Doctubre del Festival Internacional de Cine Documental de la Ciudad de México (DocsMx) que busca construir y fortalecer la participación de audiencias en la práctica documental de manera

²⁸ Véase La casa de Viena. 2014. MUSEOS, GALERÍAS Y CENTROS CULTURALES EN HERMOSILLO. <http://www.lacasadeviena.com/artes-visuales/museos-galerias-y-centros-culturales-en-hermosillo/> (16 de mayo, 2014)

²⁹ Véase Instituto Sonorense de Cultura. Eventos Anuales. En <http://www.isc.gob.mx/eventosanales.php> (15 de septiembre 2015)

descentralizada³⁰. Otro evento anual que se desarrolla en Hermosillo es la Muestra Estatal de Teatro.

Por otra parte, el Instituto Municipal de Cultura, Arte y Turismo organiza anualmente (desde 2003), Las Fiestas del Pitic, a manera de conmemoración de la fundación de la ciudad, en ella se presentan exposiciones de pintura, fotografía, obras de teatro, conciertos de distintos géneros musicales, presentaciones de libros, conferencias y talleres que acercan a las y los ciudadanos a expresiones artísticas.

3.1.3.3 Salud

87.7% de la población de Hermosillo tiene acceso a un sistema de salud, 21.6% es derechohabiente del Seguro Popular; 0.7% es derechohabiente en PEMEX, SDN o SM; 17.7% es derechohabiente del ISSSTE, 58.4% es derechohabiente del IMSS, 7.1% cuenta con seguro privado, 0.5% está afiliada a otra institución (INEGI, 2015).

3.1.3.4 Empleo y relaciones laborales

Al cuarto trimestre de 2015, la población económicamente activa (PEA) de Hermosillo está conformada por 402, 021 personas, 96.25% está ocupada y 3.75% desocupada. 49% se ocupa en el sector terciario (16% en comercio y 33 en servicios), 47% en el secundario y 3% en el primario³¹. En cuanto a salarios percibidos, 74% de la población ocupada gana más de 2 salarios mínimos, 16% más de 1 y hasta dos salarios mínimos, y 4% hasta 1 salario mínimo.

³⁰ Véase <http://isc.gob.mx/devel/espacios/casa-de-la-cultura-sonora/cine-de-la-casa/>

³¹ Cabe señalar que esta información corresponde al cierre del periodo de estudio, el dato ha sido retomado de la Encuesta Intercensal 2015, IV Trimestre de 2015.

Por otra parte, en resumen, en materia de paz laboral, se observa que a pesar de la existencia de conflictos laborales el número de huelgas estalladas es mínimo y el porcentaje de efectividad de conflictos laborales oscila entre el 70.29% en 2010 y 42.31 en 2015, por ello es posible señalar que en Hermosillo existe paz laboral.

3.1.3.5 Seguridad Pública y Justicia

Hermosillo puede ser considerada como una ciudad segura, 46% de sus habitantes la perciben así (IMCO, 2016). En 2012 se registraron 6,420 delitos, de los cuales 5,929 son de fuero común: 49 homicidios, 1 robo a institución bancaria, 1,492 otros robos, 229 daño a la propiedad, 33 violación simple, 437 robos a negocio, 23 delitos que atentan contra la libertad y seguridad sexual, 876 robos a casa habitación, 788 robo a vehículos, 214 allanamiento de morada, 102 amenaza, 5 extorsiones, 264 lesiones, 17 privación de la libertad, 135 corrupción de menores, 330 robo a transeúnte, 675 violencia familiar, 2 robo de ganado y 257 otros delitos (INEGI, 2013).

De acuerdo con Semáforo Delictivo del mes de junio de 2020, en la ciudad se ha incrementado la comisión del delito de homicidio: pasó de 22 en enero a 23 en junio, de ahí que este indicador se encuentre en rojo, así como los indicadores narcomenudeo (92 incidentes), robo a casa habitación (32 incidentes), violación (10 incidentes) y violencia familiar (249 incidentes). En los delitos de secuestro (0 incidentes), extorsión (0 incidentes), robo a vehículos (51 incidentes) y feminicidio (0 incidentes) el semáforo está en verde; pero, robo a vehículos (19 incidentes), a negocios (22 incidentes) y lesiones (34 incidentes) está en amarillo³².

³² Semáforo Delictivo. Junio 2020. Disponible en <http://sonora.semaforo.com.mx>

En materia de justicia, los datos señalan que en el Distrito Judicial de Hermosillo hasta 2014 había 21 jueces para una población de 816,726, es decir, 1 juez para cada 38,891.71 habitantes, aproximadamente 2.5 por cada 100000 hermosillenses. Lo que de acuerdo al Índice Global de Impunidad IGI-MEX (LeClercq Ortega y Rodríguez Sánchez Lara, 2018) promueve la impunidad debido a la sobrecarga trabajo producto de la cantidad de casos presentados cada año. Cabe señalar que en México el promedio es de 4.19, por lo que Hermosillo estaría debajo de esa media. Por otro lado, el promedio a nivel mundial es de 16.23 jueces por cada 100000 habitantes y en Croacia uno de los países mejor evaluados en combate a la impunidad, hay 45 jueces por cada 100000 habitantes (LeClercq Ortega y Rodríguez Sánchez Lara, 2018).

En 2014 en Sonora se ingresaron 11, 276 expedientes penales que corresponden a 13495 inculpados. Los juzgados del Distrito Judicial de Hermosillo fueron los que radicaron más expedientes (4,919), 39.25% del total (STJ, 2014).

De 4,919 expedientes en materia penal presentados en el Distrito Judicial de Hermosillo sólo recibieron sentencia definitiva 3,142 esto es 68.87%; mientras que, 1,443 fueron concluidos por otras causas³³ y 334 quedaron en el limbo, ya que en la información presentada por el Supremo Tribunal de Justicia (2014) no se menciona su desenlace. Lo anterior indica, que existe un déficit en la impartición de justicia en Hermosillo provocado por falta de recursos humanos y materiales, y por la opacidad del manejo de la información. Al menos 1, 777 expedientes quedaron sin sentencia definitiva lo que implica por lo menos la misma cantidad de ciudadanos quedaron excluidos del acceso a la justicia.

³³ Otras causas refieren a: 1. Acumulación de autos, 2.- Desvanecimiento de datos, 3.- Desistimiento del ministerio público, 4.- Inimputabilidad en razón de edad u otras, 5.- Libertad por amparo, 6.- Muerte del inculpado, 7.- Perdón y consentimiento del ofendido, 8.- Prescripción de la acción penal y 9.- Revocación del auto de formal prisión en segunda instancia.

Al concentrarnos en el tiempo que dura un juicio, se observa que, de 2800 procesos concluidos en juicio, 78.32% se resolvió en un periodo entre 1 y 6 meses; mientras que, 13.25% se resolvió en un periodo entre 7 y 12 meses; y 8.42% se resolvió en un periodo mayor a 12 meses. El promedio para resolver un juicio en México es de 180 días (aproximadamente seis meses), así que en esa materia Hermosillo se encuentra en el promedio, aunque se espera que, con la implementación del Nuevo Sistema de Justicia, la duración de un juicio penal se reduzca a 34 días.

3.1.3.6 Desarrollo Humano y Social

De acuerdo a los resultados obtenidos en el Índice de Competitividad Urbana del IMCO, Hermosillo es una ciudad incluyente, ya que se ubica en el lugar número 1 de todas las ciudades evaluadas (IMCO, 2016, p. 60). Ello se debe, principalmente al buen desempeño de la ciudad en variables relacionadas con la educación y salud.

Tuvo un grado de escolaridad promedio de casi 11 años y una tasa de absorción de la demanda estudiantil de 46%, cifras superiores a las medias de las ciudades evaluadas (nueve años y 35%, respectivamente). Por otro lado, registró 16 camas censales, 14 médicos con alguna especialidad y 46 médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes, cuando los promedios de las ciudades fueron nueve camas, 10 médicos con especialidad y 32 médicos generales y enfermeras. Destaca también que 57% de la población ocupada reportó tener acceso a instituciones de salud (cuando el promedio de las ciudades fue 43%) y hubo 32 empresas certificadas como socialmente responsables por cada 10 mil empresas (contra siete en promedio para toda la muestra) [IMCO, 2016, p. 60].

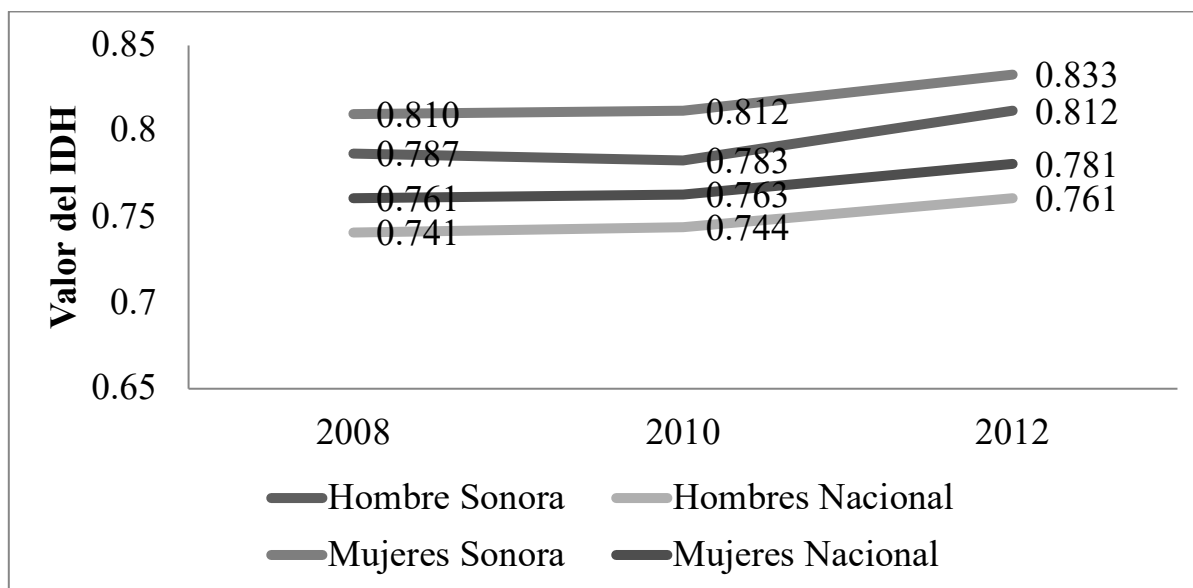
En cuanto a desarrollo social, cabe señalar que en 2010 se invirtió en Hermosillo la cantidad de 1,031,508 miles de pesos (INEGI, 2010b).

Otros indicadores en desarrollo social son aquellos referentes al Programa de Desarrollo Humano Oportunidades. En 2013 se ejerció un presupuesto de 43.941 miles de pesos en beneficio de 13, 183 familias de 268 localidades hermosillenses (INEGI, 2010b).

Por otra parte, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha creado dos índices que dan cuenta del desarrollo humano (IDH) y la desigualdad de género (IDG), al visibilizar las oportunidades y desafíos que enfrenta un país y su sociedad para garantizar el desarrollo pleno y equitativo de sus ciudadanas/os. Estos índices miden las condiciones en que viven las personas, ya sea por país, estado o ciudad alrededor del mundo y con ello, es posible reconocer los desafíos que se enfrentan particularmente en tres dimensiones, salud, educación e ingreso, del desarrollo humano (PNUD, 2014).

El IDH se mide en el rango de 0-1, por lo que, cuanto mejores sean las condiciones se estará más cerca del uno. El IDH de México es de 0.775, por lo que el país clasifica dentro de los países con alto desarrollo humano. Sin embargo, es necesario hacer diferencias para observar detalladamente las condiciones de bienestar de la población, particularmente por género, estado y municipios:

Figura 3.3 Índice de Desarrollo Humano de Mujeres y Hombres en Sonora 2008-2012

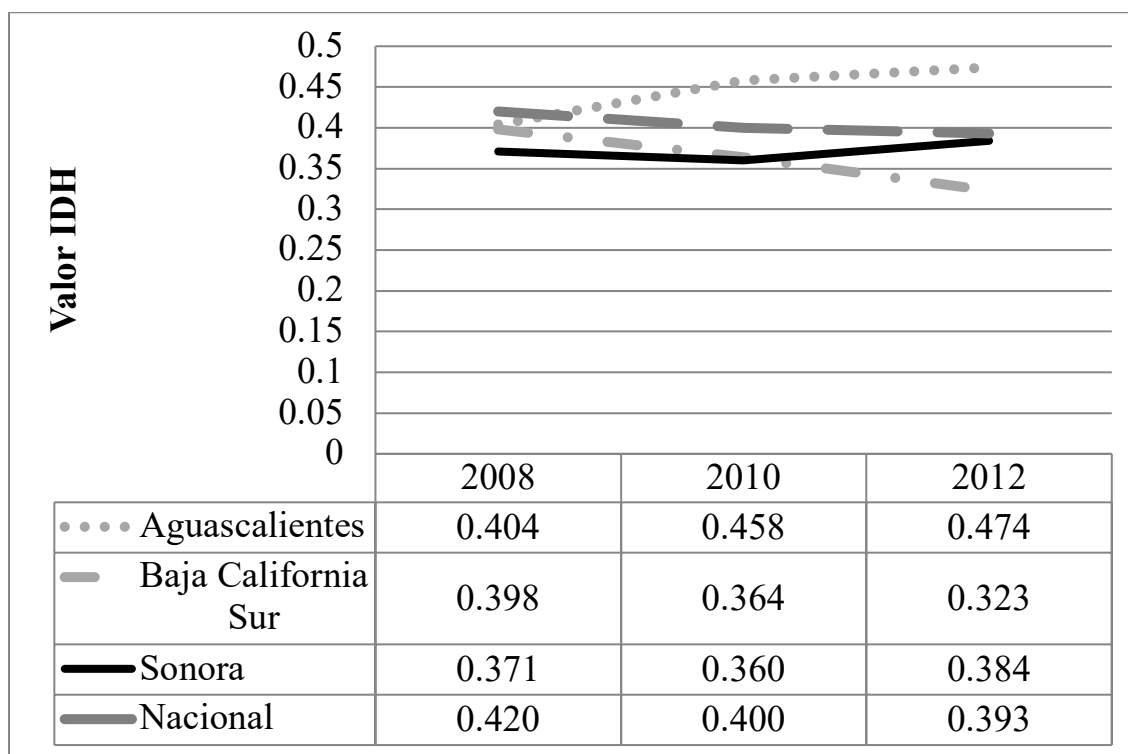


Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2014).

En la figura previa se observa que, si bien el IDH de las sonorenses es mayor tanto al IDH de los sonorenses, como al IDH de mujeres y hombres a nivel nacional, ello no implica que las condiciones de desarrollo de las mujeres en Sonora sean óptimas. Por ejemplo, en el periodo comprendido el IDH de las sonorenses creció a menor ritmo que el de sus compatriotas masculinos y también fue inferior al incremento nacional (2.9%, 3.2% y 3.1% respectivamente) [PNUD, 2014] y cabe señalar que el menor crecimiento se dio en el Índice Salud (.5%), por lo cual aún hay tareas pendientes como se observa a través de la medición del Índice de Desigualdad de Género (IDG) que explicamos a continuación.

El IDG representa la pérdida de desarrollo humano debido a la desigualdad que existe en materia de los logros de mujeres y hombres en salud reproductiva, empoderamiento y mercado laboral. Su medición oscila, como en el IDH, en el rango de 0-1 pero funciona a la inversa, es decir, mientras esté más cercano a cero mejores serán las condiciones de desarrollo igualitario entre mujeres y hombres (PNUD, 2014).

Figura 3.4 Evolución del Índice de Desigualdad de Género (2008-2012)



Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2014).

De acuerdo con la figura precedente, en cuatro años el IDG pasó de ser 0.371 a 0.384, es decir, se incrementó 3.6%, lo que significa un retroceso en materia de desarrollo humano igualitario. Aun así, el IDG sonorense es menor al IDG Nacional (0.393). Las condiciones de desigualdad que enfrentan las personas en la entidad coinciden con las que se viven en países como Argentina y Perú, son menores a las de América Latina y el Caribe (0.419) y a las de África Subsahariana (0.577) pero están lejos de las condiciones que se viven en Europa y Asia Central cuyo IDG es el menor en el planeta (0.280) [PNUD, 2014].

Ahora bien, la desigualdad no sólo existe cuando se comparan regiones, países o estados, sino también dentro de ellos. Por ello es importante acercar la mirada a los índices

municipales que favorecen la comprensión de los vínculos entre territorios y sociedades a través del privilegio de ciertos lugares como las zonas urbanas y ciudades capitales. Por ejemplo, los tres municipios con mayor IDH de mujeres en Sonora son Hermosillo (0.820), Cajeme (0.812) y Navojoa (0.788), mientras que Ónavas (0.559), Banámichi (0.631) y San Miguel de Horcasitas (0.633) cuentan con los menores niveles de desarrollo. Mientras que los municipios con el IDH de hombres más elevado son Hermosillo con 0.816, Cajeme (0.796) y Nogales (0.792); nuevamente Ónavas y Banámichi ocupan los últimos lugares con 0.502 y 0.593 respectivamente, además de San Felipe de Jesús (0.624) [PNUD, 2014].

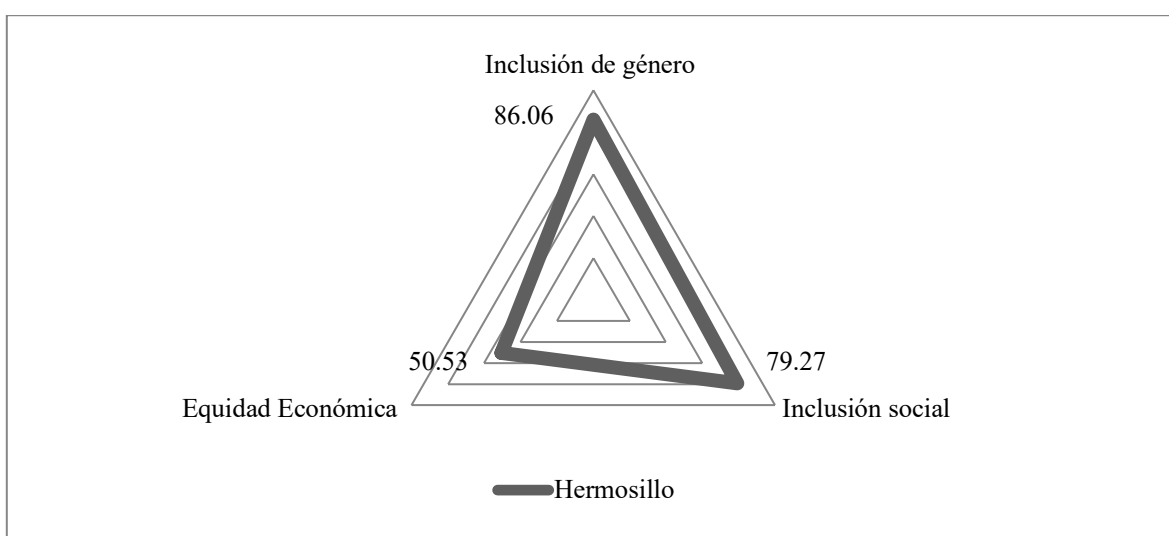
El desarrollo de Hermosillo puntea particularmente en los índices de educación e ingresos 0.777 y 0.787 respectivamente del IDH de las mujeres y 0.783 el índice de educación de los hombres. Mientras que municipios como San Miguel de Horcasitas (0.454 IE mujeres, 0.479 IE hombres), Yécora (0.604 IE mujeres, 0.608 IE hombres) representan los valores extremos en los índices de educación e ingresos tanto de mujeres como de hombres (PNUD, 2014). Esto indica, que las brechas de desigualdad si bien son semejantes entre mujeres y hombres en la entidad, éstas continúan siendo mayores entre las mujeres. Particularmente el indicador de salud y salud reproductiva de ambos índices son los que presentan más rezago tanto para Hermosillo, como para Sonora de ahí que constituyan el área de oportunidad mayor para promover un desarrollo humano igualitario y sustentable, pero también es necesario que el desarrollo sea equitativo no sólo entre mujeres y hombres, sino también por regiones y ciudades.

Además, para observar con mayor detenimiento las condiciones de desigualdad y desarrollo humano, sería necesario tomar en cuenta otras características aparte del sexo, como edad, origen étnico y preferencia sexual, ya que éstas características influyen también

en la construcción de identidades y a la vez éstas inciden en las oportunidades y retos que enfrenta una persona para desarrollar su potencial.

Por otra parte, el Índice de Ciudades Prósperas CPI (ONU-Habitat, 2016), ha evaluado a Hermosillo como una ciudad con equidad e inclusión social sólidos cuyo impacto es positivo en la prosperidad urbana.

Figura 3.5 Índice Equidad e Inclusión Social (CPI-ONU-Habitat 2016)



Fuente: elaboración propia a partir de la ONU-Habitat, 2016.

Como se observa en la figura, el subíndice de Inclusión de Género ha sido evaluado *muy sólido*; mientras que el subíndice inclusión social, es considerado *factor sólido*; y el subíndice equidad económica, es un *factor medianamente débil*. Ello significa que las desigualdades más relevantes en la ciudad se asocian a la distribución del ingreso polarizada que “reduce la cohesión social, favorece la criminalidad e infelicidad, y limita el crecimiento económico” (ONU-Habitat, 2016, p. 44). Hermosillo, tiene débil coeficiente de Gini y un considerable porcentaje de población en pobreza extrema. Sin embargo, esta desigualdad económica no se traduce en desigualdad social o desigualdad de género.

En resumen, estos índices señalan que tanto Sonora como Hermosillo cuentan con desarrollo equitativo y sostenible, pero aún no se alcanza la igualdad.

3.2. Hermosillo actor

En este apartado se exponen datos que caracterizan a Hermosillo no sólo como escenario de la interacción económica, social, cultural, sino como un actor en el sistema local, regional, nacional e internacional urbano. Es decir, a la hora de relacionarnos en el sistema urbano mundial establecer quién es Hermosillo, en qué lugar está, cómo es representado y reconocido, para con ello poder definir sus posibilidades de acción.

3.2.1 Hermosillo: séptima ciudad más competitiva de México (IMCO, 2016)

“Hermosillo constituye un nodo que articula flujos de relaciones económicas y sociales” (H. Ayuntamiento de Hermosillo 2013, p. 12). Asimismo, se ubica entre las ciudades más competitivas del país³⁴ Hermosillo ocupa el séptimo lugar (IMCO, 2016).

A continuación, se presenta un comparativo del Índice de Competitividad Urbana de Hermosillo en el periodo 2008-2014.

³⁴ Se evalúa la competitividad de las zonas 78 zonas urbanas compuestas por 379 municipios que representan el 83% del PIB nacional, y concentran 64% de la población nacional y 87% de la inversión (IMCO 2014, 101). El Índice de Competitividad Urbana mide la capacidad de las ciudades mexicanas para atraer y retener talento e inversiones, a partir de 90 variables agrupadas en 10 subíndices: I. Sistema de derecho confiable y objetivo, II. Manejo sustentable del medio ambiente, III. Sociedad incluyente, preparada y sana, IV. Sistema político estable y funcional, V. Gobiernos eficientes y eficaces, VI. Mercado laboral, VII. Economía estable, VIII. Precusores, IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales y X. Innovación en los sectores económicos (IMCO 2014, 101 y 277). En el Índice de 2016, se evaluaron 74 ciudades.

Tabla 3.2 Comparativo Índice de Competitividad Urbana

Índice/ Subíndice	Ranking 2008		Índice/ Subíndice	Ranking 2010		Ranking 2012		Ranking 2014	
Índice General	56.2 5	Ade- cuada	Índice General	13	Media alta	10	Ade- cuada	7	Ade- cuada
1. Sistema de Derecho Confiable y Objetivo	71.4 1	Media alta	1. Sistema de Derecho Confiable y Objetivo	37	Media alta	14	4 Media alta	6	edia Baja
2. Manejo sustentable de medio ambiente	46.4 9	Baja	2. Medio ambiente	77	Muy baja	75	Muy baja	53	Media baja
3. Sociedad Incluyente Preparada y Sana	77.3 6	Ade- cuada	3. Sociedad Incluyente Preparada y Sana	3	Ade- cuada	2	Alta	1	Alta
4. Economía estable y dinámica	63.4 3	Media alta	4. Sistema político estable y funcional.	40	Media baja	52	Media baja	34	Media Alta
5. Sistema político estable y función	64.0 4	Media alta	5. Gobiernos Eficientes y Eficaces.	29	Media alta	11	Ade- cuada	23-	Media alta
6. Mercado de factores eficientes	70.6 7	Media alta	6. Mercado Laboral, en la versión 2014, se vuelve a medir como <i>Mercado de Factores Eficientes</i>	3	Alta	5	Ade- cuada	4	Ade- cuada
7. Sectores precursores de clase mundial	44.2 (2)	-	7. Economía Estable.	22	Media alta	21	Media alta	16	Media alta
8. Gobiernos eficientes y eficaces	53.5 3	Ade- cuada	8. Infraestructura/ Sectores precursores de clase mundial	35	Media alta	4	Ade- cuada	53	Media baja
9. Aprovechamien to de las relaciones internacionales	31.1 3	Media alta	9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales.	55	Media baja	22	Media alta	27	Media alta
10. Sectores económicos en vigorosa competencia	37.0 8	-	10. Innovación de los sectores económicos	17	Media alta	8	Ade- cuada	9	Ade- cuada

Fuente: elaboración propia a partir de IMCO 2010, 2012, 2014 y 2016.

En la tabla 3.2, se observa el incremento de la competitividad de Hermosillo al avanzar de la treceava posición, a la décima y por último a la séptima.

En el *primer subíndice Sistema de Derecho confiable y Objetivo*. Este Subíndice mide el entorno de seguridad pública y jurídica en las ciudades del país, debido a que la seguridad

pública se vincula estrechamente con la calidad de vida. Por ello, un Estado de Derecho funcional promueve la conformación de entornos más atractivos y óptimos para la retención de talento. La seguridad jurídica es imprescindible para atraer nuevas inversiones. De ahí la estrecha relación con la competitividad urbana (IMCO, 2016).

Entre 2012 y 2014, Hermosillo descendió 32 lugares en este subíndice, pasó de la posición 14 a la 46, es decir el Estado de derecho de Hermosillo se vio mermado y ello contribuyó a que la ciudad presente competitividad media baja en este sentido. En comparación con el Índice 2014, Hermosillo descendió 32 puestos en este ranking. De 8 indicadores que componen el subíndice Hermosillo sólo se posicionó en primer lugar, en uno, *Monto reportado en robo de mercancías (pesos, 2014 por cada millón de PIB)*. Hermosillo reportó 16 pesos robados por cada millón del PIB, cuando el promedio fue 80 pesos por cada millón (IMCO, 2016).

En materia de seguridad, otro indicador que mide el subíndice, “las ciudades del noroeste tuvieron en promedio las mayores tasas de homicidios y robo de vehículos: 25 homicidios por cada mil habitantes y 4.2 robos por cada mil vehículos registrados. No obstante, también fueron las ciudades con mayor percepción de seguridad (33%) gracias a ciudades como Hermosillo (46%), Durango (44%) y las tres de Baja California (43%)” [IMCO, 2016, p. 2018].

Por otra parte, en el *Subíndice Manejo Sustentable del Medio Ambiente* mide la capacidad de las ciudades para construir relaciones sustentables con su entorno, por ejemplo, disponibilidad y administración del agua, aire, residuos sólidos y bosqueja escenarios de riesgo para las empresas que quisieran invertir en la ciudad. El desarrollo sustentable influye directamente en la calidad de vida al asegurar los recursos necesario para la sobrevivencia de

las ciudades en el presente y futuro, además de favorecer la inversión y atracción de talento en el mediano y largo plazo (IMCO, 2016).

Hermosillo, pasó de la posición 75 a la 53 en dos años, es decir ascendió 22 puestos en el ranking de este subíndice. Ello significa, que la sustentabilidad empezó a considerarse como un concepto importante para promover el desarrollo local. Sin embargo, persiste un poco cultura sobre el consumo responsable de agua a pesar de habitar en un ambiente semidesértico en el que hay escasez del recurso: “Hermosillo y Mazatlán, registraron el mayor nivel de consumo de agua per cápita (con un promedio regional 1.4 veces mayor que el promedio de la muestra)” [IMCO, 2016, p. 45]. Además, esta ha sido una observación que IMCO ha señalado desde las primeras evaluaciones por lo que resulta un poco contradictorio que ninguna de las dos haya implementado acciones para reducir dicho consumo “aunque en materia de tratamiento de aguas residuales son las ciudades con la mayor capacidad” (IMCO, 2016, p. 45).

El tercer *Subíndice Sociedad Incluyente Preparada y Sana*, mide la calidad de vida de los habitantes en materia de educación (rendimiento académico, oferta cultural), salud (oferta médica y servicios de salud) e inclusión social (condiciones socioeconómicas, pobreza y desigualdad), puesto que una ciudad en donde la calidad de vida es buena, es una ciudad atractiva para la inversión y el talento (IMCO, 2016).

Este es el subíndice mejor evaluado para Hermosillo, de 2010 hasta 2014, se ubicó en el tercer, segundo y ahora primer puesto. El primer sitio del ranking fue posible, debido a que en 8 de 23 indicadores la ciudad se posicionó en los 10 primeros lugares (IMCO, 2016). En general la ciudad presenta buen desempeño en materia de educación y salud. En la primera, se destaca el “grado de escolaridad promedio de casi 11 años y una tasa de absorción

de la demanda estudiantil de 46%, cifras superiores a las medias de las ciudades evaluadas (nueve años y 35%, respectivamente)” (IMCO, 2016, p. 60). En la segunda, la ciudad registró 16 camas, 14 médicos especialistas y 46 médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes, cuando el promedio de la muestra fue 9 camas, 10 médicos especialistas y 32 médicos generales y enfermeras (IMCO, 2016).

Asimismo, 57% de la población ocupada tiene acceso a instituciones de salud, mientras que el promedio de la muestra fue 43%. También en el mercado laboral, se encontró que en Hermosillo hay 32 empresas socialmente responsables (ESR) por cada 10 mil empresas, mientras que el promedio de la muestra es de 7 por cada 10 mil (IMCO, 2016).

En el *Subíndice Sistema Político, Estable y Funcional*, se “mide el potencial de los sistemas políticos locales para ser estables y funcionales” (IMCO, 2016, p. 73). Hermosillo pasó del lugar 52 en 2012 a la posición 34 en 2014, alcanzando competitividad media alta. Ello indica que, si bien hubo un avance en la materia, aún es necesario que en Hermosillo se favorezcan las condiciones para la libertad de expresión y contribuir para que el periodismo pueda ejercerse en condiciones de seguridad y sin ser cooptados por los intereses políticos. También es necesario que se impulsen y fortalezcan acciones orientadas a la transparencia del gasto público, pero sobre todo que se implementen mecanismos eficaces para la rendición de cuentas.

Hermosillo, debe fortalecer su sistema político en general para que sea más incluyente y democrático, particularmente a través de promover la participación ciudadana y las candidaturas independientes, a través del allanamiento del proceso para que éstos sean considerados candidatos legítimos.

En el *Subíndice Gobierno Eficientes y Eficaces* que mide la forma en que los gobiernos municipales son capaces de influir positivamente en la competitividad de sus ciudades a través de políticas públicas para promover la economía formal y el desarrollo local. Se mide también la capacidad de la ciudad para generar recursos propios y mantener unas finanzas públicas sanas, así como el impacto de la inversión pública en el desarrollo urbano ordenado (IMCO, 2016).

Este es uno de los subíndices en donde la ciudad ha perdido competitividad, del lugar número 11 pasó al 23, en sólo dos años descendió 12 puestos. Hermosillo sólo destacó en el indicador *Esfuerzos de mejora regulatoria* en donde se ubicó en primer sitio con Durango (IMCO, 2016). De ahí que exista la necesidad de mejorar la competitividad en esta área a través de reducir costos de entrada al sector formal, incorporar nuevas tecnologías para hacer más accesible la información y el proceso de formalización, controlar la informalidad. En la ciudad se debe eficientar el uso de las TIC para que el gobierno sea un gobierno electrónico, digitalizar trámites y favorecer el uso de aplicaciones para el pago de todos los servicios y transferencias, así como promover protocolos para favorecer la seguridad en línea (IMCO, 2016).

En materia de finanzas públicas IMCO (2016) sugiere implementar el Sistema Integrado de Recaudación, para que cada ciudadana/o tenga sólo una cuenta a través de la que no sólo pague impuestos, sino predial, tenencia y multas de tránsito. En cuanto a recaudación de recursos, se pueden promover cuotas o multas verdes, es decir a quien exceda el consumo promedio mensual de agua se le cobre una cuota extra, o a quien no separe basura, o a quien tenga más de dos autos en casa, por mencionar algunos ejemplos.

También deben mejorarse los mecanismos de rendición de cuentas, transparentar las compras y obras públicas, así como exigir que la calidad de éstas sea acorde a las necesidades de la ciudad, que no se inflen facturas o sobrevaloren los productos a comprar. Por último, que haya una mejor administración del territorio para que la ciudad no siga creciendo de manera dispersa y desordenada (IMCO, 2016).

Por otra parte, *el Subíndice Mercado de factores Eficientes* es otro de los subíndices positivos de la ciudad ya que en 2012 ocupaba el puesto 5 y ahora se ubica en el 4, que indica una competitividad adecuada en materia de “eficiencia de los mercados de factores de producción, principalmente el laboral y de energía” (IMCO, 2016, p. 99).

El salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo en Hermosillo es de 8, 438, y es el tercer salario más alto de la muestra, ya que en promedio el promedio mensual fue de 6,198 pesos. Asimismo, 11% de las empresas hermosillenses tienen más de 10 empleados, cuando el mayor de la muestra es 12% en Monterrey (IMCO, 2016).

En general la brecha salarial va decreciendo, pero deben promoverse acciones para mejorar el costo de la producción de energía, la conectividad a redes eléctricas, gas natural y de telecomunicaciones; así como, transparentar las cuotas de seguridad social y de retiro de trabajadores; favorecer la justicia laboral, el vínculo entre academia y empresa e incrementar la productividad laboral (IMCO, 2016).

En el Subíndice Economía estable, lo que se miden “las principales características de las economías urbanas, así como la situación del crédito para empresas y familias” (IMCO, 2016, p. 108). En este sentido, la economía de Hermosillo ha sido calificada por el IMCO (2014) como estable, productiva y diversificada. En un periodo de 2 años, la ciudad ha pasado del puesto 21 al 16, por lo que la ciudad presenta competitividad media alta en materia

económica (IMCO, 2016). En el subíndice diversificación económica (número de sectores), Hermosillo se ubica en el puesto número dos con 720, sólo detrás del Valle de México con 918, y para darnos una idea el promedio de las ciudades analizadas se encuentra en 579 (IMCO, 2016).

Para incrementar su competitividad en materia económica, Hermosillo debe generar empleo y crecer; mejorar el entorno productivo; y disminuir la deuda pública, ya que es uno de los municipios con deuda pública más alta de la muestra (IMCO, 2016).

El octavo subíndice, *Sectores precursores de clase mundial*, evalúa “los sectores financiero, de telecomunicaciones y de transporte [...], condiciones necesarias para impulsar el crecimiento económico, la inversión y la generación de empleo” (IMCO, 2016, p. 113). La evaluación de Hermosillo indica una gran pérdida de competitividad en la materia, puesto que en dos años pasó de la posición cuatro a la 53. De tener una competitividad adecuada pasó a competitividad media baja. Lo anterior se debe a que sólo en dos indicadores del subíndice, Hermosillo se ubica en el primer puesto: el porcentaje de hogares con computadora 56%, (promedio 34%) y el uso de *Twitter* con 20.1 tuits/h por cada mil habitantes, mientras que en otras regiones se lanzó menos de uno.

La ciudad debe mejorar su sistema de transporte urgentemente, tanto en seguridad como en eficiencia e inclusión de modalidades alternativas de movilidad urbana (uso de bicicleta, BRT); además debe promover el correcto uso y acceso de servicios financieros; incrementar el financiamiento de Pymes y de manera general desarrollar infraestructura urbana con el objetivo de que favorezca el crecimiento económico (IMCO, 2016).

Por otra parte, el *Subíndice Aprovechamiento de las relaciones internacionales* evalúa el grado de capitalización de lazos con el exterior de una ciudad para elevar así su

competitividad (IMCO, 2016). En esta evaluación Hermosillo también presenta un decremento de competitividad al pasar del sitio 22 en 2012 al sitio 27 en 2014. Lo anterior se debe a que en ninguno de los 6 indicadores que conforman el subíndice, Hermosillo se colocó en los primeros lugares, de ahí que a la brevedad si quiere incrementar su competitividad en esta área deban desarrollarse acciones para atraer la inversión extranjera directa; atraer turismo y mejorar sus relaciones de comercio exterior.

Por último, el *Subíndice Innovación de los sectores económicos* “evalúa la capacidad de las ciudades para competir con éxito en la economía, particularmente en sectores de alto valor agregado, intensivos en conocimiento y tecnológica de punta” (IMCO, 2016, p. 138). Es decir, la aplicación de conocimiento nuevo: contexto de investigación y generación de patentes.

En este subíndice, Hermosillo se desplazó negativamente un sitio en el ranking, sin embargo, ello no afectó para que la ciudad continuara siendo considerada como una de competitividad adecuada. Lo anterior se debe a que, por cada 1000 personas de la población económicamente activa, Hermosillo cuenta con 29.6 empresas, cifra debajo sólo de Querétaro que tiene 31.4, pero más alta que el promedio de 22 (IMCO, 2016).

Sin embargo, para incrementar su competitividad en materia de innovación, en Hermosillo debe privilegiarse la formación, atracción y aprovechamiento del talento; generar una política económica que promueva la investigación, los desarrollos innovadores de conocimiento y tecnologías, así como el desarrollo de patentes; asimismo, debe incrementar la calidad de los servicios públicos y promover condiciones de seguridad digital; y desarrollar una infraestructura que promueva la innovación.

3.2.2 Escala global de prosperidad: moderadamente débil (ONU-Habitat, 2016)

La escala de prosperidad de las ciudades se mide a través de tres índices propuestos por ONU-Habitat en 2012 (ONU-Habitat, 2016): Índice Básico de las Ciudades Prósperas, Índice Extendido de las Ciudades Prósperas e Índice Contextual de las Ciudades Prósperas.

Para la evaluación de las ciudades mexicanas realizada en 2015 se utilizó el Índice Básico de las Ciudades Prósperas (CPI). Este índice es útil busca comparar el desempeño de las ciudades con otras a nivel regional, nacional e internacional. Utiliza indicadores disponibles en todas las ciudades, por lo que sirve como una plataforma de referencia global con propósitos de comparabilidad (ONU-Habitat, 2014).

Entre los motivos para medir la prosperidad de Hermosillo, ONU-Habitat (2016) establece las siguientes: “su condición de ciudad capital y su localización geográfica un tanto aislada de otros centros urbanos, son las principales referencias para el análisis del CPI en este municipio” (p. 17).

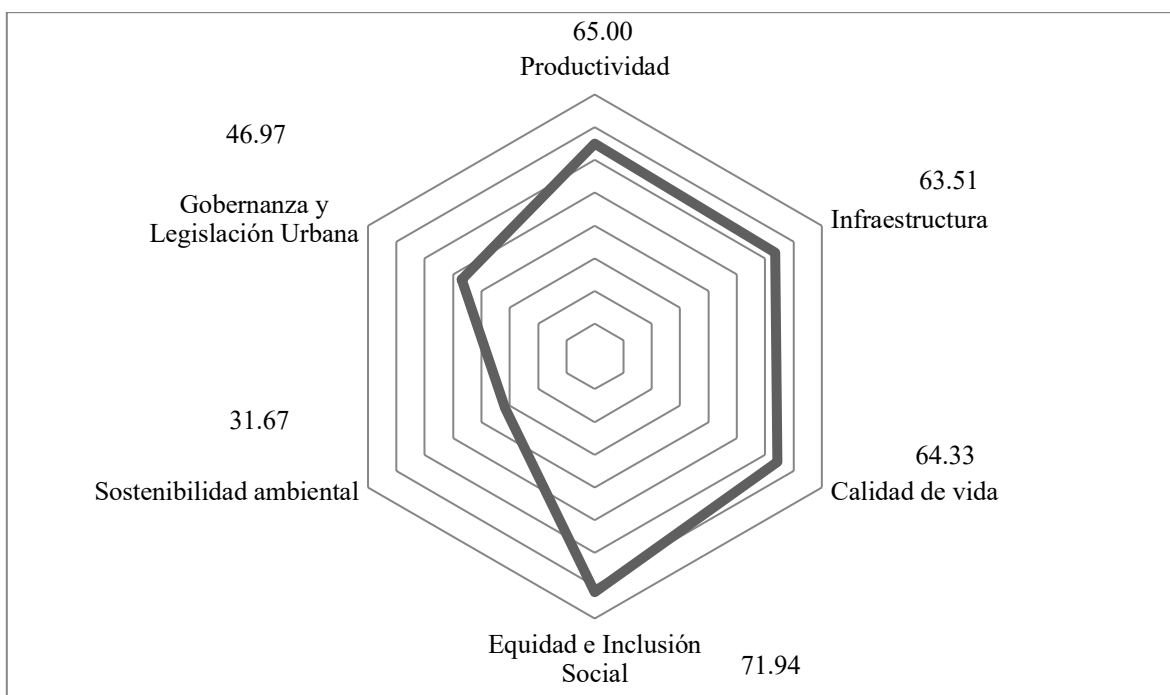
En materia económica, se caracteriza a la ciudad como especialista en la industria manufacturera, sin embargo, 66.3% de la población se ocupa en el sector comercio y servicios. Además, su ubicación geográfica y su posición de capital, le permiten constituirse como “un centro de acopio y distribución de mercancías e insumos desde y hacia otras zonas de la entidad” (ONU-Habitat, 2016, p. 17).

Un aspecto que se destaca en el informe, es que en materia social, no se observan en Hermosillo amplios índices de marginación, ello derivado la baja proporción de población analfabeta y sin educación primaria completa, así el alto porcentaje de viviendas con servicios públicos básicos (agua entubada, electricidad y drenaje), el bajo porcentaje de

viviendas con hacinamiento y con piso de tierra, así como del alto porcentaje de la PEA que se encuentra ocupado (94%) y a pesar de que 20% de ésta percibe menos de dos salarios mínimos y la tasa de desempleo abierto sea 5.3% (ONU-Habitat, 2016).

De manera general los resultados para Hermosillo se resumen en un CPI con valor “55.24: MODERADAMENTE DÉBIL” (ONU-Habitat, 2016, p. 22), y por ello sea necesario fortalecer políticas públicas que promuevan la prosperidad urbana de una forma integral. De manera urgente, dos de las 6 dimensiones analizadas en el CPI deben ser priorizadas; es de vital importancia, desarrollar acciones gubernamentales en materia de sostenibilidad ambiental y gobernanza y legislación urbana. A continuación, se presenta la versión gráfica del CPI de Hermosillo.

Figura 3.6 CPI Básico por dimensión: Hermosillo

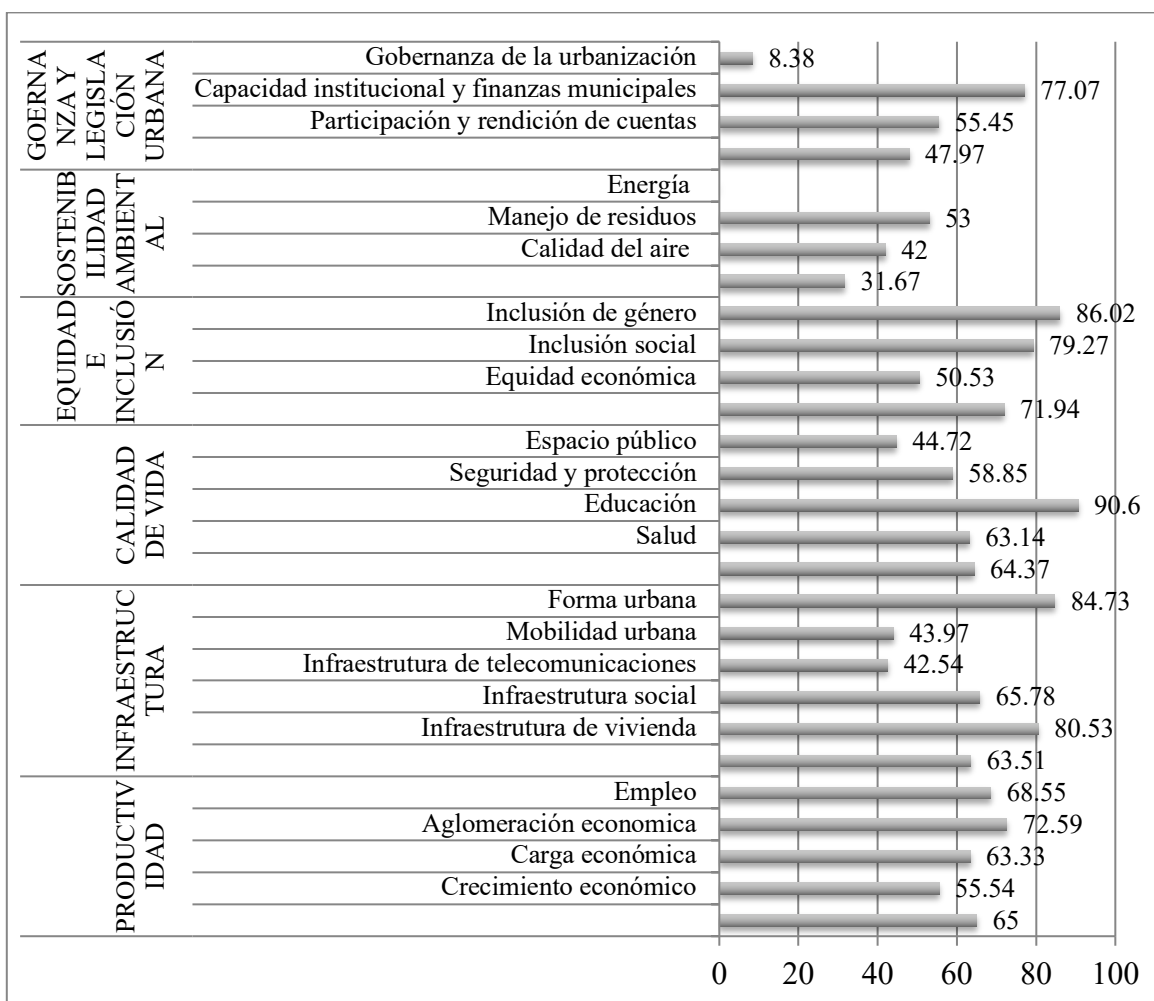


Fuente: elaboración propia a partir de la ONU-Habitat (2016).

Cabe señalar que, 25 de 40 indicadores obtuvieron puntuaciones muy bajas y por lo tanto se consideran como “factores muy débiles para la prosperidad urbana” (ONU-Habitat, 2016:22). Por ejemplo, áreas verdes per cápita, tratamiento de aguas residuales, proporción de consumo de energías renovables, accesibilidad al espacio público abierto, recolección de residuos sólidos, eficiencia del gasto local, deuda subnacional, e interconexión vial.

A continuación, se presentan los resultados generales del CPI básico de Hermosillo 55.24, por dimensiones y subdimensiones.

Figura 3.7 CPI Básico Hermosillo por dimensión y subdimensión



Fuente: elaboración propia a partir de la ONU-Habitat, 2016.

Como se presenta en la figura 3.7, algunos de los subíndices fueron valorados como factores muy sólidos para la prosperidad, por ejemplo: el subíndice educación del Índice Calidad de Vida fue evaluado como muy sólido al obtener un valor de 90.60, el subíndice inclusión de género del Índice Equidad e Inclusión Social, cuyo valor es 86.02, así como forma urbana cuyo valor es 84.72, cabe señalar que un indicador de este subíndice fue valorado con 100 (Densidad de la interconexión vial) y otro con 94.66 (Superficie destinada a vías), en esta misma dimensión el subíndice infraestructura de vivienda también ha sido calificado como muy sólido al obtener un valor de 80.78.

Por otra parte, algunos indicadores algunos subíndices han sido valorados como sólidos. Inclusión social del Índice Equidad e Inclusión Social y capacidad institucional y finanzas municipales del Índice Gobernanza y Legislación urbana. El primero, alcanzó un valor de 79.27 y el segundo, 77.07.

A pesar de contar con estas valoraciones tan positivas la ciudad presenta subíndices cuya evaluación las ubica como factores extremadamente débiles para la prosperidad. El primero es el subíndice Energía del Índice Sostenibilidad Ambiental cuyo valor es 0 de 100, debido a que “el municipio no genera energía a partir de fuentes renovables, sino que depende de combustibles fósiles no sostenibles. Esta condición tiene un efecto directo sobre las emisiones de contaminantes, reduciendo la calidad del aire, afectando a la salud humana, y contribuyendo al cambio climático global” (ONU-Habitat, 2016, p. 50). En esta misma clasificación se encuentra el subíndice Gobernanza de la urbanización del Índice Gobernanza y Legislación Urbana, valorado en 8.38 de 100, particularmente porque “en los últimos 35 años el ritmo de crecimiento del área urbana municipal superó el ritmo de crecimiento de la

población, lo que refleja un desarrollo urbano extremadamente expansivo” (ONU-Habitat, 2016, p. 55).

En resumen, Hermosillo se representa como una ciudad polarizada que cuenta con indicadores, subíndices e índices que favorecen la prosperidad de la ciudad pero la falta de acciones en materia de sostenibilidad ambiental, gobernanza y legislación urbana, así como en el desarrollo de infraestructura para las comunicaciones y movilidad integral, calidad de aire, espacio público accesible y en cierta medida acciones que favorezcan el crecimiento económico disminuyen la competitividad de la ciudad a nivel internacional, así como un pobre reconocimiento como actor relevante del sistema urbano mundial.

3.3. Gobierno municipal y gestión urbana para promover identidad y orgullo ciudadano

En los Planes Municipales de Desarrollo del periodo 2010-2015, la ciudad se representa como moderna y en crecimiento.

A continuación, se enlistan las acciones implementadas por ambas administraciones con el objetivo de promover la conformación de una identidad colectiva-territorializada autoidentificada y reconocida, y orgullo ciudadano (individual y colectivo) por ser de y estar en Hermosillo.

3.3.1 *Hermosillo Te Quiero Limpio, Ordenado y Moderno (acciones 2010-2012)*

En 2009 el Partido Acción Nacional recuperó la alcaldía y con ello, se dio un rompimiento discursivo con el PMD 2007-2009. La ciudad recibida, se concibe como caótica, desorganizada, inhumana y se retoman ideas, conceptos y proyectos presentados por las administraciones panistas predecesoras, pero haciendo énfasis en transformar la imagen de la ciudad y con ello, no sólo ordenarla sino promover orgullo ciudadano en sus habitantes para así favorecer un desarrollo humano sustentable, se busca un Hermosillo limpio, ordenado y moderno.

El Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012 fue el documento rector a partir del cual se concibió y diseñó Hermosillo que entre otras acciones incluía:

Discusión de los proyectos estratégicos para el desarrollo de Hermosillo en las áreas de turismo, industria, comercio, agricultura y comunicaciones teniendo como marco el cuidado y la preservación del medio ambiente (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 39).

Elaboración de una planeación de obra pública con participación social, tomando en cuenta las prioridades de desarrollo urbano, desarrollo social y desarrollo económico (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 39).

Mejoramiento de plazas y parques como espacios de convivencia social (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 39).

Impulsar obras y acciones para asegurar el abasto de agua potable (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 39).

Ampliar y modernizar la infraestructura vial del municipio que permita agilizar la vialidad en la zona urbana (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 39).

Mejorar la limpieza e imagen urbana a través de los diferentes programas y áreas del Gobierno Municipal (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 40).

Establecimiento de programas para lograr el interés y la participación ciudadana en las diversas áreas del Gobierno Municipal (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 40).

Impulsar un Programa de Reforestación (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 42).

Ampliación y mejoramiento de los espacios deportivos municipales (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 42).

Diseño de un programa de educación social orientado a la salud, la sexualidad, los valores cívicos, la capacitación para el trabajo, el deporte, la recreación y la cultura (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 42).

Acercamiento de los funcionarios municipales a la problemática de las comunidades urbanas y rurales (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 42).

Consolidación de las finanzas públicas, transparencia en su manejo y fomento de la cultura de rendición de cuentas (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 43).

Además, en el Plan se incluyó un apartado denominado *Compromisos para el futuro* dividido en cinco áreas fundamentales:

Seguridad. La sectorización de la ciudad, la coordinación interinstitucional, la capacitación, la modernización, la tecnificación y adiestramiento en habilidades operativas, la instrucción en derechos humanos y leyes, así como el equipamiento, serán elementos indispensables para elevar la calidad y eficiencia en seguridad pública (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 46).

Planeación y desarrollo sustentable. Uno de los objetivos fundamentales es edificar un gobierno eficiente, profesional y que con gran visión innovadora fomente un desarrollo equitativo de todas las localidades del municipio, partiendo de la necesidad de planear, ordenar y proyectar un concepto de urbanización integral, que respete el derecho de los sectores rurales (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 46).

Urbanización de vanguardia. Establecer una planeación urbana a largo plazo para el municipio, abatir el rezago en infraestructura, agilizar vialidades, implementar controles viales y modernizar la imagen urbana. El detonador del crecimiento urbano en el municipio y de proyectos innovadores, que disminuyan las condiciones de marginación y pobreza existentes, será sin duda la inversión. Para ello se buscará canalizar la mayor aplicación de recursos posibles, de manera directa y en coordinación con el estado y la federación (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 46).

Gobierno ciudadano. La inclusión de opiniones, la aportación de ideas y propuestas que partan del verdadero sentir ciudadano, serán escuchadas y tomadas en cuenta por la administración municipal, para construir un gobierno ciudadano, que fortalezca la participación de los individuos y los grupos organizados (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 46).

Evaluación y buen gobierno. Para medir el trabajo del Ayuntamiento, se llevarán a cabo ejercicios de medición y evaluación, que favorezcan la incorporación de opiniones, para elevar la efectividad, alcances y nivel de cumplimiento de las políticas públicas municipales (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 47).

Sin embargo, el Gobierno Municipal del periodo 2009-2012 concentró su quehacer en el Programa Especial de Imagen urbana Hermosillo Te quiero Limpio Ordenado y Moderno, lanzado oficialmente el 10 de agosto de 2010 por el H. Ayuntamiento de la Ciudad y la Oficina de Convenciones y Visitantes (OCV).

Este Programa fue definido como algo mucho más que un logotipo, una frase, una canción, cuyo objetivo consistía en recobrar la identidad y el deseo de pertenencia a Hermosillo, así como el orgullo de nacer y vivir en la ciudad. El programa se implementó en dos etapas:

- Primera etapa: Desarrollo y presentación de la marca de la ciudad “HMO”, realización del certamen de la canción a Hermosillo, entrega de la Medalla al Mérito Cívico Hermosillense, creación de la sala Hermosillo en el Museo de Sonora, declaratoria como patrimonio cultural de la zona arqueológica “La Pintada” y del Mercado Municipal, reglamento para entregar el distintivo “llaves de la ciudad”, programa permanente de animación cultural para la Plaza Zaragoza y la presentación de la Asociación Civil de Guías y Anfitriones Turísticos tu Guía (OCV, 2010).
- Segunda etapa: Implementación de acciones orientadas a mejorar la imagen urbana de la ciudad a partir de tres grandes ejes:
 1. Hermosillo Limpio: Instalación de papeleras; retiro de azolve o arena en la vialidad, podado de maleza y árboles en camellones o banquetas; mantenimiento del pintado de rayas de carriles de circulación y cruce peatonal; retiro de pendones y mamparas publicitarias ilegales u obsoletas; recolección de basura de manera puntual, mantenimiento de parques y jardines públicos, limpieza de basureros clandestinos, canales y arroyos; programa de bacheo, reparación de fugas de agua e implementación del programa “Hermosillo es como lo pintas” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b).

2. Hermosillo ordenado: Buscar que los ciudadanos respeten los reglamentos y leyes que rigen el buen funcionamiento de la ciudad, con el objetivo de mejorar la convivencia social (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b).

3. Hermosillo moderno: Modernización del Bulevar Eusebio Kino. Camellón central con vueltas a la izquierda, nuevo mobiliario e imagen, cableado subterráneo, ampliación de banquetas y arborización, permitiendo así una movilidad vehicular y peatonal ágil y segura. Inversión de casi 100 millones de pesos (mdp) [H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b].

Modernización de Calle Matamoros (en el centro histórico). Ampliación y forestación de banquetas, ocultar cables e instalaciones de electricidad, homogeneizar fachadas de negocios y oficinas en el área, así como instalar alumbrado público, semáforos y nueva señalización. Inversión de 19 mdp (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Modernización de la Calle Aquiles Serdán. Delimitación de cajones de estacionamiento sobre la vialidad, y la rehabilitación de fachadas con valor histórico de acuerdo a la definición que marca la ley. Inversión de 25 mdp (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Modernización del Bulevar Hidalgo. Casi 5 mdp se invertirán en reforestar la zona y sus camellones, generar una nueva plazoleta. En esta plaza, hermosillenses y visitantes podrán disfrutar de juegos infantiles, cafetería y sanitarios (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Rehabilitación del Jardín Juárez. 8 mdp para transformar con juegos infantiles, foro al aire libre, baños y área para almorzar, así como cuatro plazoletas con pérgolas, bancas y una fuente central con el monumento a Benito Juárez (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Parque Madero. Se rehabilitarán las casi 10 hectáreas con 45 mdp, con especial énfasis en la forestación, construcción de canchas deportivas y pista para caminar. Un lago provisto de agua tratada, con un muelle, puente de concreto y madera, cuarto de máquinas y almacén de lanchas. Además, un cerco perimetral para facilitar su cuidado y mantenimiento y con ello su vocación de lugar de paseo familiar y turístico (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Cerro de la Campana. 15 mdp para rehabilitar el camino de acceso, andadores, banquetas y muros de contención. Se agregará un mirador escénico con una plaza con bancas y otras amenidades que ofrecerá puntos estratégicamente diseñados para observar el panorama de la ciudad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Construcción tres fuentes monumentales. Estarán ubicadas en la salida sur, nororiente y poniente, con agua tratada e iluminación que las hará destacar ante los ojos del visitante (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Plaza 2010. Inversión de 35 mdp para crear el espacio (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

Paso desnivel bulevar Morelos. Inversión de 60 mdp (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010c).

3.3.2 Acciones implementadas por el Gobierno Municipal en el periodo

2013-2015

En el periodo de gobierno 2012-2015 -que también corresponde a una administración panista-, de manera general discursivamente se está trabajando por hacer de Hermosillo una ciudad sustentable, humana y competitiva. Cabe señalar que en el primer año de esta

administración se continuó trabajando sobre los proyectos de la administración anterior, por lo que en este periodo se culminaron intervenciones del Programa Hermosillo Te Quiero, por ejemplo, la modernización de las calles Serdán y Matamoros en el centro de la ciudad.

Desde el discurso oficial, se parte de la idea de planeación integral por ello se considera importante contar con la opinión ciudadana. De ahí que se realizara un ejercicio de consulta ciudadana a través de una herramienta informática en el portal del H. Ayuntamiento de Hermosillo (<http://www.hermosillo.gob.mx>). Para el resto de la ciudadanía se aplicó la herramienta en formato impreso. En la consulta ciudadana participaron un total de 1998 personas, (1794 de forma presencial y 204 de forma virtual) [H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 63].

Los temas más relevantes para las y los ciudadanos encuestados fueron:

Seguridad Pública: 34.8% de las menciones sobre problemáticas de la ciudad y propuestas más importantes (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 63).

Pavimentación: 20.6% (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 63).

Alumbrado público: 7.8% (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 63).

Servicios públicos municipales: 5.6% (P H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 63).

El PMD 2013-2015 es el único que describe brevemente las herramientas utilizadas para asegurar la participación ciudadana en su desarrollo. Los planes anteriores hablan de la importancia de incluir a las y los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones, pero nunca se mencionan los mecanismos a través de los cuales se llevaría a cabo. La instalación de comités ciudadanos es una forma, sin embargo, existe mucha opacidad en la manera en que éstos se conforman, así como las formas de participación. Desde las primeras administraciones panistas se implementó una acción denominada Miércoles ciudadano, que

consistía en que cada miércoles el alcalde y su equipo asistían a una colonia, casi siempre de estrato social bajo, y escuchaban las solicitudes de los vecinos. Tanto las necesidades como las propuestas expresadas era lo que se consideraba como participación ciudadana.

Si bien dichas acciones resultan un tanto improvisadas e informales, significaron la apertura del gobierno municipal a sus ciudadanas (os), hecho no visto en la ciudad mientras fue gobernada por el PRI, que cuenta con otro tipo de mecanismos para obtener la legitimación de su quehacer oficial.

Ahora bien, además de las demandas ciudadanas, las acciones y propuestas del PMD 2013-2015 están orientadas por la siguiente visión de ciudad:

El Hermosillo que viene en los próximos tres años se visualiza como un municipio de altura, competitivo, más creativo y sobre todo emprendedor; próspero, con infraestructura sólida para seguir impulsando el desarrollo; conformado por una sociedad más preparada, educada, con mayor acceso a la salud, cultura, deporte, arte y opciones de recreación. Una sociedad que goza de altos niveles de seguridad en las calles, negocios, hogares y de seguridad vial (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 71).

Se hace hincapié en que “en el centro de la política pública de la Administración Municipal 2013-2015 se ubica el ciudadano hermosillense” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 71). De ahí que la planeación, los proyectos, las obras, las acciones y los esfuerzos estén orientadas a la formación en valores y dignidad del ser humano, así como a la mejora de su entorno físico en materia de infraestructura y desarrollo urbano (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a).

De manera general, lo que se busca en este PMD es el desarrollo, la competitividad y la prosperidad de Hermosillo, así como el reposicionamiento de la ciudad como capital líder

en el país (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, 64). Para ello se proponen acciones agrupadas en 5 ejes rectores:

Infraestructura y desarrollo para Hermosillo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 64).

Una nueva y mejor generación (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 64).

Conciliación y tolerancia (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 64).

Transparencia en la gestión. Administración con resultados (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 64).

Seguridad, prevención y protección civil (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 64).

Entre las acciones más importantes se enumeran las siguientes:

Crecimiento ordenado con soporte técnico y concertación ciudadana (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Construcción de infraestructura para el desarrollo sustentable (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Servicios públicos de alta calidad y mejor imagen urbana (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Garantizar el suministro de agua potable en condiciones de operación óptima y sostenible (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Promover acciones para impulsar el desarrollo económico y turístico del municipio (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Acciones para mejorar la calidad de vida del ciudadano (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Modelo de participación público-privada que construya la plataforma del crecimiento humano en las propias colonias, barrios y comunidades (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Multiplicar y acercar a las personas la oportunidad de actualización educativa, desempeño deportivo y formación cultural y artística (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Convertir a la comunidad en el núcleo de atención de problemáticas de desintegración familiar y prevención de adicciones y salud (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Identificar los liderazgos emergentes, talentos deportivos, artistas creativos y capacidades especiales sobresalientes que representen una nueva y mejor generación (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 65).

Promover con acciones el diálogo e impulsar mecanismos de concertación en beneficio del interés colectivo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Establecer esquemas de participación ciudadana permanentes en la comunidad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Fomentar la comunicación con el Ejecutivo Estatal, la representación del congreso y las diversas representaciones territoriales del municipio (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Desempeñar un gobierno eficiente, austero y transparente, con resultados tangibles (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Promover el equilibrio fiscal y la mejora recaudatoria con la modernización de procesos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Impulsar esquemas eficientes de inspección y verificación de permisos y licencias transformando procesos con el uso de la tecnología (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Transparentar el uso eficiente de los recursos y la evaluación permanente de resultados (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 66).

Promover inversiones e impulsar acciones de gobierno que garanticen la seguridad personal y patrimonial del ciudadano (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 67).

Fortalecer los operativos en colonias, barrios y localidades, incrementando el número de unidades y efectivos en esas áreas (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 67).

Cabe señalar que, en esta administración se actualizó el Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Hermosillo 2007, dando origen al *Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Hermosillo. Modificación 2014* (IMPLAN, 2014). Entre otras, se encuentran las siguientes modificaciones:

Se redefinió el límite de centro de la población, integrando 100000 ha de zonas de afectación para alcanzar un total de 209,402.5 ha, sin que ello signifique ampliar la zona urbanizable (IMPLAN, 2014 p. 5).

Se amplió el límite de crecimiento del centro de la población y se ajustó el trazo del límite de la zona natural protegida de la presa Abelardo L. Rodríguez (IMPLAN, 2014 p. 5).

Se delimitaron 10 sectores (había 9 en la versión anterior) y se redefinieron los límites de los distritos (IMPLAN, 2014 p. 5).

Se incorpora por sectores la ubicación de proyectos y acciones y se eliminan acciones y proyectos ya realizados, así como se adicionan nuevas acciones en concordancia y extensión del horizonte temporal (IMPLAN, 2014 p. 5)

Se incorporan criterios tendientes a potenciar la densificación principalmente de vivienda y compactación de la ciudad a través del Modelo de urbanización

Desarrollos Orientados al Transporte Sustentable (DOTS) en sincronía con la estrategia de movilidad urbana sustentable (IMPLAN, 2014, p. 6)

Se incorpora como proceso permanente vinculado a la actualización, procesamiento, recolección de datos, así como a la verificación de cumplimiento de metas establecidas en la programación de acciones. Esta actividad correspondía anteriormente a la Coordinación de Desarrollo Urbano y Ecología (IMPLAN, 2014, p. 6 y 7)

En este marco, no planteó ningún Programa especial para gestionar la ciudad a través de la promoción de identidad local y orgullo ciudadano; sin embargo, sí se le dio continuidad al Programa Hermosillo Te Quiero, por ejemplo, se continuó utilizando la marca “hmo”, así como la promoción de la ciudad para atraer talento y recursos internacionales (eventos deportivos, de negocios y culturales), también se concluyeron obras en él enmarcadas.

De manera independiente se promovió el *Programa de Patrimonio y Diversidad Cultural*, así como el *Andador Cultural en la Plaza Bicentenario* y acciones orientadas al rescate y promoción de lenguas y costumbres de las etnias que habitan en el municipio (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013b).

3.4 Sumario

En general, éstas son las condiciones socioeconómicas de Hermosillo, y dan cuenta de una ciudad media con acceso a servicios y oportunidades que permiten que su población cuente con buena calidad de vida. Tanto el, aún vigente, bono demográfico como sus características poblacionales (distribución por género, condiciones de discapacidad y acceso a la educación) constituyen la mayor área de oportunidad para promover el desarrollo de la ciudad.

Este capítulo ha servido para dar cuenta de las razones por las que Hermosillo se ha constituido como un centro proveedor de bienes y servicios especializados para su población y otros municipios cercanos sobre los que ejerce influencia. Además de servir como punto de interacción social, económica y cultural de la región. Tanto la sede del Consulado de Estados Unidos de Norteamérica como la de un Consulado Honorario de España, así como la Comisión Sonora-Arizona y algunos intercambios comerciales con el mercado asiático dan cuenta de ello. Es decir, un actor relevante en el sistema urbano regional. Sin embargo, su relevancia como actor en el sistema urbano internacional es incipiente.

De acuerdo con lo presentado, esta ciudad intermedia con sus características morfológicas, económicas, políticas y sociales podría constituirse como un actor-escenario más equilibrado y sostenible; ya que, por sus dimensiones podría ser más cercana, aprehensible, sostenible y ello favorecería que las/los ciudadanos se identificaran en mayor medida con su ciudad, generen un consiente sentido de pertenencia y orgullo ciudadano que derive en la construcción de una identidad local: colectiva-territorializada autoidentificada, referenciada y negociada desde lo local y lo global, una identidad para su reconocimiento y diferenciación en el sistema urbano local, regional y mundial, es decir, un *ethos* de ciudad a partir del cual se pudiera promover su identidad local, y con ello oponerse a las tendencias y efectos negativos de la globalización económica y mundialización cultural.

IV. Identidad local

En este capítulo se incluyen los resultados de la segunda dimensión de análisis, identidad local, definida en la operacionalización del concepto *ethos* de ciudad. La principal razón para modificar el orden en la presentación de resultados se debe, a la necesidad de conocer la preexistencia o no de una identidad local, para poder evaluar si las acciones de gobierno implementadas en el periodo 2010-2015 han cumplido con los objetivos planteados en la materia.

Es por ello que, a lo largo de este capítulo se presentan los datos recogidos a través de la encuesta, mismos que han sido desagregados por grupo social e interpretados a través de sistemas de valores.

4.1 Identidad local

4.1.1 Conformación/Categorización: autoidentificación hermosillense

La primera dimensión de la categoría identidad hace referencia a las características que contribuyen a la identidad social mediante la autoidentificación o diferenciación con otras personas (Tajfel y Turner, 1979). En breve, las formas en que cada quien va encontrando su lugar como hermosillense y actúa conforme a ello.

Los resultados de la Encuesta indican que para las y los hermosillenses, las categorías edad, género, así como ingreso social son esenciales al momento de autoidentificarse y

construir relaciones con las y los otros. El 79.5% coincide en que existe una identidad hermosillense; y aunque no existe una opinión compartida sobre cómo se resume dicha identidad, si pudieran describir lo que significa ser hermosillense en tres palabras, la primera opción es ser exagerado (10%), la segunda, cálido (15.4%) y la tercera de carácter ante la vida/fuerte de personalidad (11.1%).

Para el grupo social de ingresos bajos, ser hermosillense significa ser trabajador (20%); exagerado (15%); norteño (10%), y alegre, amigable/amiguero, amable, guapo, bien, álamos, solidario, bonito, sencillo, borracho, educado (5%, respectivamente). Mientras que para el grupo social de ingresos medios se resume en ser exagerado (10.1%); ranchero (5.8%); alegre, beisbolero, amable, aguantador y trabajador (4.3%, respectivamente); cálido y veraniego (2.9%, respectivamente), y valiente, doble moral, relajado, confiado, buena persona, no tenemos identidad sino imitamos, norteño, directo, tradicional, amigable/amiguero, fregón, huevón, conservador, respetuoso, guapo, bueno, normal, rápido, fuerte, hospitalario, gritón, buchón, cocainómano, único, orgulloso, a toda madre, mexicano, sencillo, honesto, tranquilo, aburrido, soberbio, platicador, feliz (1.4% para cada característica). Y para el grupo de ingresos alto, es ser alegre, franco, competitivo, directo, una mezcla entre *chero* con *fresa*, ingenuo, cálido y trabajador (12.5%, respectivamente).

De acuerdo con el grupo etario, ser hermosillense se resume de la siguiente manera:

- Primera opción: 40% de las personas adultas mayores considera que ser hermosillense es ser trabajador; 10% *ser a toda madre*, educado (10%); vivir en el desierto (10%); ser norteño (10%) y ser mexicano (10%). Cabe señalar que este grupo etario no externó ninguna respuesta para la segunda y tercera opción, por ello se

enlistan todas las expresadas en la primera opción. Para el grupo comprendido entre los 30 y 59 años, y el grupo de jóvenes, ser hermosillense es ser exagerado (13.04% y 9.75%, respectivamente).

- Como segunda opción, 25% del grupo entre los 30 y 59 años considera que ser hermosillense es ser cálido; y entre los 15 y 29 años, se resume en ser respetuoso, gritón, amante de la cerveza y *fresón* (20%, respectivamente).
- En la tercera opción, las características expresadas por el grupo etario de 30-59 años se concentraron en divertido, tolerante, trabajador, orgulloso de ser hermosillense y de carácter ante la vida/fuerte de personalidad (20%, respectivamente). Por otro lado, las y los jóvenes (15-29 años) indicaron que ser hermosillense es ser expresivo, solidario/ayudador, amante de la carne asada con la familia y amigos, y cocainómano (25%, respectivamente).

Por género, la primera opción que resume el ser hermosillense para los hombres es la de ser exagerado (17.64%); a diferencia de las mujeres, cuya opinión se centra en ranchero y trabajador (6.57%, respectivamente). En la segunda opción, 33.3% de los hombres considera que ser hermosillense es ser cálido, mientras para las mujeres se resume en ser beisbolero, exagerado, respetuoso, ordenado, bronco, amante de la cerveza y *fresón* (14.28%, respectivamente). La tercera opción más representativa para los hombres es ser divertido, tolerante, orgulloso de ser hermosillense y de carácter ante la vida/fuerte de personalidad (25%, respectivamente); y la opinión de las mujeres se concentró en ser expresivo, solidario/ayudador, amante de la carne asada en compañía de la familia y amigos, cocainómano y trabajador (20%, respectivamente).

A partir de estos datos, la autoidentificación con ser hermosillense se representa:

- a) Desde lo masculino. Sin importar la edad y o grupo social por ingreso de pertenencia, hombres y mujeres nombran en masculino los adjetivos calificativos característicos que resumen ser hermosillense. Asimismo, existe mayor coincidencia y representatividad en las respuestas dadas por los hombres, a pesar de que la muestra estuvo integrada 50% mujeres y 50% hombres.
- b) Con una valoración positiva (hombres de los grupos sociales de ingreso alto y bajo).
- c) A través de una valoración neutra (mujeres de ingreso medio y alto, así como los hombres ingreso medio)
- d) Una valoración crítica o negativa (las mujeres de ingreso bajo).

Por otra parte, las y los hermosillenses se autoidentifican como personas felices, particularmente en 2015, es decir, después de la implementación de acciones orientadas a la construcción de identidad local y orgullo ciudadano.

Tabla 4.1 Autoidentificación con la felicidad en el periodo estudiado (%)

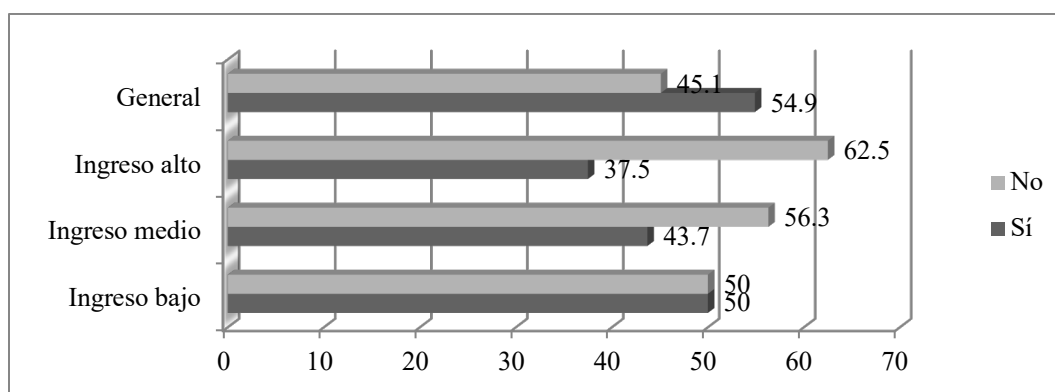
2010	Muy feliz	Feliz	Más o menos feliz	Infeliz	Total
Ingresos bajos	7.3	13.7	6.5	0.8	28.3
Ingresos medios	16.9	39.5	8.9	0	65.3
Ingresos altos	1.6	3.2	1.6	0	6.4
General	25.8	56.4	17.0	.8	100
2015	Muy feliz	Feliz	Más o menos feliz	Infeliz	Total
Ingresos bajos	10.5	12.9	3.2	1.6	28.2
Ingresos medios	25.8	31.5	6.5	1.6	65.4
Ingresos altos	3.2	2.4	0	0.8	6.4
General	39.5	33.9	9.7	4	100

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

La religiosidad es una característica importante para la autoidentificación de las y los hermosillenses, pues sólo 14.6% señala no tener afiliación religiosa, frente a 85.5% que sí la tiene: 66.7% es católico romano (19.5% pertenece al grupo social de ingresos bajos, 44.7% al de ingresos medios y 2.4% al de ingresos altos); 15.4% se asume como evangélico, cristiano (4.9% ingresos bajos, 9.8% ingresos medios y 0.8% ingresos altos); 0.8% de ingreso bajo se asume como adventista del séptimo día, y el mismo porcentaje se considera mormón; mientras que 0.8% del grupo de ingresos medios es pentecostés y el mismo porcentaje se declara de otro credo, sin especificar.

La corrupción es otro elemento de autoidentificación: 54.9% acepta haber realizado “pequeños actos de corrupción”, como hacer trampa en un examen o dar “una mordida”. Cabe señalar que este indicador es directamente proporcional a nivel de ingreso; es decir, 50% de las personas con ingreso bajo ha realizado este tipo de prácticas, al igual que 56.3% de las personas con ingresos medios y 62.5% del grupo social de ingresos altos (véase Figura 4.1).

Figura 4.1 Actos de corrupción (% ¿ha dado mordida o copiar en un examen?)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Por otra parte, las y los hermosillenses construyen categorías de los objetos a partir de su funcionalidad; en la medida que algo es útil, es mayormente apreciado (65.5% da más

valor a las cosas debido a su funcionalidad); 45.9% de ese porcentaje pertenece a las personas de ingreso medio, 14.4% de ingreso bajo y 4.8% de ingreso alto. Este tipo de construcción de valores permite la autoidentificación con el sistema de valores de supervivencia.

Asimismo, 70% de las y los hermosillenses reconocen a su sociedad como tradicional: 15.6% ingreso bajo, 50.8% medio y 3.3% alto; mientras que 20% la considera una sociedad moderna (8.2% ingreso bajo, 9.8% medio y 1.6% alto) y 10% ninguna de las dos (3.3% ingreso bajo, 5.7% medio y 1.6% alto).

En este marco, no es de extrañarse que la ciudadanía de Hermosillo confíe en otra/o por el simple hecho de ser hermosillense, como se observa en la tabla 4.2.

Tabla 4.2 Confianza entre las y los hermosillenses (%)

Confianza en las y los hermosillenses	Sí	No
Ingreso bajo	15.3	12.6
Ingreso medio	43.2	21.6
Ingreso alto	6.3	0.9
General	64.8	35.1

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Las y los hermosillenses también se autoidentifican como personas con bajo interés en la política y la participación política o social.

Tabla 4.3. Interés en política (%)

Interés en la política	Muy interesado	Algo interesado	Poco interesado	Nada interesado	Total
Ingreso bajo	4	5.6	13.7	4.8	28.1
Ingreso medio	11.3	17.7	25.8	10.5	65.3
Ingreso alto	1.6	2.4	1.6	0.8	6.4
General	15.9	25.7	41.1	16.1	99.8

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Como se muestra en la Tabla 4.3, el 41.1% está poco interesado en política y 16.1% está nada interesado; sólo 9.7% forma parte de una organización social (1.8% ingreso bajo, 7.1% ingreso medio y 0.9% ingreso alto), como se muestra a continuación en la Tabla 4.4 y las Figuras 4.2 y 4.3.

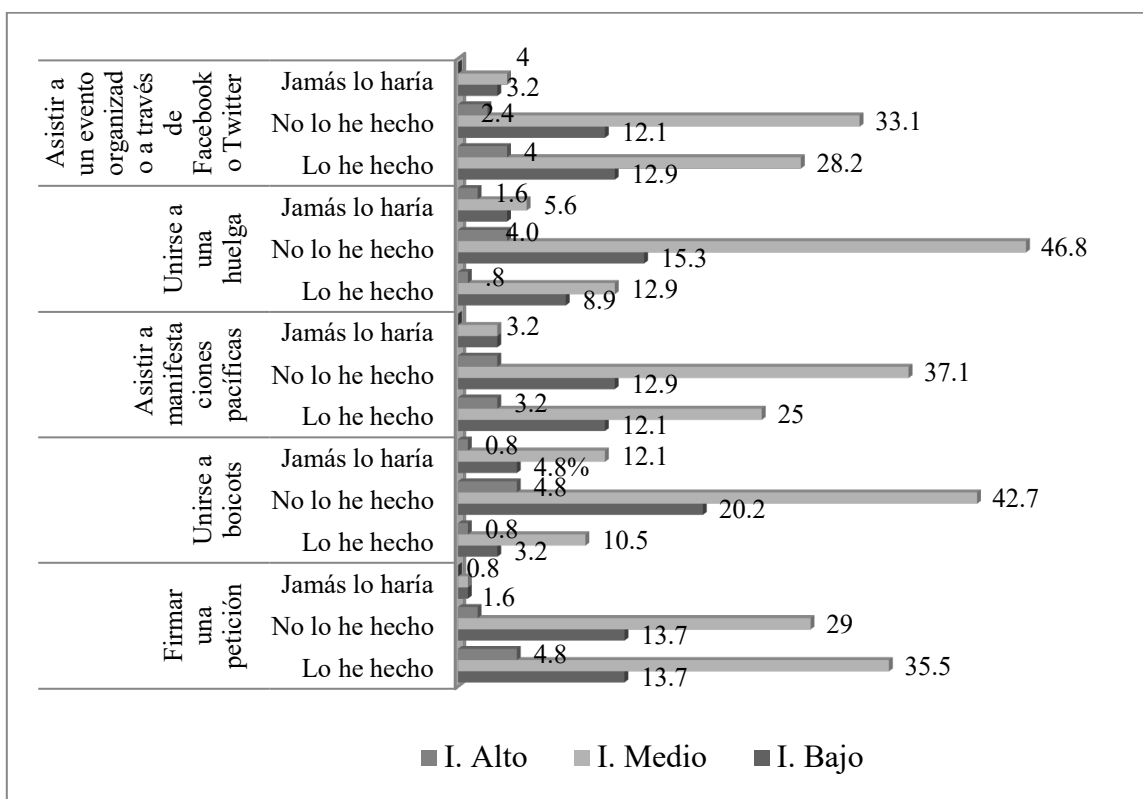
Tabla 4.4. Organizaciones sociales en las que participan las y los hermosillenses

Grupo social	Ingreso bajo	Ingreso medio	Ingreso alto
Organización a la que pertenece	Voluntariado Albergue Luz Valencia A.C.	Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora (STAUS)	Asociación de Adultos Mayores A.C.
		Grupo religioso-iglesia	
	Grupo representativo escolar de Bastoneras	Scouts - Club de exploradores	
		Unión de Usuarios de Hermosillo A.C.	
		Red Solidaria Sonora Ciudadana	
	Arcoíris		

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Tanto la baja participación en organizaciones sociales como el tipo de organizaciones en las que declararon participar las y los encuestados coinciden con el carácter tradicional de la sociedad; son organizaciones solidarias (Voluntariado Albergue Luz Valencia A.C., Red Solidaria Sonora Ciudadana, Asociación de Adultos Mayores A.C.), religiosas (Arcoíris, Grupo religioso-Iglesia, Scouts), político-sindicales (Unión de Usuarios de Hermosillo, A.C., STAUS) y culturales (Grupo representativo escolar de Bastoneras, Scouts-Club de exploradores).

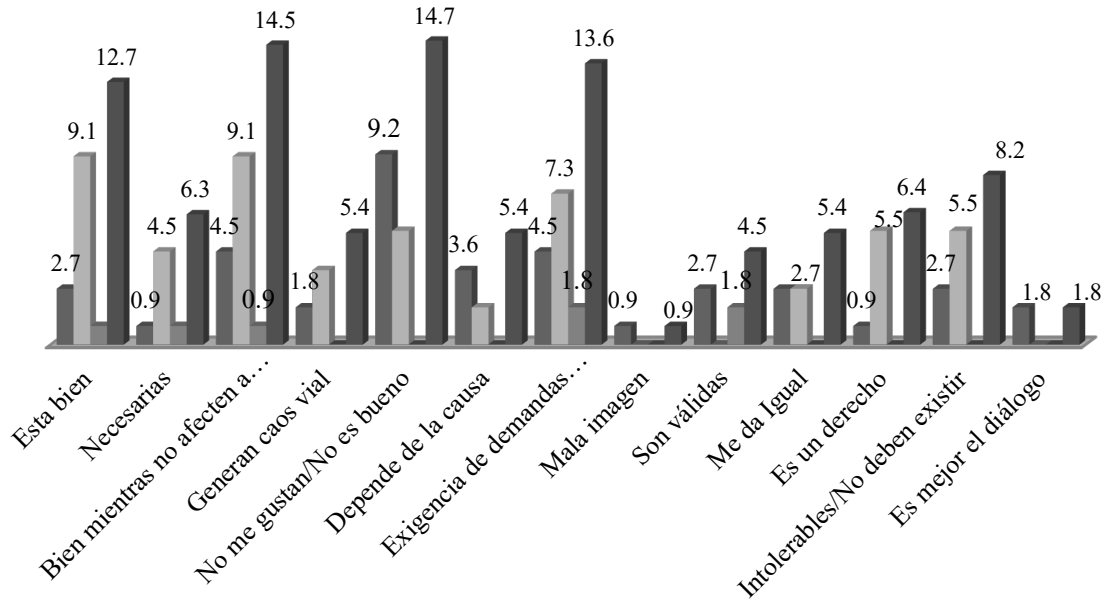
Figura 4.2 Otras formas de participación política y social (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Como se lee en la figura previa, la participación sociopolítica más activa de las y los hermosillenses es a través de la firma de peticiones (54% ha firmado una); 67.7% no se ha unido a boicots y 17.7% nunca lo haría; 53.2% no ha asistido a una manifestación pacífica y 6.5% nunca lo haría; 66.1% no se ha unido a una huelga y 11.3% nunca lo haría; 47.6% no ha asistido a un evento organizado en Facebook o Twitter y 7.5% nunca lo haría. Este desinterés por participar activamente fortalece la orientación tradicional del ser hermosillense, y al mismo tiempo indica distancia respecto al poder, así como afinidad con el sistema de valores de supervivencia.

Figura 4.3. Opinión de la ciudadanía hermosillense respecto a las marchas (%)

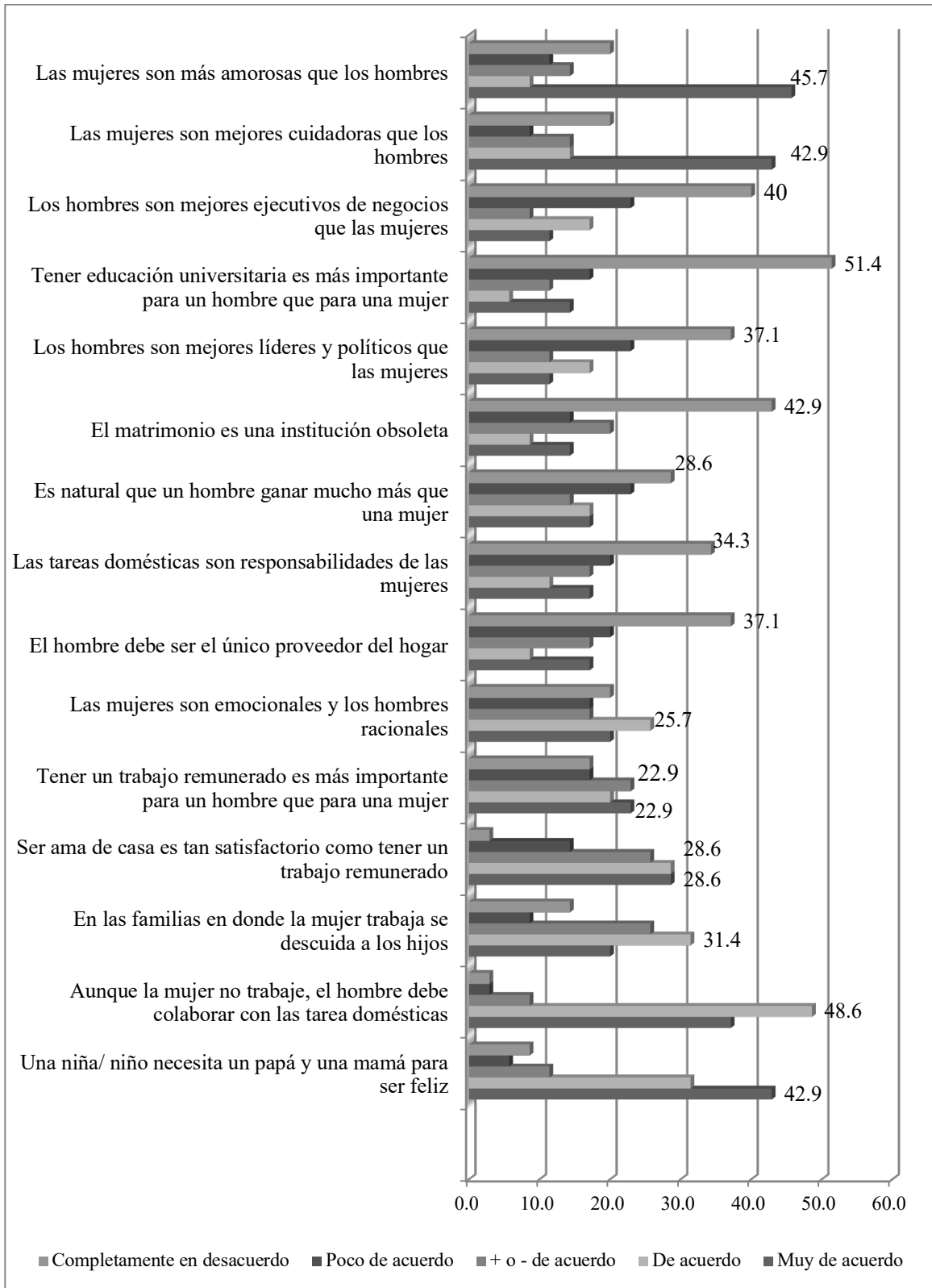


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

La opinión sobre llevar a cabo marchas en las calles de Hermosillo es negativa, y no es vista como una forma legítima del uso del espacio público, o práctica política. En la figura 4.3 se advierte como positiva, únicamente, cuando su ejercicio no afecta a terceros.

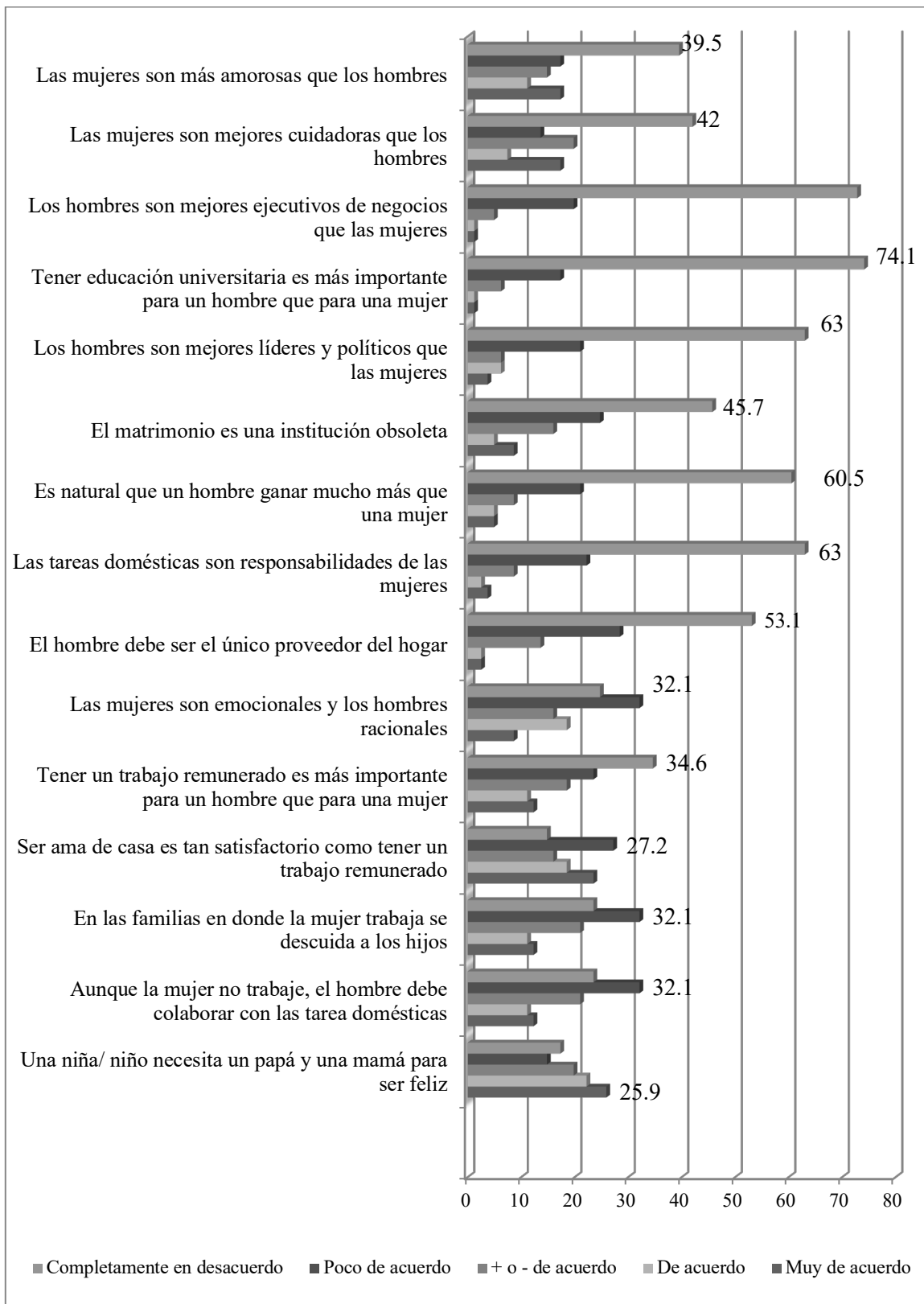
Como se indicó al inicio de este apartado, la categoría género es importante en la autoidentificación porque a partir de ella se establece la división social del trabajo. En Hermosillo, esta división se origina en representaciones construidas a partir de los sistemas de valores de supervivencia y tradicional, es decir, sistemas de valores materialistas, que legitiman una división tradicional del trabajo, particularmente del trabajo reproductivo, como se observa en las figura 4.4 a 4.6.

Figura 4.4. Afirmaciones /Representaciones de Género por Ingreso Bajo (%)



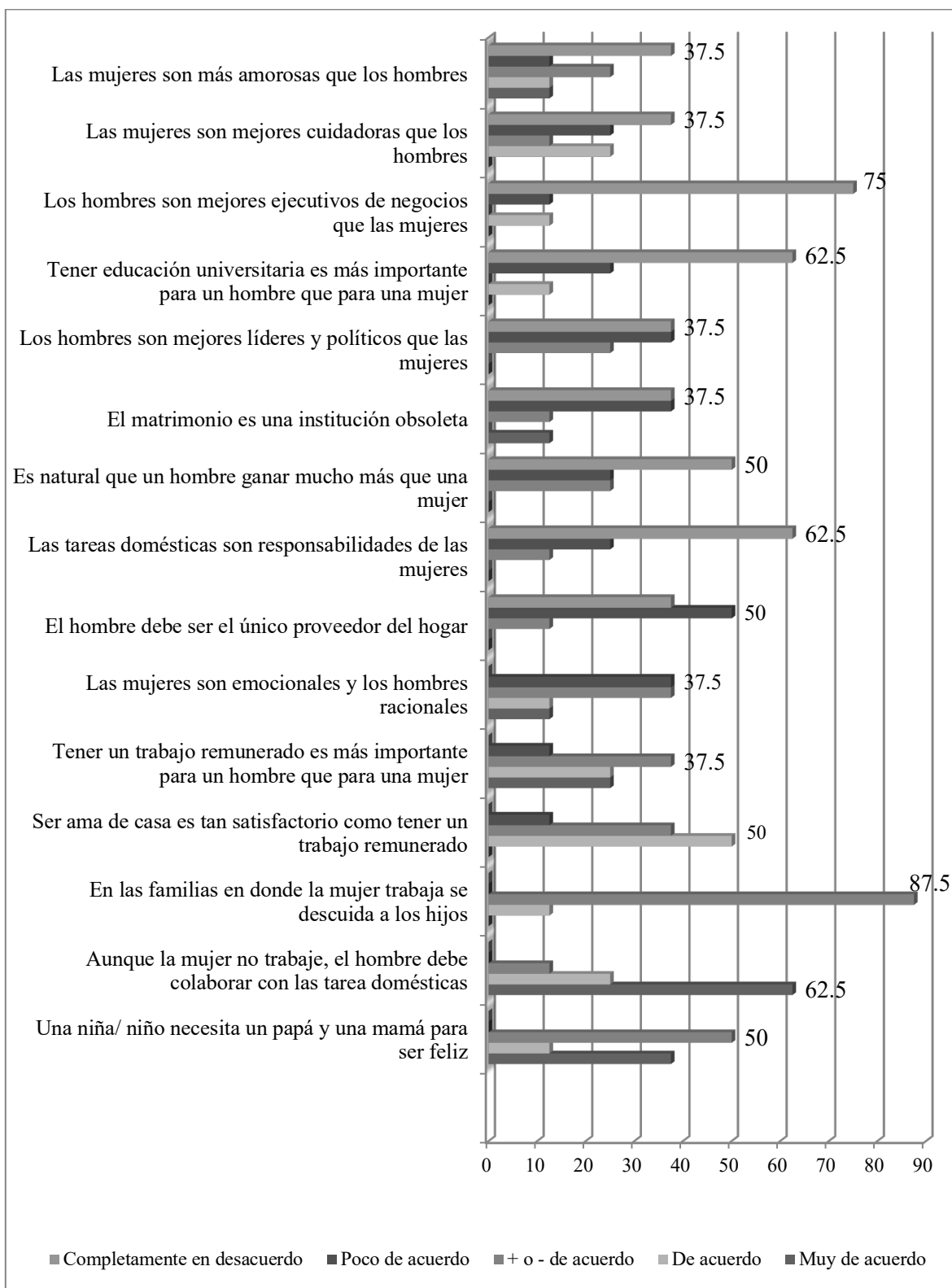
Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Figura 4.5 Afirmaciones /Representaciones de Género por Ingreso Medio (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Figura 4.6 Afirmaciones /Representaciones de Género por Ingreso Alto (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la figura 4.4 se percibe que el grupo social de ingreso bajo cuenta con una orientación más tradicional. Por otra parte, en la figura 4.5 se visibiliza un ligero tránsito hacia el sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales del grupo de ingreso medio; por ejemplo, 72.8% está completamente en desacuerdo con la afirmación *Los hombres son mejores ejecutivos de negocios que las mujeres* y 74.1% está completamente en desacuerdo con la afirmación *Tener educación universitaria es más importante para los hombres que para las mujeres*.

Este ligero tránsito se convierte en una tendencia mayor en el grupo de ingreso alto, visible al estar completamente en desacuerdo con afirmaciones que legitiman representaciones de género tradicionales e inequitativas referentes a la educación de las mujeres, su participación política, económica y en posiciones de liderazgo; así como en la participación de hombres y mujeres en las tareas domésticas y de cuidado, y el manejo de los afectos.

No obstante, la división social del trabajo privilegia los roles masculinos sobre los femeninos en el espacio público, y ello contribuye a incrementar el índice de masculinidad en la cultura hermosillense.

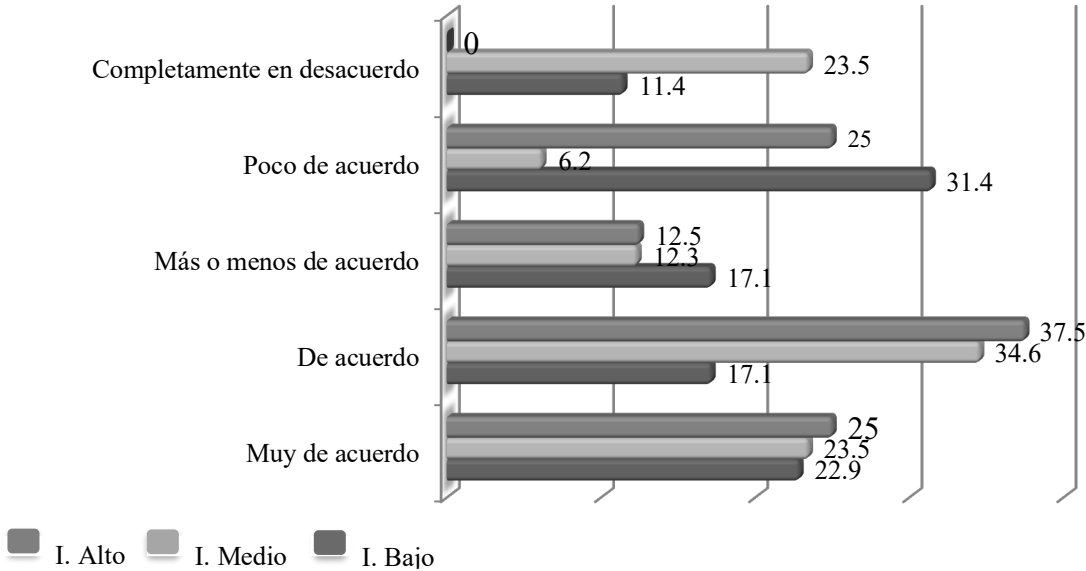
En esta triada de figuras, también se hace visible la gran relevancia del matrimonio como institución para las y los hermosillenses. Dentro del grupo de ingreso bajo (Figura 4.4), 10.5% está muy de acuerdo con que el matrimonio es una institución obsoleta, 22.6% está poco de acuerdo con dicha afirmación y 44.4% está completamente en desacuerdo. En el grupo de ingreso medio (Figura 4.5), 8.6% está muy de acuerdo con la afirmación, 24.7% está poco de acuerdo con que el matrimonio es una institución obsoleta y 45.7% está completamente en desacuerdo. Por su parte, 12.5% del grupo de ingreso alto está muy de

acuerdo con la idea de que el matrimonio es una institución obsoleta, 37.5% está poco de acuerdo y el mismo porcentaje está completamente en desacuerdo.

De lo anterior, se infiere que es tanta la valoración positiva hacia el matrimonio como institución social, que sólo 18.5% de la población está en desacuerdo con el matrimonio entre personas del mismo sexo, 14.5% está poco de acuerdo y el resto tiene un grado de afinidad que va desde más o menos de acuerdo (13.7%), de acuerdo (29.8%) a completamente de acuerdo (23.4%).

El cruce entre estos indicadores también deja ver la transición del sistema de valores del grupo de ingreso alto hacia valores de autoexpresión/aspiracionales, ya que 0% se pronunció completamente en desacuerdo con la idea de que dos personas del mismo sexo contrajeran matrimonio. El grupo de ingreso medio presenta la mayor resistencia, 23.5% está completamente en desacuerdo con la idea de que una pareja del mismo sexo pueda contraer matrimonio; y el grupo de ingreso bajo continúa con la afinidad tradicional (Figura 4.7).

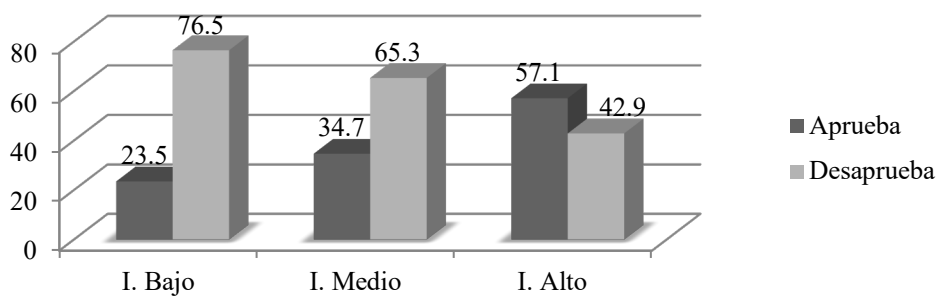
Figura 4.7 Postura sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de Encuesta.

La transición hacia el sistema de valores autoexpresivos/aspiracionales del grupo de ingreso alto se agudiza con la aprobación del aborto, fenómeno complejo que mantiene polarizada a las sociedades latinoamericanas y mexicanas; 57.1% del grupo de ingreso alto aprueba el aborto, mientras que sus contrapartes ingreso bajo (76.5%) e ingreso medio (65.3%) lo desaprueban. En este resultado, nuevamente el grupo de ingreso bajo es el más cercano a los valores tradicionales y de supervivencia (Figura 4.8).

Figura 4.8 Postura sobre el aborto (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Otros resultados también demuestran que la relevancia personal (intensidad) de las y los hermosillenses va acercándose al sistema autoexpresivo/aspiracional; por ejemplo, 73.5% considera que es mejor proteger el medio ambiente, incluso si ello implica menor crecimiento económico, es decir, se empieza a pensar en la sobrevivencia de la especie a futuro, no sólo en el bienestar económico presente; mientras 19.4% afirma que el crecimiento económico y la creación de trabajos debe ser la prioridad, incluso si con ello se deteriora el medio ambiente; 7.1% restante se encuentra en el nivel medio, es decir, considera que debe buscarse el crecimiento económico a la par que se cuida el medio ambiente.

Tabla 4.5 Es preferible... (%)

Grupo social/Ingreso	Proteger el medio ambiente, incluso si ello implica menor crecimiento económico	El crecimiento económico y la creación de empleo debe ser la prioridad, incluso si con ello se deteriora el medio ambiente
Bajo	19.5	9.7
Medio	47.8	9.7
Alto	6.2	0
General	73.5	19.4

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

El segundo dato sobre este indicador (intensidad), se relaciona con la relevancia personal hacia los valores libertad y seguridad: 26.4% no pudo escoger alguno de los dos valores, lo que implica que la intensidad de ambos valores es fuerte en ese grupo poblacional; 1.7% consideró que ninguno de los dos valores es relevante (respuesta sólo presente en el grupo de ingreso bajo); y 40% respondió que si sólo pudiera elegir alguno, se quedaría con libertad es decir, su intensidad está vinculada al sistema de valores autoexpresivos/aspiracionales, y 31.4% privilegiaría la seguridad (ver Tabla 4.6).

Tabla 4.6 ¿Libertad o seguridad? (%)

Periodo de 5 años	Libertad	Seguridad	No puedo escoger	Ninguno	Total
Ingreso bajo	9.9	9.9	7.4	1.7	28.9
Ingreso medio	24.8	20.7	19	0	64.5
Ingreso alto	5.8	0.8	0	0	6.6
General	40.5	31.4	26.4	1.7	100

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta

El tercer resultado que contribuye a indicar el tránsito hacia el sistema de valores autoexpresivos/aspiracionales se encuentra en las tres cualidades que las y los hermosillenses consideran como los más relevantes para que niñas y niños aprendan en casa: 32% indicó la independencia como primera opción, seguida de la perseverancia y el respeto. El ejemplo es claro, sólo la primera opción pertenece al sistema de valores autoexpresivos/aspiracionales;

mientras que la segunda y tercera pertenecen al sistema de valores de supervivencia con orientación al corto plazo, distancia respecto al poder y masculinidad.

Tabla 4.7 Cualidades más importantes que la niñez debe aprender en casa (%)

Cualidad	Ingreso bajo	Ingreso medio	Ingreso alto	General
1. Independencia	6.5	23.4	2.4	32
2. Perseverancia	3.4	11.0	2.5	16.9
3. Respeto	7.3	21.8	4.5	33.6

Nota: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Por último, el cuarto resultado que abona en este sentido es la autoidentificación con el éxito, es decir, la idea a partir de la que construyen las representaciones de éxito con las que se autoidentifican las y los hermosillenses.

Tabla 4.8 Qué significa tener éxito (%)

Grupo social por ingreso	No mencionó	Bajo	Medio	Alto	General
Tener un buen trabajo	21.7	27.9	46.8	3.6	78.3
Alcanzar un buen nivel de vida	21.7	27.9	46.8	3.6	78.3
Tener buena educación	17.1	24.3	52.3	6.3	82.9
Formar una familia	26.5	23.6	43.6	6.3	73.5
Alcanzar metas y objetivos planteados	10.8	25.5	56.4	7.3	89.2
Estar en constante desarrollo personal	18.4	22.9	52.3	6.4	81.6
Tener salud	14.2	23.2	56.3	6.3	85.5
Reconocimiento social	58.3	12.6	27.2	1.9	41.7
Tener una buena actitud ante la vida	13.4	25.9	53.6	7.1	86.6
Buenas relaciones personales	21.2	22.9	48.6	7.3	78.8

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de Encuesta.

En la tabla precedente se observa que, si bien la significación sobre éxito que hacen las y los hermosillenses encuestados incluye características o rasgos asociados al sistema de valores de supervivencia y tradicional como tener salud (85.5%: 56.3% I. Medio, 23.2% I. Bajo y 6.3% I. Alto), tener un buen trabajo (78.3%: 46.8% I. Medio, 27.9% I. Bajo y 3.6% I.

Alto), alcanzar un buen nivel de vida (78.3%: 46.8% I. Medio, 27.9% I. Bajo y 3.6% I. Alto) y formar una familia (73.5%: 43.6% I. Medio, 23.6% I. Bajo y 6.3% I. Alto), también existen asociaciones vinculadas al sistema de valores autoexpresivo/aspiracional y racional entre ellos, alcanzar metas y objetivos (89.2%: 56.4% I. Medio, 25.5% I. Bajo y 7.3% I. Alto), tener buena educación (82.9%: 52.3% I. Medio, 24.3% I. Bajo y 6.3% I. Alto), estar en constante desarrollo personal (81.6%: 52.3% I. Medio, 22.9% I. Bajo y 6.4% I. Alto), tener buena actitud ante la vida (86.6%: 53.9% I. Medio, 25.9% I. Bajo y 7.1% I. Alto), buenas relaciones personales (78.8%: 48.6% I. Medio, 22.9% I. Bajo y 7.3% I. Alto) y reconocimiento social (41.7%: 27.2% I. Medio, 12.6% I. Bajo y 1.9% I. Alto).

En este contexto, es posible indicar que la representación sobre el éxito que han construido las y los hermosillenses responde o es coincidente en mayor medida con el sistema de valores autoexpresivo/aspiracional y racional, ya que cuatro de las 5 características mencionadas más representativas pertenecen a este sistema de valores. Aunque llama la atención que el reconocimiento social sea el indicador menormente vinculado a tener éxito para las y los hermosillenses, ya que también, éste forma parte del sistema de valores autoexpresivo/aspiracional.

Lo anterior puede explicarse ya que en la sociedad hermosillense coexisten y conviven tanto valores materialistas como postmaterialistas.

4.1.2. Identificación: reconocimiento en las y los otros

La identificación contribuye a la conformación de identidad social en la medida que una persona puede pensar a partir de un “nosotros” (Tajfel y Turner, 1979), en este caso, pensar y actuar como hermosillense.

Para fines de este apartado, se buscó conocer si existe una identificación hermosillense con cierto grupo de valores sociales y políticos que reconozca abiertamente, para ello se preguntó en primera instancia: ¿Crees que exista un valor social que describa a Hermosillo?, ¿cuál sería? En general, 52.9% respondió que no; y por grupo social, esta tendencia se incrementó proporcionalmente al ingreso, ya que 46.5% de las personas con ingreso bajo señaló que no existe un valor que describa a Hermosillo, al igual que 53.8% de ingreso medio y 85.7% de ingreso alto. Sin embargo, 47.1% consideró que sí (ver detalle en Anexo 1).

Estos resultados expresan la ausencia de consenso sobre la existencia de un valor que describa a Hermosillo; sin embargo, es posible indicar que existe coherencia interna en los grupos sociales por ingreso en cuanto a la percepción, por ejemplo: si bien 85.7% de ingreso alto coincide en que no hay un valor social que describa a Hermosillo, el 14.3% restante manifiesta que el amor sería dicho valor.

Aunque el grupo de ingreso medio proporcionó la mayor diversidad de respuestas, 14 de ellas fueron exclusivas de este grupo: nobleza, valor económico/dinero, calidez de las personas/gente amable (3.7% respectivamente); construye y robo, obra pública, participación ciudadana, no sabría decir, corrupción, unidad, honestidad, igualdad, orgullo ciudadano, responsabilidad ciudadana y capital del noroeste de México (1.9% cada una).

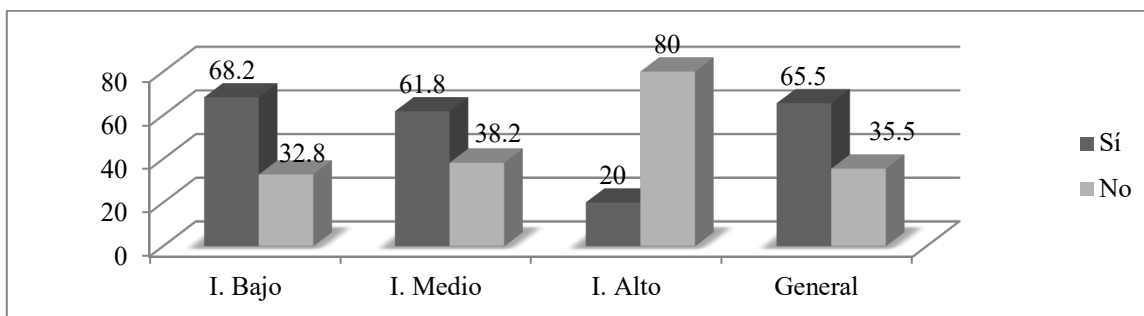
Asimismo, el grupo de ingreso bajo indicó 12 respuestas exclusivas: limpieza (7%), seguridad (4.7%); respeto, tolerancia, fomentar los valores y la diversidad de lugares, fraternidad, tradicional, compromiso, esfuerzo-tenacidad, los candidatos que buscan su propio bienestar, empresas y costa de Hermosillo, y centro de gobierno (2.3% cada una). Sólo cuatro valores son compartidos por los de ingreso bajo y medio: solidaridad (11.6% bajo y

5.6% medio), apatía/pasividad, trabajo y amabilidad (2.3% bajo y 1.9% medio, respectivamente).

Ahora, de los 31 valores que describirían Hermosillo, 19 corresponden al sistema de valores de supervivencia y 12 al sistema de valores autoexpresivos/aspiracionales. Estos datos contribuyen a corroborar la tendencia de transformación cultural tratada en el apartado 4.1.1. Particularmente esta tendencia se observa en los miembros de los grupos de ingreso medio y alto, la única respuesta emitida por este grupo se ubica en dicho sistema de valores; mientras que seis de las 14 respuestas del grupo de ingreso medio lo hace, y sólo tres de 12 opciones dadas por el grupo de ingreso bajo pueden clasificarse en dicho sistema. Además, dos de los cuatro valores compartidos por el grupo de ingreso bajo y medio son valores autoexpresivos/aspiracionales.

Si en Hermosillo no existe un valor que lo describa, ello puede explicarse a la diversidad de pertenencias sociales de las y los hermosillenses y no a la ausencia de promoción y reproducción de valores sociales y políticos en la ciudad. La mayoría de las y los habitantes percibe que en la ciudad hay promoción de valores a través de distintos actores sociales como se muestra en la figura 4.9.

Figura 4.9 ¿En Hermosillo se promueven valores sociales y políticos (%)?



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Una vez más el grupo de ingreso alto se diferencia de los de ingreso medio y bajo, ya que la tendencia es contraria y 80% considera que no se promueven valores sociales y políticos en la ciudad. Pero ¿cuáles son los valores que tanto el grupo de ingreso bajo, medio y 20% de ingreso alto perciben que son promovidos en la ciudad?

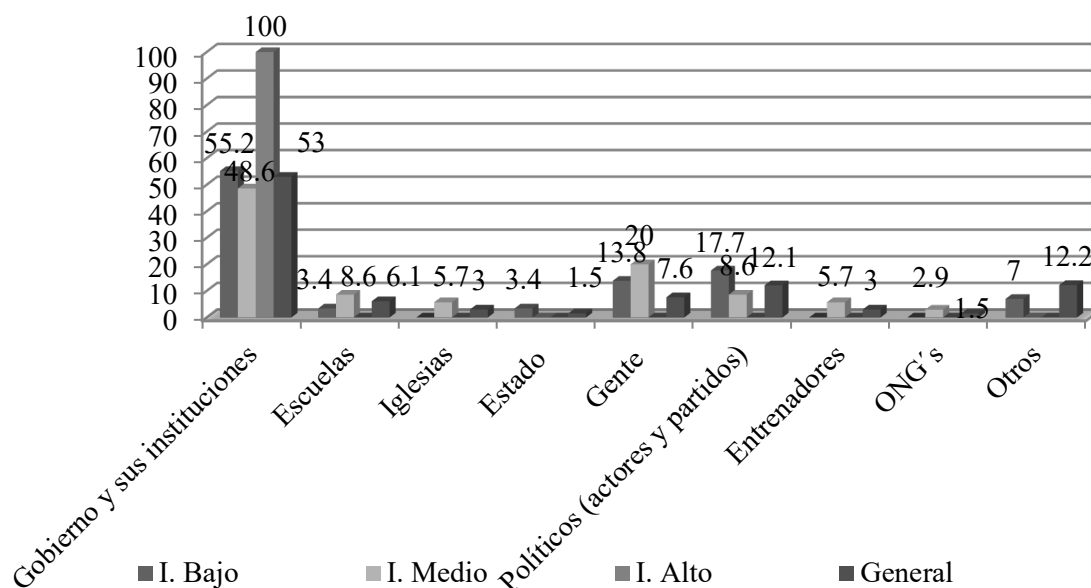
De los 50 valores que concentraron la opinión³⁵, los más representativos fueron: solidaridad; deporte, ayudas sociales (6.2% respectivamente); y el dúo respeto-solidaridad (4.6%). Para el grupo de ingreso bajo, solidaridad; deporte, ayudas sociales; limpieza y corrupción (6.2%, respectivamente). Los más recurrentes para el grupo de ingreso medio, solidaridad, respeto, respeto y solidaridad, y deporte, ayudas sociales (5.9% cada uno); y el 20% de ingreso alto coincide en que el respeto y la honestidad son los únicos promovidos en Hermosillo.

Cabe subrayar que de las 50 opciones proporcionadas por las y los encuestados, 14 incluyen el respeto como primera opción o lo mencionan junto con otros valores. De ahí que para 27.69% el valor del respeto se promueve en Hermosillo; 29.4% del grupo de ingreso medio y 26.6% de ingreso bajo así lo consideran. Esto significa que el respeto es un valor importante para reconocerse parte de un *nosotros* hermosillense, al menos para los grupos de ingreso bajo y medio. Asimismo, evidencia un vínculo con los sistemas de valores de supervivencia y tradicional, distancia respecto al poder y orientación a corto plazo.

Ahora, ¿quién promueve estos valores en Hermosillo?, es decir, ¿a quién reconocen las y los hermosillenses como responsables de guiar las acciones locales? (véase la Figura 4.10).

³⁵ Respeto y educación, respeto, solidaridad, integridad familiar; solidaridad; respeto y honestidad; corrupción; cultura del agua, cívica, vial, ecológica; ser una ciudad mejor; campañas contra el alcohol, drogas, bullying, violencia, de vialidad, cuidado del agua y medio ambiente, dengue; respeto, responsabilidad; respeto y solidaridad; honestidad, justicia, honestidad, responsabilidad; solidaridad, calidez, integridad y solidaridad; deporte, ayudas sociales, ecológicos; respeto y nobleza; políticos; campañas contra el bullying, sobre equidad de género y contra las drogas; respeto, libertad, ayuda mutua entre la gente; modernidad y progreso; honestidad; reuniones de políticos, seguridad; limpieza; respeto, solidaridad, seguridad, DARE; respeto y tolerancia; a favor de los partidos, ganar elecciones; ayuda a indigentes; justicia y respeto; austeridad; igualdad, respeto, justicia; eventos en colonias y manifestaciones; justicia; responsabilidad y altruismo; casi todos; solidaridad y amistad; valores conservadores; respeto a los mayores y solidaridad; culturales; paz y justicia; sociales; respeto y tolerancia; amistad; fundaciones; verdad, justicia e igualdad; moral, respeto al voto; varios; y dinero.

Figura 4.10 Organizaciones o actores que promueven valores en Hermosillo (%)

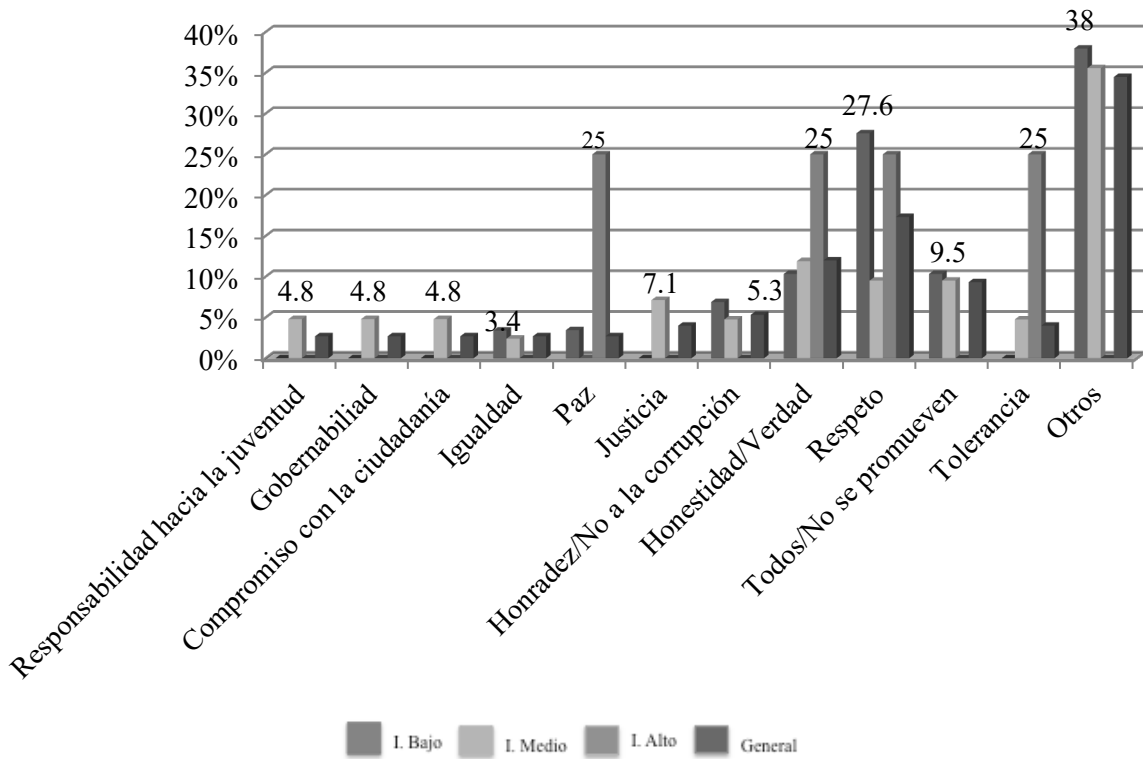


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En este indicador existe consenso, ya que 53% de las personas encuestadas considera al gobierno y sus instituciones como guías morales que definen el sistema de valores de la localidad. Es significativo que, para el grupo de ingreso alto no exista otra organización, actor o institución que promueva valores en la ciudad; mientras que para los de ingreso medio y bajo los políticos, la gente y las escuelas también juegan un papel importante en la promoción y reproducción de un *nosotros* a través de los valores sociales. Asimismo, el grupo de ingreso medio reconoce a las iglesias, a los entrenadores y a las ONG como guías que promueven valores sociales y políticos; y los de ingreso bajo, al Estado.

Nuevamente, estos indicadores demuestran que la cultura local se sustenta en valores de supervivencia, distancia respecto al poder, bajo individualismo, alto índice de masculinidad, miedo a la incertidumbre y cortoplacismo. Contexto en el cual es necesario conocer, desde la perspectiva ciudadana, cuáles son los valores menos promovidos para identificar si existen contradicciones.

Figura 4.11 Valores menos promovidos en Hermosillo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

No existe una opinión generalizada en cuanto a los valores que menos se promueven en la ciudad; el 34.5% mencionó valores como discriminación, conciencia, equidad de género, seguridad, ciudadanía, falta de expresión, apertura cultural, cultura de la donación de órganos, no hay valores en la juventud, compromiso, limpieza, trabajo del arte, trabajo en equipo, convivencia, sencillez, solidaridad, deporte/ejercicio, comunicación, prevención del *sexting*, participación ciudadana, familia y dignidad de la persona, que por su escasa representatividad fueron agrupados en la categoría Otros, debido a que fueron mencionadas por una o dos personas y sólo contribuyen a la dispersión del dato. Después de este caso particular, 17.3% considera que el valor respeto es el menos promovido en Hermosillo. Aquí es donde se visibiliza la contradicción en cuanto a la promoción de valores en la ciudad

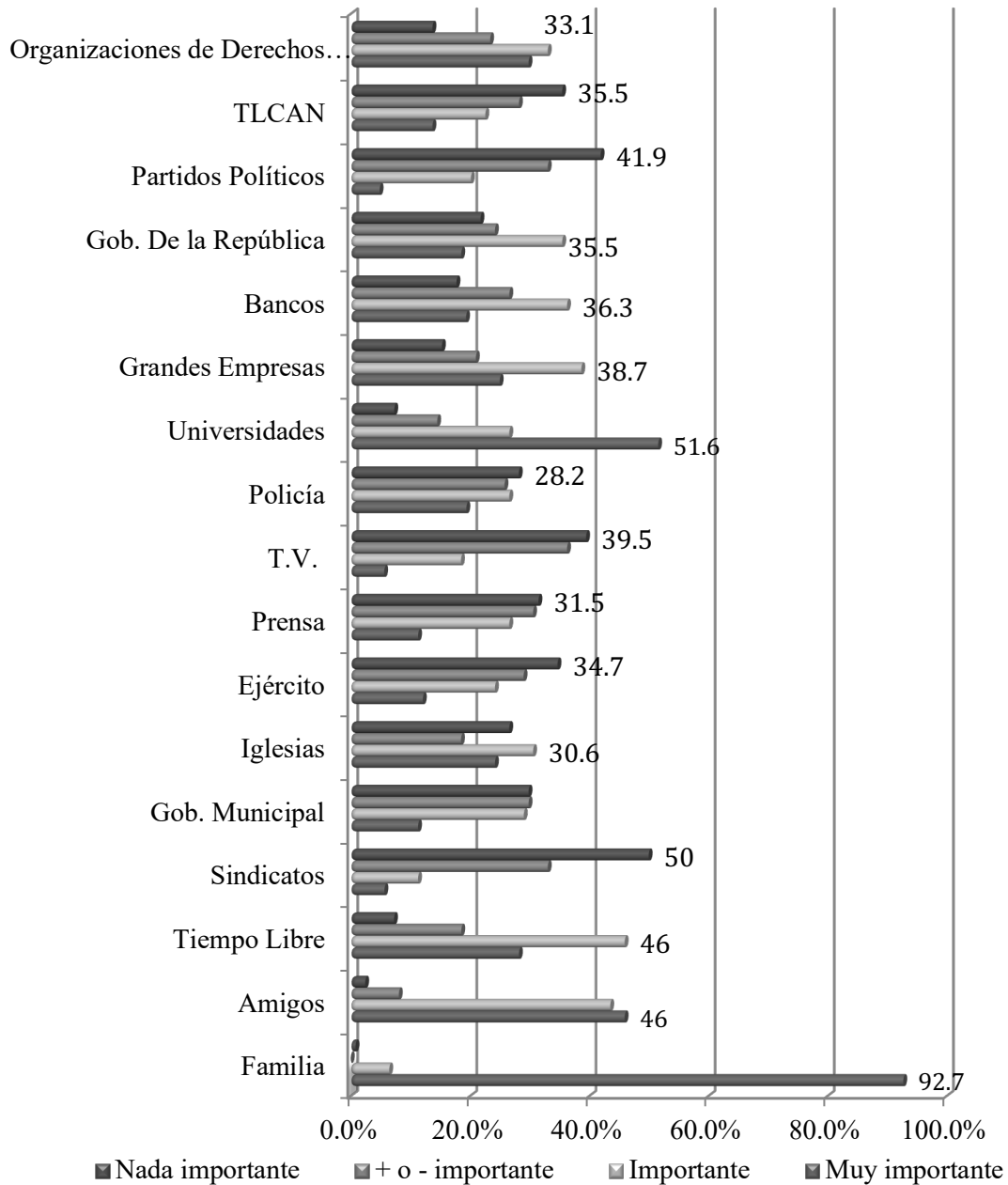
porque respeto fue el valor considerado como el más promovido en Hermosillo, y ahora es también el menos promovido (véase la Figura 4.11).

El grupo de ingreso alto presenta mayor congruencia interna. Su opinión se concentra en cuatro valores: paz, honestidad/verdad, respeto y tolerancia (25% cada uno). El grupo de ingreso medio es el más dividido, al emitir 10 valores de los cuales cuatro son exclusivos: responsabilidad con la juventud, gobernabilidad, compromiso con la ciudadanía (4.8% cada uno) y justicia (7.1%). El grupo de ingreso bajo registra una correspondencia mediana, y los valores mencionados ascienden a 6, siendo el respeto (27.6%) el menos promovido.

Como se expresó tanto en el apartado 4.1.1. como en los párrafos anteriores, las y los hermosillenses se autoidentifican como una sociedad tradicional. Dicha autoidentificación permite el reconocimiento entre los individuos con su sociedad y promueve la valoración de unas organizaciones sociales sobre otras; de manera general, 92.7% considera que la familia es una organización muy importante en su vida, las universidades (51.6%) y los amigos (46%) también son valorados como muy importantes. El tiempo libre (46%), las grandes empresas (38.7%), los bancos (36.3%), el Gobierno de la República (35.5%), las organizaciones de derechos humanos (33.1%) y las iglesias (30.6%) son importantes.

Ninguna organización es apreciada como más o menos importante, pero la mayoría fue catalogada como nada importante para la vida de las y los hermosillenses: sindicatos (50%), partidos políticos (41.9%), televisión (39.5%), TLCAN (35.5%), ejército (34.7%), prensa (31.5%), Gobierno municipal (29.8%) y la policía (28.2%). En la Figura 4.12 se presenta con mayor detalle.

Figura 4.12 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses (%)

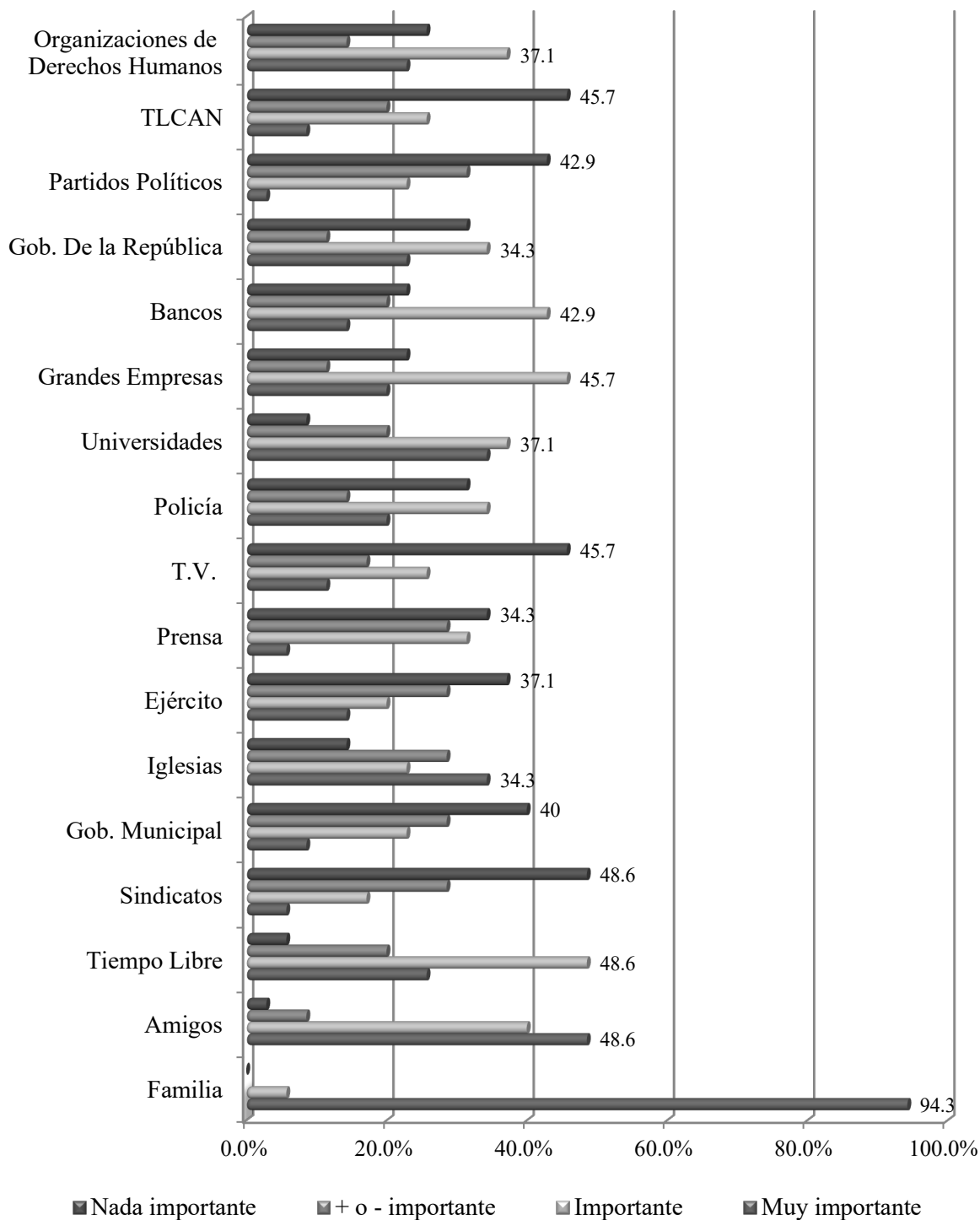


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

De acuerdo con el ingreso social, existen variaciones que se detallan en las figuras 4.13, 4.14 y 4.15.

Figura 4.13 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses

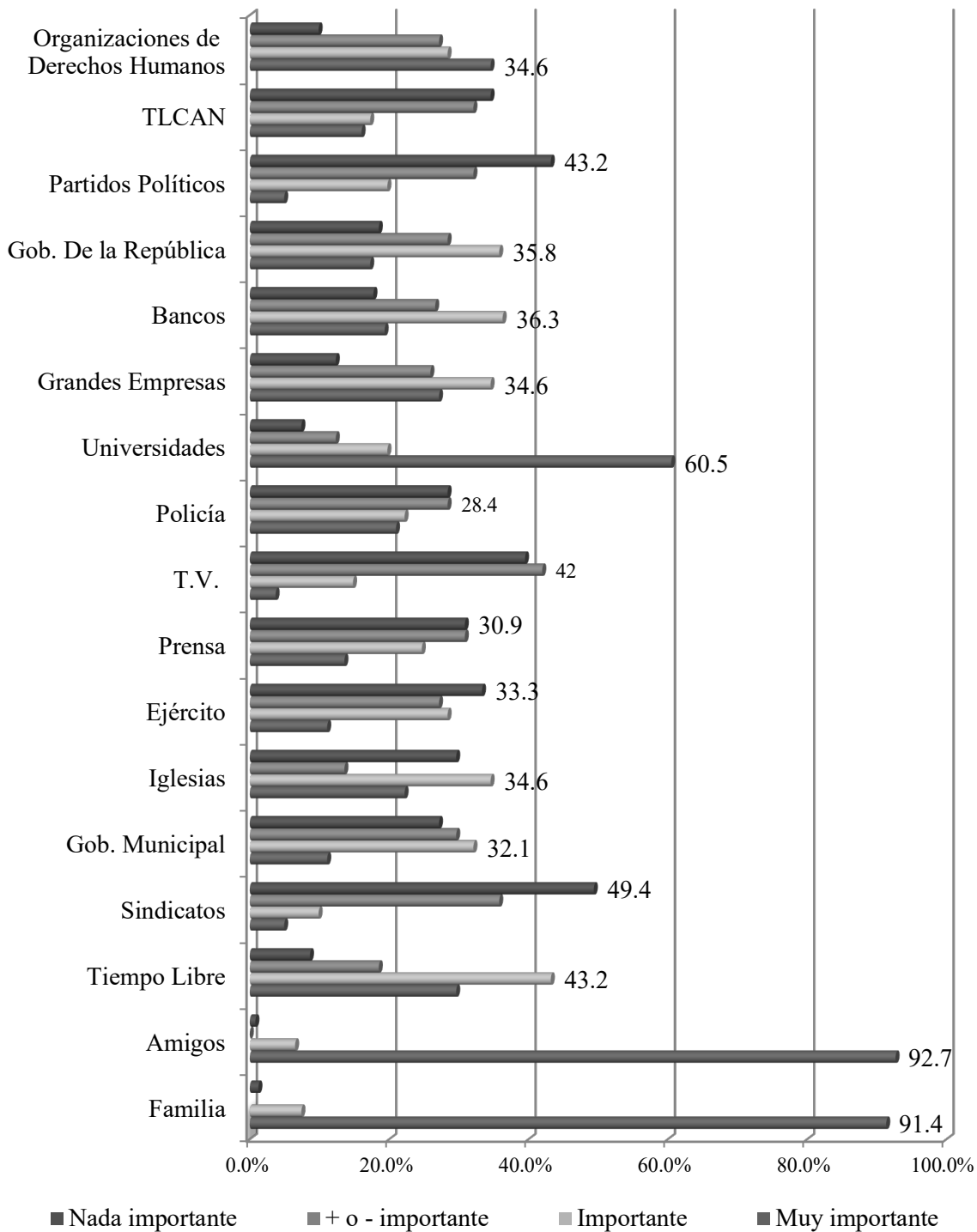
(ingreso bajo %)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

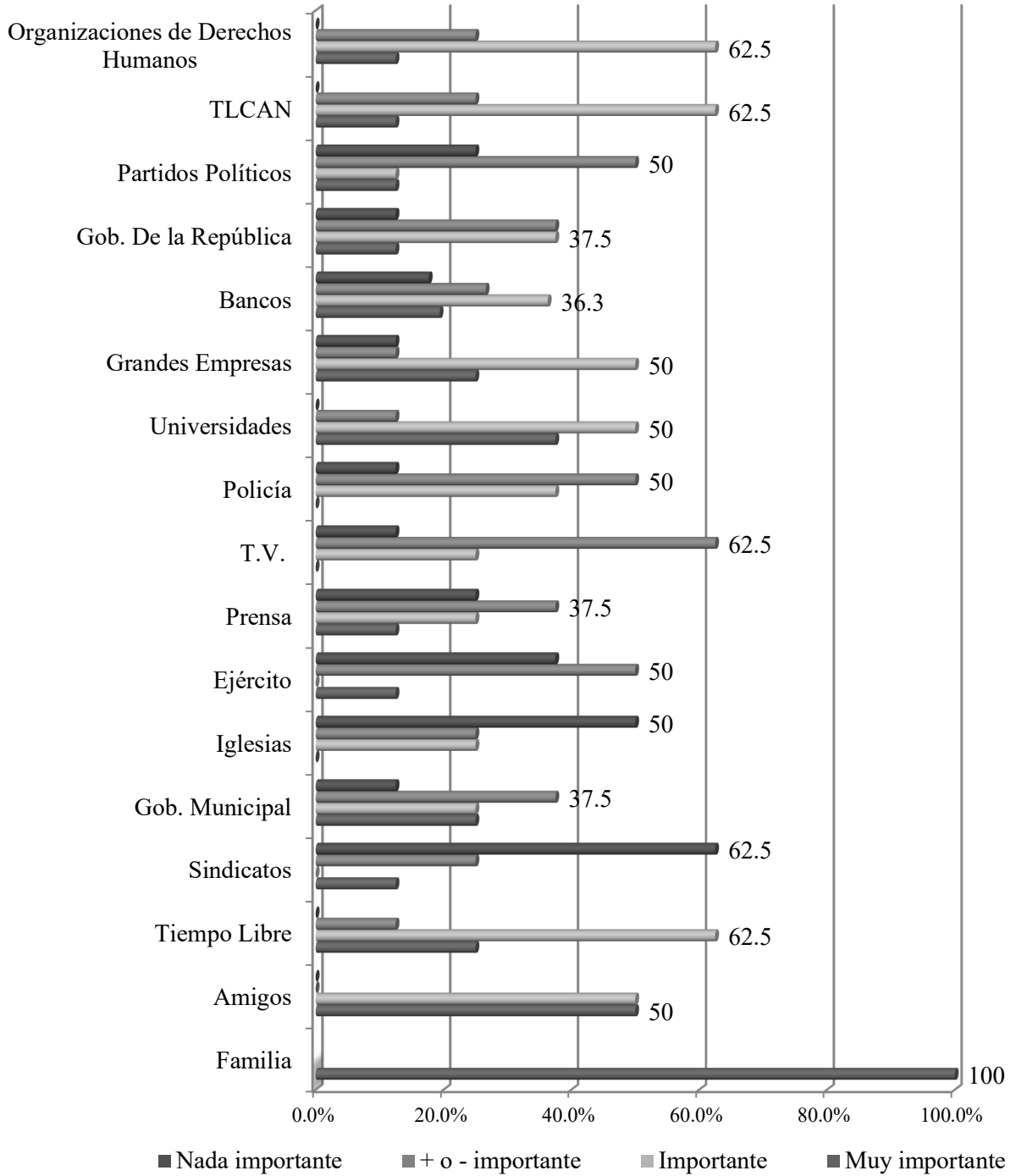
Figura 4.14 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses

(ingreso medio %)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

**Figura 4.15 Importancia de las organizaciones en la vida de las y los hermosillenses
(ingreso alto %)**



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

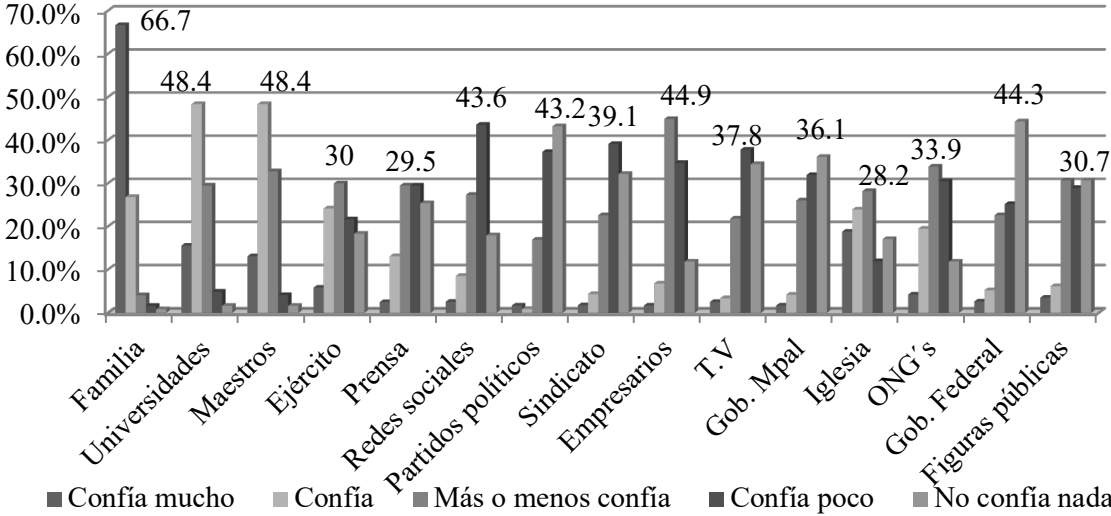
El grupo de ingreso bajo (Figura 4.13), se reconoce entre sí al considerar muy importantes tres organizaciones: amigos, familia e iglesias; siete importantes: tiempo libre, grandes empresas, bancos, universidades, organizaciones de derechos humanos, policía y gobierno de la república; y siete nada importantes: sindicatos, televisión, TLCAN, partidos políticos, gobierno municipal, ejército y prensa.

En el grupo de ingreso medio (Figura 4.14), las diferencias son mayores: son muy importantes la familia, los amigos, las universidades y las organizaciones de derechos humanos; e importantes el tiempo libre, los bancos, el Gobierno de la República, las grandes empresas, las iglesias y el Gobierno Municipal. La categoría más o menos importante que hasta ahora no había sido representativa para ninguna organización de manera general o en para el grupo de ingreso bajo, es relevante para el grupo de ingreso medio, ya que, consideran más o menos importante en su vida a la televisión. La prensa y la policía fueron clasificadas como más o menos importantes y nada importantes. Por último, como nada importantes se señala a los sindicatos, los partidos políticos y el TLCAN.

Para el grupo de ingreso alto (Figura 4.15), sólo la familia es muy importante; la opinión sobre los amigos se divide en dos, 50% los considera muy importantes y 50% importantes. Las organizaciones de derechos humanos, el TLCAN y el tiempo libre son importantes, así como las grandes empresas, las universidades y los bancos. El Gobierno de la República es considerado importante y más o menos importante por 37.5%, respectivamente. Mientras que la televisión, el ejército, la policía, el Gobierno Municipal y la prensa son más o menos importantes. Por último, los sindicatos y las iglesias son identificados como nada importantes.

Ahora, no sólo la importancia que las organizaciones tienen en la vida de las y los hermosillenses permite reconocer el *nosotros*, también la confianza en los mensajes emitidos por ciertas organizaciones, medios de comunicación, instituciones y figuras públicas incide en esta construcción; como se mencionó en el apartado 4.1.1, la ciudadanía hermosillense se autoidentifica como personas que confían en otros y otras hermosillenses, sin embargo, a la hora de interactuar con lo “otro” los niveles de confianza disminuyen (Figuras 4. 16 a 4.20).

Figura 4.16 Confianza de las y los hermosillenses en mensajes emitidos (general, %)

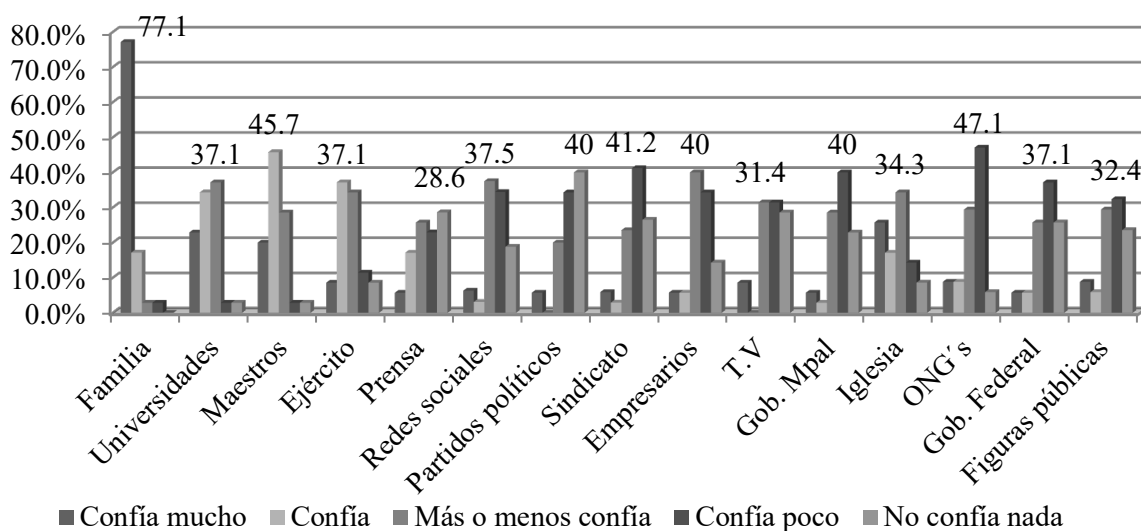


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

La familia es la única organización considerada por la ciudadanía como muy importante en sus vidas, pero también es digna de confianza (66.7% confía mucho en lo que dice su familia); a diferencia del Gobierno Federal, en cuyos mensajes no confía nada 44.3%. Las figuras públicas son un caso particular, ya que 30.7% no confía nada en lo que dicen y el mismo porcentaje confía más o menos. En el centro se posicionan los mensajes emitidos por empresarios, en quienes 44.9% confía más o menos; seguido por aquéllos de las ONG

(33.9%), el Ejército (30%), la prensa (29.5%) y la iglesia (28.2%); se confía poco en lo que dicen las redes sociales (43.6%), los sindicatos (39.1%), la T.V. (37.8%). Si bien la confianza en la prensa es mejor que la de redes sociales o la televisión, no es representativa para señalar que las y los hermosillenses confían en sus mensajes, pues 29.5% confía poco y más o menos confía. Por último, los mensajes emitidos por universidades y maestros registran un buen nivel de confianza, ya que el mismo porcentaje (48.5%) confía en ellos. A continuación, se presentan los diferentes niveles de confianza desagregados por grupo de ingreso.

Figura 4.17 Confianza en mensajes emitidos (ingreso bajo, %)

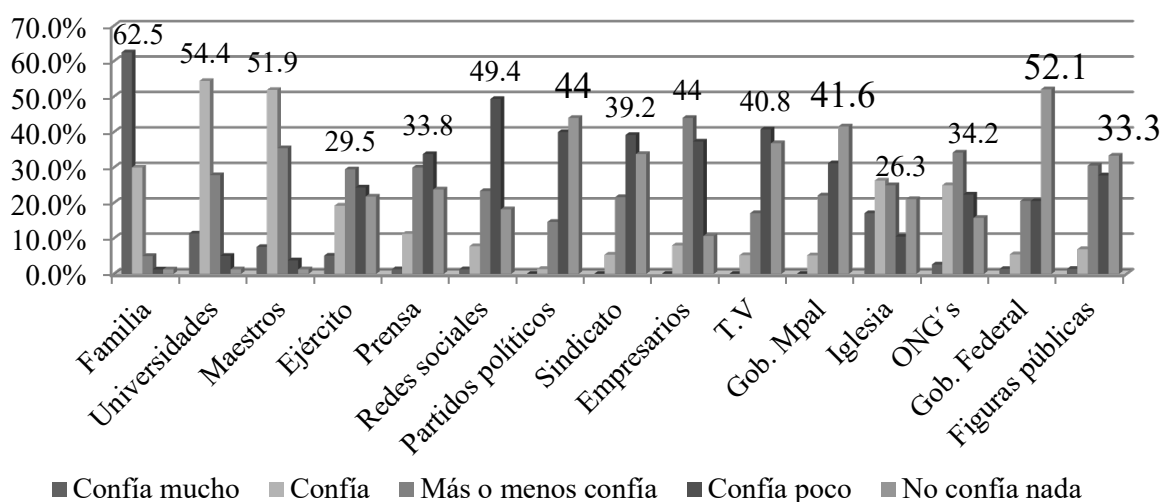


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Como se visibiliza en la figura precedente, para el grupo de ingreso bajo, los mensajes emitidos por la familia tienen el mayor grado de credibilidad (77.1%), por lo que ahí no hay diferencia con la medición general; 40% no confía nada en lo que dicen los partidos políticos. Asimismo, se considera poco confiables a dos organizaciones más que en la evaluación general y la única organización coincidente en esta categoría es el sindicato. Más o menos se confía en lo que dicen los empresarios (40%), las redes sociales (37.5%) y las universidades

(37.1%), y se confía en los maestros (45.7%) y en el ejército (37.1%). Cabe señalar que la confianza en los mensajes emitidos por el ejército en este grupo social es alta, a diferencia del promedio general y de la percepción de los grupos de ingreso medio y alto, cuya desconfianza se incrementa proporcionalmente al nivel de ingreso (Figuras 4.18 y 4.19). En este indicador en particular, el grupo de ingreso bajo es el más cercano al sistema de valores de sobrevivencia, a diferencia de los grupos de ingreso medio y alto que empiezan a transitar hacia el sistema de valores autoexpresivo/aspiracional.

Figura 4.18 Confianza en los mensajes emitidos (ingreso medio, %)



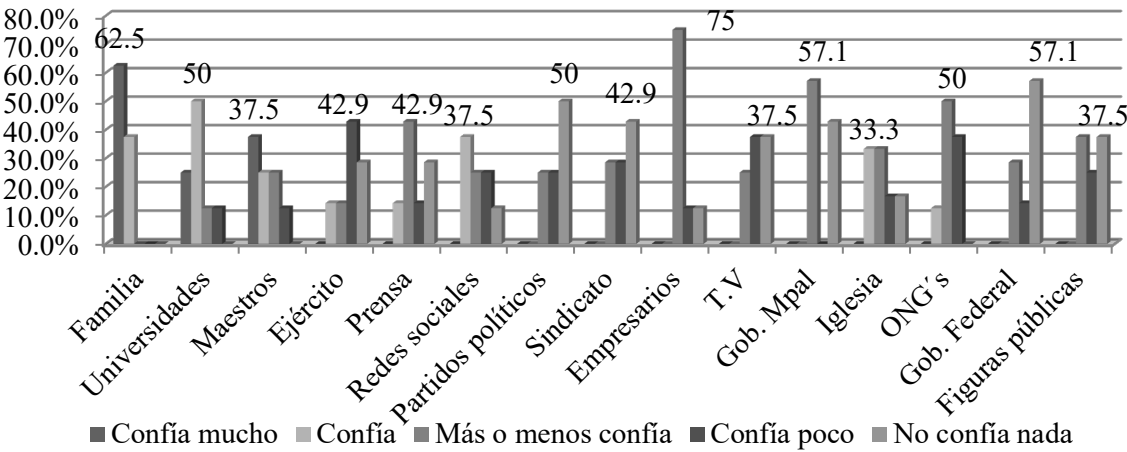
Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Aún cuando el nivel de confianza en los mensajes emitidos por la familia es el más alto de la escala para el grupo de ingreso medio, existe una diferencia de casi cinco puntos porcentuales respecto de la representatividad general, y 15 puntos respecto del grupo de ingreso bajo. Ello implica que, a pesar de la cercanía y la importancia de la familia como organización social, se tiene una postura crítica ante los discursos y contenidos transmitidos

por ella. Se confía en los mensajes emitidos por universidades, maestros e iglesias; más o menos se confía en lo que dicen los empresarios, las ONG y el ejército.

En el polo extremo (no se confía nada), se ubican los mensajes emitidos por los gobiernos federal y municipal, partidos políticos y figuras públicas; se confía poco en los mensajes de los medios de comunicación, como las redes sociales, televisión y prensa, así como en los emitidos por el sindicato. Esta pérdida de confianza generalizada es indicador de una sociedad con amplia distancia respecto al poder.

Figura 4.19 Confianza en los mensajes emitidos (ingreso alto, %)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

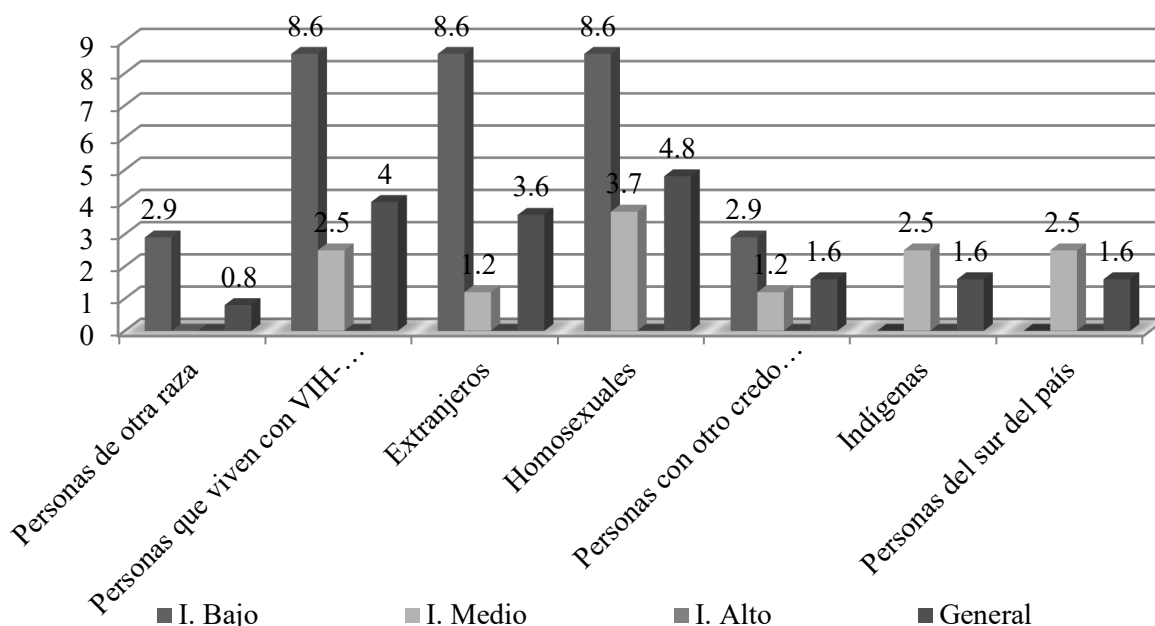
Al igual que el grupo de ingreso medio, en la figura 4.19 se percibe que los mensajes emitidos por la familia son los únicos en los que confía mucho el grupo de ingreso alto; se confía en los emitidos por universidades y maestros; más o menos se confía en los mensajes de empresarios, gobierno municipal y ONG; se confía poco en lo que dice el ejército; y no se confía nada en lo que dice el gobierno federal, los partidos políticos y el sindicato.

Con base en estos resultados, es posible señalar que el alto grado de confianza en los mensajes emitidos por la familia, así como su valoración como una organización muy importante para la ciudadanía, contribuye a la identificación de los hermosillenses como personas apegadas a valores tradicionales y de supervivencia. Asimismo, la falta de credibilidad en los medios de comunicación y redes sociales también da cuenta de ello, y que, en adición a la gran desconfianza hacia los mensajes emitidos por los gobiernos municipal y federal, partidos políticos, empresarios, sindicato y ejército, contribuye al dar cuenta del mediano índice de distancia respecto al poder que existe en la cultura local.

Esta desconfianza contribuye también a la conformación identitaria porque favorece la construcción de *nosotros*, pero también de *ustedes*, es decir, categorías de otredad a partir de las cuales se reafirma la unicidad local.

En este sentido, se consultó a la población sobre la existencia de algún grupo poblacional con el que no le gustaría establecer vínculos de vecindad, 82.3% contestó que no existe algún grupo poblacional al que no le gustaría tener de vecino. Sin embargo, al desagregar la información por nivel de ingreso, las diferencias se hacen visibles, por ejemplo: 100% del grupo de ingreso alto no concibe a un grupo poblacional con el que no compartiría compartir vínculos de vecindad, mientras que 86.4% de ingreso medio y 68.6% de ingreso bajo tampoco. La representatividad decrece de manera proporcional al nivel de ingreso como se detalla en la figura 4.20.

Figura 4.20 Grupos poblacionales con los que no desea un vínculo de vecindad (%)

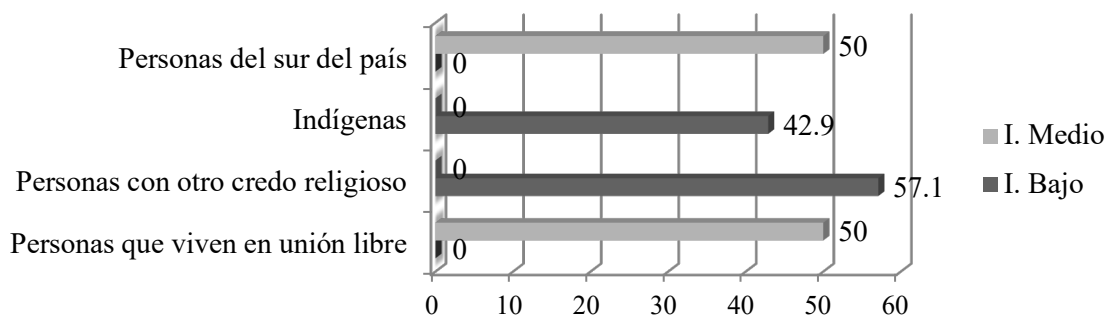


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Para el grupo de ingreso medio, el rechazo se construye también a partir de la orientación sexual, la condición de salud, la extranjería y al origen étnico vinculado con pueblos originarios, así como, a la proveniencia del sur del país.

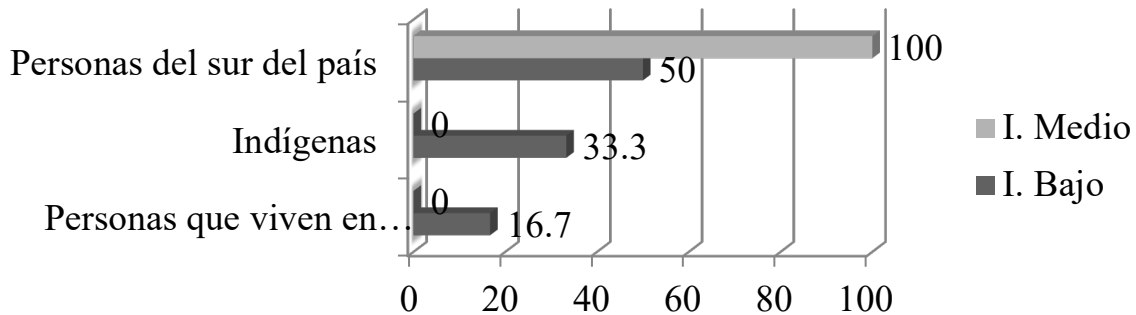
Al repetir el cuestionamiento, las condiciones de salud y extranjería pierden relevancia, y se las opiniones se concentran en las representaciones de otredad vinculadas a sistemas de valores tradicionales y de supervivencia (Figuras 4.21 y 4.22).

Figura 4.21 Grupos poblacionales con los que no podría tener vínculo de vecindad (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Figura 4.22 Grupos poblacionales con los que definitivamente no tendría un vínculo de vecindad (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

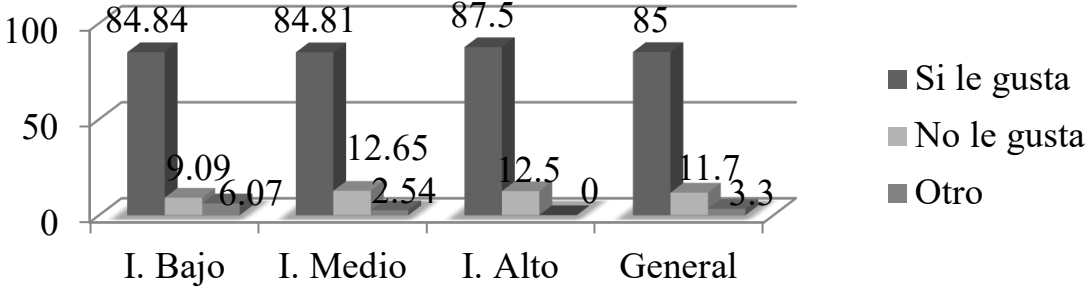
Es decir, las/los hermosillenses de ingreso medio conciben a las personas del sur del país como la otredad por excelencia. Para los de ingreso bajo, este polo de otredad se construye con la procedencia del sur del país, la pertenencia a un grupo indígena y vivir en unión libre; y por esta incompatibilidad no podrían tenerlos como vecinos.

El *nosotros* del grupo de ingreso alto se considera incluyente y no emite juicio de valor negativo sobre ningún grupo respecto a compartir un vínculo de vecindad; esto es, no tiene problema para convivir con la otredad en la esfera más privada de la vida pública, que es la vecindad. Mientras que los de ingreso medio y bajo sienten desconfianza de quienes ya sea por su sistema de valores, procedencia geográfica o características físicas, se distinguen claramente de ellos.

Los resultados sobre el vínculo de vecindad sirven de enlace a otros puntos de identificación o reconocimiento entre las y los habitantes, vinculados a la forma en que se relacionan con la ciudad, cómo la perciben, viven y comparten, porque eso contribuye a ser hermosillense, a construir un *nosotros* que de manera general siente gusto por la ciudad (85%).

Los datos desagregados por nivel de ingreso no presentan variaciones considerables, sólo el incremento de más de dos puntos porcentuales en el grupo de ingreso alto (Figura 4.23).

Figura 4.23 Gusto por la ciudad (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Otra diferencia que se observa en la figura 4.23 es la polarización de la opinión en el grupo de ingreso alto, les gusta la ciudad o no, sin puntos medios; mientras en los de ingreso medio y bajo, la respuesta “otro” concentra opiniones sobre un gusto medio (o un sí me gusta, pero), o una postura crítica ante particularidades de Hermosillo como el clima, el tráfico, el polvo. Por último, el grupo de ingreso bajo comparte un mayor gusto por la ciudad, y sólo 9.09% indicó que no le gusta Hermosillo y 6.06% mostró una postura intermedia.

Al cuestionar qué es lo que más le gusta de Hermosillo, se encontró que, el reconocimiento como un *nosotros* que habita la ciudad no es generalizado, sino se entreteje con el nivel de ingreso; es decir, el gusto por Hermosillo forma parte del proceso de identificación como hermosillense, pero la multiplicidad de opciones expuestas en el Anexo 2 del capítulo IV indican la relevancia del nivel de ingreso para ello.

La única respuesta que comparten las personas sin importar su nivel de ingreso es el gusto por la gente/calidez de sus habitantes: 20.7% de las personas de ingreso medio, 18.6% de ingreso

bajo y 16.7% de ingreso alto indican que lo que más les gusta de Hermosillo son las y los hermosillenses, lo que conlleva un reconocimiento y aprobación del otro en tanto igual.

En el grupo de ingreso alto se lee mayor consenso, 5 opciones concentran la opinión, siendo la ubicación geográfica (cercanía con la playa y la frontera) la de mayor representatividad (33.3%), seguido por la gente/calidez de sus habitantes, la estructura/la ciudad, el tamaño de la ciudad (chica) y el centro (16.7%, respectivamente).

A diferencia, el grupo de ingreso medio presenta mayor variabilidad de respuesta. Indicó 18 respuestas, siendo la de mayor representatividad el gusto por la gente/calidez de sus habitantes, la segunda opción es la gastronomía (15.5%), seguido por la Paz/Tranquilidad/Seguridad con 12.1%, el ambiente y todo (6.9% respectivamente), catedral y el calor/clima (5.2%, respectivamente), fiestas del Pitic/Expogan y los atardeceres/las tardes (3.4%) y 11 opciones más con 1.7% cada una.

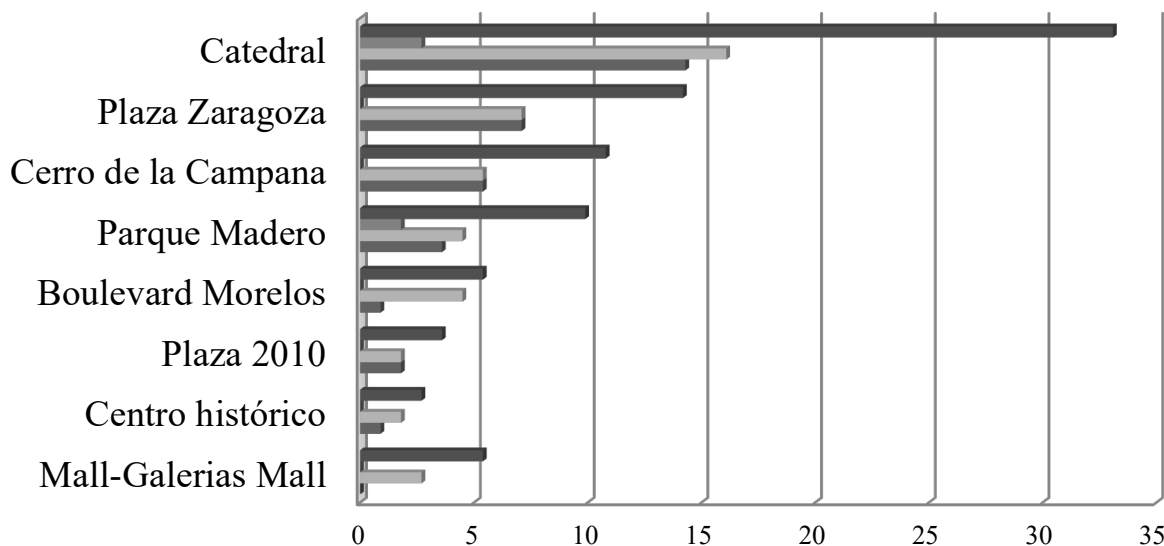
Se observa coincidencia entre los grupos de ingreso medio y bajo en 4 respuestas: gastronomía, paz/ tranquilidad/seguridad, todo y atardeceres/las tardes.

Por último, el gusto por la ciudad del grupo de ingreso bajo se expresa a partir de 21 respuestas, la de mayor consenso es gente/calidez de sus habitantes (18.6%); seguida por paz/tranquilidad/seguridad (12.1%); gastronomía (11.6%); playa/Bahía de Kino y hay muchos lugares para ir a cenar/comer/restaurantes (7% c/u); fiestas del Pitic/Expogan y las mujeres (4.7%); los 14 indicadores restantes son exclusivos de este grupo (2.3% cada uno), y nuevamente, la respuesta mujeres sólo fue mencionada por este grupo social.

Se cuestionó también sobre los lugares más bonitos, seguros y de mayor plusvalía, con el objetivo de buscar aspectos identitarios que se vinculan con el aspecto de la ciudad, con su valorización, y si ello permite que las personas se reconozcan como hermosillenses o

no, si a partir de encontrar belleza, seguridad y plusvalía se construye un *nosotros*, o cómo ese *nosotros*, influye en la forma que se percibe la ciudad (Figura 4.24).

Figura 4.24 Lugares más bonitos de Hermosillo por ingreso (%)



	Mall-Galerías Mall	Centro histórico	Plaza 2010	Boulevard Morelos	Parque Madero	Cerro de la Campana	Plaza Zaragoza	Catedral
■ General	5.4	2.7	3.6	5.4	9.9	10.8	14.2	33.1
■ I. Alto	0	0	0	0	1.8	0	0	2.7
■ I. Medio	2.7	1.8	1.8	4.5	4.5	5.4	7.1	16.1
■ I. Bajo	0	0.9	1.8	0.9	3.6	5.4	7.1	14.3

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

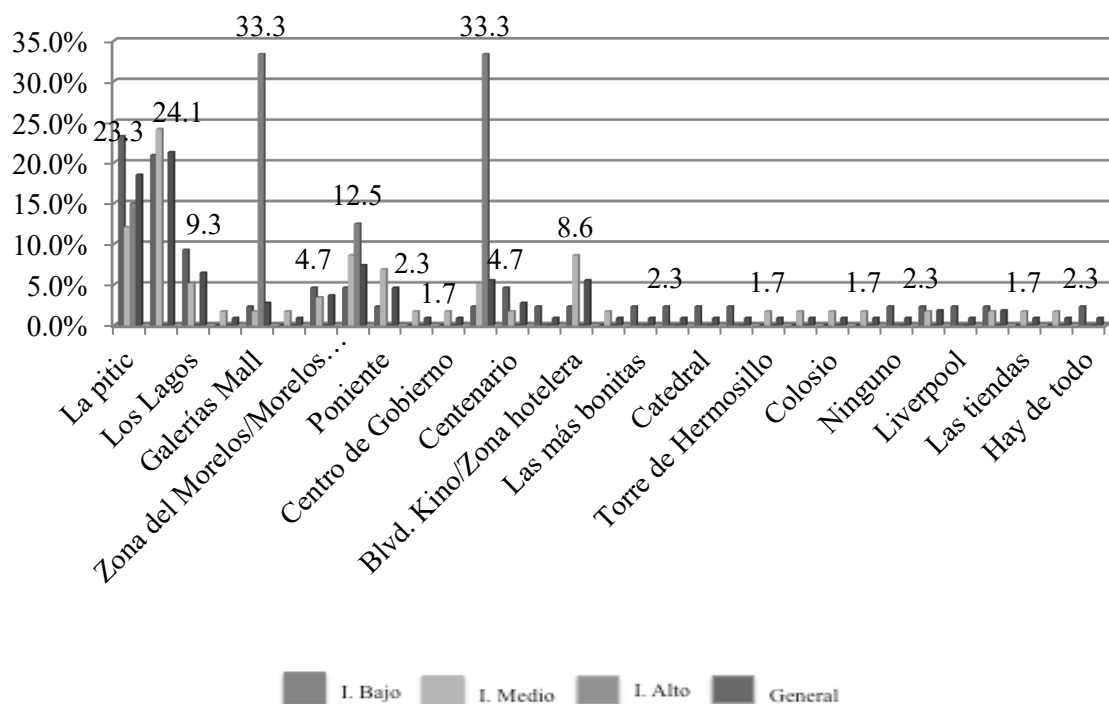
En esta figura se presentan los lugares más bonitos de Hermosillo y con mayor representatividad. No obstante, se mencionaron 15 respuestas más cuya representación fue mínima, entre ellas Las plazas (1.8%, 0.9% grupos de ingreso bajo y alto, respectivamente), Kino (1.8%, ingreso medio), Palacio de Gobierno (1.8%, ingreso medio), La Sauceda (1.8%, ingreso medio), Los Lagos (1.8%, 0.9% ingreso bajo y medio, respectivamente); y 10 más que no llegaron al el 1% de representatividad: Atardeceres, Mi colonia, La Victoria, Todo

(0.9% respectivamente, ingreso bajo); Los Cerros, Estadio Nuevo Sonora, El Novillo, Zona Hotelera y Centro Ecológico (0.9%, respectivamente); y Mujeres (0.9%, ingreso alto).

Estos resultados son significativos ya que siete de los ocho lugar señalados como los más bonitos han sido intervenidos una y otra vez por acciones de gobiernos municipales desde la década de los años 90, asimismo, formaron parte del Eje 3 del programa “Hermosillo Te Quiero”, implementado por la administración 2009-2012 y de algunas acciones de la administración 2012-2015; con ello se evidencia congruencia entre la población y sus gobernantes, lo que permite afirmar que sí existe un *nosotros*, constituido a través de ciertas áreas percibidas como relevantes.

Pero no sólo lo que es bello, sino valioso, ayuda a esta construcción de *nosotros*. Asignar valores a ciertas zonas de la ciudad sobre otras permite identificarse como hermosillense, pero también con la ciudad; por ejemplo, La Joya (21.3%), la Pitic (18.5%), Norte (7.4%) y Los Lagos (6.5%) son consideradas las de mayor plusvalía por las y los hermosillenses, ya que 53.7% de la población concentra sus opiniones en estas zonas y ello nos habla de cierta congruencia en la percepción de plusvalía. Sin embargo, el hecho de que se identifiquen 31 zonas de mayor plusvalía indica una falta de uniformidad construida a través de la pertenencia por nivel de ingreso, como se muestra en la figura 4.25, lo que favorece la conformación de identidades y no a una identidad local.

Figura 4.25 Lugares de mayor plusvalía en Hermosillo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En general, 66.6% coincide en que Galerías Mall y el centro son los lugares de mayor plusvalía; por lo demás, no existe coherencia, sólo 4 de 31 opciones³⁶ señaladas son compartidas sin importar el nivel de ingresos: La Pitic (18.5%), Norte (7.4%), Centro (5.6%), y Galerías Mall (2.8%) [véase figura 4.33]; esto implica que 3 de cada 10 hermosillenses ubican a estas zonas como las de mayor plusvalía.

A pesar de que la respuesta paz/tranquilidad/seguridad es una característica de la ciudad apreciada por los grupos de ingreso bajo y medio, preguntar ¿cuáles son los lugares seguros de Hermosillo?, sirvió para demostrar que: Mi Casa 17.8% (10.9% I. Bajo y 6.9% I.

³⁶ El grupo social con mayor coherencia de opinión es el de ingreso alto, al indicar 4 respuestas, mismas que son compartidas con el resto de la población. El grupo de ingreso medio es aquél con mayor división (23 opciones, 8 exclusivas, 7 compartidas con la el grupo de ingreso bajo y 4 con todos). El grupo de ingreso bajo no dista mucho del de ingreso medio (20 opciones, 9 exclusivas y 11 compartidas).

Medio) es el lugar más seguro, seguido por Ninguno 13.9% (2% I. Bajo, 10.9% I. Medio y 1% I. alto), después Catedral 8.9% (4% I. bajo e I. Medio, respectivamente, y 0.9% I. alto), Escuelas 4% (3% I. Bajo y 1% I. Medio), la colonia Jesús García 3% (2% I. Medio y 1% I. Alto). De ahí que el *nosotros* se construya a través de la familia y los grupos domésticos, la noción de comunidad se vincula a los espacios de interacción cara a cara, generando un *nosotros* poco público, privado, ya que, el único lugar desvinculado de la socialización primaria mencionado fue Catedral.

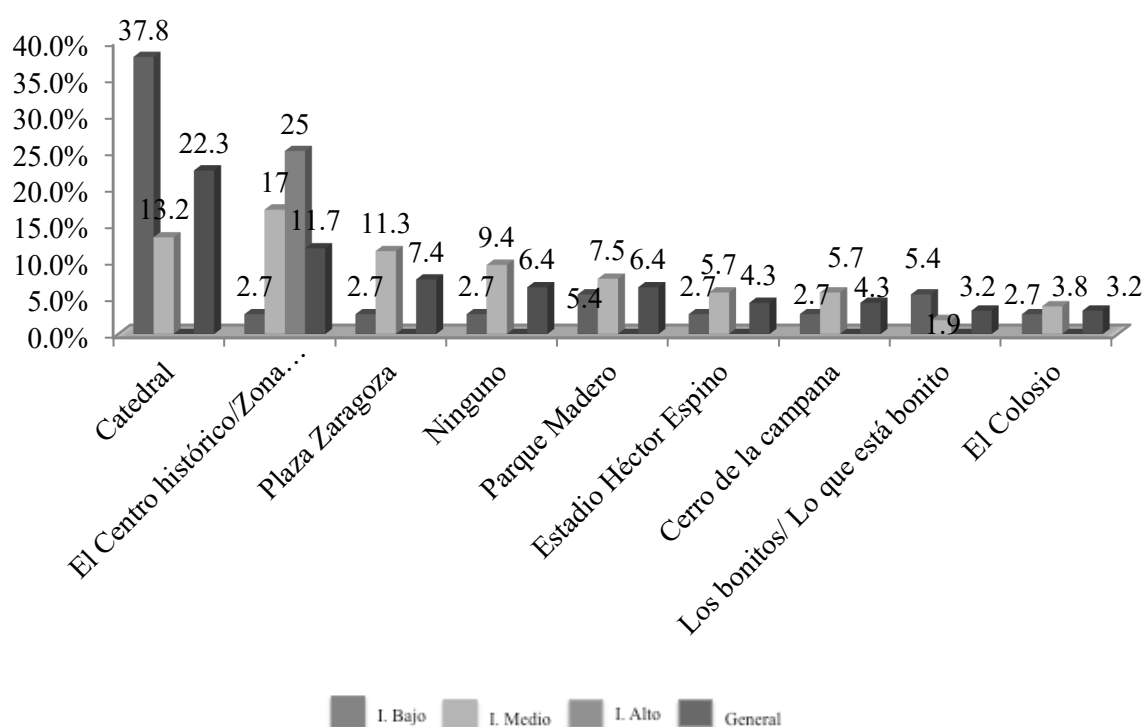
Es posible inferir que las y los hermosillenses no perciben a la ciudad como un lugar seguro, sino todo lo contrario, ello contribuye a explicar las 38 respuestas sobre el/lugar/lugares más inseguros de Hermosillo; de los cuales, los más representativos son las orillas/periferias/invasiones (18.4%, 9.2% I. Bajo e I. Medio, respectivamente), seguido de toda la ciudad (10.2%).

Otro elemento en la conformación identitaria local, particularmente en cuanto a la identificación y reconocimiento del *nosotros*, son los símbolos y referentes urbanos: monumentos y patrimonio cultural (58.4% identifica algún sitio). El monumento considerado más importante es el busto a Colosio (18.1%), luego Catedral (12%), el Cerro de la Campana (10.8%), Padre Kino (7.2%), el Caballero de Anza (6%), Todos (6%) y Jesús García (4.8%). Cabe señalar que los monumentos dedicados a Benito Juárez (3.6%) y a los Niños Héroes (2.4%) son las únicas figuras referenciales que no son sonorenses o no están vinculadas a la historia local sino al ideario nacional compartido localmente. Estos resultados contribuyen a la representación de un *nosotros* regionalista, más que nacionalista.

El o los *nosotros*, se conforman también a través de la permanencia, es decir, de aquello que la ciudadanía desea inmutable, lo suficientemente valioso y digno de ser

compartido con las nuevas generaciones, es decir, lugares que ayudan a construir sentido de pertenencia, favoreciendo la territorialidad, y con dicha territorialidad una idea de comunidad, y, por lo tanto a prácticas constitutivas de identidad, vinculadas a nociones de defensa y preservación de ciertos lugares como los enlistados en la Figura 4.26.

Figura 4.26 Lugares que deben permanecer y ser protegidos en Hermosillo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la figura se incluyen 9 opciones de lugares que concentran la opinión de 69.1% de la población, 64.9% de la opinión del grupo de ingreso bajo, 75.5% I. medio y 25% de I. Alto; no obstante, en el grupo de ingreso alto se observa un fenómeno que detallaremos adelante.

Tres de cada 10 hermosillenses consideran que Catedral es el lugar de permanencia por excelencia, seguido por el centro histórico, la plaza Zaragoza. Sin embargo, los porcentajes varían de acuerdo al nivel de ingresos.

El grupo de ingreso alto indicó 5 lugares como los que deben ser preservados, 1 de ellos compartido con todos (El Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo viejo), dos compartidos con el grupo de ingreso bajo, las plazas y centro de gobierno, y dos exclusivos, los Lagos y el primer cuadro de la ciudad.

Para el grupo de ingreso medio, el Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo viejo es el lugar que debe ser protegido (17%).

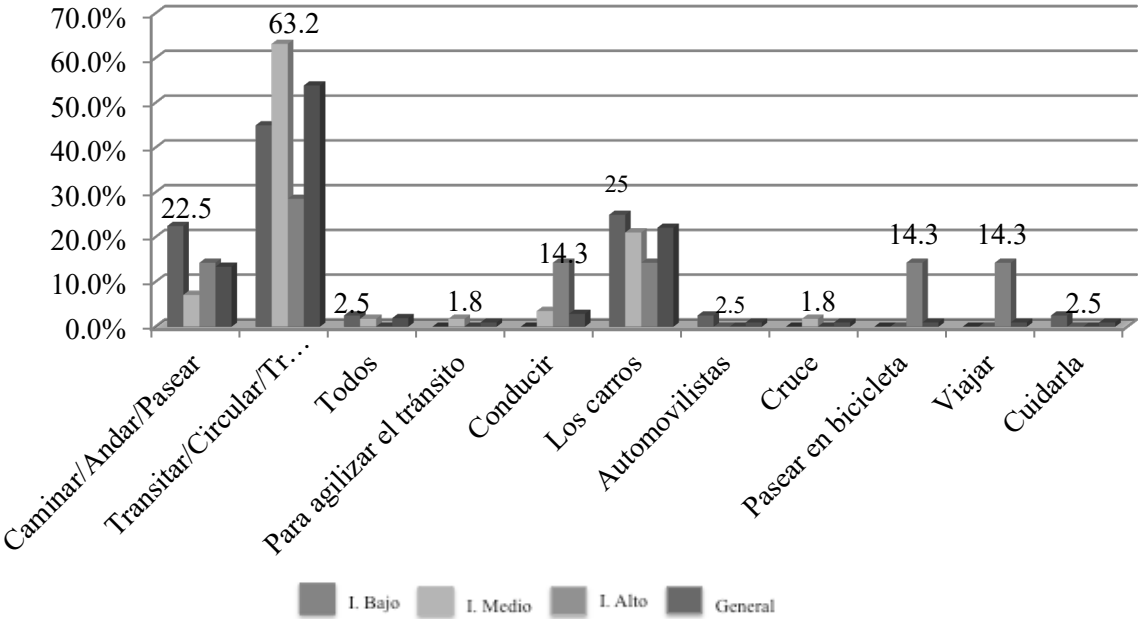
Los grupos de ingreso bajo y medio comparten la percepción sobre 11 de los 32 lugares que deben ser protegidos: Catedral, Cerro de la Campana, Plaza Zaragoza, La Pitic, Ninguno, Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo, El Colosio, El Parque Madero, Palacio de Gobierno, Estadio Héctor Espino, Los bonitos/ Lo que está bonito; además, el grupo de ingreso bajo señaló 11 respuestas exclusivas cuya representatividad varía de 1.1% a 2.1%.

Estos resultados hacen visible que, la representación del *nosotros* se construye también a partir del origen de la ciudad, de la nostalgia por el pasado que se vive en presente y se proyecta a futuro. La idea de ciudad inalterable por el tiempo o la intervención humana nos lleva al origen de Hermosillo como ciudad; y ser hermosillense, entonces, pasa por reconocer el valor del origen del lugar habitado tanto física como imaginariamente, lo que genera sentido de pertenencia, comunidad, territorialidad y, por lo tanto, es constitutivo de identidad local.

También contribuye a esta noción de *nosotros* los usos que se imaginan y dan al espacio público, espacio público que promueve o no el encuentro con la otredad y la

reafirmación de la identidad propia. Los resultados indican una noción compartida sobre para qué sirve la calle; cinco de cada 10 hermosillenses indican que la calle es para transitar/circular/transportarse, seis de cada 10 personas de ingreso medio, cuatro de cada 10 de ingreso bajo y dos de cada 10 de ingreso alto. Nuevamente la opinión del grupo de ingreso se separa del resto como se observa a continuación.

Figura 4.27 Usos de la calle (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la figura se observa que, el grupo de ingreso alto presenta menor variedad de usos para la calle, y por tanto mayor cohesión; mientras que, la opinión de los grupos de ingreso medio y bajo se divide en mayores respuestas.

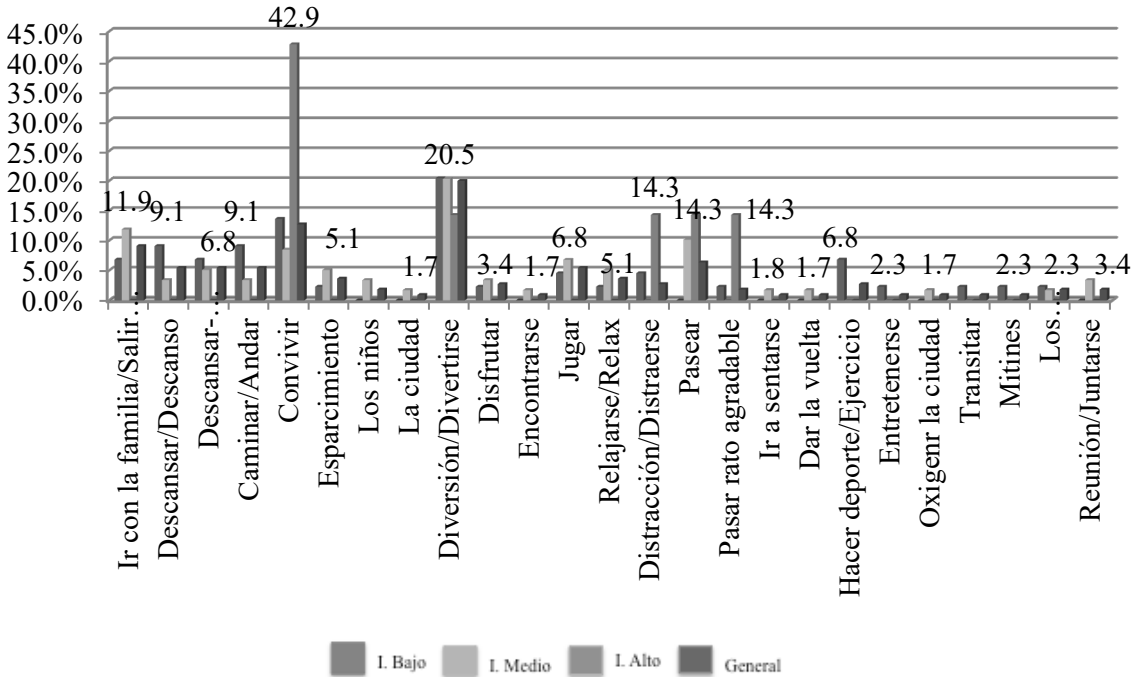
La variedad de usos otorgados a la calle es tradicional, es decir, de tránsito, desplazamiento, vinculados al no habitar el espacio público de la ciudad sino ir de paso. La calle no se visualiza como un espacio para apropiarse, no se concibe para el encuentro o la interacción, por ello no es para ejercer actividades políticas, recreativas o culturales; de ahí

que la calle pierda su carácter polifacético y se reduzca a una práctica-vivencia espacial tradicional que contribuye a la construcción de un *nosotros* agorafóbico, un *nosotros* que sólo está afuera para llegar a un lugar y luego a otro, sin más.

Al cuestionarse sobre el uso que se da al parque o plaza, éste se asoció con la diversión (20.5% general, 20.5% I. Medio y bajo respectivamente, y 14.3% I. Alto); sin embargo, la cantidad de respuestas otorgadas indica que el parque es utilizado de diversas formas por los tres grupos sociales de ingreso. 24 de 25 usos son vinculantes: converger, coincidir en un espacio relajado y pensado para ello, para encontrarse e interactuar, aunque sea sólo para observar, caminar, hacer ejercicio, jugar, descansar.

La única respuesta que no implica el encuentro o interacción sociales, oxigenar la ciudad, confiere una función –también relevante– al parque, observable en la Figura 4.36.

Figura 4.28 Usos del parque o la plaza (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

De acuerdo con los resultados de la Figura 4.28, la opinión del grupo de ingreso alto difiere de la de los grupos de ingreso medio y bajo, nuevamente es la más cohesionada: convivir (42.9%), diversión/divertirse, distraerse, pasear y pasar un rato agradable (14.3%, respectivamente); al contrario, el grupo de ingreso medio señaló 18 usos para el parque o la plaza, coincidiendo sólo en dos, con el grupo de ingreso alto: diversión/ divertirse (20.3%) y pasear (10.2%).

El segundo uso más representativo del parque o la plaza para el grupo de ingreso medio se relaciona con pasar tiempo en familia, ir con la familia/salir con la familia/familia (11.9%), el cuarto convivir (8.5%), el quinto jugar (6.8%), y relacionado con el sistema de valores tradicional, se señala que también que este espacio es un lugar para los niños (3.4%), una respuesta exclusiva de este grupo social.

En breve, para el grupo de ingreso medio, este tipo de espacio debe ser vivido, practicado de forma colectiva, particularmente en familia, con los niños. Asimismo, destaca que oxigenar la ciudad, sea una función que sólo existe en el imaginario de este grupo social.

Por otra parte, el grupo de ingreso bajo indicó 17 usos para el parque o la plaza, caminar y hacer ejercicio son usos relevantes para este grupo poblacional a diferencia de los grupos con ingresos superiores y cabe señalar que éste es el único grupo que otorga una función política a dicho espacio (hacer mítines, 2.3%). Por ello, es válido decir que, para la construcción del *nosotros* del grupo de ingreso bajo, los encuentros y desencuentros en el espacio público, así como su apropiación con orientación política son más necesarios que para los otros grupos.

De manera general, los datos sobre los usos del parque o la plaza construyen una representación del lugar desde valores tradicionales y de supervivencia, ya que, sólo una

respuesta (oxigenar la ciudad) está relacionada con el sistema de valores autoexpresivo/aspiracional.

De esta forma, si bien es posible hablar de un *nosotros* vinculado al territorio, particularmente a Hermosillo como lugar de nacimiento, pertenencia o interacción, grupo social por ingreso, edad y género son características que inciden en la construcción de diversos *nosotros*.

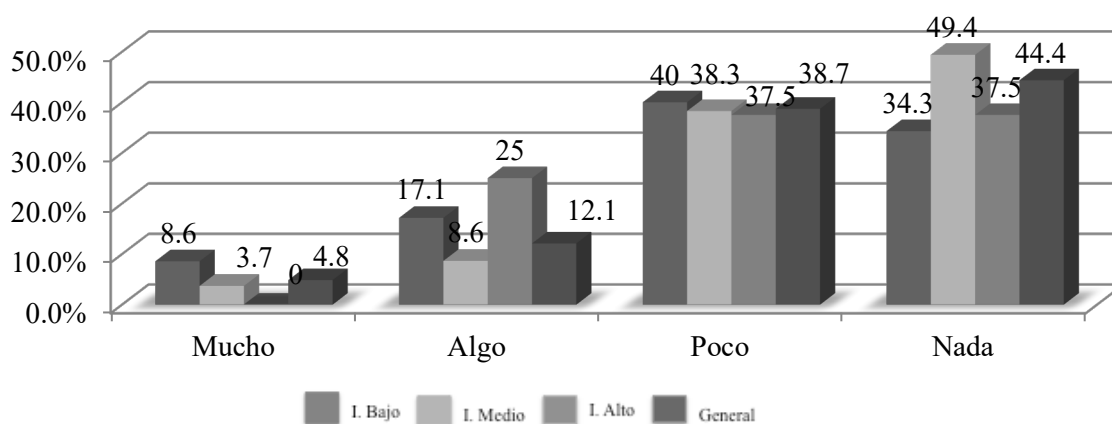
Es claro que existen coincidencias y divergencias entre los sistemas de valores que contribuyen a la formación de la cultura local y, por tanto, de las identidades.

Por un lado, el grupo de ingreso alto es cohesionado en opiniones y prácticas/vivencias espaciales. Al ser el único que tiene mayormente aseguradas las condiciones materiales de supervivencia, se separa de los grupos de ingreso bajo y medio; por ello, sin dejar de contar con valores mayormente materialistas, presenta una notoria transición hacia valores autoexpresivos/aspiracionales y racional-seculares; aunque existe coincidencia entre los valores del grupo de ingreso alto y bajo, en cuanto a que ciertas de sus prácticas tienen orientación tradicional. Por tanto, como menciona Hofstede (2001), es posible señalar que el *nosotros* del grupo de ingreso alto se construye a partir de sistemas de valores en armonía y contradicción.

Por otro lado, el *nosotros* de los grupos de ingreso medio y bajo coincide en una mayor relevancia (cercanía) con el sistema de valores materialista, por lo que sus *nosotros* se construyen –en primera instancia– a partir de asegurar la supervivencia de sus miembros. Aunque ambos presentan una tendencia de transición hacia valores secular/racionales, el grupo de ingreso bajo se encuentra más cerca de ello que el grupo de ingreso medio.

Cabe preguntarse ahora ¿este o estos *nosotros*, a partir de los que se va conformando la identidad local hermosillense, se relacionan con el quehacer de los gobiernos municipales del periodo 2010-2015?, ¿o desde el gobierno municipal se construye un *nosotros* distinto? A través de los resultados de la siguiente Figura empezaremos a responder estos cuestionamientos.

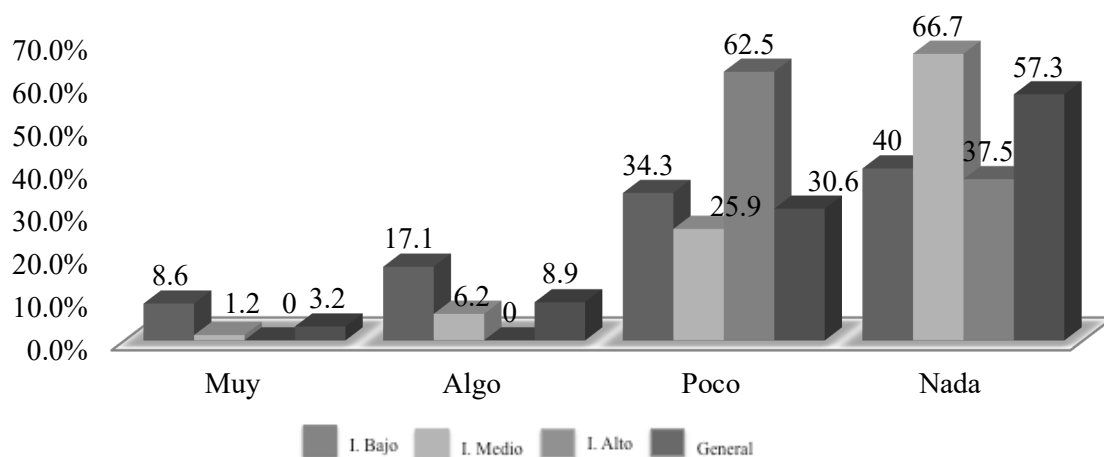
Figura 4.29 Identificación con los Gobiernos Municipales (2009-2015, %)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Los datos revelan una distancia considerable entre la ciudadanía y los gobernantes, y por lo tanto no sólo de la conformación de *nosotros* mediados por el nivel de ingreso, sino por la distancia respecto al poder, es decir, la posición privilegiada que el actor individual o colectivo ocupe en las relaciones asimétricas de poder en donde se lleva a cabo el proceso de conformación de identidad local.

Figura 4.30 Grado de participación en la toma de decisiones de los gobiernos municipales (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

De acuerdo con los datos de la figura, aproximadamente seis de cada 10 hermosillenses no se sienten partícipes de las decisiones tomadas y acciones implementadas por los gobiernos municipales del periodo 2010-2015. Por nivel de ingreso, se observa que, el grupo de ingreso medio se siente menos identificado y cercano al quehacer gubernamental (casi 7 de cada 10); mientras que la tendencia de los grupos de ingreso alto y bajo es muy parecida, contraria al de ingreso medio: seis de cada 10 miembros de del grupo de ingreso alto se sienten al menos poco cercanos al gobierno municipal del periodo; y, el grupo más cercano sería el grupo de ingreso bajo, aproximadamente dos de cada 10 de sus miembros dijeron sentirse algo identificados, uno de cada 10 se sintió muy identificado o cercano, y por último, tres de cada 10 se sintieron poco identificados.

Estos resultados indican que existe una idea de *nosotros* distinta entre la ciudadanía y quienes ejercen las funciones de gobernar la ciudad.

Por lo tanto, ser hermosillense para las y los ciudadanos se construye en la interacción social cara a cara, particularmente en la interacción social entre pares por nivel de ingreso, ya que, si bien existen elementos compartidos por haber nacido, crecido o simplemente vivir en la ciudad, éstos tienen mayor correspondencia dentro del grupo con el mismo nivel de ingreso. De tal manera que, para una persona de ingreso bajo, medio, alto o que pertenece a la élite del poder, ser hermosillense significa algo distinto, una representación diversa que se construye al compartir valores mayormente de orientación materialista. Orientación cultural de valores ha ido demostrando ser el más fuerte, *hegemónico*, el que guía las prácticas locales de interacción social.

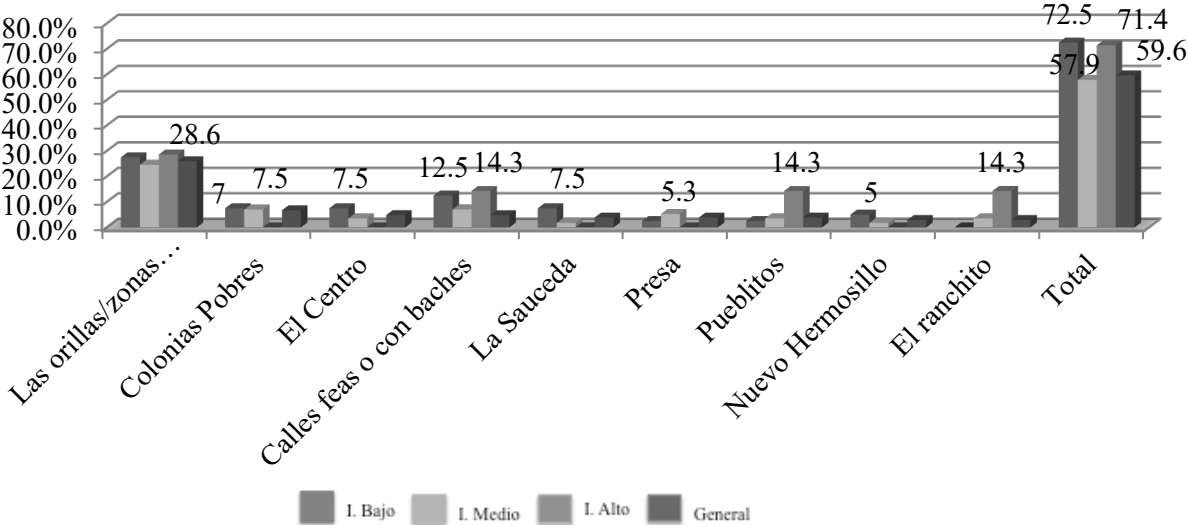
4.1.3 Comparación

En este apartado se presentan los resultados de la tercera y última dimensión (comparación), en el proceso de conformación de una identidad, ya sea individual o colectiva. Esto implica, hacer visibles las formas en que la identificación entre los miembros de un grupo por nivel de ingreso o como hermosillenses en general, promueve la valoración positiva de aquéllos con quienes las personas se identifican (iguales), y una valoración negativa de aquellos diferentes. Dentro de la interacción social, la comparación existe para determinar qué grupo social contribuye mayormente al desarrollo de bienestar y autoestima individual (Tajfel y Turner, 1979), pero también del de *nosotros*. En breve, cómo va construyéndose ese *nosotros* a través del reconocimiento de *lo uno* frente a *lo otro*.

En el apartado anterior se presentaron resultados sobre lo que hermosillenses consideran lo más bonito, seguro y con mayor plusvalía de la ciudad, y cómo esa identificación contribuye a la representación de *nosotros*. A continuación, se presenta la cara inversa, los lugares feos, inseguros y

menos valiosos, lo prescindible de la ciudad, para observar cómo a través de la comparación y la construcción de la otredad se constituye también la identidad.

Figura 4.31 Lugares más feos de Hermosillo (%)

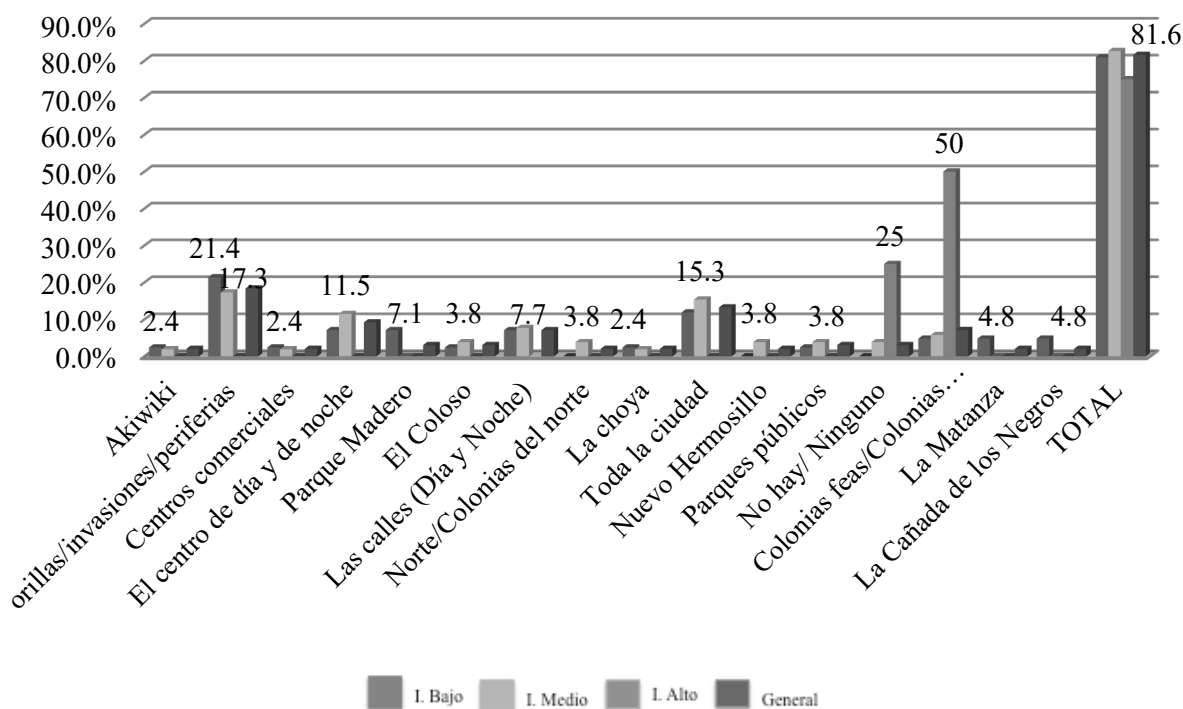


Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la figura se presentan 9 de las 43 respuestas señaladas, sobre los lugares más feos de Hermosillo, mismas que concentran la opinión de 59.6% de la muestra, 72.5% de ingreso bajo, 57.9% I. Medio y 71.4% de I. Alto. El grupo de ingreso bajo ofreció 20 lugares como respuesta de los lugares más feos de Hermosillo, 9 de ellos sólo mencionados de forma exclusiva. El grupo de ingreso medio emitió 33 respuestas, de las cuales 20 fueron exclusivas de este grupo; mientras que el grupo de ingreso alto concentró su opinión en 6 respuestas, todas ellas compartidas con el resto.

También se cuestionó a la ciudadanía hermosillense sobre los lugares más inseguros de la ciudad, y en general nombraron 35. A continuación, en la figura 4.32 se incluyen los 16 más representativos (81.6%).

Figura 4.32. Lugares más inseguros de Hermosillo



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la figura destaca lo siguiente: tres de estos 16 lugares fueron nombrados exclusivamente por el grupo de ingreso bajo (Parque Madero, 7.1%; la Matanza y la Cañada de los Negros, 4.8%, respectivamente). La mayor coincidencia se da al considerar como lugares inseguros las orillas/invasiones/periferias, aproximadamente dos de cada 10 personas de ingreso medio y bajo; seguida por toda la ciudad (15.5% I. Medio y 11.9% I. bajo).

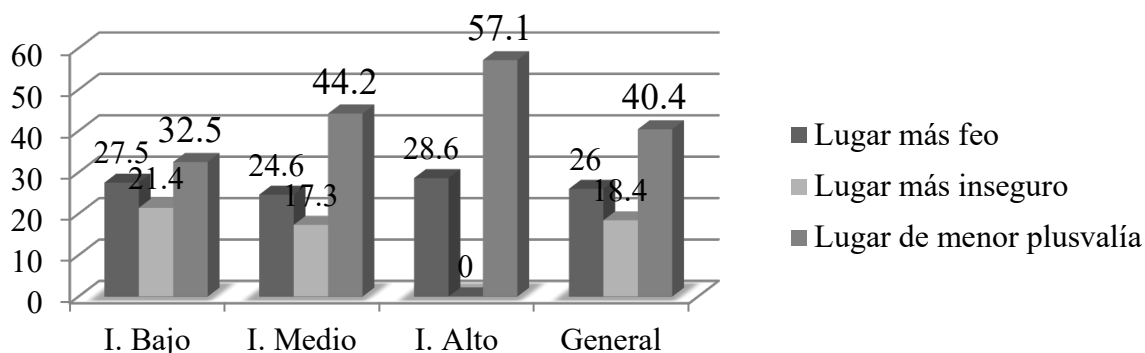
Para el grupo de ingreso medio, dos de estos 16 lugares son nombrados exclusivamente (Nuevo Hermosillo y Norte/colonias del norte, con 3.8%, respectivamente). El grupo de ingreso alto sólo mencionó de forma exclusiva un lugar, Sahuaró (25%); el resto de la opinión se distribuyó en dos lugares, siendo la más representativa las colonias feas/colonias pobres/barrios, ya que cinco de cada 10 personas de ingreso alto consideran estos lugares como los más inseguros, y el otro 25% considera que ningún lugar es inseguro.

Para completar la triada sobre la percepción de la otredad en la ciudad, se presentan los resultados sobre los lugares con la menor plusvalía de Hermosillo: cuatro de cada 10 hermosillenses consideran que las invasiones/orillas/zonas marginadas/periferias son las de menor plusvalía (57.1% I. Alto, 44.2% I. Medio y 32.5% I. Bajo). El sur/extremo sur de la ciudad ocupa el segundo sitio en este ranking del no valor, con 8.1% (10% de I. Bajo y 7.7% de I. Medio). El resto de la opinión se concentra en 36 lugares, cuya mayor representatividad asciende a 5.1%, por lo que no se consideran relevantes.

La construcción de otredad a partir de la fealdad, inseguridad y menor valía permite visibilizar lo prescindible, aquello que difiere tanto de *lo uno* que debe ser negado, escondido, excluido; pero que, a su vez sin ello *lo uno* no tendría sentido. La cara oscura de la ciudad que permite reconocer pertenencias y privilegios a través de la exclusión.

Lo otro para las y los hermosillenses, a nivel local, se construye en las orillas/invasiones/periferias, en las colonias pobres/feas, porque además de feas son inseguras y con menor plusvalía, lo que se traduce en menor valor social (figura 4.33).

Figura 4.33 Otredad en Hermosillo a través de valoración negativa de la ciudad (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Esta valoración negativa y positiva de la ciudad, contribuye a construir una *otredad* que quisiera borrarse, es decir, 62% de las y los hermosillenses eliminaría un lugar de la ciudad, 71% de ingreso bajo, 57% de ingreso medio y 60% de ingreso alto. No obstante, a la hora de nombrarla hace falta cohesión general, ya que se enunciaron 32 colonias, zonas o espacios de la ciudad como los lugares que eliminarían las y los hermosillenses si tuvieran el poder para hacerlo. El más representativo, las colonias feas-pobres-inseguras y las periferias-invasiones con 6.7% de representatividad cada una. Que coincide con los lugares más inseguros enunciados anteriormente, por ello, no es de extrañarse que entre los principales motivos para eliminar estos lugares se encuentren los enlistados en la Tabla 4.9.

Tabla 4.9 Motivos por los que eliminaría ese lugar

Nivel de Ingreso	Mala imagen, caóticas y obsoletas	Delincuencia/Inseguridad	Otras
I. Bajo	26.3%	31.6%	42.1%
I. Medio	39.1%	43.5%	17.4%
I. Alto	50.0%	50%	0%
General	34.1%	38.6%	27.3%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

La mala imagen y la delincuencia son motivos vinculados al sistema de valores de supervivencia, puesto que una mala imagen contribuye al detrimento del bienestar económico de una ciudad y la delincuencia e inseguridad vulneran el privilegio de la seguridad física.

Por otro lado, la comparación no sólo se da internamente entre los grupos de ingreso, ni únicamente en forma local, por ello, la comparación se da también al salir de la comunidad y conocer otras ciudades e interactuar con sus habitantes. Por ejemplo, 97% de las y los hermosillenses conocen otras ciudades; 100% del grupo de ingreso alto, 97% de ingreso medio y 91% de ingreso bajo.

A pesar de que la mayoría de las y los encuestados conoce otras ciudades, 85% afirma tener gusto por Hermosillo (84.5% del grupo de ingreso bajo e ingreso medio respectivamente, y 87.5% de ingreso alto). No obstante, a 80% le gustaría que Hermosillo se pareciera a otra ciudad, siendo Guadalajara la más representativa 11.5% (12% I. Bajo, 11.1% I. Medio, y 12.5% I. Alto), seguida por Ciudad de México, 10.4% (4% I. Bajo y 14.5% I. Medio) y Monterrey, 10.4% (4% I. Bajo, 11.1% I. Medio y 25% I. Alto); y en tercer lugar, Querétaro 7.3% (8% I. Bajo, 6.3 I. Medio y 12.5 I. Alto).

Cabe señalar que 3 de cada 10 hermosillenses considera que su ciudad debería parecerse a una ciudad del sur del país, a pesar de que, particularmente las personas del grupo social bajo y medio, no tendrían un vínculo de vecindad con personas del sur del país. Lo anterior implica que, al visitar otras ciudades, no sólo se compara la morfología o diseño urbano, sino también las costumbres, los valores.

No obstante, el norte continúa siendo un referente positivo y aspiracional para las y los hermosillenses, ya que, de las de las 12 ciudades del país mencionadas ocho pertenecen a dicha región (Mexicali, San Pedro Garza García, Chihuahua, Coahuila, Culiacán, Ensenada, Tijuana y Obregón), y cuatro se ubican en otras latitudes del territorio nacional (Zapopan, Puebla, Zacatecas, Cancún).

Se mencionaron también, 14 lugares del resto del mundo, como Paris, Berlín, Seinajoki, Star Hollow, Santiago de Chile, Dubái, Tokio, Venecia, Londres, Los Ángeles, Tucson, Holanda y Suiza. Lo que corrobora, que las y los hermosillenses no sólo comparan su ciudad con otras en el estado, región o país, sino que lo hacen con ciudades del sistema urbano mundial.

En este escenario, 45.2% se iría a vivir a otra ciudad (47.8% I. Bajo, 45.2% I. Medio,

y 28.6% I. Alto), y el principal motivo para irse, sería por cuestiones de trabajo.

Estos resultados contribuyen a entender que, si bien existen *nosotros* vinculados intersubjetivamente al territorio Hermosillo, ello no implica que se deba vivir en Hermosillo para continuar perteneciendo, las personas no dejarían de ser hermosillenses por radicar en otra ciudad en busca de mejores oportunidades de supervivencia.

De manera general la comparación sirve para la configuración identitaria para reafirmar positivamente a Hermosillo y ser Hermosillense en un mundo globalizado.

4.1.4. ¿Identidad local en Hermosillo? supervivencia y tradición con hambre de postmaterialidad racional.

Los procesos de conformación identitaria no solamente responden al contexto local; a partir de sistemas de valores compartidos se interactúa y construyen las representaciones sociales sobre quiénes somos y no. Por lo tanto, la categorización, identificación y comparación que lleva a la construcción de las y los hermosillenses, así como de lo hermosillense en general se negocia en múltiples contextos (local, estatal, regional, nacional e internacional).

Para comprender este sistema de negociación y renegociación contextual, es importante presentar un resumen de la Cultura Nacional (Hofstede, 2001) que ayuda a comprender el vínculo entre “lo mexicano” y “lo hermosillense”. Hofstede define a México como un país con alta *Distancia Respecto al Poder* (ocupa el lugar 5/6 del ranking de este índice, 2001, p. 87): “la inequidad es vista como la base para el orden social, la jerarquía es existencial y los superiores (jefes, gobernantes, personas con posiciones de mando o profesiones en donde ejercen dominio) son considerados como verdaderamente superiores”

(Hofstede, 2001, p. 97). Los valores son elitistas, y a mayor poder mayor necesidad por incrementar la distancia con los menos poderosos.

En *Temor a la Incertidumbre*, México ocupa la posición 18. Los miembros de la cultura mexicana se sienten amenazados al enfrentar situaciones desconocidas y para adaptarse han desarrollado una fuerte orientación al seguimiento de códigos; hay poca tolerancia a ideas y actitudes no convencionales, y resistencia a la innovación (Hofstede, 2001). En el Índice de *Masculinidad vs Femenidad*, el país ocupa la sexta posición, lo cual implica que las personas socializan en un sistema sexo-género tradicional, donde “los hombres son asertivos, competitivos y fuertes, mientras que las mujeres deben estar más concentradas en roles tiernos o de cuidado” (Hofstede, 2001, p. 280). El cuarto Índice *Individualismo vs colectivismo* describe la manera en que el comportamiento individual vincula los valores al comportamiento colectivo (Hofstede, 2001). México ocupa el lugar 32 y el individualismo es visto como una forma de alienación y por ello la vida, los valores y el comportamiento giran en torno a la colectividad.

En cuanto a *Orientación al Largo Plazo Vs. Orientación al Corto Plazo*, se privilegian los vínculos con el pasado, a la vez que se busca lidiar con los retos del presente sin que el futuro se planee, México es un país orientado al corto plazo (Hofstede, 2001).

En resumen, la cultura nacional es Colectivista-Masculino como Venezuela, Colombia y Ecuador, con amplia Distancia Respecto al Poder-Masculino, como Venezuela y Colombia; y fuerte Temor a la Incertidumbre-Masculino y Cortoplacista (Hofstede 2001).

Para Inglehart y Welzel (2010), la cultura mexicana es tradicional y con valores autoexpresivos, ello implica, la coexistencia de valores en conflicto, ya que se esperaría que una sociedad tradicional tendiera también a reproducir valores de supervivencia, es decir que

se ubicara en una orientación mayor, de valores materialistas; como por ejemplo, Bangladesh, Jordania, Marruecos y Zimbawe; o en el extremo contrario, valores postmaterialistas, como Alemania, Japón, Países Nórdicos, República Checa, Suiza, cuyas culturas se construyen a partir de valores autoexpresivos/aspiracionales y racional-seculares. Sin embargo, México como Estados Unidos e Irlanda y la mayoría de los países de América Latina se encuentran en este tránsito entre valores materialistas y postmaterialistas siendo culturas tradicionales y autoexpresivas, y países como Bulgaria, Estonia, Rusia y Ucrania también se encuentran en este tránsito sólo que sus valores son racional-seculares y de supervivencia.

En este marco y a partir de los resultados, se presenta el siguiente resumen de los sistemas de valores en Hermosillo a partir de los que se conforman las representaciones de la ciudad y lo hermosillense:

Ser hermosillense se piensa en masculino, consiste en ser: trabajador, exagerados, franco, competitivo, directo, una mezcla entre “chero” y fresa, ingenuo, norteño, ranchero, alegre, amigable/amiguero, amable, guapo, bien, álamo, solidario, bonito, sencillo, borracho, educado, beisbolero, aguantador, cálido, veraniego, valiente, de doble moral, relajado, confiado, buena persona, fregón, huevón, cocainómano, único, orgulloso, a toda madre, mexicano, sencillo, honesto, tranquilo, aburrido, soberbio, platicador y feliz.

Las y los hermosillenses se identifican entre sí, a través de la religiosidad: 85.5% señala tener un credo religioso; 66.7% es católico romano; 15.4% se asume como evangélico, cristiano; 0.8% se dice adventista del 7mo día, y el mismo porcentaje se considera mormón, pentecostés; sólo 14.6% indica no tener afiliación religiosa.

La corrupción es otro elemento de autoidentificación e identificación en los hermosillenses, 54.9% acepta haber realizado “pequeños actos de corrupción”, como hacer trampa en un examen o dar “una mordida”.

Asimismo, pueden ser identificados como personas con bajo interés y participación política y social: 41.1% está poco interesado en política y 16.1% está nada interesado; y sólo 9.7% pertenece a una organización social. Por otra parte, 54% ha firmado una petición; 67.7% no se ha unido a boicots y 17.7% nunca lo haría; 53.2% no ha asistido a una manifestación pacífica y 6.5% nunca lo haría; 66.1% no se ha unido a una huelga y 11.3% nunca lo haría; 47.6% no ha asistido a un evento organizado en Facebook o Twitter y 7.5% nunca lo haría.

Los hermosillenses reconocen a su sociedad como tradicional (70%).

Por otra parte, la identidad se construye también en la diferencia (comparación), lo impropio, inseguro, malo, modernizable: 51.1% señala que el calor/clima es lo que menos le gusta de Hermosillo; 26% opina que las orillas/invasiones son la parte más fea, 18.4% las considera la parte más insegura y 40.4% la zona con menor plusvalía de la ciudad. 60% eliminaría algo de Hermosillo: 14.4% colonias o sectores problemáticos/violentos; 13.4%, invasiones y las colonias pobres/feas; 4.4%, áreas del centro de la ciudad; el resto lugares intersticiales (baldíos, tiraderos, el desagüe del Río Sonora), lugares no reconocidos como parte de la ciudad moderna que se trata de recrear. Únicamente dos lugares *modernos y urbanos*, casinos (2.2%) y antrostable dance (1.1%) serían eliminados; ello responde a la entrada en conflicto del juego-holgazanería, expresada en el casino con los *sonorasgos* administrador y emprendedor; y al

reconocimiento de la mujer *pública* en el antro y table dance, como una mala sonoreense al romper con la *mujer hermosa* para consumo privado³⁷.

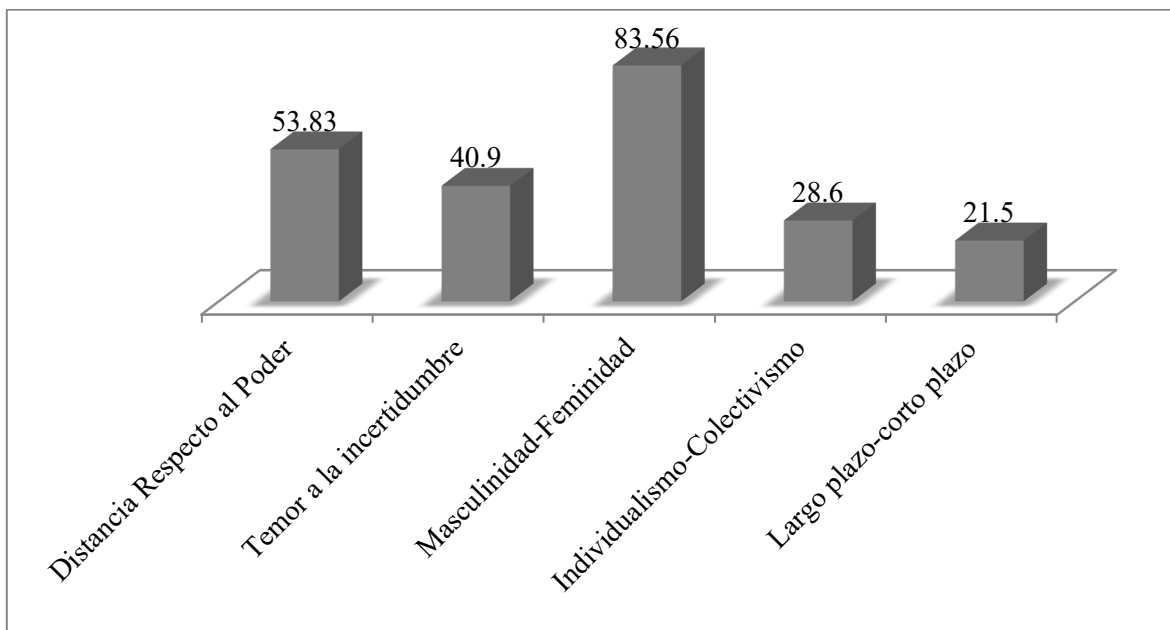
Otro elemento en la conformación identitaria son los símbolos y referentes urbanos: monumentos y patrimonio cultural (58.4% identifica algún sitio). El monumento más importante es el busto a Colosio (18.1%), la Catedral (12%), el Cerro de la Campana (10.8%), al padre Kino (7.2%), el Caballero de Anza (6%), todos (6%) y a Jesús García (4.8%). Destaca que los monumentos dedicados a Benito Juárez (3.6%) y a los Niños Héroes (2.4%) sean las únicas figuras referidas, sin vínculos directos con Sonora/Hermosillo sino al ideario nacional compartido localmente.

La(s) identidad(es) local(es) se construyen entre lo local, nacional y global y a pesar de esta diversidad de escenarios, sistemas de valores y cultura, persisten símbolos y significados socialmente compartidos. Existe una correspondencia entre los sistemas de valores en cuanto a su orientación a la supervivencia, la tradición, el materialismo, aunque el sistema de valores que sustenta las representaciones de identidad hermosillense empieza a transitar hacia el sistema de valores de autoexpresión/aspiracional.

Esta correspondencia en los sistemas de valores permite resumir que la cultura local de acuerdo con las dimensiones propuestas por Hofstede (2001) es una cultura con índices medianos de Distancia Respecto al Poder, Temor a la Incertidumbre, alto Índice de Masculinidad vs Feminidad, y bajos índices de Individualismo vs. Colectivismo y Largo Plazo vs Corto Plazo, como se muestra en la figura 4.34.

³⁷ Para más información ver Rodríguez 2004 y 2007.

Figura 4.34 Dimensiones de cultura local en Hermosillo (0-100)



Fuente: elaboración propia a partir de Dimensiones de culturas nacionales, Hofstede, 2001.

Se observa que la *Distancia Respecto al Poder* ha empezado a moderarse ya que el valor del índice es 53.83 de 100. Los indicadores que continúan fuertemente asociados a la jerarquía son aquellos vinculados también al temor a la incertidumbre, el colectivismo y la masculinidad; por ejemplo, 92.7% de las/los encuestados considera muy importante en su vida a la familia, 73.78% a las iglesias y 70.20% al gobierno municipal; 85.4% profesa alguna religión; 81% considera que en las familias donde las mujeres trabajan se descuida a los hijos; 74.1% de los hombres vincula el éxito con formar una familia.

En *Temor a la Incertidumbre* se obtuvo el valor de 40.9, lo que da cuenta de una transición de valores de supervivencia hacia valores de autoexpresión/aspiracionales, es decir, en Hermosillo se empieza a reducir la ansiedad provocada por lo desconocido; de ahí que los códigos, ritos, esquemas y rutinas van perdiendo valor, por ejemplo, 92.74% considera que el tiempo libre es importante en su vida; 86.6% vincula el éxito con tener una

buena actitud ante la vida; 32.7% aprueba el aborto; 81.45% está de acuerdo con el matrimonio igualitario, mientras 76.1% está de acuerdo con la adopción homoparental.

El Subíndice *Masculinidad-Feminidad* es el más alto de la cultura local, 83.56, lo cual significa que en Hermosillo lo masculino se valora mucho más que lo femenino, y esto permea la construcción identitaria y la organización social. Por ejemplo, 78.58% piensa que tener un trabajo remunerado es más importante para un hombre; 78.22% cree que las mujeres son emocionales y los hombres racionales; 49% ve natural que un hombre gane más; 46% considera que los hombres son mejores líderes o políticos; 74.5% considera que las mujeres son mejores cuidadoras, y 76.1% opina que las mujeres son más amorosas. Los valores de los índices Colectivismo-Individualismo y Largo Plazo-Corto Plazo no presentan mucha diferencia respecto de la cultura nacional.

La identificación de esta confluencia de valores favorece la comprensión de la interrelación entre la cultura, identidad y la construcción de una ciudad particular, ya que, como construcción social la ciudad no sólo se edifica en lo tangible, sino en lo intangible; es decir, símbolos y significados que guían la interacción social.

En Hermosillo coexisten sistemas de valores de forma complementaria, pero también contradictoria. A través del respeto, se va conformando lo deseado y deseable para la comunidad, es decir, aquello que tanto en la práctica como en la aspiración está presente en el sistema de valores tradicionales de la ciudad. El respeto es el valor más promovido (25.7%), pero también es percibido como el menos promovido (16.9%) y el que más se debería de promover (20.5%).

a) Lo deseado (intensidad, relevancia personal o del grupo, Hofstede, 2001)

La representante de Diverciudad A.C. (2015) señala que, en lo individual, los valores más relevantes son la valentía y el respeto. Pero para la organización, “la inclusión, es el valor en el que estamos todos trabajando y educándonos, también el respeto y la educación [...], reconocemos que las personas *per se* no son malas, sino que no tienen información y les da miedo lo desconocido, entonces la idea es inclusión con educación”.

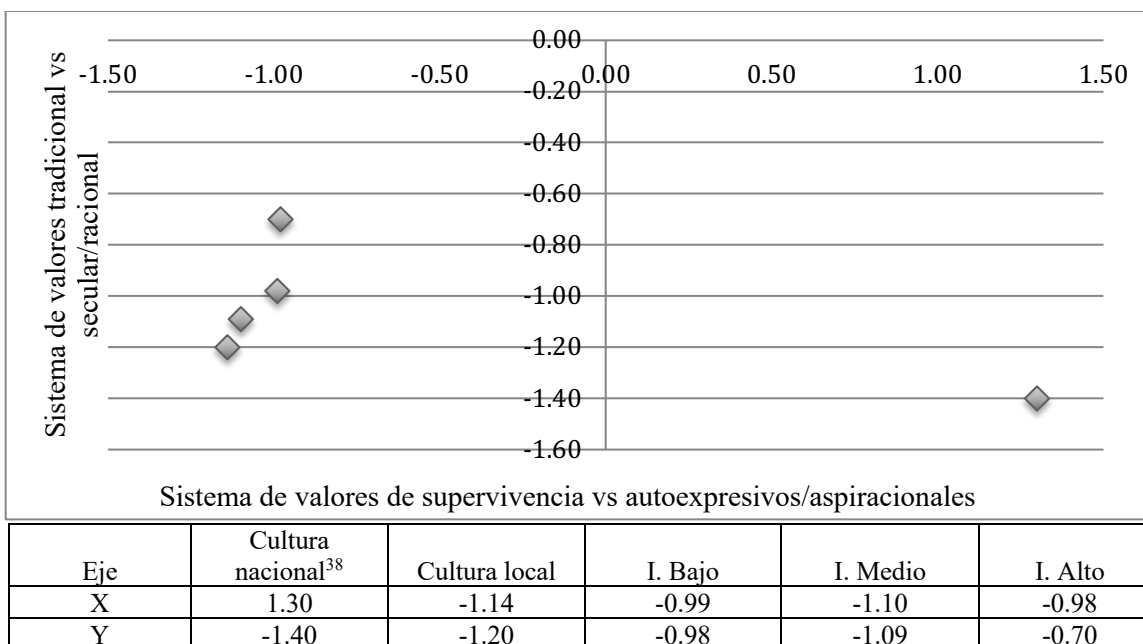
b) Lo deseable (dirección, resultados positivos o negativos, Hofstede, 2001)

En general, las organizaciones se orientan al logro. Sonora Ciudadana (2014): “hacemos proyectos para obtener resultados [...], esperamos que sean exitosos”. Pero perciben la orientación del gobierno municipal como una mezcla inclinada al miedo al fracaso: “lo que yo percibo es que ni siquiera lo intentan, en cuanto a temas de mujeres, no. Se ponen metas como para que vean, pero no hay un compromiso real” (LMPS, 2015).

La dirección de los valores también se relaciona con la forma en que se enfrentan los problemas, y hay consenso al respecto; las organizaciones resuelven sus problemas solicitando ayuda y consejo a otras personas o especialistas, de forma horizontal: “tenemos una manera de trabajar en conjunto en equipo, en comité y se toman decisiones en conjunto, creo que eso es muy afortunado” (Diverciudad, AC, 2015); mientras perciben al gobierno municipal como evasor de problemas: “no creo que los enfrente siempre, [...] simplemente los evade, se dan paliativos pero se vuelven más grandes” (Sonora Ciudadana, 2014).

La intensidad y dirección de los sistemas de valores de estas organizaciones, la diversidad de valores considerados relevantes, pero particularmente la importancia del respeto para la comunidad hermosillense, contribuyen a la clasificación del sistema de valores local como uno materialista y tradicional. Sin embargo, se percibe una tendencia en transición hacia valores postmaterialistas de autoexpresión/aspiracionales, es decir, un sistema tradicional, con mediana distancia respecto al poder, mediano temor a la incertidumbre, colectivista, masculina y de corto plazo, que en resumen ha incidido en la construcción de identidad(es) local(es) de supervivencia y tradición con hambre de posmodernidad racional. A continuación se presenta la Figura 4.35 en donde se muestra la orientación de la cultura nacional, estatal, local y por grupo de ingreso social en Hermosillo.

Figura 4.35 Orientación de la cultura, materialista vs postmaterialista



Fuente: elaboración propia a partir de la encuesta.

³⁸ Este dato fue tomado de Inglehart y Welzel (2015).

Inglehart y Welzel (2010) indican que la cultura mexicana es tradicional y con valores de autoexpresión/aspiracionales, que en la Figura 4.43 se representa como el único punto ubicado en el cuadrante derecho, mientras que la cultura local y las culturas de los grupos sociales por nivel de ingreso se ubican en el cuadrante izquierdo.

El punto ubicado en las coordenadas (X,-1.20 - Y, -1.14) demuestra que la cultura hermosillense se diferencia de la cultura nacional en la medida en que es una cultura de supervivencia y de valores tradicionales, materialistas, pero, que está en transición hacia valores secular-racionales y más lentamente a valores de autoexpresión/aspiracionales, valores postmaterialistas; mientras que, la cultura nacional es una cultura tradicional es una tradicional y con valores de autoexpresión/aspiracionales.

La tendencia más marcada de este cambio en la cultura local se presenta en el grupo de ingreso alto ubicado en las coordenadas (X-.98, Y-.70), seguido por el grupo de ingreso bajo (X, -.99, Y-.98) y por último el de ingreso medio.

A manera de conclusión, es posible señalar que en Hermosillo existe un grupo de sistemas de valores dominante (supervivencia-tradicional en transición a la autoexpresión/aspiracionales), valores en conflicto por su orientación materialista y postmaterialista, que han favorecido la conformación de una cultura con mediana distancia respecto al poder, mediano temor a la incertidumbre, colectivista, masculino y de corto plazo; y que debido a ello, no ha sido posible la conformación de una identidad local, sino de varias, por lo menos tres identidades locales que responden al nivel de ingreso de la población.

V. Orgullo ciudadano

El presente capítulo incluye los resultados de la tercera dimensión de análisis, orgullo ciudadano, definida en la operacionalización del concepto *ethos* de ciudad. Como en el capítulo previo, existe la necesidad de conocer si las y los habitantes de Hermosillo tienen sentido de pertenencia, es decir, si a partir de la interacción social intersubjetiva han construido vínculos afectivos con el espacio público y privado de la ciudad; asimismo, si a partir de este sentido de pertenencia ha sido posible conformar un reconocimiento positivo del vínculo entre un individuo y el conjunto de símbolos, representaciones y sistemas de valores que orientan las acciones de las personas en la ciudad, es decir, orgullo ciudadano.

En este caso, se presentan resultados que permitan evaluar la revaloración del hecho de haber nacido en Hermosillo o vivir ahí, de ser Hermosillense en un contexto de influencias y flujos externos que privilegian la valoración positiva de lo global.

Porque para saber si una acción de gobierno contribuyó a generar o incrementar el orgullo ciudadano, debe primero evaluarse si este existe, ya que, si no se sabe el punto de partida, tampoco podrá reconocerse el avance o retroceso en la materia.

Los datos recogidos se ordenan a partir de dos variables, la primera, sentido de pertenencia y la segunda, orgullo ciudadano. Nuevamente los resultados han sido desagregados por grupos sociales de acuerdo con el nivel de ingreso e interpretados a través de sistemas de valores.

5.1 Sentido de pertenencia

De acuerdo con Precado (2004), el sentido de pertenencia e identificación de las personas con el territorio se construye a partir de la vivencia de los lugares. Es decir, a través de la significación, uso y apropiación del espacio que se generan vínculos con él, lo transforma en territorio (imaginario y físico), propio de un grupo social que lo protege y defiende en caso de ser necesario, de esta manera, en dicha interacción intersubjetiva se construye el sentido de pertenencia.

El proceso de significación del espacio se da cuando a través de la práctica-vivencia espacial, el lugar empieza a evocarnos una idea, imagen o concepto que lo vuelve asequible, interpretable de manera individual, pero también colectiva.

En este apartado, se presentan resultados sobre, la forma en que nacer o vivir en la ciudad de Hermosillo, ha ido generando esas ideas e imágenes sobre la ciudad, a través de las cuales sus habitantes se sienten propios y no ajenos.

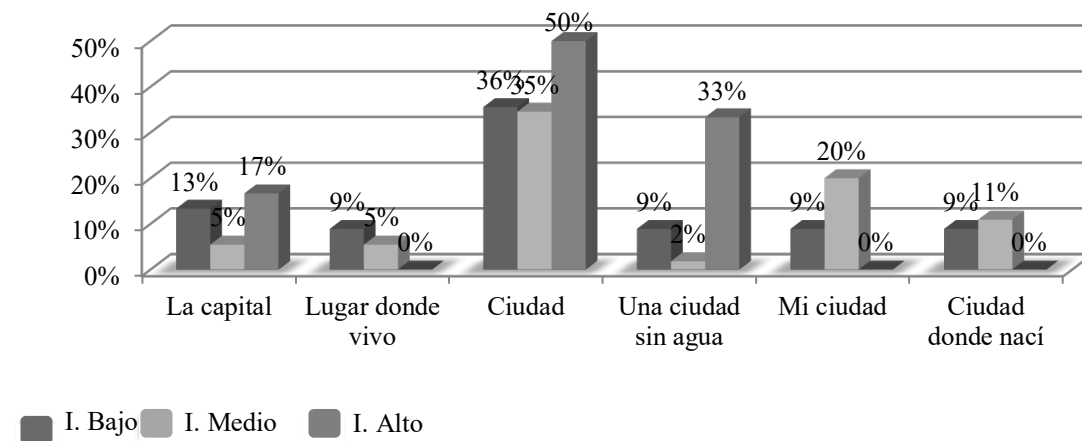
5.1.1 Hermosillo, espacio público y práctica-vivencia espacial

a) Significación de Hermosillo

De manera general para las y los hermosillenses, Hermosillo es la capital, sol, el lugar donde vivo, una ciudad (36%), una ciudad sin agua, calor (5%), mi ciudad (14%), la ciudad donde nací (9%), un rancho grande (2%), su ambiente (1%), problemas (1%), la ciudad del sol (3%), una comunidad (1%), un lugar bonito para vivir (1%), tranquilidad (1%), bien (1%), y un lugar de trabajo (2%).

Sin embargo, la mayoría de las opciones señaladas no son representativas, por ello, a continuación, se presentan las seis respuestas con mayor incidencia mismas que concentran la opinión de 82% de la población en general, 84% del grupo de ingreso bajo, 78% de ingreso medio y 100% de ingreso alto.

Figura 5.1 Hermosillo es



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

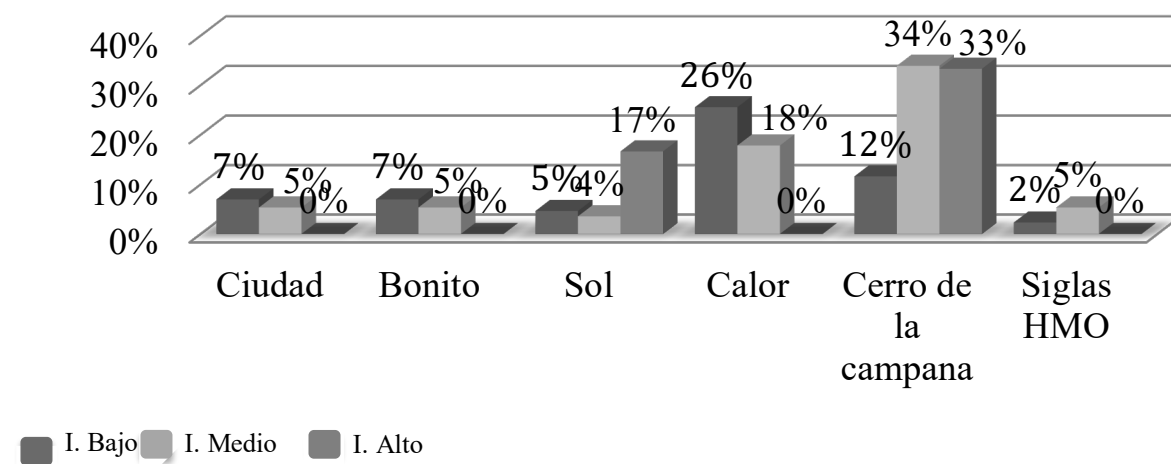
En la Figura precedente se observa que la opinión del grupo de ingreso alto es la más uniforme y objetiva, es decir, Hermosillo no se representa a través de una relación directa con la persona sino desde la objetividad de la definición oficial o ésta vinculada a una característica particular (ausencia de un recurso). A diferencia de los grupos de ingreso medio y bajo, en donde la ciudad se entiende como propia (mi ciudad) o se vincula a la pertenencia (ciudad donde nació, lugar donde vivo), por lo que el sentido de pertenencia se aprecia con mayor intensidad en estos grupos poblacionales.

El segundo resultado que contribuye a la construcción de ideas, representaciones de ciudad se relaciona con la primera imagen que viene a la mente de las y los hermosillenses

al escuchar o leer la palabra Hermosillo. 65% de la opinión se concentran en 6 respuestas, el resto se divide en 26 opciones poco representativas³⁹.

En la Figura 5.2 se presenta la información desagregada por grupo de ingreso social de las 6 respuestas más representativas. Concentra el punto de vista de 58% del grupo de ingreso bajo, 71% de ingreso medio y 50% de ingreso alta. En esta ocasión, es el grupo de ingreso medio el que presenta una opinión cohesionada, mientras que el grupo de ingreso alto es el más diverso.

Figura 5.2 Primera imagen de Hermosillo



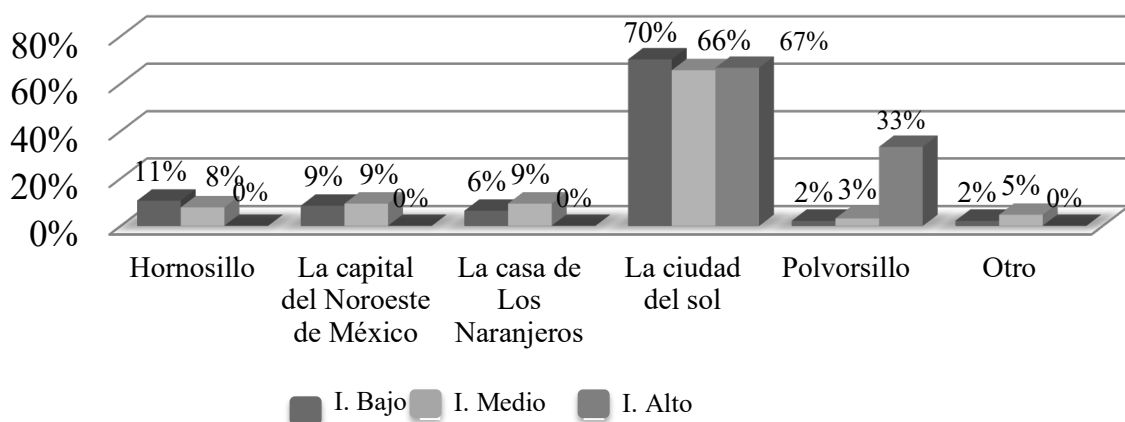
Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Como se observa en la Figura, el Cerro de la Campana es la primera imagen que viene a la mente de las y los hermosillenses, seguido por el calor. Cabe señalar, que la marca de la ciudad es la sexta opción más representativa, lo cual demuestra que en cierta medida cumplió con el objetivo de su posicionamiento entre la población local.

³⁹ Hija-Familia, Danzante y Catedral, 2.9% respectivamente; Atardeceres, Naranja y Coyotas 1.9% c/u; y Vista panorámica, Carencia, Tranquilidad, Gente sincera, El centro, La Capital del Estado de Sonora, Lugar donde vivo, Horno, Carne asada, Casa, Desierto, Flash, Plaza Zaragoza, La ciudad del sol, Hogar, Virgen de Guadalupe, Caos de color, Hospitalaria ciudad, Pasearme-compras, Aburrido, 1% respectivamente.

Otro cuestionamiento que contribuyó a visibilizar el proceso de significación de la ciudad, que contribuye a conformar el sentido de pertenencia, presentó frases, nombres, sobrenombres y opciones abiertas para que las personas indicarán la opción que mejor describe a Hermosillo; entre ellos, se presentaron dos slogans utilizados para posicionar a la ciudad desde la década de los años 80, *La ciudad del sol* y *La capital del noroeste de México*; asimismo se incluyó la frase utilizada para nombrar a la ciudad en el contexto de la Liga Mexicana del Pacífico (Baseball), debido a que *a priori* Hermosillo es identificada como una ciudad beisbolera y esa frase la utilizan los cronistas deportivos tanto en el estadio como en las transmisiones de radio y televisión; mientras que, Hornosillo y Polvorsillo, fueron retomadas de la gente que utiliza coloquialmente estos vocablos para referirse a la ciudad, el primero haciendo referencia al calor que caracteriza a la ciudad y el segundo, al polvo.

Figura 5.3 Frase o nombre que define mejor a Hermosillo



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Los resultados muestran congruencia, sin importar el nivel de ingreso, en la frase que las y los hermosillenses consideran define mejor a Hermosillo: *La ciudad del sol*, un slogan

ochentero que ha quedado en el desuso pero que ha seguido representando a la ciudad al menos en el ámbito local. Para el grupo de ingreso bajo, *Hornosillo* ocupa el segundo puesto, seguido por *La capital del Noroeste de México*, *La casa de los Naranjeros* y *Otro*. Mientras que, la segunda opción del grupo de ingreso medio son *La capital del Noroeste* y *La casa de los Naranjeros*, seguido por *Hornosillo*, *Otro* y *Polvorsillo*. Por último, la opinión del grupo de ingreso alto sólo consideró que además de *La ciudad del Sol*, *Polvorsillo* es el único sobrenombre que define bien a Hermosillo.

Por lo tanto, para las y los hermosillenses Hermosillo es una ciudad que se caracteriza por el sol y el calor, elementos que contribuyen a conformar sentidos de pertenencia y aversión, ya que el calor es la característica que menos le gusta a las y los hermosillenses de su ciudad (51.5%, 60.5% I. Bajo, 45.5% I. Medio y 40% I. Alto); pero que reconocen como una característica a partir de la que se reconoce la unicidad de la ciudad y generar vínculos afectivos con la ciudad, por ejemplo gusto por la ciudad o también aversión por ella.

Para 85% (84.8% I. Bajo y Medio, respectivamente, 87.5% I. Alto) de las y los hermosillenses, existe un vínculo afectivo positivo que indica gusto por su ciudad, ello sin importar que 97% (91% I. Bajo, 99% I. Bajo y 100% I. Alto) conoce otras ciudades del estado, país o el mundo. Asimismo, 54.8% de las y los encuestados respondió que no se iría a vivir a otra ciudad (52.2% I. Bajo, 54.8% I. Medio y 71.4% I. Alto), los principales motivos para no cambiar su lugar de residencia son: 1. Porque le gusta la ciudad y vivir en ella (18.9%: 29.4 I. Bajo, 11.5 I. Bajo y 25% I. Alto), 2. Porque en Hermosillo tiene vínculos de parentesco/familia (10%: 8.8% I. Bajo y 11.5% I. Medio) y 3. Porque considera que su lugar de nacimiento es una marca del alma (5.4%: 5.9% I. Bajo y 5.8% I. Medio).

Estos resultados contribuyen a demostrar que existe un sentido de pertenencia vinculado a la ciudad, pero también a los grupos primarios de interacción social como la familia, pero también los amigos, puesto que, 92.7% (94.3% I. Bajo, 91.4% I. Medio y 100% I. Alto) de las y los hermosillenses valora positivamente a la familia y 46% (48.6% I. Bajo, 92.7% I. Medio y 50% I. Alto), a los amigos, al considerarlas organizaciones muy importantes en su vida. Asimismo 67.7% de las y los hermosillenses confía en los mensajes emitidos por su familia lo que fortalece la valoración positiva del vínculo afectivo familiar y del sentido de pertenencia.

Hasta ahora se han presentado resultados generales y desagregados por nivel de ingreso, pero ahora es necesario interpretarlos a la luz de la cultura local y los sistemas de valores que la sustentan.

De manera general, el proceso de significación de la ciudad se construye sobre un sistema de valores tradicional vinculado al territorio a partir del punto de creación de Hermosillo como ciudad, es decir, el Cerro de la Campana, elemento urbano convertido en emblema por su representatividad en el imaginario de la ciudad entre sus habitantes, al constituirse como la primera imagen que viene a la mente de las personas al escuchar y leer la palabra Hermosillo.

Asimismo el sol y calor, elemento de disgusto y rompimiento se convierte en un símbolo que genera pertenencia al considerar que la mejor frase que describe a Hermosillo es *La capital del sol*, ya que, por un lado esta identificación contribuye a la idea de un nosotros que sobrevive a las adversidades climáticas y se convierte en un dominador de la naturaleza, es decir, una apropiación colectiva de un bien común imposible de apropiarse materialmente pero que acerca la construcción del sentido de pertenencia a los valores de

supervivencia.

Además, que la pertenencia a grupos de interacción doméstica como la familia y los amigos, así como el alto grado de confianza en ellos, indica que el sentido de pertenencia en Hermosillo tiene una orientación tradicional.

En breve, la significación que se hace de la ciudad, así como de los núcleos de interacción primaria de las y los habitantes, y por ende del vínculo afectivo positivo hacia dichos grupos y el territorio se construye a partir de valores tradicionales y de supervivencia.

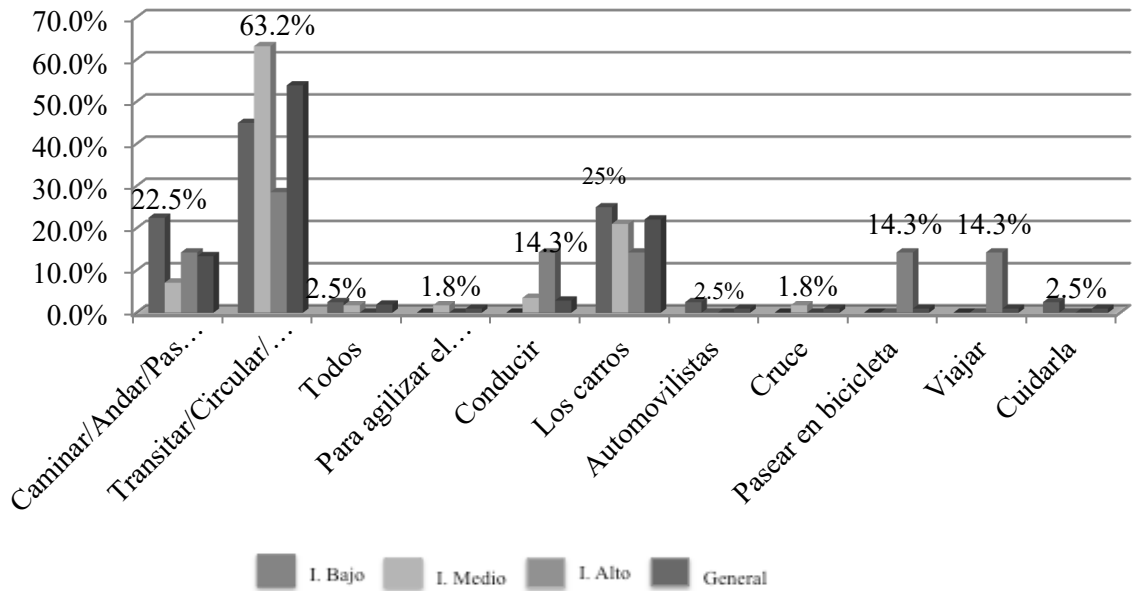
En cuanto a los sentidos de pertenencia de acuerdo al nivel de ingreso, se percibe nuevamente que en el grupo de ingreso alto la relevancia de los sistemas de valores se encuentra en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular-rationales. Mientras que los grupos de ingreso bajo y medio, son más cercanos a los valores de supervivencia y tradicionales.

b) Espacio público

Hermosillo es una sociedad que sufre un poco de agorafobia, entre el calor extremo y la planeación urbana pensada para el libre tránsito de automóviles y el consumo, la vida se va en ir de un espacio cerrado refrigerado a otro, particularmente en automóvil privado de manera general 66.9%, 71.9% I. Medio, 71.4% I. Alto y 57.4% I. Bajo usan dicho medio de transporte como principal; mientras que 29% utiliza el transporte público, 1.6% va a pie, y 0.8% en bicicleta, a pie-automóvil y a pie-transporte público, respectivamente).

Por lo tanto, es comprensible que dos de los espacios públicos por excelencia, la calle y la plaza/parque, sean subutilizados y su uso se reduzca a las formas más básicas de práctica-vivencia espacial, de manera general (cinco de cada 10), se considera que la calle es para transitar/circular/transportarse.

Figura 5.4 Usos de la calle



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

El grupo de ingreso alto presenta menor variedad de usos para la calle, y por lo tanto mayor cohesión en la representación del espacio público y la práctica-vivencia espacial. En breve, la calle es para caminar/andar/pasear, conducir, los carros, pasear en bicicleta y viajar.

Para los grupos de ingreso medio y bajo la variación es mayor. Para el primero, la calle es para transitar, los carros, caminar, conducir, cruce, agilizar el tránsito y todos; y para el segundo, la calle es para los carros, caminar, todos, los automovilistas y cuidarla. Estos usos son tradicionales, de desplazamiento, vinculados al no habitar el espacio público de la ciudad sino ir de paso; la calle no se visualiza como un espacio para apropiarse, por lo tanto, no es un lugar para el encuentro o la interacción entre diversos. La calle entonces pierde su carácter polifacético, político, recreativo y cultural.

Por otro lado, 83.2% (82.2 I. Bajo, 85.2% I. Medio, y 71.4% I. Alto) considera Hermosillo cuenta con lugares para la convivencia ciudadana, siendo los parques los más

representativos (21.2%). 76.8% (75.6% I. Bajo, 76.7% I. Medio y 85.5% I. Alto) señala que, por la zona en que vive hay un área verde, parque o espacio público para la convivencia ciudadana (Véase Tabla 5.1).

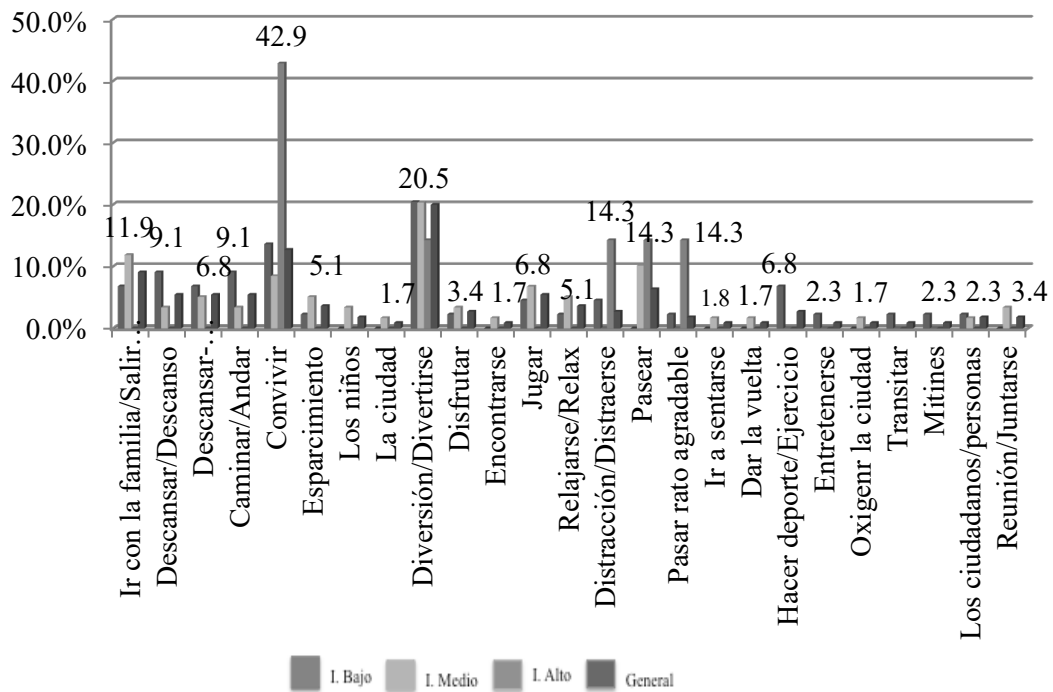
Tabla 5.1 Espacio de convivencia ciudadana cercano al lugar de residencia

Nivel de ingreso	Parque	Área deportiva	Centro Habitat/CAFV	Otro
Bajo	61.8%	32%	0%	6%
Medio	66.7%	18.8%	4.2%	10.4%
Alto	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%
General	64.8%	23.9%	2.3%	9.1%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

A partir de estos datos es posible señalar que el parque o la plaza es para las y los Hermosillenses el lugar que, por excelencia, sirve para el encuentro y desencuentro. La mayoría lo representa como un lugar divertido en el cual la diversidad es importante. Converger, coincidir en un espacio relajado y pensado para ello, para encontrarse e interactuar, aunque sea sólo observando, caminando, haciendo ejercicio, esparciéndose, jugar, descansar. Oxigenar la ciudad fue la única respuesta que no implica el encuentro o interacción de grupos sociales, sino que le confiere una función también relevante, oxigenar la ciudad como se observa a continuación en la Figura 5.5.

Figura 5.5 Usos del parque o la plaza



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Nuevamente, la opinión del grupo de ingreso alto difiere de aquella de los de ingreso medio y bajo, presenta mayor cohesión, cinco opciones, convivir, diversión/divertirse, distraerse, pasear, y pasar un rato agradable; mientras que el grupo de ingreso medio señaló 18 usos para el parque o la plaza, coincidiendo con la opinión de ingreso alto en dos respuestas: diversión/divertirse y pasear.

Después de diversión/divertirse el uso más representativo del parque o la plaza para el grupo de ingreso medio es pasar tiempo con la familia, ir con la familia/salir con la familia/familia; el cuarto convivir, el quinto jugar y relacionado con este valor familiar, mencionan que el parque o la plaza es para los niños.

El grupo de ingreso bajo expresó 17 usos para el parque o la plaza, además de diversión/divertirse posicionada como la más representativa (20.5%), y otras coincidencias

con los grupos de ingreso alto y medio, cabe señalar que para este grupo poblacional caminar y hacer ejercicio son usos relevantes, a diferencia de los grupos de ingreso alto y medio que tienen mayor acceso a lugares privados como gimnasios y clubes para realizar estas actividades. Asimismo, cabe señalar que el único uso político de la plaza o parque ha sido asignado por este grupo social, al indicar que un uso válido de dicho espacio es hacer mítines.

La representación del espacio público como un espacio de tránsito y en el que se encuentran efímeramente los diversos grupos sociales, contribuye un cierto tipo de práctica-vivencia espacial que en ocasiones genera sentido de pertenencia y en otra exclusión, como veremos más adelante en el inciso c) de este apartado.

Ahora, siguiendo con el proceso de representación del espacio público que contribuye a generar sentido de pertenencia, cabe señalar que, en Hermosillo éste se conforma a través de la identificación, nominación y reconocimiento de ciertos lugares como patrimonio cultural, puesto que, como señala la Unesco (S.F) el patrimonio cultural promueve el acceso a la diversidad cultural, y enriquece el capital social, conformando un sentido de pertenencia individual y colectivo que ayuda a mantener la cohesión social y territorial.

Cabe señalar que 58% (73.9% I. Bajo, 60% I. Medio y 55% I. Alto) de las y los Hermosillenses conoce algún edificio, fuente, calle, monumento o lugar de la ciudad considerado como patrimonio cultural en la ciudad. Siendo los más representativos, la Catedral (16.7%, 23.5% I. Bajo, 22.6% I. Medio, y 18.2% I. Alto), Parque Madero (9.1%, 23.5% I. Bajo, 8.3% medio), Cerro de la Campana (7.6%, 5.95 I. Bajo, 15.4% medio y 16.7% alto), Museo de Sonora (7.6%, 5.9% I. Bajo, 22.6% medio y 8.3% alto) y Palacio de Gobierno (6.1%, 5.9% I. Bajo, 7.1% medio y 16.7%).

Lo anterior implica que, para aproximadamente 5 de cada 10 Hermosillenses encuentran cohesión territorial a partir del centro histórico de la ciudad.

Existen otros lugares de la ciudad que, sin llegar a ser considerados patrimonio cultural (por designación real o en el imaginario hermosillense), contribuyen a la conformación identitaria a través de la memoria, conocidos como lugares de memoria que contribuyen también a reforzar lazos comunitarios al conmemorar hechos históricos o personajes ilustres, que son considerados valiosos simbólicamente para la comunidad.

En este sentido, las y los hermosillenses, reconocen como el monumento más importante de la ciudad el busto a Colosio (18.1%), seguido por la Catedral (12%), el Cerro de la Campana (10.8%), al padre Kino (7.2%), el Caballero de Anza (6%), todos (6%) y a Jesús García (4.8%), cabe señalar que los monumentos identificados están vinculados con el origen ya sea de la región, estado o la ciudad (Padre Kino y Caballero de Anza, principales colonizadores; el Cerro de la Campana, emblema de la ciudad a partir de donde nace Hermosillo, la Catedral en centro de poder religioso y simbólico local), o personajes ilustres que han sido convertidos en mártires cívicos (Jesús García, Hermosillense que salvó a Nacozari de su desaparición y Luis Donaldo Colosio, precandidato presidencial asesinado en campaña en 1994). Esta identificación habla de fuertes vínculos no sólo con el territorio, sino con las personas que se convierten en símbolos y legitiman los sistemas de valores que consideramos propios, dignos de reproducir, y a través de los cuales se va conformando también la identidad localmente.

Ahora, para dar cuenta del sentido de pertenencia a través de los monumentos de Hermosillo, no sólo importa tener en cuenta a aquellos que están presentes en el ideario hermosillense sino también evaluar si las y los hermosillenses registran las eliminaciones o

reubicaciones de algunos de ellos durante las administraciones de 2009-2015; puesto que, la eliminación o reubicación de estos elementos urbanos conlleva también una puesta en juego de sistemas de valores en conflicto o armonía, es decir, se resignifica el espacio porque tal o cual figura no representa más a Hermosillo, es decir, no pertenece o no contribuye a reproducir esos vínculos intersubjetivos en la población. Sólo 31.6% recuerda la eliminación de un monumento en el periodo de la investigación. 17.4% indicó que ese monumento fue el Hermosillo Flash (27.8% I. Bajo, 22.2 I. Medio y 4.5 I. Alto)⁴⁰.

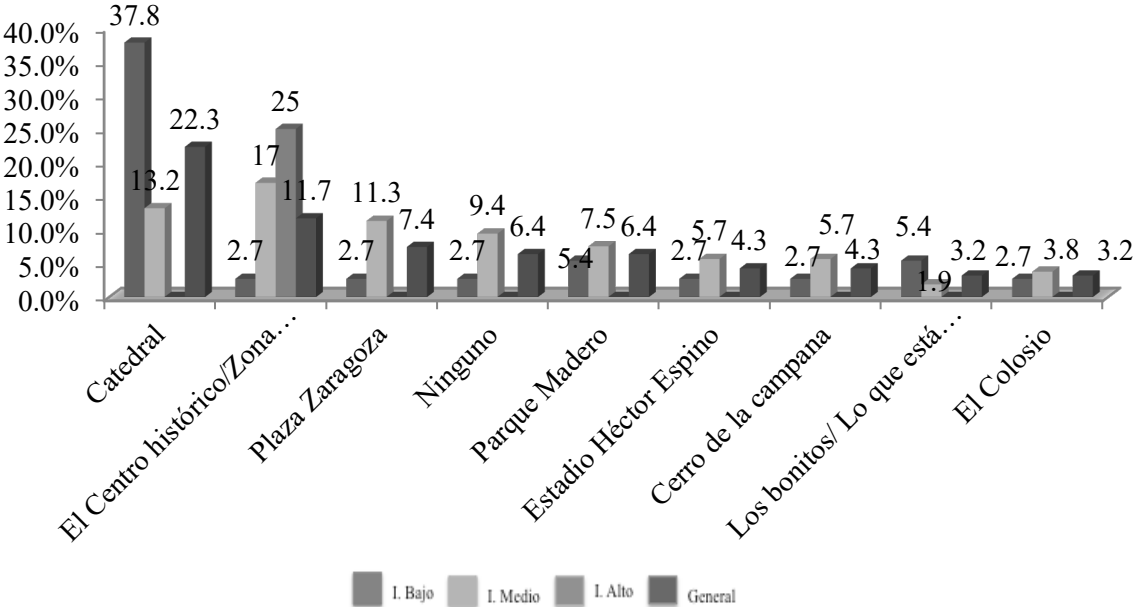
Cabe señalar que, si bien el Hermosillo Flash no era un monumento en sí mismo, sino que era una rudimentaria pantalla de información ubicada en el cruce de dos de los bulevares más importantes de la ciudad, pero que debido a su longevidad (30 años) y ubicación se convirtió en un referente urbano a partir del cual las y los hermosillenses se identificaban con la ciudad, por ello, aproximadamente 3 de cada 10 personas de ingreso bajo y 2 de cada 10 de ingreso medio resintieron su ausencia en el paisaje urbano. De forma general, 45.5% indica que el motivo para la eliminación del Hermosillo Flash fue la construcción de un puente (20% I. Bajo, 50% I. Medio, 75% I. Alto), seguido por, remodelación/ampliación de carriles (31.8%: 40% I. Bajo, 60% Medio y 25% Alto), y la tercera fue un empate entre crítica de la sociedad y razones políticas (4.5% respectivamente).

Otros símbolos y referentes urbanos se construyen a través de la permanencia, es decir, aquello que la ciudadanía espera que no cambie, aquello lo suficientemente valioso como para compartirlo con generaciones futuras, es decir, lugares que nos ayudan a construir

⁴⁰ La demolición del Hermosillo Flash, no sólo fue una pérdida simbólica para la ciudad, sino que en el corto plazo generó una problemática política y económica para el H. Ayuntamiento de Hermosillo, puesto que desde 2010 y hasta 2017 se vio envuelto en una disputa legal con la familia dueña de la pantalla y que tenía concesionado el espacio para emitir información por un plazo de 90 años y reclamaba pérdidas económicas tras la demolición del Hermosillo Flash. La disputa legal terminó dando razón a los demandantes y el H. Ayuntamiento de Hermosillo ha tenido que celebrar un acuerdo para reparar el daño por 30 millones de pesos (véase <https://www.elimparcial.com/sonora/hermosillo/Aprueba-cabildo-indemnizar-a-duenos-de-Hermosillo-Flash-20170715-0092.html>).

un sentido de pertenencia y que conduce a la territorialidad, y esa territorialidad a una idea de comunidad, y, por lo tanto, a prácticas constitutivas de identidad, vinculadas nociones de defensa, defensa del lugar.

Figura 5.6 Lugares que deben permanecer y ser protegidos en Hermosillo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

Esta figura presenta nueve lugares considerados como aquellos que deben ser preservados o protegidos por 69.1% de la población (64.9% de la opinión del grupo de ingreso bajo, 75.5% I. medio y 25% de I. Alto). Tres de cada 10 hermosillenses consideran que Catedral es el lugar de permanencia por excelencia, seguido por el centro histórico y la plaza Zaragoza. Sin embargo, los porcentajes varían de acuerdo al nivel de ingresos. El grupo de ingreso alto indicó 5 lugares como los que deben ser preservados, 1 de ellos compartido con todos (El Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo viejo), dos compartidos con el

grupo de ingreso bajo, las plazas y centro de gobierno, y dos exclusivos, los Lagos y el primer cuadro de la ciudad.

Para el grupo de ingreso medio, el Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo viejo es el lugar con mayor representatividad que debe ser protegido (17%), al igual que para todos los grupos sociales. Asimismo, 24.5% de este grupo divide su opinión en 7 respuestas⁴¹ poco representativas (rango entre 1.9%-3.8%), mismas que no se incluyeron en la figura 5.7.

Los grupos de ingreso bajo y medio comparten la percepción sobre 11 de los 32 lugares que consideran deben ser protegidos: Catedral, Cerro de la Campana, Plaza Zaragoza, La Pitic, Ninguno, Centro histórico/Zona histórica/Hermosillo, El Colosio, El Parque Madero, Palacio de Gobierno, Estadio Héctor Espino, Los bonitos/ Lo que está bonito; además, el grupo de ingreso bajo señaló 11 respuestas exclusivas cuya representatividad varía de 1.1% a 2.1%.

En resumen, el tipo de usos de suelo otorgados de manera general al espacio público de Hermosillo parte de valores tradicionales: territorialidad, permanencia, comunidad, *nosotros* como iguales y dignos de confianza por compartir una ubicación geográfica de nacimiento y por la valoración positiva del centro histórico y sus elementos urbanos, es decir, la valoración positiva del origen individual y colectivo.

La práctica-vivencia espacial agorafóbica del espacio se vincula con valores de supervivencia con alto índice de distancia respecto al poder y temor a la incertidumbre, puesto que privilegia la seguridad física y económica, mientras se desconfía de aquel que es diferente, no sólo por lugar de nacimiento sino por su edad, género, orientación sexual,

⁴¹ Calles principales, Unison, donde haya árboles/lo verde, la cárcel vieja/Museo INAH, Bulevares, Cbtis 11, el nombre.

condición de discapacidad, de todo aquél que salga de los vínculos afectivos generados en la socialización primaria.

c) Práctica-vivencia espacial

El género es una condición que agudiza la vulnerabilidad en el espacio público, aunado a características urbanas como la ausencia de servicios públicos limita la práctica-vivencia espacial:

Está muy inseguro, porque fijate que a mí me cobran el predial y yo tengo un foco cerquita de mi casa y casi nunca prende, [...] pero está ahí una cerrada *Puerta Esmeralda* y está medio oscurito y siempre a mí me da temor porque una señora venía platicando que ahí saliendo de su casa le habían puesto un cuchillo, porque los *malandritos* de ahí, hacen mucho daño porque sí, sí hay tiradores, tiraderos de cochinas, cuando les habla a la *policía (sic)* es rara la vez que van. Diana (2015).

Si además del género se suman características como edad y condición de discapacidad, la interacción en el espacio público se complejiza porque la morfología de Hermosillo gira en torno a ideas sobre la normalidad y anormalidad de los cuerpos que la transitan y habitan, favoreciendo la exclusión espacial:

Las instituciones gubernamentales, [...] no necesitan decirte que no eres normal. Te lo muestran con sus instalaciones, no hay manera de que tengas acceso a muchas oficinas si estás en silla de ruedas, en muletas, si no puedes ver u oír [...], no es una ciudad amigable [...] si no las ves (personas con discapacidad) es porque en realidad es bien difícil que puedan salir a realizar un trámite, a la escuela, al parque, poco a poco hemos visto que se han incluido rampas, pero luego [...] no hay banquetas [...] no es una prioridad para el gobierno y si debería ser (Diverciudad, A.C, 2015).

Esta idea es compartida por la comunidad que considera a las personas adultas mayores (58.6%) y con discapacidad (60.4% mujeres y 55.9% hombres) como las más vulnerables en el espacio público por motivos de inseguridad (24.7%), indefensión (21.6%)

y discriminación y rechazo (14.4%) que enfrentan, por lo que coarta la práctica-vivencia espacial de 10% (aprox.) de hermosillense (5.5% personas adultas mayores y 4.3% con discapacidad, INEGI, 2015), así como de por lo menos 15% de la población que se encarga de su cuidado. De ahí, que para ciertos grupos poblacionales la ciudad homogénea e incluyente no sea más que una realidad discursiva que sólo sirve para invisibilizar sus necesidades y en la vida cotidiana, desfavorecer el ejercicio al libre tránsito y el derecho a la ciudad (Lefebvre, 1969) de las personas adultas mayores y con discapacidad.

Otro factor que reduce el acceso de las personas al espacio público es el alto grado de motorización de la ciudad de Hermosillo. 65% de las personas encuestadas, 100% de las/os especialistas, 80% de las/os representantes de las organizaciones no gubernamentales, y 58% de las personas entrevistadas utiliza el automóvil privado como principal medio de transporte, de ahí la gran inversión en construcción de puentes o distribuidores viales en los últimos 6 años. Mientras que 29.2% de las personas encuestadas y 25% de las entrevistadas utiliza el transporte público como principal medio de transporte pues el servicio es insuficiente, 300 unidades de transporte público distribuidas en 19 rutas⁴², y de mala calidad: “el transporte público [...] no dignifica al trabajador al obrero, no lo dignifica y es muy paradójico porque es la masa la que mantiene al sistema que enriquece a unos cuantos, se me hace [...] muy grosero, que no tengan mejores condiciones” (Jesús, 2015).

Celina (2015) explica las dificultades que enfrenta una persona adulta mayor con discapacidad al utilizar el transporte público “se quiere subir y arranca, lo mismo para bajarme [...] a veces los choferes se esperan, otras no, ahí anda buscando donde agarrarse, [...], luego unos tienen escalón muy alto y no se puede aplanar el pie”.

⁴² Para mayor información véase <http://www.bus.sonora.gob.mx/indicadores/rutas.html>.

La promoción del uso del automóvil privado se vincula también con un entramado de valoraciones en las que se considera a una persona con automóvil privado exitosa, con estatus, es moderna y se moviliza en el medio de transporte más efectivo, mientras que movilizarse a pie, en transporte público y bicicleta se valoran negativamente, de bajo nivel socioeconómico y como una especie de incapacidad para transitar a la modernidad, son movibilidades del pasado.

Las condiciones en que se encuentra la ciudad también influyen en su práctica-vivencia, pueden inhibirla o favorecerla. 69% de las personas encuestadas tiene quejas sobre la ciudad. Y a pesar de, o gracias a que en Hermosillo se privilegia la movilidad motorizada, la principal queja es que las calles se encuentran en pésimo estado (16.3%), seguida por mal servicio de transporte público (11.3%), inseguridad (10%), polvo (10%) y tráfico (7.5%). “Las calles parecen alkaseltzer, cae una llovidita y se desbaratan y la ciudad está un poco sucia, falta de iluminación [...], principalmente esas, hay mucho más [...], el carro te lo van dañando, las alcantarillas mal puestas caes en el hoyo” (Elvira, 2015).

Asimismo, el testimonio de Miguel (2015) sirve para anotar como Hermosillo no es sustentable ni equitativo, “el polvo afecta la salud de muchos hermosillenses, (faltan) vialidades para los peatones, ciclistas, invidentes, yo creo que se requiere hacer un Hermosillo más verde, con más áreas públicas”.

Las calles en Hermosillo son para transitar-circular (52.9%), 22.1% cree que son para los carros y 11.5% considera que son para caminar. Por ello es comprensible que las marchas no gusten 14.5%, o que están bien mientras no afecten a terceros, 14.5%, 13.6% considere que a través de ellas se expresan necesidades ciudadanas y 6.4% que son necesarias. Por otra parte, la plaza es considerada de manera general como un lugar para divertirse (20%),

convivir (12.7%), descansar-recrearse (10.1%), ir con la familia (9.1%) y pasear (6.4%). Por lo que en Hermosillo no es común la realización de marchas o eventos políticos en la calle.

Pero, cómo influye la práctica-vivencia espacial en la construcción de sentido de pertenencia. Incide porque éste se construye a partir de las pertenencias sociales de las y los actores sociales, por ejemplo tanto Diana como Celina, son dos mujeres de nivel de ingreso bajo que experimentan el espacio público de Hermosillo como un lugar peligroso, sin embargo los motivos son distintos, la inseguridad de Diana se construye no sólo por su pertenencia al grupo social de ingreso bajo, que la lleva a habitar en un las orillas de la ciudad, a utilizar el servicio de transporte público, para trabajar limpiando casas, sino también a que es una mujer en edad reproductiva, características que aunadas a exclusiones estructurales que condicionan la morfología de la ciudad que habita, es decir, sin alumbrado público, sin rondines de seguridad pública, sin transporte público eficiente, hacen que su práctica-vivencia espacial la excluya, y que su sentido de pertenencia se vea mermado.

Por otra parte Celina es una mujer de ingreso bajo, pero ella vive en una colonia céntrica sin tanta exclusión estructural, es decir por su colonia si hay alumbrado público y demás servicios, ella es una persona adulta mayor, está jubilada y sale poco de casa, su radio de acción es corto; su vulnerabilidad en el espacio público se vincula al ingreso, la edad, el género y la condición de discapacidad, puesto que cuando se aleja de su radio corto de interacción son esas condiciones las que evitan que pueda ejercer plenamente su derecho a la ciudad.

Estas interrelaciones son las que, por ejemplo, contribuyen a que Celina construya su sentido de pertenencia a partir del espacio doméstico, su casa, el barrio, pero que se sienta extraña de su ciudad en la medida en que cada día es más grande, rápida, moderna, con mucho tráfico y en la que una persona de su edad y condición no puede transitar más.

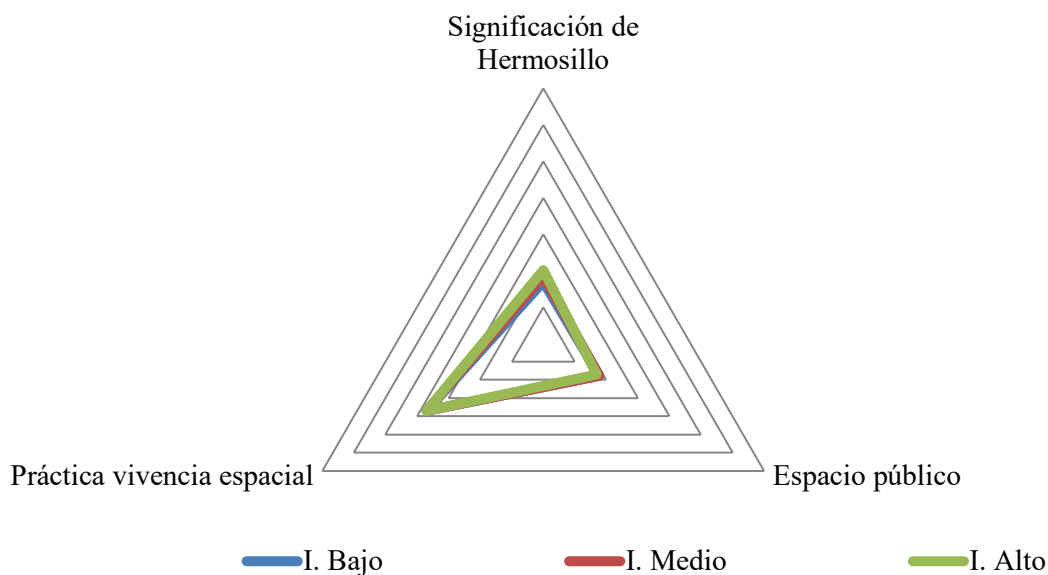
Las experiencias de Miguel y Jesús son distintas de las de Diana y Celina. El primero forma parte del grupo de ingreso medio, es un hombre en edad reproductiva, sano, que se moviliza por la ciudad a través de su automóvil y recorre distancias muy amplias entre su casa y lugar de trabajo, vice en la zona norte de Hermosillo, vinculada en el imaginario con una zona de alta plusvalía, y trabaja hacia el sureste, su interacción en el espacio público está mediada por el automóvil, así que su inseguridad y exclusión en la práctica vivencia espacial se debe a cuestiones morfológicas de la ciudad, como la pavimentación de las calles, pero también está estrictamente vinculado con su nivel de ingreso, es decir, sólo puede interactuar en los lugares que su bolsillo se lo permita. De tal manera que su sentido de pertenencia se construye más sobre una base de inclusión que de exclusión estructural como en el caso de Diana y Celina.

Por último, Jesús, pertenece al grupo más privilegiado, el de ingreso alto. Viven en una colonia céntrica, segura, con todos los servicios públicos, y trabaja en una organización social ubicada céntricamente, él ha decidido transitar por la ciudad a pie, es joven, blanco, bien parecido, y no se siente inseguro en el espacio público, de cuando en cuando se siente excluido del sistema de transporte, porque es ineficiente. Su exclusión social se construye debido a su orientación sexual diversa, porque sus acciones están orientadas por un sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales y secular-racional, a diferencia del sistema de valores dominante en Hermosillo. Es decir, su exclusión se sustenta en su orientación postmaterialista en una sociedad materialista, de ahí que su sentido de pertenencia no sea tan fuerte como el de Diana, Celina y Miguel, que se construye de manera más cercana a la interacción cara a cara en pertenencias sociales subjetivas.

Ahora, si se continua con la interpretación de los resultados del apartado 5.1 a través de los sistemas de valores, es decir, se analiza cuál es el sistema de valores con mayor

incidencia en la orientación de las prácticas a través de las que se construye el sentido de pertenencia es posible señalar, que los valores tradicionales y de supervivencia continúan siendo los más compartidos en la localidad, pero esta variable de la dimensión orgullo ciudadano, permite visibilizar, de mejor manera, el momento de transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular-racionales de la sociedad hermosillense. A continuación, las Figuras 5.7, 5.8 y 5.9 dan cuenta de ello a través de la pertenencia de las y los hermosillenses a un grupo social por nivel de ingreso.

Figura 5.7 Sentido de pertenencia y sistema de valores de supervivencia vs autoexpresión/aspiracional



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

En la figura se observa que, para los tres grupos sociales, el indicador práctica-vivencia espacial es el que puntea más alto, es decir, el que es más cercano al sistema de valores de supervivencia (16.8 de 33.3), lo cual tiene todo el sentido, ya que como se mencionó con anterioridad tanto los usos como las interacciones que las y los hermosillenses

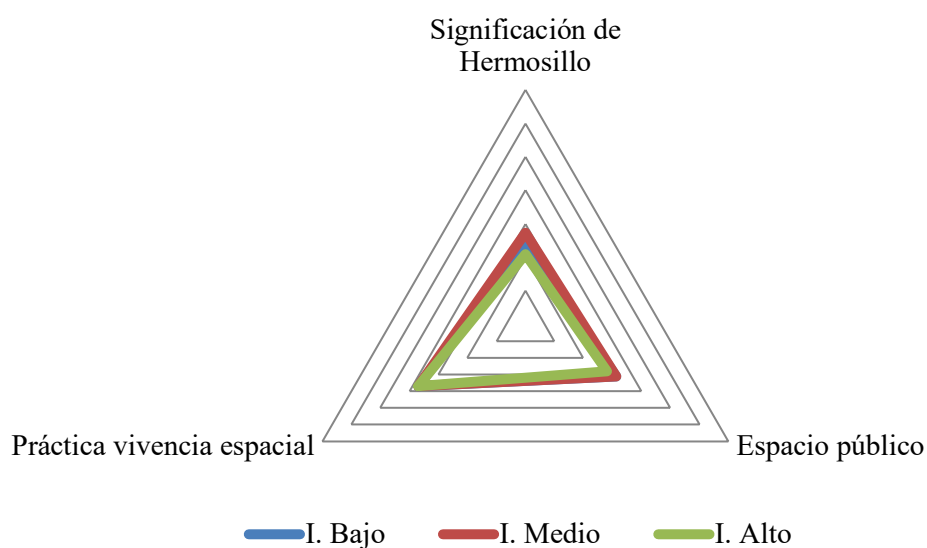
dan y tienen en la ciudad, tienen un sentido utilitario más que de disfrute.

Ahora, esta transición se agudiza, para el grupo de ingreso bajo en el indicador de significación de la ciudad (6.8 de 33.3), seguido por la significación que se hace del espacio público (7.2 de 33.3).

El grupo de ingreso medio continua esa tendencia, pero con otros valores (7.2 de 33 para *significación de Hermosillo* y del *Espacio público*, respectivamente). Mientras que el grupo de ingreso alto expresa mayor cercanía a los valores de supervivencia en el indicador *significación de Hermosillo* (8.4 de 33), pero paradójicamente, en el indicador de *significación del Espacio público* es el más cercano al sistema de valores de autoexpresión/aspiracional (6.8 de 33.3).

A continuación, en la figura 5.8 se presenta la cercanía o lejanía de las prácticas para construir sentido de pertenencia con el sistema de valores tradicional vs secular-racional.

Figura 5.8 Sentido de pertenencia y sistema de valores tradicional vs secular-racional

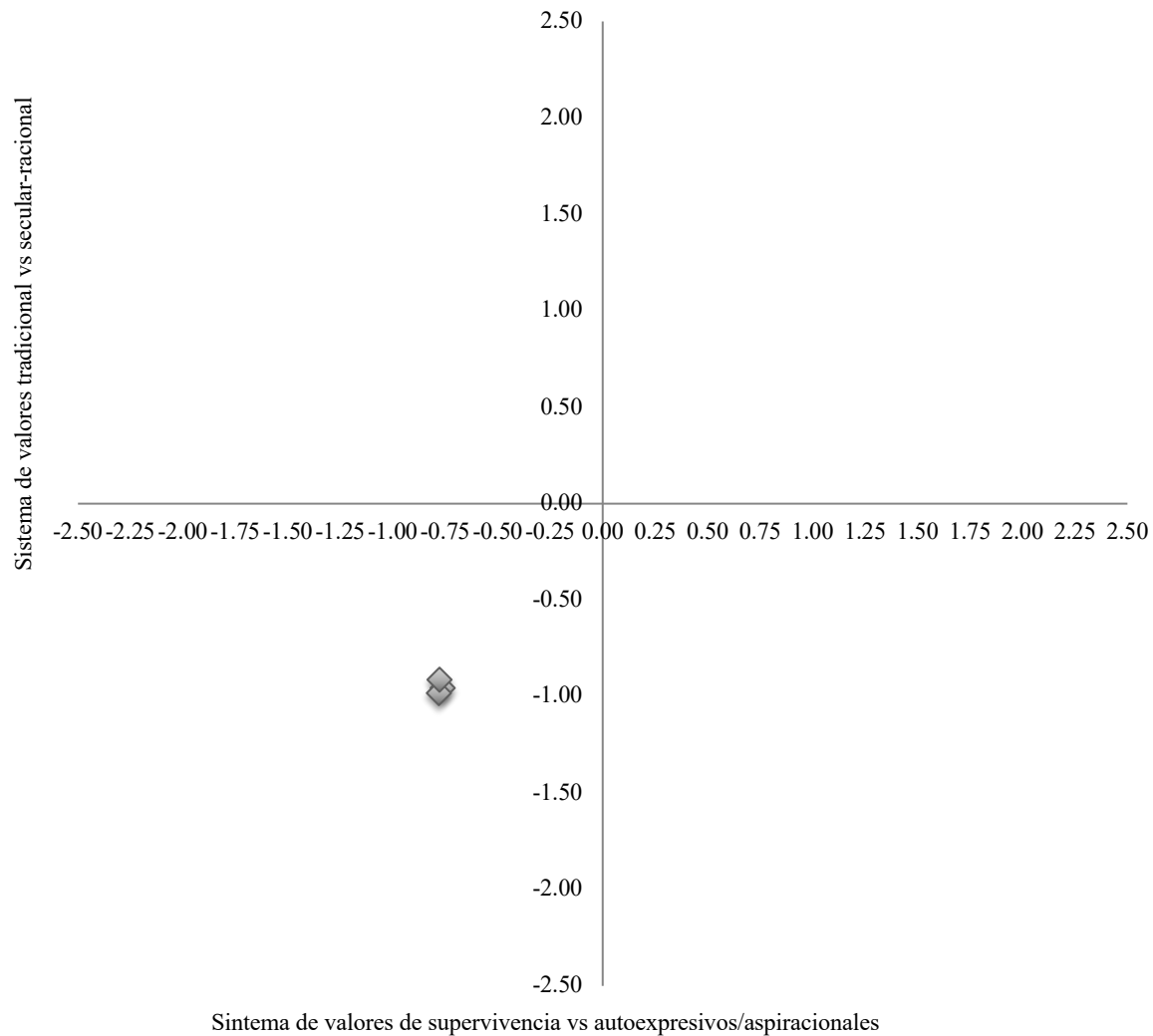


Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

En la figura 5.8 los tres indicadores se alejan del centro, particularmente el de práctica-vivencia espacial, lo que indica una mayor cercanía con el sistema de valores tradicional, ya que, cuanto más cerca del centro se encuentre la línea que representa al grupo social por nivel de ingreso más fuerte será su vínculo con el sistema de valores racional-secular. A diferencia de la Figura 5.7, en donde el grupo alto se encuentra más cercano que el resto de los grupos al sistema de supervivencia, particularmente en los indicadores significación de Hermosillo y práctica-vivencia espacial, ahora el grupo de ingreso alto presenta la transición más notable hacia el sistema de valores racional-secular teniendo los valores más cercanos al centro 8.8 de 33.3 en el indicador Significación de Hermosillo y 12.4 de 33.3 en espacio público. Por otro lado, el grupo de ingreso medio es el más cercano al sistema de valores tradicional con valores de 12 y 14 en el indicador Significación de Hermosillo y espacio público, respectivamente. Por último, el grupo de ingreso bajo debe su transición hacia valores secular-rationales por su intermedia puntuación en el indicador Significación de Hermosillo 10.4 de 33.3, ya que, en el indicador Espacio público puntea igual que el grupo de ingreso medio y en el indicador de práctica-vivencia espacial, todos los grupos sin importar su ingreso, obtuvieron la misma puntuación 16.8 de 33.3.

Ahora, si se ubican en el mapa de orientación de la cultura de Hermosillo a los sistemas de valores que orientan las prácticas que producen el sentido de pertenencia, encontramos:

Figura 5.9 Mapa de orientación cultural del sentido de pertenencia en Hermosillo



Eje	Ingreso bajo	Ingreso medio	Ingreso alto
X	-0.76	-0.78	-0.78
Y	-0.95	-0.98	-0.91

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

A partir de la ubicación en el mapa de la orientación cultural del sentido de pertenencia de los grupos sociales por ingreso, es posible reconocer la influencia de la cultura local en ella. Es decir, la cultura hermosillense es una cultura sustentada en los valores de supervivencia y tradicionales, pero en transición hacia valores secular-racionales y de autoexpresión/aspiracionales; por lo tanto, es lógico que, el sentido de pertenencia se

construya a partir de ese sistema de valores y comparta una orientación en conflicto entre valores materialistas y postmaterialistas.

Sin embargo, la tendencia de transición difiere por grupo de ingreso social, encontramos que el grupo de ingreso bajo es aquél, en materia de construcción de sentido de pertenencia, que transita levemente más rápido hacia valores de autoexpresión/aspiracionales, mientras que el grupo de ingreso alto es el que transita levemente más rápido hacia valores secular-rationales.

5.2 Orgullo por nacer y vivir en la ciudad

De manera general, 6.7% de las y los hermosillenses se siente nada orgulloso de ser hermosillense, lo que implica que 93.3% siente algún grado de orgullo por ser hermosillense como se muestra en la Tabla 5.2.

Tabla 5.2 ¿Qué tan orgullosa/o te sientes de ser hermosillense?

Nivel de ingreso	Muy orgulloso	Orgulloso	Más o menos orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso
Bajo	34.3%	31.4%	25.7%	2.9%	5.7%
Medio	36.7%	30.4%	16.5%	8.9%	7.6%
Alto	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%
General	35.0%	32.5%	19.2%	6.7%	6.7%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Pero este sentimiento de orgullo, ¿cómo se construye?, ¿es permanente o cambia a través del tiempo? Primero, el orgullo de ser hermosillense varía a través del tiempo, algunas personas se sienten más orgullosas que otras, aunque la mayoría continúa sintiéndose de la

misma manera en el periodo estudiado.

Tabla 5.3 ¿Te sientes más orgulloso de ser hermosillense hoy vs. hace cinco años?

Nivel de ingreso	Sí	No
Bajo	31.3%	68.8%
Medio	25.4%	74.6%
Alto	33.3%	66.7%
General	27.5%	72.5%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

En la tabla que precede se observa cómo 3 de cada 10 personas de ingreso alto y bajo consideran que su orgullo por ser hermosillense se ha incrementado, el resto permanece sintiéndose igual de orgulloso que hace cinco años. Lo anterior puede deberse a múltiples factores, pero como se explicará en el capítulo siguiente, uno de ellos puede ser la implementación de políticas públicas para ello, pero de manera general la conformación o incremento del orgullo por nacer o vivir en Hermosillo se debe a que el vínculo afectivo con la ciudad y sus habitantes.

Por ejemplo, la apreciación o gusto por Hermosillo contribuye a la construcción de sentido de pertenencia y favorece la construcción de orgullo ciudadano, puesto que, el reconocimiento de lugares, edificios u objetos urbanos, características, personas-personajes o alimentos como valores agregados de la ciudad habitada, reproduce un sentimiento positivo sobre lo que se tiene y es digno de presumir.

La gente y su calidez es el atributo que más gusta de Hermosillo (19.6%, 20.7% I. Medio, 18.6% I. Baja y 16.7% I. Alto); su gastronomía (13.3%; 11.6% I. Bajo y 15.5% I. Medio), paz-tranquilidad (12.1% general, I. Medio e I. Bajo respectivamente), ubicación

geográfica cerca de la playa y la frontera (4.7%, 33.3% I. Alta); valor agregado que el gobierno municipal utiliza para promocionar la ciudad⁴³.

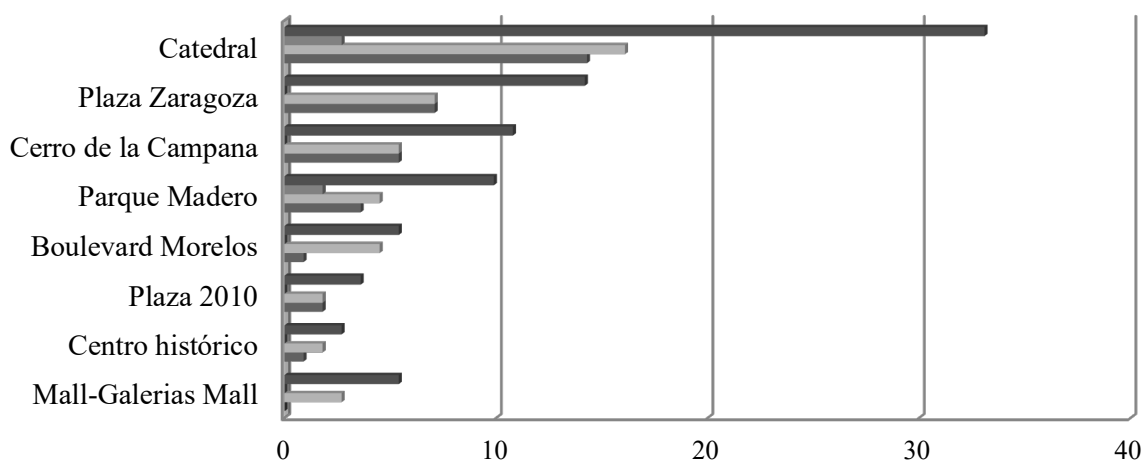
Asimismo, contribuye a esta relación positiva con la ciudad, el percibir que la calidad de vida en ella es buena, por ejemplo, 50.5% considera que Hermosillo tiene una buena calidad de vida (45.9% Bajo, 52% Medio y 66.7% Alto), mientras que 32% opina que es regular (43.2% I. Bajo, 24% I. Medio y 33.3% I. Alto), es decir, que para 8 de cada diez hermosillenses vivir en Hermosillo significa vivir bien, y ello, es motivo de orgullo.

Contar con lugares de convivencia y lugares los suficientemente valiosos simbólicamente como para preservarlos para las generaciones futuras como los que se mencionan en las figuras 5.4 y 5.6, además de contribuir al sentido de pertenencia, fortalecen el orgullo ciudadano en la medida en que permiten la interacción de diversos grupos sociales, su inclusión y el reconocimiento de un *nosotros* que se reproduce y legitima a través de figuras emblemáticas que han contribuido al desarrollo cultural, político e histórico de la ciudad, el estado, el país y que por ello son motivo de orgullo para la comunidad.

Otro elemento para la construcción del orgullo ciudadano es la identificación de lugares bonitos, seguro y con plusvalía, ya que estos elementos del aspecto de la ciudad y su valorización, permite que las personas no solo se reconozcan como hermosillenses, sino que a partir de encontrar belleza, seguridad y plusvalía se sientan orgullosos de su ciudad.

⁴³ Véase promocionales de OCV <https://www.youtube.com/watch?v=Fjrh0CqOfZg> y <https://www.youtube.com/watch?v=Jsy4o1cRhGU>

Figura 5.10 Lugares más bonitos de Hermosillo por ingreso (%)



	Mall-Galerías Mall	Centro histórico	Plaza 2010	Boulevard Morelos	Parque Madero	Cerro de la Campana	Plaza Zaragoza	Catedral
■ General	5.4	2.7	3.6	5.4	9.9	10.8	14.2	33.1
■ I. Alto	0	0	0	0	1.8	0	0	2.7
■ I. Medio	2.7	1.8	1.8	4.5	4.5	5.4	7.1	16.1
■ I. Bajo	0	0.9	1.8	0.9	3.6	5.4	7.1	14.3

Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En esta figura se presentan los lugares considerados más bonitos de Hermosillo que alcanzaron mayor representatividad, no obstante, se mencionaron 25 opciones más con representatividad mínima⁴⁴.

Estos resultados son significativos porque siete de los ocho lugares considerados como más bonitos han sido intervenidos una y otra vez por los gobiernos municipales desde la década de los años 90, incluso a través del Programa “Hermosillo Te Quiero” y algunas acciones del gobierno del periodo 2012-2015. Ello significa que, tanto los gobiernos municipales del periodo como la población aprecian de igual manera los lugares y los

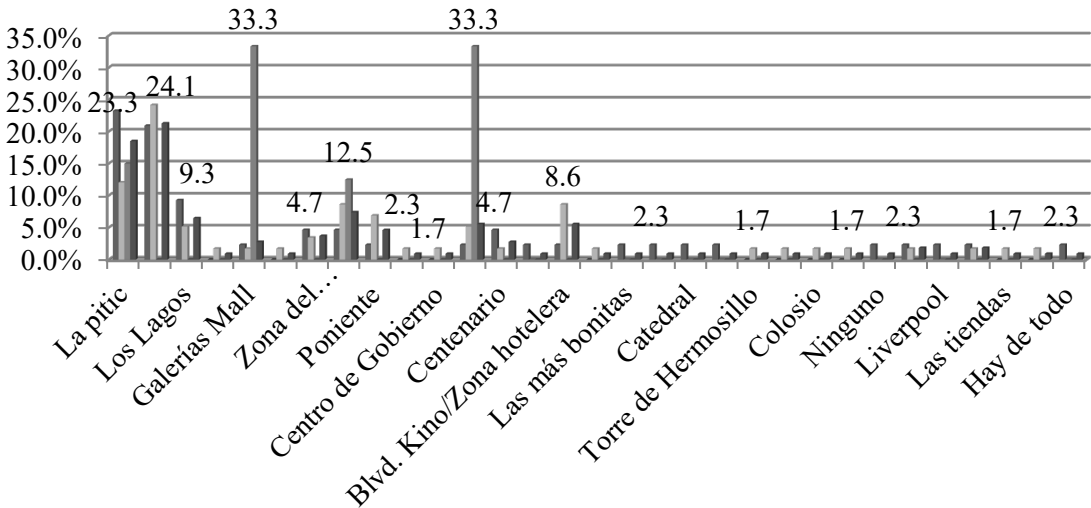
⁴⁴ Las plazas (1.8%, 0.9% grupos de ingreso bajo y alto, respectivamente), Kino (1.8%, ingreso medio), Palacio de Gobierno (1.8%, ingreso medio), La Saucedá (1.8%, ingreso medio), Los Lagos (1.8%, 0.9% ingreso bajo y medio, respectivamente); Atardeceres, Mi colonia, La Victoria, Todo (0.9% respectivamente, ingreso bajo); Los Cerros, Estadio Nuevo Sonora, El Novillo, Zona Hotelera y Centro Ecológico (0.9%, respectivamente, ingreso medio); y Mujeres (0.9%, ingreso alto).

consideran dignos de cuidado, de mantenimiento, puesto que con ello se reafirma tanto el sentido de *nosotros* como el orgullo por nacer y vivir en la ciudad.

Sin embargo, no sólo lo que es bello ayuda a la conformación de orgullo ciudadano, sino también el percibir que la ciudad cuenta con lugares de alto valor económico. En este sentido, las y los hermosillenses consideran de manera general que La Joya (21.3%), la Pitic (18.5%), Norte (7.4%) y Los Lagos (6.5%) son aquéllas de mayor plusvalía. 53.7% de la población concentra sus opiniones en estas zonas, lo cual nos habla de cierta congruencia o percepción de plusvalía compartida.

Sin embargo, el hecho de que se identifiquen 31 zonas como de alta plusvalía, habla de diversidad y de un mayor número de elementos a partir de los que la ciudadanía construye orgullo ciudadano a través de dotar un valor económico a los lugares de la ciudad. El nivel de ingreso juega aquí un papel importante como mediador de esta percepción, puesto que no es lo mismo observar la ciudad desde La Joya, que desde Los Olivos.

Figura 5.11 Lugares de mayor plusvalía en Hermosillo (%)



Fuente: elaboración propia con base en información obtenida de encuesta.

En la Figura 5.11, se observa que de manera general 66.6% coincide en que Galerías Mall y el centro son los lugares de mayor plusvalía; por lo demás, no existe coherencia, en la opinión, sólo 4 de 31 opciones señaladas son compartidas sin importar el nivel de ingresos: La Pitic (18.5%), Norte (7.4%), Centro (5.6%), y Galerías Mall (2.8%) (Figura 4.33). El grupo social con mayor coherencia interna es el de ingreso alto, mientras que los grupos de ingreso medio y bajo presentan mayor diversidad⁴⁵.

En materia de seguridad, es decir, la percepción de lugares seguros no generó una opinión muy favorable, pero su evaluación contribuye a generar sentido de pertenencia con los grupos de interacción primaria, más no orgullo ciudadano, ya que de manera general la ciudad es vista y vivida como un espacio inseguro, lo que contribuye a reforzar la idea de que el espacio público de Hermosillo es sólo un lugar para el tránsito. Mi Casa 17.8% (10.9% I. Bajo y 6.9% I. Medio), fue la respuesta de mayor frecuencia, seguido por Ninguno 13.9% (2% I. Bajo, 10.9% I. Medio y 1% I. alto), después Catedral 8.9% (4% I. bajo e I. Medio, respectivamente, y 0.9% I. alto), Escuelas 4% (3% I. Bajo y 1% I. Medio), la colonia Jesús García 3% (2% I. Medio y 1% I. Alto).

A continuación, se presenta la interpretación de los resultados a través de los sistemas de valores para visibilizar si existe un sistema de valores dominante en la orientación de las prácticas a través de las que se construyen representaciones e interacciones que conlleven a configurar orgullo por nacer y vivir en Hermosillo, y de ser así, definir cuál es dicho sistema.

De manera general, valores de supervivencia persisten como los de mayor relevancia para las y los habitantes de la ciudad; sin embargo, la transición hacia valores de autoexpresión es notoria como se observa en la Figura 5.12.

⁴⁵ El grupo de ingreso alto dio 4 respuestas, todas compartidas; el de ingreso medio, 23 respuestas, 8 exclusivas, 7 compartidas con el grupo de ingreso bajo y 4 con todos; y, el de ingreso bajo 20 opciones, 9 exclusivas y 11 compartidas.

Figura 5.12 Orgullo por nacer o vivir en la ciudad y sistema de valores de supervivencia vs autoexpresión/aspiracional



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

A través de la figura es posible señalar que, para los tres grupos sociales, el indicador monumentos eliminados es el que puntea más alto, esto es, el más cercano al sistema de valores de supervivencia (I. Bajo, 6.4 I. Medio, 4.8 I. Alto de 14.29). Mientras que los indicadores que se construyen a partir del sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales son *Lo que más le gusta* de Hermosillo para el grupo de ingreso medio y bajo, y *Lugares más bonitos* para el grupo de ingreso alto. Entre más cerca del centro o cero se encuentre el punto, ello indica que existe una mayor cercanía al sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales.

Los resultados del grupo de ingreso medio, representados en la figura 5.15 indican que éste es el más cercano al sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales, seguido por el grupo de ingreso bajo, y después el de ingreso alto. Sin embargo, es lógico que, por ejemplo, para el grupo

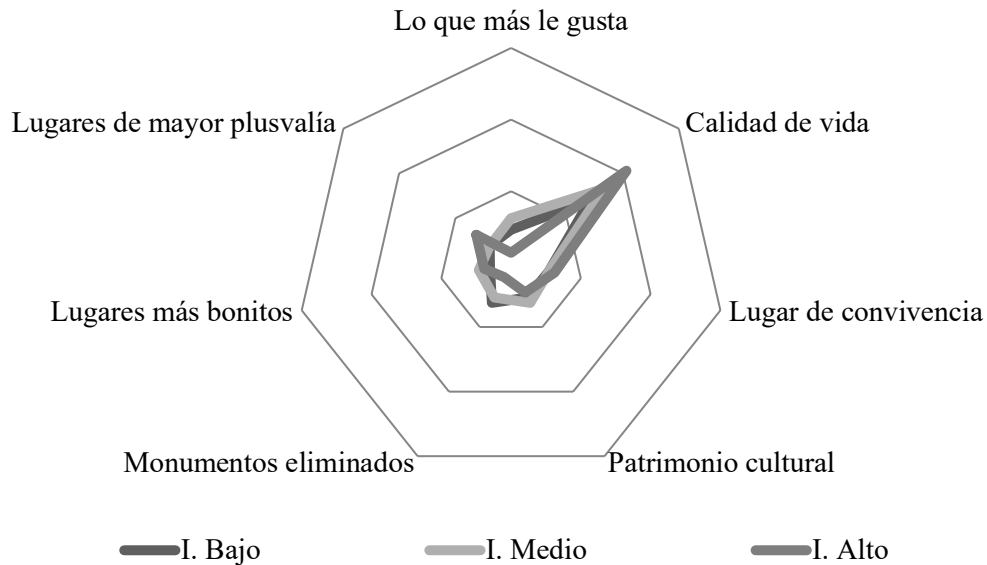
de ingreso bajo el indicador *Calidad de vida* sea el de mayor puntuación (6 de 14.29), es decir que las representaciones que se hacen de Hermosillo en este sentido y que generan orgullo ciudadano se relacionan con el privilegio de la seguridad física y económica.

Asimismo, que los valores más altos sean 6.40 (I. Medio/Monumentos eliminados), 6 (I. Bajo/Calidad de vida) y 4.8 (I. Alto/Lo que más le gusta), indican que la transición al sistema de valores de autoexpresión/aspiracionales es fuerte. No es posible indicar que el orgullo por nacer y vivir en la ciudad se construye a partir de este sistema de valores, porque sólo dos de los siete indicadores puntúan valores de 0 y .40 para todos los grupos: Lo que más le gusta de Hermosillo (0, I. Bajo y Medio, y .4, I. Alto) y Lugares más bonitos (.40, I. Bajo y Medio, y 0, I. Alto).

En resumen, el orgullo ciudadano por nacer y vivir en Hermosillo se construye a partir de valores de supervivencia, es decir, las personas se sienten orgullosas porque vivir o nacer en Hermosillo les confiere seguridad física y económica respecto a nacer o vivir en otra ciudad, sin embargo, hay una fuerte transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales, siendo el grupo de medio alto el más cercano a ellos. Lo anterior implica, que las y los hermosillenses empiezan a construir representaciones sobre nacer y vivir en Hermosillo vinculadas con el bienestar subjetivo, es decir, lo que más les gusta, lo que consideran bonito, valioso, digno de proteger y presumir, se relaciona con el patrimonio intangible, la gente, la libertad, la independencia, la unicidad.

Por otra parte, en la figura 5.13, se presenta la cercanía o lejanía de las representaciones de las y los hermosillenses, así como sobre Hermosillo que contribuyen a la generación de orgullo por nacer o vivir en la ciudad y el sistema de valores tradicional vs secular-racional.

Figura 5.13 Orgullo por nacer o vivir en la ciudad y sistema de valores de tradicional vs secular-racional



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

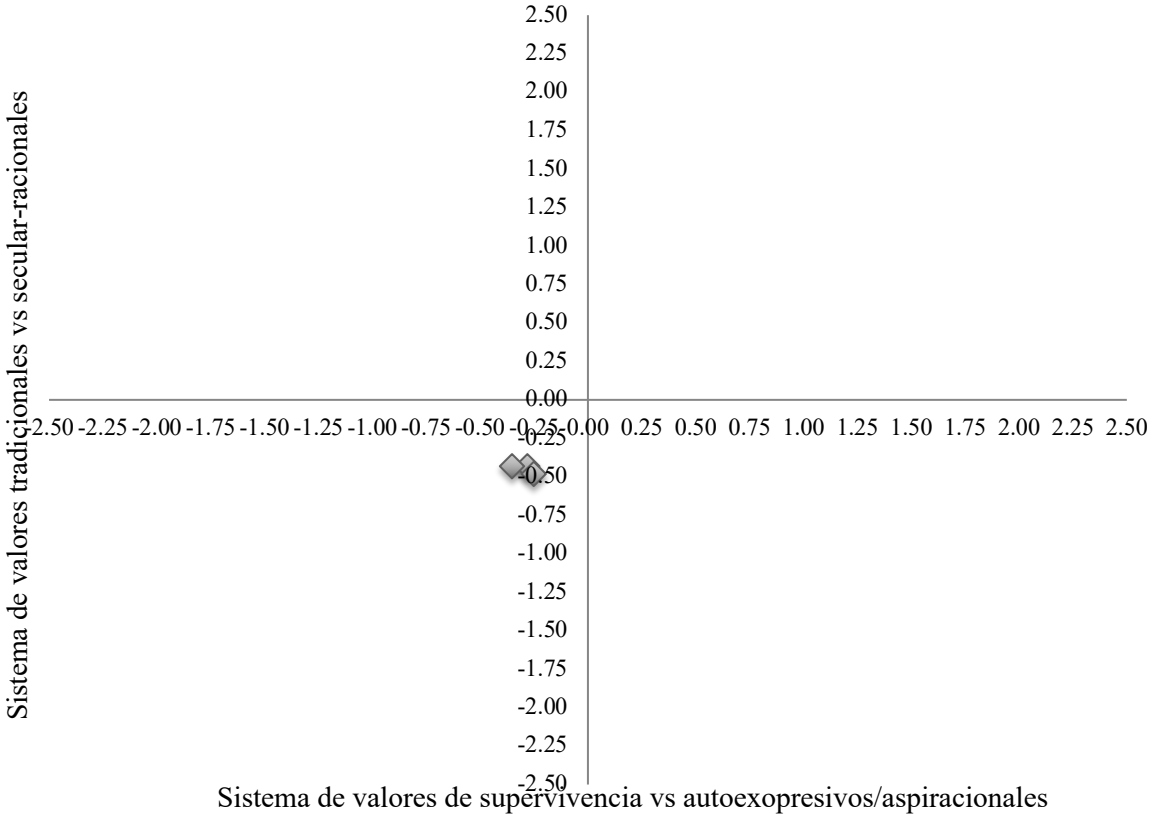
En la figura se observa que los indicadores más lejanos al centro son *Calidad de vida* (9.4 de 14.29, I Alto, 7.6 I. Medio y 6.6 I. Bajo), *Lugar de convivencia* (2.4 de 14.29, I. Alto y 2, I. Medio y Bajo) y *Patrimonio cultural* (2.4 de 14.29, I. Medio, 2.0 I. Bajo y 1.6, I. Medio). Mientras que los más cercanos al centro son *Lugares más bonitos* (.80 de 14.29 I. Medio). Mientras que los más cercanos al centro son *Lugares más bonitos* (.80 de 14.29 I. Medio), seguidos por *Lugares de mayor plusvalía* (.4 de 14.29 I. Alto, 2 I. Medio y 2.4 I. Bajo) y *Monumentos eliminados* (1.2 de 14.29 I. Bajo y Medio, y 2.4 I. Alto). Ello significa, que, si bien las representaciones sobre Hermosillo y lo hermosillense están dejando de construirse a través de la tradición, de las costumbres y la religión, para orientarse mayormente hacia el sistema de valores secular-racional.

Los grupos de ingreso bajo y alto, expresan una mayor relevancia hacia el sistema de

valores racional-secular que el grupo de ingreso medio. Sin embargo, aún no se considera que este sistema sea el hegemónico porque sólo uno de los 3 grupos puntuó en cero sólo en uno de los siete indicadores. Por ello, el sistema de valores más relevante a partir del que se construyen las representaciones sobre la ciudad y sus habitantes, y que genera orgullo por nacer o vivir en Hermosillo es el sistema de valores tradicional, pero existe una tendencia de transición amplia hacia el sistema de valores racional-secular.

A partir de los datos y esta variancia, la construcción de orgullo por nacer y vivir en Hermosillo puede ser ubicada en el mapa de orientación de la cultura local en la figura 5.14.

Figura 5.14 Mapa de orientación cultural del orgullo por nacer o vivir en Hermosillo



Eje	I. Bajo	I. Medio	I. Alto
X	-0.28	-0.25	-0.35
Y	-0.43	-0.48	-0.43

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

La ubicación en la figura reivindica los resultados encontrados en cuanto a cultura local, es decir, el orgullo ciudadano se construye a partir de una cultura de supervivencia y tradicional, sin embargo, este indicador particular muestra una tendencia transitoria fuertemente vinculada a los sistemas de valores de autoexpresión/aspiracionales y secular-racionales; sin embargo, esta variación difiere de acuerdo con la pertenencia a un grupo social por el nivel de ingreso, lo que expresa abiertamente como las y los hermosillenses construyen el orgullo por nacer y vivir en la ciudad a través de la cercanía con sistemas de valores opuestos y en conflicto.

Por ejemplo, el grupo de ingreso alto es el más cercano a valores de supervivencia, pero es también el más apegado al sistema de valores secular-racional, es decir, que para que no existiera conflicto entre sistemas de valores se esperaría que un grupo cercano a valores de supervivencia se orientara también a partir de valores tradicionales, pero ello no es así para las y los hermosillenses de nivel de ingreso alto. El grupo de ingreso medio presenta un comportamiento contrario al grupo de ingreso alto, es decir, es más lejano al sistema de valores de supervivencia y el más cercano al sistema de valores tradicional, y con ello expresa también la existencia de conflicto en la coexistencia de sistemas de valores a partir de los que las y los hermosillenses de ese grupo social construyen el orgullo por nacer o vivir en la ciudad. Por otra parte, en el grupo de ingreso bajo el conflicto entre los sistemas de valores podría considerarse nulo, puesto que se aleja del sistema de valores de supervivencia y del sistema de valores tradicional para construir su orgullo.

5.3 Sumario

A través de evidencia es posible señalar que en Hermosillo existe un fuerte sentido de pertenencia vinculado al espacio como ciudad, al sol, calor, la ciudad como lugar de nacimiento, la familia, los amigos, el reconocimiento de símbolos y héroes locales, como el cerro de la campana, Luis Donaldo Colosio, Jesús García, el Padre Kino y el Caballero de Anza. También en la vivencia del espacio público como un lugar de tránsito, y la calle como el lugar del automóvil o cualquier vehículo motorizado.

Se privilegia la interacción cara a cara, porque la confianza parte en primera instancia de reconocerse uno al otro como hermosillense, como familia o amigo, el otro, aquél que dista de mí en valores, costumbres o condición económica, ese no pertenece.

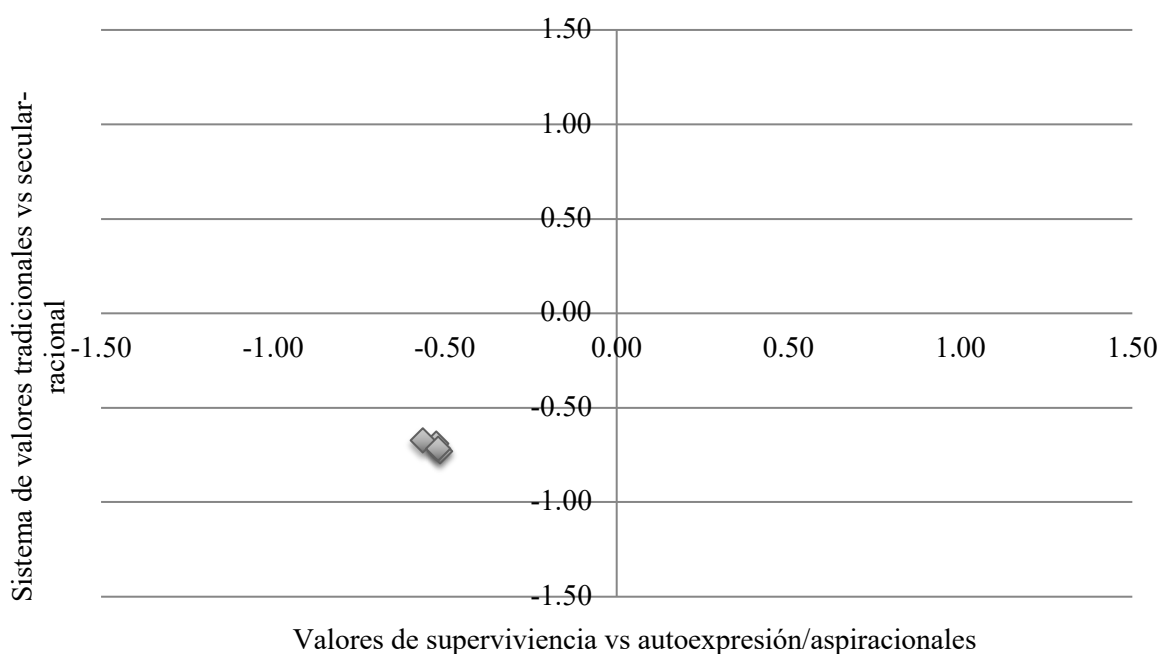
El sentido de pertenencia se construye en una práctica-vivencia espacial interseccional, mediada por categorías interrelacionadas como el género, la edad, la condición de discapacidad, orientación sexual y el nivel de ingreso a partir de las que se interactúa y de definen las pertenencias sociales de los individuos y con ello el vínculo intersubjetivo con la ciudad.

En cuanto a los sistemas de valores que guían las acciones que conllevan a la construcción del orgullo ciudadano, es posible señalar que privan los valores tradicionales y de supervivencia, porque la belleza y plusvalía de la ciudad se mide en torno a valores económicos más que de bienestar subjetivo. La idea de seguridad, por otra parte, se representa a partir de lazos familiares y por ende se sustenta en sistemas de valores tradicionales.

El fuerte sentido de pertenencia se comprueba también a través del gusto por la ciudad y de la autoidentificación como personas orgullosas de ser hermosillense.

Es decir, que el fuerte sentido de pertenencia ha promovido la conformación de un regionalismo hermosillense, vinculado a un regionalismo sonoreense. Es decir, un lazo afectivo positivo hacia ciertos lugares, costumbres, tradiciones y prácticas-vivencias espaciales, un regionalismo que divide a la ciudad y al estado en norte-sur y separa a ambos del centro, se expresa particularmente contra la región centro (CDMX) y sur del país; además de favorecer un fuerte arraigo, ha contribuido al desarrollo de orgullo ciudadano y rivalidades urbanas. Siguiendo a Bell y de-Shalit (2011) es posible indicar que Hermosillo cuenta con un buen mecanismo de defensa ante las consecuencias negativas del proceso globalizador, un mecanismo que se ha construido a partir del bienestar físico y económico de los habitantes, sus tradiciones, es decir, de un sistema de valores de supervivencia y tradicional, valores materialistas que coexisten en conflicto con valores postmaterialistas orientados hacia el bienestar subjetivo como se observa a continuación en la figura.

Figura 5.15 Orgullo ciudadano y cultura local



Eje	I. Bajo	I. Medio	I. Alto	General
X	-0.53	-0.52	-0.57	-0.52
Y	-0.69	-0.73	-0.67	-0.72

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta y entrevistas.

VI. Acciones de gobierno, identidad local y orgullo ciudadano

Hasta el momento se presentó a Hermosillo a través de datos e información objetiva sobre la ciudad en cuanto a su competitividad, las condiciones de vida de sus habitantes, así como algunas evaluaciones hechas desde organismos internacionales que permitieron definirla como una ciudad intermedia con competitividad alta en el sistema nacional de ciudades, pero con poca influencia en el sistema urbano mundial.

También se incluyó una mirada cualitativa de la ciudad y sus habitantes que hizo posible reconocer la existencia de una cultura local vinculada a valores de supervivencia y tradicionales en transición hacia valores de autoexpresión y racionales, que incide en la construcción identitaria de los diversos grupos sociales que habitan en Hermosillo, así como la existencia de un sentido de pertenencia y orgullo por vivir y nacer en la ciudad que han favorecido a la construcción de orgullo hermosillense, un orgullo ciudadano que vincula a los habitantes a través de un sentimiento afectivo positivo y territorializado en Hermosillo.

Ahora, es momento de reflexionar si este tipo de información, así como diversas formas de conocimiento (teóricas, científicas) han estado presentes en el proceso de desarrollo de políticas públicas para la construcción de identidad local y orgullo ciudadano en Hermosillo, en el periodo 2010-2015. Por ello, este capítulo concentra los resultados del análisis de discurso de los Planes Municipales de Desarrollo y de la encuesta para la dimensión política pública. Cabe señalar, que el análisis de discurso va más allá de la develación de la agenda escondida o dimensión ideológica (vínculos con sistemas de valores), pues se cuestiona la forma en que las administraciones municipales han interpretado

las premisas y marcos (conocimiento) que sustentan tanto la planeación de las acciones como su implementación.

Los resultados se presentan vinculando las tres dimensiones de análisis del concepto *ethos* de ciudad con el objetivo de evaluar cualitativamente la incidencia de las acciones de gobierno del periodo en la conformación de identidad local y orgullo ciudadano.

6.1. La ciudad desde el discurso oficial: representaciones y sistemas de valores que guían el quehacer institucional (2010-2015)

La ciudad como estructura social se construye mediante flujos e interacciones entre lo tangible y lo intangible. Por ello es relevante, identificar y reconocer las representaciones de ciudad presentes en los Planes Municipales de Desarrollo (2010-2015), porque, en la medida en que se piensa, imagina y delimita la ciudad, es decir, se representa, se van definiendo también sus problemáticas y con ello las rutas a seguir para resolverlas. Por lo tanto, las representaciones sobre Hermosillo, así como sobre los ciudadanos y el gobierno mismo, forman parte del conocimiento (de sentido común) con el que cuentan los gobiernos para diseñar e implementar políticas públicas para dirigir su gestión.

De manera general, en los Planes Municipales de Desarrollo del periodo, la ciudad se representa como una moderna y en crecimiento.

En el análisis de discurso de los Planes Municipales de Desarrollo se encontraron nueve repertorios interpretativos compartidos por las dos administraciones (modernidad, gobernabilidad, vulnerabilidad e inclusión social, género, seguridad, desarrollo económico,

desarrollo sustentable, valores, sistemas de ciudades), y un décimo repertorio exclusivo de la administración 2012-2015 (conciliación y tolerancia).

1. Modernidad

Este repertorio interpretativo está compuesto por expresiones que se construyen al entender la modernidad como un periodo histórico que inició en Europa con la industrialización y que se prolonga hasta nuestros días. Los actores más importantes en son el individuo, el Estado-Nación y el mercado. Los desarrollos, económico y social, constituyen una meta alcanzable a partir de las relaciones industriales en el capitalismo.

En materia de planeación urbana, el repertorio se construye sobre las premisas del movimiento arquitectónico modernista cuyo objetivo principal es ordenar el crecimiento urbano acelerado y caótico, para de la misma manera establecer el orden social (LeCorbusier, 1993).

La ciudad recibida se construye como una ciudad premoderna, que por lo tanto está en crisis (no satisface las necesidades biológicas y psicológicas de su población), se ha vuelto caótica e inhumana debido a los intereses privados.

[...] Hermosillo se encuentra sujeto en un círculo vicioso, del cual se requiere liberarlo lo más pronto posible para iniciar su reconstrucción (H. Ayuntamiento de Hermosillo 2010a, p. 10). [...] crecimiento anárquico, servicios urbanos insuficientes, asentamientos irregulares [...] trayectos que cada vez más consumen mayor tiempo por las interminables paradas en los semáforos [...] transporte público que no atiende a todos los sectores, padeciendo una deficiencia en la planeación de rutas y horarios” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 32).

Asimismo, la ciudad moderna se convierte en una meta alcanzable a través del ordenamiento urbano, en un tiempo lineal que nos conduce al progreso:

[...] El progreso se planifica y se evoluciona con acciones de corto, mediano y largo plazos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.10). [...] conservar y dirigir el orden urbano, para dar rumbo al crecimiento de Hermosillo [...] redimensionar a Hermosillo, colocarlo en mayores niveles de progreso, productividad [...] adaptarlo a las exigencias de la modernidad y los avances tecnológicos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 55).

De ahí que, la definición rígida y desfasada de la modernidad evita que se comprenda de manera integral el espacio-tiempo posmoderno, a la sociedad contemporánea y a los nuevos fenómenos que complejizan el entorno de las ciudades.

En resumen, la modernidad de la ciudad se construye a partir de un solo objeto del urbanismo modernista, la organización de la circulación, al utilizar la dimensión altura como un espacio conquistado para el automóvil.

[...] reordenar y modernizar la estructura funcional del sistema de vialidad para lograr una movilidad urbana más eficiente, que, sumado al programa de pavimentación, permitirá dar a la ciudad una imagen urbana moderna y ágil (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.11).

Con ello, se evidencia el incumplimiento de los principios del urbanismo modernista internacional (LeCorbusier, 1993) que consideran a la vivienda y al individuo como los núcleos centrales a partir de los que debe organizarse la ciudad; mientras que en Hermosillo, la circulación y el automóvil son considerados como los núcleos centrales de organización de la ciudad en el Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012, y con ello se contribuye a la construcción imaginaria de una ciudad lejana a las necesidades básicas de su población, una ciudad ajena y fría, de tránsito, inhabitable.

En el Plan 2013-2015, el repertorio interpretativo de modernidad se construye a través

de expresiones que utilizan palabras como moderno, modernización, profesionalización, limpieza, funcionalidad, individuo que visibilizan el supuesto a partir del que se entiende a la modernidad como una etapa en la que los actores más relevantes para conseguir el desarrollo económico y social son el mercado, el individuo y el Estado.

Construir conjuntamente gobierno y sociedad, un modelo propio de desarrollo económico, social, regional sustentable y equilibrado, planteando retos que impulsen el desarrollo de nuestro municipio, donde transformaremos nuestro entorno con la construcción de grandes proyectos. Un municipio con una capital generadora de empleos, más seguro; con agua suficiente para consumo y desarrollo de todos, con el compromiso de ser un gobierno cercano, eficaz y transparente, una ciudad a la altura de su gente (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.71).

De esta manera se perfila el tipo de acercamiento que la administración 2013-2015 tendrá hacia las problemáticas sociales, económicas, culturales y urbanas de la ciudad que gobierna. Al igual que la administración municipal predecesora continúa abrazando la premisa sobre ordenamiento territorial igual a orden social, asimismo se promueve el uso de tecnologías para mejorar las condiciones físicas y sociales de Hermosillo la diferencia entre un planteamiento y otro es que, esta administración municipal busca recuperar la centralidad del ciudadano en el urbanismo, así como de ubicarlo en el centro de toda política pública:

El municipio de Hermosillo requiere de acciones prioritarias y urgentes en materia de infraestructura, entre ellas, obras de pavimentación y bacheo de calles, de remozamiento, mejoramiento y ampliación de espacios públicos, parques, panteones y centros comunitarios, de la construcción de espacios deportivos para la ciudadanía, que es el centro de la política pública de la actual administración municipal (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 81)

Esta apuesta por recuperar la centralidad de la persona en el centro del urbanismo; la consideración de que el desarrollo económico es insuficiente para generar bienestar y el

decantamiento por generar desarrollo sustentable; la consideración de la desigualdad como parte estructural que agrega diversidad; el planteamiento neoliberal y funcionalista, son indicadores de neourbanismo como la corriente a partir de la que se definen las estrategias para gestionar Hermosillo en el Plan 2013-2015.

Por lo tanto, la idea de modernidad se construye por una parte anclada en sistemas de valores tradicionales y por otra transita hacia el sistema de valores aspiracionales.

2. Gobernabilidad

El repertorio interpretativo se conforma a partir de tres elementos, primero, la capacidad del gobierno para aplicar las políticas económicas, administrar el presupuesto y ejecutar proyectos de inversión de manera eficiente y transparente; segundo, el manejo de la sociedad o mantenimiento del Estado de derecho; y tercero, la relación del Estado y la sociedad a través del diálogo, la negociación, la corresponsabilidad y la convergencia.

Cabe señalar que, en nuestro país, el interés por la gobernabilidad nace a partir de la alternancia política, particularmente en el sexenio 2000-2006 (Azis en Blanco, 2002), por lo que, una de las funciones de este repertorio interpretativo es marcar una diferencia entre el quehacer gubernamental del Partido Acción Nacional y el Partido Revolucionario Institucional, justificándose como una forma de ejercer el poder de manera horizontal y no vertical, que puede resumirse en:

El ejercicio de la política en su más honesta connotación: dirigir la acción del estado en beneficio de la sociedad. Orientar el servicio público para el bien común. Fortalecer en Hermosillo un gobierno responsable, eficaz, transparente, con vocación de servicio y apegado a la ley. Garantizar la protección y fomentar la convivencia ciudadana, urbana y rural. Contribuir a mantener la unidad, como garante del

crecimiento y el progreso de la comunidad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 20).

Mientras que en el Plan 2013-2015 una instancia particular, la Secretaría del Ayuntamiento, será la encargada de asegurar esta horizontalidad, por ello, se establece como objetivo general de esta instancia:

Propiciar un ambiente de dialogo, atención y solución para lograr la gobernabilidad plena en la ciudad, trabajando en conjunto con los ciudadanos, para identificar las problemáticas que los aquejan, priorizarlas y atenderlas. Un municipio participativo, cercano y sensible que avance hacia el desarrollo y crecimiento ordenado; brindando al ciudadano orden urbano y armonía a través de una dirección eficiente y con servicio de calidad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 249).

Por otra parte, entre los indicadores de este repertorio en ambos planes se encuentra que, considerar a la participación ciudadana como “único medio para garantizar la continuidad de planes, proyectos y programas de solución a largo plazo” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 22).

La definición de acciones como, “fortalecer, ampliar y actualizar las formas de comunicación y participación de los ciudadanos” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 40) y la creencia de que la ineficiencia gubernamental municipal se eliminaría a través de “buscar la mejora continua de sus programas, [...] contar con personal con sensibilidad social, conocimientos y experiencias, [...] e impulsar la eficiencia y la coordinación entre ellas (áreas internas) a través de una simplificación administrativa y contando con la participación social” (p. 43).

Mientras que en el Plan 2013-2015, dada la diversidad, pluralidad y complejidad del municipio, considerar que existe el “reto de crear un ambiente de diálogo, atención y solución

para lograr la gobernabilidad plena de la ciudad, trabajando en conjunto con los ciudadanos para identificar las problemáticas que los aquejan, priorizarlas y atenderlas” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 29), forma parte también de los indicadores del repertorio interpretativo de la gobernabilidad.

Así como la definición de 5 programas para cumplir el objetivo general de gobernabilidad plena: 3.1 Mesas de diálogo y resultados con regidores, líderes sociales y distintos niveles de gobierno. 3.2 Apoyos a personas en tránsito y de escasos recursos del área urbano y rural. 3.3 Renovación de permisos del padrón de comercio ambulante y semifijo, renovación y registro de nuevo ingreso al padrón de Locales para Eventos. 3.4. Operativo de supervisión de Eventos particulares y atención de quejas por fiestas y reuniones fuera de horario y sin autorización de las autoridades, las 24 h del día de lunes a domingo. 3.5. Programación y ejecución de forma práctica y eficaz de los diferentes operativos que se tienen calendarizados en el año como: FAOT, semana santa, ExpoGan, fiestas del Pitic, diversos tianguis, fiestas patrias, Cervantino, festividades en área rural, día de muertos, 10 de mayo, 14 de febrero, desfiles y manifestaciones (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.249).

También la definición de la estrategia 5.10.1 contribuye a la conformación de este repertorio interpretativo: “la implementación de un observatorio ciudadano que permita conocer la situación delictiva de la ciudad y que ello permita evaluar, orientar y fortalecer de los programas de prevención social del área urbana y rural de Hermosillo” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 305). La implementación de la estrategia 5.10.1 se daría a través de 10 líneas de acción, por ejemplo: 5.10.1.1 Continuidad al Observatorio de Seguridad y Gobernanza Urbana para fomentar el monitoreo y seguimiento de las políticas públicas de

prevención social. 5.10.1.7 Diagnóstico y presupuesto participativo sobre la realidad social y las violencias entre las juventudes.

Con lo anterior se demuestra que se desvirtúa la noción de gobernabilidad cada vez que se proponen acciones superficiales para combatir la ineficiencia, cuando se deslinda de obligaciones como la negociación política y la efectiva planeación de su quehacer. al tiempo que se evaden responsabilidades.

Las metas y los objetivos son a corto plazo y en lugar de buscar que tanto la transparencia, la corresponsabilidad y la participación de diversos actores y sectores en la planeación e implementación de acciones gubernamentales, sea integral en el gobierno municipal las responsabilidades se dividen y se entienden particulares y, no como una forma integral de hacer política pública ni un modo distinto de gobernar la ciudad.

3. Vulnerabilidad e inclusión social

Existe un esfuerzo por construir un discurso incluyente que permita armonizar las acciones públicas con las obligaciones contraídas por el país en convenios e instrumentos internacionales. Asimismo, el discurso funciona como un elemento armonizador del discurso político del partido político en el poder en los tres niveles de gobierno⁴⁶ como se observa a continuación:

Hermosillo, [...] tiene un amplio porcentaje de sus habitantes en situación de pobreza [...] sus ciudadanos alcancen un nivel de vida adecuado y nadie tenga negado el acceso a la salud, la educación y la justicia [...] Se debe de convertir en un municipio de oportunidades, atractivo a la inversión, competitivo, que procure los empleos que las familias necesitan, con especial atención a los grupos y zonas más vulnerables (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, pp. 10-11).

⁴⁶ Presidencia Nacional, Gubernatura del Estado y Presidencia Municipal, sólo en el caso de la administración 2009-2012, ya que en 2012 hubo cambio de gobierno federal y retomó la presidencia del país el Partido Revolucionario Institucional.

El estado de Sonora será líder nacional en bienestar social, fomentando la participación ciudadana, tomando a la familia como base de la sociedad y tendiendo un puente hacia el desarrollo (Gobierno del Estado de Sonora, 2010, p. 21).

El país tiene una enorme deuda con los mexicanos que viven en condiciones de pobreza y marginación; atenderlos es prioridad de este gobierno. Por ello, se propone una política social integral que, primero, articule los programas y acciones de gobierno desde sus diferentes ámbitos de acción y, segundo, promueva la coordinación y la participación de los otros órdenes de gobierno y de la sociedad (Gobierno de la República, 2007, p.13).

A pesar de que en la administración 2012-2015 hubo cambio de partido en el poder, continua este repertorio continúa dando coherencia a los discursos panistas del gobierno sonorenses y hermosillenses.

Los compromisos realizados con la ciudadanía ameritan crear nuevas iniciativas, abrir nuevos esquemas de participación de la iniciativa privada en beneficio de proyectos sociales específicos, de convenir, concertar y negociar con instituciones educativas, civiles, sociales y empresariales, para fomentar el desarrollo social del Municipio de Hermosillo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.169).

Los ejes rectores (4. Desarrollo social, humano y ecología, H. Ayuntamiento de Hermosillo 2010a; II. Una nueva y mejor generación, H. Ayuntamiento de Hermosillo 2013a; I. Sonora Solidario, Gobierno del Estado de Sonora, 2010; 3. Igualdad de Oportunidades, Gobierno de la República, 2007), estrategias y líneas de acción definidas en los planes a partir de ideas y representaciones sociales sobre la vulnerabilidad de ciertos actores sociales y sus necesidades de inclusión dan forma a este repertorio interpretativo.

Sin embargo, el discurso incluyente de los planes que tiene en cuenta la condición de vulnerabilidad de un porcentaje amplio de las poblaciones nacional, estatal y local, no se consolida ya que las estrategias, objetivos y metas establecidas están dirigidas a

intervenciones superficiales que se cumplen sin trastocar condiciones estructurales que promueven la desigualdad y exclusión social (véase Anexo 3 que incluye la correlación entre los planes municipales, estatal y nacional de desarrollo del periodo), por ejemplo:

Tabla 6.1 Estrategias, objetivos y metas en planes de desarrollo (2010-2015)

Plan de Desarrollo	Objetivos	Estrategias	Metas
Municipal 2010-2012 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a).	Atender a sectores marginados con acciones integrales planeadas en forma coordinada con diferentes dependencias Municipales, Gobierno del Estado y Federal, incluyendo a instituciones de la sociedad organizada, con el fin de brindar capacitación en el trabajo a hombres y mujeres de todas las edades y así elevar el nivel de bienestar de todas las familias (p. 121). 4.2.2 Otorgar apoyos establecidos con ayuda directa a la población sujeta de asistencia social, con énfasis en los grupos más vulnerables del municipio, con el propósito de mejorar su calidad de vida (p. 140). 4.2.3 Proporcionar apoyos solicitados a familias que padezcan problemas en sus viviendas por siniestros o inundaciones (p.140).	4.1 Desarrollo Social, Humano y Ecología. 7. Hábitat (p. 120). 4.2. Atención a Grupos Prioritarios Como prioridad de este gobierno municipal, es sin duda el proporcionar igualdad de oportunidades a todas aquellas personas, especialmente para quienes integran los grupos con mayor vulnerabilidad, dentro de nuestra sociedad, como son adultos mayores, niños y adolescentes en riesgo de calle y personas con discapacidad. Estos grupos demandan acciones integrales que les permitan llevar una vida digna y bienestar social. El municipio registra según datos de INEGI que el 26% de la población no tiene acceso a los servicios de seguridad social y vivienda digna, lo cual los sitúa en el rubro de población de altos índices de marginidad (p. 140).	4.1 Desarrollo Social, Humano y Ecología. 7. Hábitat. Se pretende beneficiar con los diferentes cursos y talleres de los centros comunitarios a un total de 12,000 personas del 2010 al 2012, en tres periodos de cursos por año (feb – jun, jun – jul y sep. – dic) [p. 124]. Otorgar 69,000 apoyos de ayuda directa como son despensas, pañales, medicamentos, cobertores (p.140). Realizar eventos del día del niño y festividades navideñas, dirigidas a la población más vulnerable del municipio (p. 140).
Municipal 2013-2015 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a)	Se plantearon 89 objetivos en la materia, entre los que se encuentran los siguientes: 2.1 Ofrecer servicios preventivos y atención primaria a grupos de población prioritaria (mujeres, niñas y niños, jóvenes, personas adultas mayores o con capacidades diferentes) en aspectos	2.1.1 Ofrecerles a los ciudadanos que viven en los polígonos de pobreza y marginación, cursos, talleres y pláticas que les ayuden a propiciar la transformación de sus aptitudes, actitudes y conductas, que tiendan a mejorar el nivel de vida de ellos y sus familias	2.1.1.1.1 Beneficiar más de 10,500 ciudadanos en tres años, con los cursos, talleres, pláticas y acciones que se realizan en los 7 centros de desarrollo comunitarios (p.171).

	<p>básicos para su desarrollo integral como la salud, educación no formal, cultura, recreación, deporte, capacitación para el trabajo y fomento de proyectos productivos (p.171).</p> <p>2.6 Brindar apoyos directos emergentes, preferentemente a la población en condiciones de marginación, pobreza alimentaria, rezago social o afectado por fenómenos meteorológicos, mediante la entrega de despensa con alimentos básicos y cobijas (p. 175).</p> <p>2.15 Por medio del consejo de desarrollo social, priorizar, ejecutar, controlar y evaluar, los programas, proyectos, obras y acciones que contribuyan al desarrollo social y humano de la población en condiciones de marginación y pobreza (p. 181).</p>	<p>(p.171).</p> <p>2.6.1 Brindar atención a la ciudadanía en situación de pobreza y marginación (p. 175).</p> <p>2.15.1. Gestión de recursos del consejo de desarrollo social para la realización de obras prioritarias para el municipio (p. 181).</p>	<p>2.6.1.1.2 Cubrir al 80% las necesidades de cobijas presentadas por medio de solicitudes de ciudadanos de bajos recursos económicos en la temporada invernal (p. 175)</p> <p>2.15.1.1.1 Realizar una reunión al mes del consejo de desarrollo social para asignar recursos a obras prioritarias (p.181).</p>
--	---	---	--

Fuente: elaboración propia a partir de Planes Municipales de Desarrollo (2010-2015).

Lo anterior revela disonancia cognoscitiva en el repertorio puesto que las acciones definidas no coinciden con las representaciones generales e incluyentes de los planes, por una parte se nombra a las personas como sujetos de asistencia social, lo que conlleva una infravaloración hacia las personas en situación de vulnerabilidad ya que ello implica que son considerados sujetos sin agencia, receptores de la acción vertical del gobierno, por otra parte los objetivos, estrategias y acciones definidas contribuyen a representar a la vulnerabilidad como una condición individual, familiar, no estructural y por ello es factible cumplir las metas definidas sin trastocar los factores estructurales que contribuyen a la desigualdad y exclusión sociales, e impiden la verdadera inclusión de las personas en situación de vulnerabilidad.

4. Género

La presencia de este repertorio interpretativo en ambos Planes Municipales de Desarrollo responde en primera instancia a la armonización con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, y por otra, a la agenda política del Partido Acción Nacional en el poder.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 se lee lo siguiente:

Como un primer paso para lograr la equidad entre mujeres y hombres, los tres órdenes de gobierno han firmado un acuerdo mediante el cual se comprometen a asumir el principio de igualdad como eje rector de sus planes y acciones (Gobierno de la República, 2007, p. 211).

El gobierno municipal del periodo 2009-2012 va más allá de sólo dar continuidad al discurso del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 y se denomina a sí mismo como un gobierno con perspectiva de género:

[...] El nuestro es un gobierno con perspectiva de género, consciente de que su ejercicio no puede considerarse completo sin la valiosa intervención de las mujeres, no únicamente como beneficiarias de los programas sociales, sino como colaboradoras y actoras, aportando su visión y capacidad para mantener un rumbo firme hacia las metas previstas (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 6).

Aunque esta afirmación se contradice a medida en que se va develando el repertorio interpretativo.

El Plan como texto en sí, falla en la utilización de lenguaje no sexista; asimismo, se habla de “la mujer” con lo que se niega la diversidad de las mujeres reales; no existe transversalidad de la perspectiva, si bien se han propuesto acciones orientadas a las mujeres, ello no valida que el Plan cuente con perspectiva de género; puesto que, éstas acciones no buscan transformar el sistema sexo-género de manera que mujeres y hombres puedan

deconstruir roles tradicionales y estereotipos de género, sino todo lo contrario, son paliativos que perpetúan la desigualdad y el sistema sexo-género de dominación masculina.

Asimismo, se reproduce la malbaratada noción de que la perspectiva de género consiste en nombrar a mujeres y hombres de manera diferenciada en el texto: “ciudadanos y ciudadanas [...] mujeres y hombres que integran el Honorable Ayuntamiento del Municipio de Hermosillo” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 6), pero se deja de lado, el significado real que implica reconocer las relaciones asimétricas de poder en que se dan las interacciones sociales de hombres y mujeres en un contexto en particular y trastocarlo de manera que las brechas derivadas de este sistema se reduzcan y dejen de implicar desventajas derivadas del género de las personas.

En el caso particular del Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015, la inclusión del discurso de la perspectiva de género responde además al cumplimiento de la normatividad federal en materia de planeación, ya que la fracción VII del artículo 2 de la Ley de Planeación (2018) establece a la perspectiva de género como uno de los principios en los que tendrá su base la planeación con el fin de asegurar el eficaz desempeño del Estado en el desarrollo. “VII. La perspectiva de género, para garantizar la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, y promover el adelanto de las mujeres mediante el acceso equitativo a los bienes, recursos y beneficios del desarrollo,” (Ley de Planeación, 2018, p.2). Cabe señalar que esta fracción se adicionó al artículo el 20 de junio de 2011 y se reformó el 27 de enero de 2012, por lo cual ya estaba vigente a la hora de desarrollar dicho Plan Municipal y no así el de la administración municipal previa.

Ahora, en este Plan el repertorio se construye desde la presentación del artículo 2 de la Ley de Planeación en el Marco Normativo del Plan Municipal. Sin embargo, al igual que

el Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012, se parte de una idea errónea sobre la perspectiva de género, se considera que nombrar diferenciadamente a mujeres en el plan es suficiente, pero no hay transversalidad, el término género se incluye literalmente en tres objetivos del Plan, uno general y dos específicos, una línea de acción y una meta, ambas vinculadas al objetivo específico 2.64:

Desarrollo Social. Objetivo General. Fomentar el desarrollo social y humano de la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, desigualdad por género o vulnerabilidad social, a través de la participación corresponsable de los actores sociales, a efecto de generar las condiciones que permitan que el individuo y su comunidad estén en posibilidades de crear su propio desarrollo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 170).

Objetivo Específico. 2.59. Atender la violencia de género en las mujeres mayores de 15 años de la comunidad Hermosillense y Poblado Miguel Alemán mediante un modelo que prevenga, detecte, atienda las causas y consecuencias de la violencia para mejorar su calidad de vida (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 218).

Objetivo Específico. 2.64. Facilitar herramientas en las profesionales que atiendan violencia de género que les permita manejar el estrés que con lleva su trabajo con el fin de evitar los síntomas del síndrome de desgaste profesional, así como sistematizar esta información y elaborar un modelo de contención (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 222).

Línea de acción: 2.64.1.1 Talleres con terapeuta experta en género (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 223) y la meta 2.64.1.1.2 Realizar 5 Talleres con terapeuta experta en género” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 223).

En este Plan se delimita el quehacer de la Dirección General de la Mujer, entidad encargada de promover acciones para resolver problemáticas de mujeres; no obstante, en ambos planes estas acciones se orientan de manera superficial y no contribuyen a reducir las brechas de género.

Cabe señalar que ambos planes de desarrollo coinciden al considerar entre las

principales problemáticas exclusivas de las mujeres la violencia intrafamiliar, la falta de oportunidades laborales relacionadas con roles de género como el cuidado de hijas e hijo, así como el elevado número de embarazo adolescente, como se observa en el Anexo 4, en donde se presentan las contradicciones entre la definición de problemáticas de género estructurales y complejas definidas en los Planes y acciones de política pública insuficientes para contribuir a su solución.

5. Seguridad

La organización de este repertorio se da en torno a la idea de ausencia de peligros o riesgos en la ciudad, tanto en la esfera privada como pública; pero también, se relaciona la estabilidad económica, política y social para construir un concepto de seguridad resultado del buen quehacer institucional y político del partido en el poder:

Tres grandes son los retos y compromisos: asegurar el suministro de agua, administrarla con eficiencia y responsabilidad; garantizar la seguridad y protección que merecen los hermosillenses; y reordenar y modernizar la estructura funcional del sistema de vialidad [...] (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 11).

Mientras que la inseguridad se construye a partir del miedo, de la falta de conocimiento de la reglamentación local por parte de ciudadanas/os y de servidoras/es públicas/os, de la poca participación ciudadana, de la ineficiente acción de los cuerpos policiacos e instituciones gubernamentales que generan propuestas reactivas ante las problemáticas emergentes, de la falta de planeación y ausencia de un camino a seguir para modificar la inercia con la que se han venido enfrentando los obstáculos.

También la inseguridad empieza a bosquejarse como una responsabilidad individual, y no como un fenómeno social complejo:

La obligación del Gobierno Municipal es garantizar la seguridad, pero el éxito de sus esfuerzos dependerá no sólo de los recursos a su alcance, sino también del concurso de la ciudadanía, que puede y debe aprender a responsabilizarse de su propia seguridad y la de sus vecinos, mediante la previsión. Evitar los factores de riesgo y tendiendo lazos de colaboración social que trasciendan a las estrategias de las autoridades en la prevención de los delitos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.30).

De tal manera que, la seguridad pública será resultado de la transformación de actitudes y valores de las y los ciudadanos, de ahí que, el gobierno oriente sus acciones en esta materia la promoción de programas de valores y de los reglamentos de la ciudad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 98):

Difundir a través de los diversos medios de comunicación el contenido del Bando de Policía y Gobierno, Código Penal y Ley de Tránsito.
Llevar a cabo pláticas del contenido del Bando de Policía y Ley de Tránsito en diversas colonias del municipio.
Promover la cancelación o suspensión temporal de licencias de conducir en caso de reincidencias de infracciones a la Ley de Tránsito.

Lo anterior, porque se considera indispensable que:

[...] todos, o la gran mayoría de los ciudadanos, compartan actitudes y comportamientos respetuosos de la ley y de las normas básicas de convivencia, que respeten los derechos de los demás y hagan valer los propios, que promuevan la confianza y la cooperación mutuas y con las autoridades (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 30).

En el Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015, el repertorio interpretativo de

seguridad se construye a partir de entender a la seguridad como ausencia de amenazas en el ámbito público y privado, y es considerada tanto patrimonial como económica. En su contraparte, en el discurso de esta administración se reconoce la presencia de amenazas tanto en la esfera pública como privada. La expresión de la inseguridad en el ámbito público está representada por zonas de criminalidad en diversas zonas de la ciudad y por los conflictos viales; mientras que, en la esfera privada la expresión de la violencia se representa como violencia familiar.

Las expresiones y enunciados que conforman el repertorio, se construyen a través del uso de palabras como seguridad, inseguridad, amenazas, delincuencia organizada, incremento de la violencia, prevención, protección, estabilidad, consolidación, seguridad social, seguridad pública, protección civil, sentido de pertenencia, acceso a la justicia, defensa, estrategias y tácticas, seguridad vial, conflicto, sincronía, seguridad jurídica, seguridad e higiene, seguridad de la población vinculada con el alumbrado público y otras características físicas de la ciudad, abandono, deterioro, seguridad alimentaria, entre otras.

Las representaciones sobre la seguridad incluyen un espectro amplio, es decir, desde las necesidades básicas hasta las más aspiracionales, éstas se construyen a través de dicotomías en donde la inacción gubernamental ha generado una ciudad insegura y con limitaciones para la vivencia plena por parte de sus habitantes, pero que a través de acciones simples desarrolladas por la administración 2012-2015 se solucionarán.

Si bien, la representación de la dicotomía seguridad-inseguridad en el Plan Municipal 2013-2015 integra más elementos y áreas de la vida de la población de una ciudad particular que el Plan predecesor, no deja de constituir un acercamiento simplista para una problemática compleja, particularmente cuando el discurso transita hacia acciones concretas.

Por ejemplo, en el Plan se hace un análisis FODA sobre la ciudad, y entre las amenazas se presenta la inseguridad pública, así como problemas sociales, drogadicción y vandalismo. Mientras que la delincuencia juvenil, el desempleo, población marginada son presentadas como debilidades (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.70), es decir, se va configurando un escenario más realista que el presentado por la administración anterior. Sin embargo, las acciones no están orientadas sino a paliar las debilidades y amenazas:

1.34.1.1 Elaboración de proyectos de ampliación de la red -alumbrado público- (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.135).

1.52.2.3 Desarrollar e implementar cursos de capacitación para la certificación de elementos de seguridad como policías turísticos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 155).

Meta 2.2.1.2.1 Rescatar 2 espacios públicos por año, especialmente en aquellas colonias en donde el índice de inseguridad pública es significativo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.172).

A partir de estas acciones, no se observa un compromiso para transformar estructuralmente las condiciones que originan la inseguridad y con ello, impiden garantizar la prevención, protección, estabilidad, consolidación, protección civil, acceso a la justicia, defensa, sincronía, seguridad e higiene que deriven en la seguridad alimentaria, social, pública, en resumen, la seguridad en todo sentido de la población de la ciudad.

6. Desarrollo económico

El repertorio está conformado por enunciados que privilegian la noción del desarrollo económico como una meta a alcanzar a partir de la industrialización (particularmente de la industria automotriz y sus proveedoras), así como del proceso de globalización económica

en donde las grandes empresas trasnacionales fungen como los principales actores del crecimiento económico:

[...] las principales actividades industriales están ligadas al sector externo, como las maquiladoras y las grandes empresas como la Ford, entre otras (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 14).

Pero esta noción entra en conflicto con el discurso del desarrollo local en donde se espera que empresas locales puedan liderar el crecimiento y cambio estructural a partir de “facilitar la apertura de nuevos negocios y apoyar a las empresas generadoras de empleos para con ello impulsar un verdadero desarrollo económico” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 55).

Este repertorio se entrelaza con el de la modernidad para definir el marco conceptual que orientará el desarrollo del municipio de Hermosillo.

Asimismo, revela inconsistencias y confusión entre los conceptos utilizados por el gobierno municipal, y con ello se abre una ventana para mirar las deficiencias del Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012, porque si no se entiende lo que se busca, el objetivo a alcanzar, entonces no se pueden definir las rutas que deriven en su cumplimiento. Ello se resume en la visión del Plan:

[...] Gobierno promotor del desarrollo social, desarrollo económico, del fomento al turismo, del avance tecnológico y de la modernización (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 22).

Por otro lado, en el Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015, el repertorio se construye partiendo de la premisa de que Hermosillo es una ciudad que ha llegado al final

del proceso del desarrollo económico prometido por la modernización; por ello, se presenta un objetivo general que el quehacer del gobierno municipal debe alcanzar, una nueva forma de desarrollo que incluya aspectos sociales, que responda a las necesidades regionales, que sea equilibrado y sustentable:

Construir conjuntamente gobierno y sociedad, un modelo propio de desarrollo económico, social, regional sustentable y equilibrado, planteando retos que impulsen el desarrollo de nuestro municipio, donde transformaremos nuestro entorno con la construcción de grandes proyectos. Un municipio con una capital generadora de empleos, más seguro; con agua suficiente para consumo y desarrollo de todos, con el compromiso de ser un gobierno cercano, eficaz y transparente, una ciudad a la altura de su gente (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 71).

Sin embargo, el objetivo general de fomento económico definido en el Plan se construye a partir de las premisas del desarrollo económico tradicional, sin tener en cuenta el desarrollo social, sustentable y equilibrado:

Promover y fomentar el desarrollo económico del municipio generando sinergias institucionales entre el sector privado, público e instituciones de educación superior que promuevan y faciliten el desarrollo de las micro y pequeñas empresas, ejecutando programas que impacten en el bienestar económico del municipio a través de la ejecución de programas de capacitación, asistencia técnica y financiamiento (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p.119).

De ahí que el repertorio presenta contradicciones, y más allá de contribuir a la construcción de una nueva forma de promover el desarrollo en la ciudad, se continúe promoviendo el mismo esquema de administraciones pasadas.

En este sentido ambos planes comparten premisas y representaciones que legitiman a través de las estrategias, líneas de acción y metas propuestas.

7. Desarrollo sustentable (sustentabilidad ambiental)

La denominación de este repertorio representa la confusión existente en el proceso de construcción del Plan Municipal de Desarrollo, puesto que se utiliza el término desarrollo económico sustentable, pero cuando buscamos las premisas subyacentes, encontramos que en realidad se están refiriendo a sustentabilidad ambiental.

El repertorio se erige sobre enunciados y acciones dirigidas a reducir el estrés ambiental, generado por la contaminación, el consumo excesivo de recursos naturales (principalmente agua y árboles) y la ineficiencia para disminuir y manejar los residuos de viviendas y empresas asentadas en la localidad. Prueba de ello son los siguientes “proyectos estratégicos”:

2. Iniciar una cruzada, cuyo sentido sea la creación de una cultura ecológica tendiente a sanear nuestro medio ambiente, acercándonos con paso firme al bienestar que todos queremos disfrutar.3. Diseñar las medidas de rehabilitación y saneamiento para todas las áreas verdes y las reservas ecológicas, como forma de garantizar su buen estado, logrando con ello impactar favorablemente en la salud y la calidad de vida de los habitantes.4. Elaborar un mapa de riesgo que muestre los daños ambientales, organizando la información, por colonias o zonas, que permita una toma de decisiones adecuada.5. Alentar la participación social en el conocimiento, manejo, desarrollo, vigilancia y conservación del medio ambiente (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.147).

Se entrecruza de manera accidentada con los repertorios de modernidad, desarrollo económico y vulnerabilidad e inclusión sociales, sin poder construir un discurso sobre desarrollo sustentable porque los elementos no alcanzan a vincularse y se tratan como objetos separados que sólo se encuentran de manera accidental, mientras que en el desarrollo sustentable la ecología, la sociedad y la economía son elementos interrelacionados a los que

debe prestarse la misma atención para alcanzar un desarrollo equitativo, viable y sostenible en todos los ámbitos del quehacer humano (ONU, 1987).

Al invisibilizar las relaciones existentes entre ecología, economía y sociedad, el repertorio contribuye a la reproducción de esquemas cortoplacistas de acción en donde se privilegia el crecimiento económico sin importar las consecuencias ambientales o sociales.

Este repertorio interpretativo vincula al Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012 con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, otorgándole coherencia institucional.

Como se ha mencionado, la administración 2012-2015 se ha presentado a sí misma como una que reconoce las deficiencias del modelo de desarrollo económico seguido hasta el momento en la ciudad y por ello ha incluido una visión que a priori es más completa, dado que incluye como parte del desarrollo esperado para la ciudad, no sólo el crecimiento económico sino social y con apego a la sustentabilidad. Ello en apego a la propuesta del Neourbanismo que ha servido como base teórica del Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015.

Sin embargo, como se explicó en el apartado previo, ha sido una incorporación accidentada, que no alcanza a articular los tres elementos básicos definidos por la ONU (1987), para promover a través de las estrategias, líneas de acción y metas, un verdadero desarrollo sustentable de la ciudad.

Se reconoce la preocupación por el término y construir a Hermosillo como una ciudad sustentable, sin embargo, ello se hace a través del discurso y la imagen, y no así de acciones integrales que permitan que la ciudad se oriente hacia el desarrollo sustentable. Por ejemplo, en el Plan se define al Instituto Municipal de Planeación Urbana de Hermosillo como el encargado de promover este nuevo modelo de desarrollo económico, lo que queda asentado

en la definición de su objetivo general:

El Instituto Municipal de Planeación Urbana de Hermosillo es un organismo de la administración pública paramunicipal, que tiene por objeto ser un instrumento técnico para realizar la planeación de desarrollo económico, social y urbano, en el Municipio de Hermosillo, con participación de la ciudadanía y visión integral y de largo plazo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 87).

Para dar cumplimiento al objetivo se establecen diversas estrategias y líneas de acción, entre las que se encuentran las siguientes:

1.8.1.1 Sistema de transporte urbano tipo BRT, (Bus Rapid Transit en inglés), autobús de tránsito rápido (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 89).

1.8.2.1 Movilidad urbana no motorizada (ciclovías, ciclorutas) [H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 89].

1.9.2.1 Elaborar proyectos de regeneración urbana para barrios emblemáticos en la ciudad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 90).

Asimismo, se incluyen acciones para otras dependencias municipales y sus respectivas áreas de acción como, por ejemplo:

1.51.1.1 Identificar y documentar los productos existentes, así como los recursos turísticos tangibles e intangibles, sean éstos culturales, históricos, arquitectónicos y /o naturales, de todo el municipio de Hermosillo, considerando la zona rural (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 154).

1.51.1.2 Desarrollar productos turísticos sustentables culturales y de naturaleza en la zona urbana y rural de Hermosillo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 154).

Generación de energía eléctrica a base de biogás (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 333).

Si bien las premisas sobre las que se construye este repertorio interpretativo en el Plan 2013-2015 están más apegadas a la definición de sustentabilidad a diferencia del Plan 2010-

2012, ello no implica una verdadera integración del modelo en el planteamiento de acciones a corto, mediano y largo plazo que contribuyan a pasar del modelo de desarrollo económico tradicional de la modernidad a un modelo de desarrollo económico sustentable para la ciudad y el municipio. Por ello, ambos planes contribuyen a privilegiar el crecimiento económico sobre cualquier otro tipo de desarrollo, social, cultural y ambiental.

Cabe señalar que incluso cinco años después de culminado el ejercicio de ambas administraciones municipales, la ciudad sólo cuenta con algunos estudios y proyectos, como por ejemplo el del Sistema de Transporte Urbano tipo BRT, pero no se ha implementado, la ciudad no cuenta con este tipo de sistema de movilidad, tampoco se han construido ciclovías ni se ha incentivado el uso de la bicicleta como medio de transporte, al contrario, se continúa privilegiando la movilidad motorizada a través del auto particular, esto, por mencionar algunos ejemplos de la ineficiencia de las acciones implementadas por los gobiernos municipales del periodo en la materia.

8. Valores

Las premisas subyacentes definen a los valores como creencias personales o compartidas por un grupo (gobierno), las cuales orientan la acción y regulan el comportamiento personal en sociedad. Pero también se les considera como un elemento fundamental para la transformación de la realidad en que se vive:

Es urgente enaltecer los valores familiares y sociales, los relativos a la responsabilidad, la ética, la seriedad, la educación y el trabajo [...] La insatisfacción [...] no debe convertirse en frustración, desconfianza, desorden o inestabilidad política. Por el contrario, debe ser un reto y un estímulo para trabajar duro, para respetar y hacer cumplir el orden jurídico, para ser más solidarios y participar activamente en el proceso de cambio que la ciudad exige [...] (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 10).

Los valores que aparecen mayormente en el discurso son honestidad, equidad, libertad, corresponsabilidad social y política, integridad, justicia social, solidaridad y transparencia. Cabe destacar que la familia es considerada como un valor y como tal debe rescatarse.

A través de este repertorio se deposita confianza y responsabilidad en la promoción de valores como mecanismo para resolver los problemas, puesto que las únicas problemáticas reconocidas son considerados como carencias personales y ello contribuye a la construcción de una sociedad imaginaria sin problemas estructurales.

Asimismo, se deja de lado que los sistemas de valores pueden existir en conflicto por lo que una persona o grupo puede, y generalmente tiene, valores que se contraponen y no por ello puede aseverarse la ausencia de valores.

Lo anterior, contribuye a la simplificación de la complejidad fehaciente de la orientación de las acciones en sociedad y contribuye a la incompreensión del mundo social en el que interactuamos y a partir del cual construimos nuestra realidad, nuestra ciudad.

Tanto las premisas como las representaciones que se hacen acerca de los valores, o sistemas de valores que guían el actuar de ambas administraciones provienen de los principios que rigen al Partido Acción Nacional, por lo tanto, son compartidas.

La principal diferencia que existe en ambos planes es que en el Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015, la pérdida de valores es considerada una debilidad de la ciudad en el análisis FODA presentado, de ahí que se considere necesario reforzarlos para con ello contribuir también a la generación de un contexto más seguro en la ciudad.

En el Plan 2013-2015 se definen como los valores guías del quehacer de dicha

administración municipal a la eficiencia, austeridad, transparencia, honestidad y eficacia. No es de extrañarse entonces que, los valores más utilizados en el discurso del Plan 2013-2015 sean la participación, transparencia, eficiencia, competencia, tolerancia, respeto e inclusión. Asimismo, cabe señalar que el deporte y la familia son considerados por esta administración municipal como valores que deben ser promovidos y rescatados.

Ya que se ha planteado como una debilidad la pérdida de valores, las acciones para solventarla y convertirla en una fortaleza de la ciudad se concentran en los Centros de Apoyo en Formación de Valores (CAFV), cuyo objetivo principal es:

Fomentar en nuestra comunidad hermosillense la inclusión de los valores éticos, sociales, culturales y ecológicos, mediante la práctica deportiva y el fomento cultural mediante talleres y presentaciones para lograr adecuados niveles de desarrollo humano en las colonias y barrios de Hermosillo (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 74).

Para dar cumplimiento a este objetivo se establecieron seis programas: 2.77 Formación Deportiva, 2.78 Orientación psicológica, 2.79 Orientación Nutricional, 2.80 Conociendo mi entorno, 2.81 Fomento Ecológico, 2.82 Arte y Cultura, así como estrategias y líneas de acción particulares, entre las que se destacan:

2.77.4.1 Valoración de la aplicación del valor en clase (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 237)

2.78.1.1 Evaluación inicial de actitudes y valores (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 238)

2.79.2.1 Realizar campañas de prevención de la salud (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 239).

80.2.1 Realizar visitas formativas a instituciones gubernamentales, civiles y de iniciativa privada (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 240).

2.82.1.1 Realización de eventos artísticos y culturales en el Centro de Apoyo en la Formación de Valores (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 241).

Cabe señalar que los CAFV se encuentran ubicados en colonias o zonas consideradas como conflictivas, ello implica, que la necesidad de reforzar valores se presume solamente para una parte de la población, aquella que vive en las cercanías de los centros, por lo tanto se asume que el resto de la sociedad cuenta con valores que guían sus acciones dentro de lo esperado y la normatividad de la ciudad; sin embargo, esta visión no es más que una prejuiciada que contribuye a la construcción de ciertas zonas de la ciudad y sus poblaciones como anomías.

Sin embargo, si la problemática de pérdida de valores es tal que se considera en el FODA como una debilidad de la ciudad, contar con CAFV sólo en ciertas zonas de la ciudad significa que la cobertura de los programas resultaría ineficiente para solventar esta debilidad de la ciudad, asimismo, las líneas de acción son cortoplacistas y no definen concretamente la manera en que se incidirá en la formación de valores de las poblaciones atendidas.

Lo anterior evidencia la existencia de sistemas de valores que existen en conflicto y que continúan orientando el quehacer de las administraciones municipales, sin que éstas sean conscientes de ello y por lo tanto se genere inconsistencia interna entre discursos y acciones implementadas, ya que por una parte se percibe y reconoce la importancia de que la población de la ciudad cuente con valores que guíen sus prácticas, pero su operacionalización es reduccionista e infravalora la importancia que sólo es discursiva.

9. Sistema de ciudades (globalización)

A través de este repertorio se deja en claro la ambigüedad *glocal* en la que se construye Hermosillo. Si bien existe una noción sobre la influencia externa de actores y procesos en las

problemáticas de la ciudad, se evidencia también una falta de comprensión del sistema de ciudades (Alderson, A y Beckfield, J, 2004) en el que se encuentra inmerso Hermosillo.

Entre los indicadores podemos observar enunciados que visibilizan las relaciones regionales, nacionales e internacionales, tanto económicas, políticas y sociales que influyen en la toma de decisiones; expresión de la necesidad de estar presente en la mirada externa para existir en el mundo:

En el ámbito internacional el desarrollo económico es en función de los procesos de globalización, donde lo local y lo internacional están íntimamente relacionados. [...] a este proceso hay que verlo en una dinámica de transición entre una economía de mercado y otra donde comparte espacios con la participación del Estado (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 14).

Así como la definición de objetivos y acciones para atraer actores internacionales al escenario local y con ello generar desarrollo económico. Los principios de la globalización se encuentran tanto en el uso de conceptos como en la definición de acciones para una realidad local estrechamente vinculada con fenómenos mundiales.

El discurso conformado a partir del repertorio de sistemas de ciudades (globalización), genera un doble sentido al reconocer que Hermosillo se construye desde una posición poco privilegiada respecto a la mirada externa con la que se relaciona económica, cultural y socialmente en el proceso de globalización, y al mismo tiempo mitigar esta posición al destacar características geográficas y físicas de la ciudad, así como identitarias, que reposicionarían a Hermosillo en el sistema mundial de ciudades.

De esta manera cada significante, cada enunciado se configura como un elemento fundamental en la construcción de una ciudad que se imagina en el centro del sistema mientras se ubica en la periferia, ello particularmente en el Plan Municipal de Desarrollo

2010-2012, ya que en el Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015 se aprecia una mirada autocrítica al reconocer la necesidad de reposicionar a la ciudad en el sistema nacional y mundial de ciudades.

Esta mirada autocrítica se construye a partir de los principios del neourbanismo ubica a las ciudades en una realidad *glocal* en la que tienen que competir. Para favorecer esta competitividad ambos Planes han promovido la definición de acciones para la conformación de identidad hermosillense, a través de la mejora de su imagen y de la generación de condiciones favorables para la atracción de inversión y talento internacionales.

10. Conciliación y tolerancia

Este repertorio interpretativo es exclusivo del Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015. Se construye a partir de representar a la tolerancia como una capacidad para reconocer las diferencias como diversidad y encontrar mecanismos para la conciliación entre los intereses particulares de los diversos grupos sociales con la intención de alcanzar un interés común. La conciliación de estos intereses diversos en aras del interés o bien común sólo puede ser alcanzada mediante el diálogo, la atención y solución de problemáticas generadas por esta diversidad.

En este sentido, a través del repertorio se reconoce a la población de Hermosillo como una diversa y compleja, y no homogénea como es representada en el Plan predecesor.

Para la administración municipal del periodo 2012-2015 es tan relevante este tema que ha establecido un Eje Rector titulado con el ese nombre que incluye acciones orientadas a fomentar la inclusión social.

Las representaciones sobre inclusión se construyen con base en principios de humanismo y el reconocimiento de la dignidad de las personas. Existe un reconocimiento

explícito de las distintas comunidades indígenas que habitan en la ciudad, sin embargo, ello no implica que se generen acciones específicas para solucionar sus problemáticas.

Por otra parte, a pesar de subrayarse el interés por integrar la diversidad, la familia como institución y valor se define de manera tradicional, heterosexual y con fines reproductivos.

De manera general el repertorio interpretativo contribuye a la construcción de una población municipal no homogénea y compleja, pero al considerar la tolerancia y no así el respeto y la aceptación de los grupos sociales diversos, se queda en una estadía insuficiente para generar la inclusión social ansiada.

6.1.1 Develando la agenda escondida de los Planes Municipales de Desarrollo

Después de haber presentado los 10 repertorios interpretativos y continuar develando la agenda escondida de los Planes Municipales de Desarrollo del periodo, se presenta una matriz de repertorios interpretativos, que para su mejor lectura y comprensión se ha dividido en las Tablas 6.2 al 6.11, en donde se hacen visibles las premisas subyacentes, indicadores, escuelas de pensamiento, hallazgos y afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel, 2010) que han servido para identificar y agrupar los repertorios interpretativos y concentrar una matriz que devela la agenda escondida detrás de los Planes Municipales de Desarrollo (2010-2015).

Tabla 6.2 Matriz de repertorios interpretativos (R.I Modernidad)

R.I Modernidad			
	PMD 2010-2012 y 2013-2015		
Premisas subyacentes	<ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo económico y social puede alcanzarse a través de la combinación del capital, la tecnología y acciones estatales e individuales. • Al ordenar la ciudad se ordena también a la sociedad. 		
Indicadores	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">PMD 2010-2012</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">PMD 2013-2015</td> </tr> </table>	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015
PMD 2010-2012	PMD 2013-2015		

	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de las palabras: modernidad, orden, limpieza, funcionalidad, individuo. • Problematicación de la ciudad a partir de LeCorbusier y la corriente modernista. • Acciones dirigidas a ordenar la ciudad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de las palabras: moderno, modernización, profesionalización, orden, limpieza, funcionalidad, individuo. • Problematicación de la ciudad a partir del Neourbanismo. • Acciones dirigidas a ordenar la ciudad. • Uso de tecnologías para mejorar condiciones físicas y sociales. • Inclusión del individuo en el plan para armonizar con las obligaciones legales contraídas.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> • Liberal-Neoliberal • Funcional-estructuralista • Modernismo internacional 	<ul style="list-style-type: none"> • Neoliberal • Funcional-estructuralista • Neourbanismo
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> • La desigualdad es invisible o considerada como daño colateral en la búsqueda de un objetivo mayor: alcanzar el desarrollo económico y social. • Se malinterpretan las funciones fundamentales del urbanismo: habitar, transitar, recrearse. 	<ul style="list-style-type: none"> • La desigualdad forma parte de la estructura y cumple una función social: la diversidad. • Se promueve el desarrollo económico y social sostenible. • Existe una intención por recuperar la centralidad del individuo en el urbanismo.
Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<p style="text-align: center;">PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas, correspondientes al periodo histórico moderno y de cómo se entiende la modernidad en ambos Planes. • Incidencia: El repertorio contribuye a la conformación de un mediano índice de distancia respecto al poder, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.3 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Gobernabilidad)

R.I Gobernabilidad	
	<p style="text-align: center;">PMD 2010-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacidad del gobierno para aplicar políticas económicas, administrar el presupuesto y ejecutar proyectos de inversión de manera eficiente y transparente, el manejo de la sociedad o mantenimiento del Estado de derecho, y la relación del Estado y la sociedad a través del diálogo, la negociación, la corresponsabilidad y la convergencia.
Premisas subyacentes	<p style="text-align: center;">PMD 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacidad del gobierno para seguir la normatividad nacional, estatal y local. • El Gobierno municipal debe coordinar las acciones de integración sector privado y ciudadanía. • Las políticas implementadas deben ser austeras, eficientes y transparentes.
Indicadores	<p style="text-align: center;">PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilización de las palabras: transparencia vinculada al uso de recursos públicos, corresponsabilidad entre gobernantes y gobernados, corrupción.

	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones para promover la corresponsabilidad y participación ciudadanas, la transparencia en el uso de recursos, y la promoción de distintos derechos. 				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PMD 2010-2012</th> <th>PMD 2013-2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Banco Interamericano de Desarrollo. • Banco Mundial. • Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Normatividad vigente. • Constitución de los Estados Unidos Mexicanos. • Ley de Planeación Federal. • Constitución Política del Estado de Sonora. • Ley de Participación ciudadana del Estado de Sonora. • Reglamento Interior del Comité de Planeación Municipal de Hermosillo. </td> </tr> </tbody> </table>	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015	<ul style="list-style-type: none"> • Banco Interamericano de Desarrollo. • Banco Mundial. • Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Normatividad vigente. • Constitución de los Estados Unidos Mexicanos. • Ley de Planeación Federal. • Constitución Política del Estado de Sonora. • Ley de Participación ciudadana del Estado de Sonora. • Reglamento Interior del Comité de Planeación Municipal de Hermosillo.
PMD 2010-2012	PMD 2013-2015				
<ul style="list-style-type: none"> • Banco Interamericano de Desarrollo. • Banco Mundial. • Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Normatividad vigente. • Constitución de los Estados Unidos Mexicanos. • Ley de Planeación Federal. • Constitución Política del Estado de Sonora. • Ley de Participación ciudadana del Estado de Sonora. • Reglamento Interior del Comité de Planeación Municipal de Hermosillo. 				
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> • El R.I es claro y está presente en la mayor parte del documento; sin embargo, cuando se definen las acciones éstas son difíciles de operacionalizar. • El R.I es claro y se presenta transversalmente en el documento. • A pesar de que se incluye la normatividad que regula el quehacer gubernamental y la participación de empresas, organizaciones sociales y ciudadanía, las estrategias y acciones no especifican el funcionamiento de los Comités ni de los mecanismos de evaluación y control por lo que resulta complicada su operacionalización. 				
Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<table border="1"> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas, en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular/racionales. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. </td> </tr> </tbody> </table>	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas, en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular/racionales. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 		
<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas, en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular/racionales. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 				

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.4 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Vulnerabilidad e Inclusión Social)

R.I Vulnerabilidad e inclusión social					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PMD 2010-2012</th> <th>PMD 2013-2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Diversos grupos sociales son considerados como objetos de asistencia, no sujetos: beneficiarios, clientes de la política social, que deben ser insertados en la comunidad y sociedad a partir de la acción gubernamental. </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Los grupos poblacionales han dejado de considerarse vulnerables para definirlos como grupos de atención prioritaria: mujeres, niñas (os), jóvenes, personas adultas mayores, con capacidades diferentes. • Éstos empiezan a ser concebidos como sujetos con agencia, sin embargo, la </td> </tr> </tbody> </table>	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015	<ul style="list-style-type: none"> • Diversos grupos sociales son considerados como objetos de asistencia, no sujetos: beneficiarios, clientes de la política social, que deben ser insertados en la comunidad y sociedad a partir de la acción gubernamental. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los grupos poblacionales han dejado de considerarse vulnerables para definirlos como grupos de atención prioritaria: mujeres, niñas (os), jóvenes, personas adultas mayores, con capacidades diferentes. • Éstos empiezan a ser concebidos como sujetos con agencia, sin embargo, la
PMD 2010-2012	PMD 2013-2015				
<ul style="list-style-type: none"> • Diversos grupos sociales son considerados como objetos de asistencia, no sujetos: beneficiarios, clientes de la política social, que deben ser insertados en la comunidad y sociedad a partir de la acción gubernamental. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los grupos poblacionales han dejado de considerarse vulnerables para definirlos como grupos de atención prioritaria: mujeres, niñas (os), jóvenes, personas adultas mayores, con capacidades diferentes. • Éstos empiezan a ser concebidos como sujetos con agencia, sin embargo, la 				
Premisas subyacentes					

		<p>mayor parte del tiempo son considerados como: beneficiarios, de la política social.</p> <ul style="list-style-type: none"> La población marginada es considerada como una debilidad de la ciudad.
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> Uso de las palabras: vulnerabilidad, inclusión, discapacidad, género, tercera edad. Acciones orientadas por género y edad. 	<ul style="list-style-type: none"> Uso de términos como: vulnerabilidad social, inclusión, capacidades diferentes, tercera edad, desigualdad de género. Acciones orientadas por género, edad y capacidades diferentes.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> Normatividad vigente: Artículo 4° Constitucional. Ley de desarrollo social. Ley de Asistencia Social. Organismos internacionales. 	<ul style="list-style-type: none"> Normatividad vigente (misma que la del PMD 2010-2012). Planes de Desarrollo Nacional 2013-2018 y Estatal 2009-2015.
Hallazgos	<p>PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> Los actores sociales son construidos como sujetos en vulnerabilidad social que necesitan ser incluidos a partir de acciones dirigidas por el gobierno municipal. La edad, las discapacidades, el género y la situación de pobreza son las principales características a partir de las que se construye la vulnerabilidad social. La inclusión social no busca eliminar las desigualdades sino paliarlas. 	
Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<ul style="list-style-type: none"> Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajo índice de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre, y alto índice de masculinidad. 	

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.5 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Género)

R.I Género					
Premisas subyacentes	<p>PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> Género= sexo. Se considera que existe una perspectiva de género porque se nombra a mujeres y hombres. 				
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> Uso de lenguaje sexista/Ausencia de lenguaje no sexista. Utilización de la palabra género. Acciones dirigidas a mujeres: salud femenina, violencia de género=violencia familiar. 				
Escuelas	<table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">PMD 2010-2012</td> <td style="text-align: center;">PMD 2013-2015</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> Orientación de sentido común, androcéntrica. </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> Normatividad lo exige: Ley Federal de Planeación, Art. 2. Fracción VII. </td> </tr> </table>	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015	<ul style="list-style-type: none"> Orientación de sentido común, androcéntrica. 	<ul style="list-style-type: none"> Normatividad lo exige: Ley Federal de Planeación, Art. 2. Fracción VII.
PMD 2010-2012	PMD 2013-2015				
<ul style="list-style-type: none"> Orientación de sentido común, androcéntrica. 	<ul style="list-style-type: none"> Normatividad lo exige: Ley Federal de Planeación, Art. 2. Fracción VII. 				
Hallazgos	<table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">PMD 2010-2012</td> <td style="text-align: center;">PMD 2013-2015</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> Más que promover la equidad de género, el discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones tienen orientación “mujerista” y no de equidad. </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> El discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones se orientan superficialmente, para resolver problemas de mujeres. No contribuyen a reducir la desigualdad estructural de género. </td> </tr> </table>	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015	<ul style="list-style-type: none"> Más que promover la equidad de género, el discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones tienen orientación “mujerista” y no de equidad. 	<ul style="list-style-type: none"> El discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones se orientan superficialmente, para resolver problemas de mujeres. No contribuyen a reducir la desigualdad estructural de género.
PMD 2010-2012	PMD 2013-2015				
<ul style="list-style-type: none"> Más que promover la equidad de género, el discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones tienen orientación “mujerista” y no de equidad. 	<ul style="list-style-type: none"> El discurso reproduce una lógica androcéntrica. Las acciones se orientan superficialmente, para resolver problemas de mujeres. No contribuyen a reducir la desigualdad estructural de género. 				

Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<ul style="list-style-type: none"> A pesar de que el gobierno se asume como uno con perspectiva de género, en realidad ésta no existe en el Plan. 	<ul style="list-style-type: none"> Sin perspectiva de género.
	PMD 2010-2012 y 2013-2015	
	<ul style="list-style-type: none"> Afinidad: Sistema de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.6 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Seguridad)

R.I Seguridad		
	PMD 2010-2012	PMD 2013-2015
Premisas subyacentes	<ul style="list-style-type: none"> Ausencia de peligros o riesgos en la ciudad, tanto en la esfera privada como pública. Estabilidad económica, política y social producto del buen quehacer institucional y político del PAN. 	<ul style="list-style-type: none"> Se reconoce la inseguridad tanto en la esfera privada como pública. En el espacio público se expresa a través de la criminalidad de ciertas zonas de la ciudad y conflictos viales. En el espacio privado la inseguridad se expresa a través de la violencia familiar. La seguridad se concibe como seguridad pública, seguridad patrimonial y económica.
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> Negación de la inseguridad. Individualización del delito y acciones violentas. Violencia familiar contra las mujeres, niñas(os). Inseguridad en el espacio público por falta de servicios. 	<ul style="list-style-type: none"> La inseguridad es considerada como una amenaza en el análisis FODA. Violencia familiar contra las mujeres y niñas (os). Inseguridad en el espacio público por falta de servicios como alumbrado público y la pauperización de espacios públicos o ausencia de ellos. Menudeo de drogas y programa DARE. Acciones para disminuir la violencia en el espacio público y privado.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> Ninguna Negación, la inseguridad no es vista como un problema estructural sino individual. Acciones orientadas a la promoción de valores. La inseguridad en el espacio público por ausencia de servicios se refiere principalmente a problemas de alcantarillado, cuellos de botella y falta de pavimentación. 	<ul style="list-style-type: none"> Fundamentos humanistas del PAN La inseguridad no es un problema estructural, sino una problemática localizada en zonas o se relacionada con grupos que por sus características pueden ser violentados. En el espacio público la inseguridad se da por el cumplimiento de normas o infraestructura obsoleta.
Hallazgos		

<p>Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)</p>	<p>PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores secular-racionales/valores postmaterialistas (individualismo, particularmente). • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo y temor a la incertidumbre.
---	---

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.7 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Desarrollo Económico)

R.I Desarrollo económico	
Premisas subyacentes	PMD 2010-2012
	PMD 2013-2015
Indicadores	PMD 2010-2012 y 2013-2015
	Neoliberal
Escuelas	PMD 2010-2012
	PMD 2013-2015
Hallazgos	PMD 2010-2012 y 2013-2015
	PMD 2010-2012 y 2013-2015
Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local	<p>PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores secular-racionales/valores postmaterialistas (individualismo, particularmente).

(Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)

- Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo y temor a la incertidumbre.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.8 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Desarrollo Sustentable)

R.I. Desarrollo sustentable	
	PMD 2010-2012 PMD 2013-2015
Premisas subyacentes	<ul style="list-style-type: none"> • Sustentabilidad ambiental.
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo sustentable se consigue a través de la ordenación del territorio con visión de largo plazo. • De esta manera las ciudades pueden ser más humanas y sustentables, es decir que ofrezcan calidad de vida a sus habitantes y sean competitivas • Enunciados sobre reducir el estrés ambiental generado por la contaminación, el consumo excesivo de recursos naturales (principalmente agua y árboles) y la ineficiencia para disminuir y manejar los residuos de viviendas y empresas asentadas en la localidad. • Uso de los términos: sustentable, contaminación ambiental, descontaminación, preservación, medio ambiente, ciclovías, sistema de movilidad sustentable. • Acciones orientadas al tratamiento de aguas negras, rehabilitación de la red hidráulica y de drenaje. • Propuesta para aprovechar el biogás del relleno sanitario y generar energía. • Acciones para promover una movilidad sustentable. • Promoción de una cultura para el buen uso y cuidado del agua. • Se busca construir infraestructura para el desarrollo sustentable, así como promover opciones de turismo sustentable.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> • Organización de las Naciones Unidas. • Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. • Organización de las Naciones Unidas. • Normatividad vigente.
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> • Este R.I se entrecruza con los repertorios de modernidad, desarrollo económico y vulnerabilidad e inclusión sociales, de manera accidentada, sin poder construir un discurso sobre desarrollo sostenible. • Los elementos no alcanzan a vincularse y se tratan como objetos separados que sólo se cruzan de manera accidental, mientras que en el desarrollo sostenible la • Este R.I se entrecruza con los repertorios de modernidad, desarrollo económico y vulnerabilidad e inclusión social. • Se busca la transversalidad de la sustentabilidad en el Plan, sin embargo, algunas de las acciones propuestas son superficiales, otras no logran integrar a los tres elementos básicos Ecología, Economía y Sociedad que deben unirse para que una propuesta sea considerada sustentable (ONU, 1987).

Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<p>Ecología, Sociedad y Economía son elementos interrelacionados a los que debe prestarse la misma atención para alcanzar un desarrollo equitativo, viable y sostenible en todos los ámbitos del quehacer humano. (ONU, 1987).</p> <ul style="list-style-type: none"> Al mismo tiempo este repertorio vincula y da coherencia al Plan de Desarrollo Municipal 2010-2012 con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. 	<p>Al mismo tiempo este repertorio interpretativo se busca contribuir a la creación de características que permitan diferenciar a la ciudad y agregarle un valor para competir con ventajas en el sistema nacional y mundial de ciudades.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo y temor a la incertidumbre. 	<ul style="list-style-type: none"> Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores secular-racionales/valores postmaterialistas (sustentabilidad ambiental). Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo y temor a la incertidumbre.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.9 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Valores)

R.I Valores	
	PMD 2010-2012
Premisas subyacentes	<ul style="list-style-type: none"> Creencias personales o compartidas por un grupo (gobierno) que orientan sus acciones y regulan el comportamiento personal en sociedad. Producto de la cultura local. Elemento fundamental para la transformación de la realidad.
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> Los valores que aparecen mayormente en el discurso son honestidad, equidad, libertad, corresponsabilidad social y política, integridad, justicia social, solidaridad y transparencia. La familia es considerada como un valor que debe ser rescatado.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> Principios de doctrina del PAN.
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> Debido a que los problemas que presentan la ciudad y sociedad hermosillense son considerados

Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<p>personales, se deposita mucha confianza y responsabilidad en la promoción de valores para resolver los problemas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se construye a una sociedad sin problemas estructurales y las soluciones por lo tanto se quedan en la superficie. 	<p>esfuerzos, los proyectos, las obras y la planeación están enfocadas hacia la formación en valores.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Esta promoción se hace a través de los Centros de Apoyo en Formación de Valores (CAFV) ubicados en zonas conflictivas. Se asume que en el resto de la sociedad no es necesario promoverlos sino la mayoría de la población quedaría desatendida.
	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores de autoexpresión-aspiracionales/valores postmaterialistas (equidad, libertad) y secular-rationales (trasparencia, corresponsabilidad social y política). • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores de autoexpresión-aspiracionales/valores postmaterialistas (trasparencia, inclusión, participación) y secular-rationales (individualismo). • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.10 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Sistema de ciudades)

R.I Sistema de ciudades	
Premisas subyacentes	<p>PMD 2010-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noción sobre la influencia externa de actores y procesos en las problemáticas de la ciudad.
Indicadores	<p>PMD 2010-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enunciados que visibilizan las relaciones regionales, nacionales e internacionales, tanto económicas, políticas y sociales que influyen en la toma de decisiones. • Conciencia sobre la necesidad de estar presente en la mirada externa para existir. <p>PMD 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enunciados que visibilizan las relaciones regionales, nacionales e internacionales, tanto económicas, políticas y sociales que influyen en la toma de decisiones. • Conciencia sobre la necesidad de estar presente en la mirada externa para competir y promover el desarrollo económico sustentable que se espera. • Conciencia de la necesidad de reposicionarse en el sistema nacional y mundial de ciudades.
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> • No se pudo identificar ninguna de manera clara. • Neourbanismo
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> • Los principios de la globalización se encuentran tanto en el uso de • Los principios del neourbanismo parten de la existencia de una realidad

Afinidad con sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)	<p>conceptos como en la definición de acciones para una realidad local estrechamente vinculada con fenómenos mundiales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A través de este repertorio se deja en claro la ambigüedad <i>glocal</i> en la que se construye Hermosillo, ya que, si bien existe una noción sobre la influencia externa, se evidencia también una falta de comprensión del sistema de ciudades (Alderson, A y Beckfield, J, 2004) en el que se encuentra inmersa. • Programa Hermosillo Te Quiero para mejorar la imagen de la ciudad, promover una identidad local y orgullo por nacer y vivir en la ciudad. 	<p><i>glocal</i>, en la que las ciudades deben competir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Definición de acciones para la conformación de identidad hermosillense e imagen que contribuyan a generar condiciones favorables para la inversión internacional, así como la modernización de procesos burocráticos van conformando este R.I.
	<p>PMD 2010-2012 y 2013-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas. • Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre. 	

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Tabla 6.11 Matriz de repertorios interpretativos (R.I-Conciliación y Tolerancia)

R.I Conciliación y tolerancia	
	PMD 2013-2015
Premisas subyacentes	<ul style="list-style-type: none"> • Se entiende por tolerancia la capacidad de reconocer las diferencias entre diversos grupos sociales y encontrar mecanismos que permitan la conciliación de los diversos con el objetivo de promover el interés común. • La conciliación se alcanza a través del diálogo, la atención y solución de problemáticas.
Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de la diversidad y complejidad social de Hermosillo. • Eje Rector 3. Conciliación y Tolerancia. • Acciones orientadas hacia la inclusión social
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> • Principios de humanismo. • Reconocimiento de la dignidad de la persona.
Hallazgos	<ul style="list-style-type: none"> • Aparentemente existe un interés por integrar la diversidad. Sin embargo, la institución familiar, así como el valor familia que se promueve sigue respondiendo a la familia heterosexual tradicional. • Se reconoce la presencia de etnias en la ciudad, pero no se generan acciones específicas para su inclusión. • Se gana visibilidad, pero aún es necesario comprometerse y promover no la tolerancia sino el respeto y la aceptación de quien piensa o es “diferente”.
Afinidad con	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad: sistemas de valores de supervivencia-tradicional- valores materialistas en transición hacia valores de autoexpresión-

sistemas de valores e incidencia en la cultura local (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010)

aspiracionales/valores postmaterialistas (Diversidad) y secular-racionales (diálogo, atención y solución de problemáticas).

- Incidencia: contribuye y se corresponde con la conformación del mediano índice de distancia respecto al poder, bajos índices de individualismo y temor a la incertidumbre.

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de discurso.

Ahora, de la presentación de los repertorios interpretativos, así como de la matriz de análisis presentada en las Tablas 6.2-6.11 es posible señalar que, ambas administraciones municipales han contribuido a la conformación imaginaria de Hermosillo como una ciudad moderna, limpia, ordenada, industrial, competitiva, sustentable y con buena calidad de vida. Asimismo, se devela que la agenda escondida del discurso de ambos planes municipales de desarrollo se construye partir de valores de supervivencia, tradicionales en coexistencia con valores de autoexpresión/aspiracionales orientados hacia la sustentabilidad y la inclusión social particularmente en el Plan de Desarrollo Municipal 2013-2015.

Lo anterior evidencia correspondencia entre los sistemas de valores de los Gobiernos Municipales y la cultura local perfilada a partir de las encuestas hechas a las y los ciudadanos; es decir, a través del discurso de los planes se reproducen valores de supervivencia-tradicionales, materialistas pero en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales y secular-racionales, postmaterialistas (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010) que son coincidentes con el mediano índice de distancia respecto al poder, alto índice de masculinidad, bajos índices de orientación al largo plazo, individualismo y temor a la incertidumbre, cinco dimensiones definidas por Hofstede (2001) para medir la cultura nacional de los países y que en esta investigación, como se explica en el apartado metodológico, hemos utilizado para medir la existencia de una cultura local en Hermosillo.

Ergo, la función ideológica del discurso ha consistido en justificar y reproducir las relaciones de poder asimétricas vigentes y con ello naturalizar la desigualdad, legitimar el status quo y gobernar de acuerdo a intereses particulares ya sea del partido en turno o de las aspiraciones políticas de quienes sustentan los cargos en la toma de decisiones. La función ideológica busca desdibujar la incertidumbre y construir una ciudad, así como un gobierno municipal corresponsables, incluyentes, en donde la ciudadanía ocupa un lugar privilegiado, es decir una ciudad y gobierno municipal imaginarios muy distintos a los que en la práctica cotidiana las personas tienen acceso.

Algo que cumple medianamente, ya que, después de 6 años de discursos, estrategias y acciones, las y los hermosillenses consideren que la ciudad construida en estas dos administraciones panistas es ahora una más moderna (19.7%), desarrollada (19%), contaminada (19%), incluyente (11.3%), desigual (10.3%) y sustentable (6.9%).

6.2. Acciones de gobierno e identidad local

Las representaciones de ciudad reproducidas en el discurso de los Planes Municipales de Desarrollo son constitutivas de identidad no sólo de una manera figurativa, sino que estas representaciones y los sistemas de valores detrás de ellas inciden en la distribución del gasto, así como en las acciones a implementarse en materia de intervención urbana, es decir, van de lo intangible a lo tangible entrelazando al discurso con la obra, lo que permite construir nuevos símbolos y significados compartidos sobre la ciudad y los ciudadanos que la habitan.

La ciudad premoderna y fallida -recibida de administraciones priistas- se convertirá en una moderna en 3 años, a través del ordenamiento urbano será conducida al progreso con

la implementación en dos etapas del Programa Especial de Imagen Urbana Hermosillo Te Quiero, cuyo objetivo es recobrar la identidad y el sentido de pertenencia con la promoción del orgullo de nacer y vivir en la ciudad.

Tabla 6.12 Acciones de la administración municipal 2009-2012

Etapa	Acciones
<p>1. La primera etapa, mayormente a cargo de la Oficina de Convenciones y Visitantes (OCV) de Hermosillo y el Instituto Municipal de Cultura Arte y Turismo (Imcatur). La mayoría de estas acciones no tuvo continuidad (Excepto el uso de la marca HMO y la promoción de la ciudad como sede de eventos por la OCV).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrolló y presentación de la marca de ciudad “HMO”; • Certamen de la canción a Hermosillo; • Entrega de la medalla al Mérito Cívico Hermosillense; • Creación de la Sala Hermosillo en el Museo de Sonora; • Declaratorias de patrimonio cultural: Zona Arqueológica La Pintada y Mercado Municipal; • Redacción del Reglamento para otorgar las llaves de la ciudad; • Impulso del Programa permanente de animación cultural para la Plaza Zaragoza; y, 1 • Presentación de la Asociación Civil de Guías y Anfitriones Turísticos Tu Guía (OCV, 2010). <p>Eje 1: Hermosillo Limpio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instalación de papeleras; • Retirado de azolve o arena en la vialidad, podado de maleza y árboles; • Retiro de pendones y mamparas; • Recolección de basura, mantenimiento de parques y jardines, limpieza de basureros clandestinos, canales y arroyos; • Programa de bacheo, • Programa “Hermosillo es como lo pintas” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b). <p>Eje 2. Hermosillo ordenado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acciones para favorecer que los ciudadanos respeten los reglamentos y leyes que rigen el buen funcionamiento de la ciudad (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b).
<p>2. Se implementaron acciones a partir de tres ejes:</p>	<p>Eje 3. Hermosillo moderno</p> <p>Construcción de obras (más de 290 millones de pesos). Las más significativas (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010b) fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modernización del bulevar Eusebio Kino: 100 millones de pesos. • Modernización de la calle Matamoros: 19 millones de pesos. • Modernización de la calle Aquiles Serdán: 25 millones de pesos. • Modernización del bulevar Hidalgo: 5 millones de pesos. • Rehabilitación del Jardín Juárez: 8 millones de pesos. • Rehabilitación del Parque Madero: 45 millones de pesos. • Rehabilitación del Cerro de la Campana: 15 millones de pesos. • Construcción de una fuente monumental: agua tratada e iluminación. No se rebeló el monto de inversión. • Creación de la Plaza 2010: 35 millones de pesos. • Construcción del paso desnivel bulevar Morelos. Inversión: 60 millones de pesos (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010-2012).

Por otra parte, la administración 2012-2015 sustenta su quehacer partiendo de la idea de que Hermosillo se constituyó como una ciudad moderna en el siglo XX. En este contexto se representa a la ciudad como “un municipio de altura, competitivo, más creativo y sobre todo emprendedor; próspero con infraestructura sólida para seguir impulsando el desarrollo; conformado por una sociedad más preparada, educada, con mayor acceso a la salud, cultura, deporte, arte y recreación. Una sociedad que goza de altos niveles de seguridad en las calles, negocios, hogares y de seguridad vial” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 71).

El Gobierno de este periodo no definió un programa rector que cobijara las acciones en materia de desarrollo o gestión urbana e identidad local, sino que sólo dio continuidad al Programa Hermosillo Te quiero, terminando obras, utilizando la marca “hmo”, así como estrategias de *branding urbano* para vender a Hermosillo ya no como una simple ciudad moderna, sino ahora como una ciudad sustentable⁴⁷. Sin embargo, se reconoce en el Plan 2013-2015 que uno de los principales desafíos para esta administración ha sido la necesidad de “recuperar el patrimonio cultural tanto intangible como tangible a través de programas que le dieran un sentido de pertenencia al ciudadano, combatiendo actos vandálicos y destructivos del entorno” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 234).

Para eliminar la pérdida de identidad y promover la diversidad cultural de Hermosillo, se buscó promover el sentido de pertenencia y la revaloración de los recursos culturales y naturales a través de los programas contenidos en la Tabla 6.13.

⁴⁷ Prueba de ello es que en 2013, Hermosillo fue acreditada como Ciudad sustentable 2013 (Uniradio Noticias, 2013), reconocimiento otorgado por el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit), el grupo financiero Banamex y el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y, en 2015, la ciudad finalista para convertirse en la Capital nacional de la hora del planeta, iniciativa promovida por el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés) y la Agencia Internacional de Medio Ambiente para Gobiernos Locales (ICLEI) [WWF, 2015].

Tabla 6.13 Programas y acciones del gobierno municipal 2013-2015

Programa	Acciones
Programa de Patrimonio y Diversidad Cultural	<ul style="list-style-type: none"> • Rehabilitación de la infraestructura cultural a cargo del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Centro cultural de La Matanza, y las oficinas administrativas y de servicio del IMCATUR. • Apoyo a la investigación del Atlas de Hermosillo. • Difusión de 60 álbumes fotográficos sobre festividades tradicionales en las redes sociales. • Acercamiento con las comunidades Yaqui, Seri, Mixteco y Triqui para difundir sus celebraciones tradicionales • Apoyo para la realización de fiestas patronales, talleres formativos de lenguas y costumbres. Y organización del Festival Cultural Yaqui en el Centro Cultural La Matanza, para conmemorar a los muertos de forma tradicional • Participación en la Feria del Libro 2012 y 2013.
Andador Cultural en la Plaza Bicentenario	<ul style="list-style-type: none"> • Apertura de 70 espacios para artesanos. • Producción de recorridos históricos teatralizados sobre historia local y la programación de visitas guiadas al Palacio de Gobierno. • Difusión de la celebración del centenario de Hermosillo como la Capital de la Legalidad. • En las Fiestas del Pitic, se llevó a cabo la conferencia Diálogos sobre los orígenes del Pitic (18 de mayo de 2013)

Fuentes: elaboración propia a partir de H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013b.

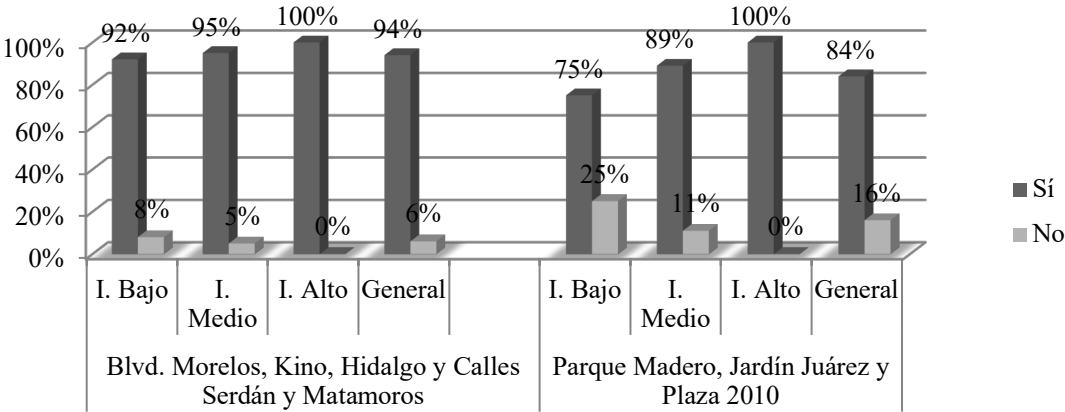
Como se observa en las Tablas 6.12 y 6.13, cada administración implementó acciones orientadas a la promoción de identidad local, sin embargo, aquellas promovidas por la administración municipal 2012-2015 no fueron mencionadas por las y los habitantes de Hermosillo (y en los reactivos de la encuesta no se mencionó abiertamente ningún programa de este periodo). Por ello, cuando en el texto se mencione acciones de gobierno se estará refiriendo a las implementadas en el periodo 2009-2012 y del periodo 2012-2015 sólo se hará referencia a las acciones de continuación de la administración previa.

20% de las personas encuestadas indicó conocer el Programa Hermosillo Te Quiero, a pesar de esta baja representatividad, 61.55% de los encuestados se declaró consiente del desarrollo de una marca de ciudad en Hermosillo (que podía identificar) y 64.6% calificó

este hecho como positivo. Es decir, que 6 de cada 10 personas identificaba claramente al menos una acción de la primera etapa del Programa.

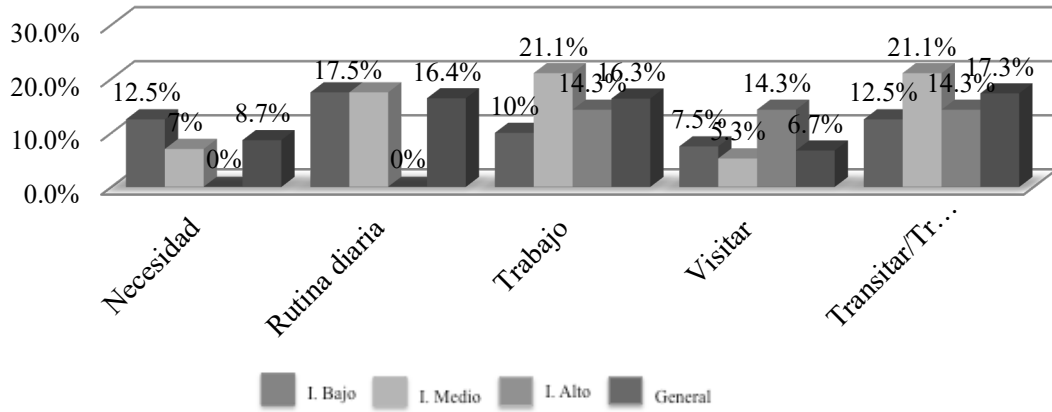
Además, las obras del Eje 3 implementadas en la segunda etapa del Programa también han sido reconocidas y utilizadas por las y los hermosillenses: 84% ha asistido desde su inauguración al Jardín Juárez, Parque Madero y Cerro de la Campana; y 94% ha transitado por los bulevares Kino e Hidalgo, las calles Matamoros y Aquiles Serdán, así como por el paso a desnivel construido en el boulevard Morelos. A continuación, en la figura 6.1 se presenta el porcentaje de población que ha hecho uso de estas obras de modernización mientras que, en la Figura 6.2 se presentan a detalle los diferentes motivos por los que se usan las obras.

Figura 6.1 Usos de las obras de modernización del Programa Hermosillo Te Quiero



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

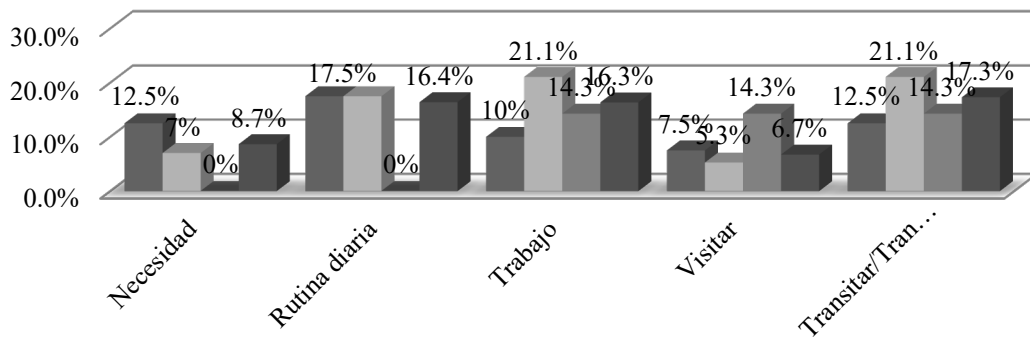
Figura 6.2 Motivos por los que ha utilizado los bulevares Morelos, Kino, Hidalgo y las calles Serdán y Matamoros



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Como se observa en la figura 6.2, la variedad de motivos para utilizar bulevares y calles son más objetivos, mientras que las razones por las que se asiste al parque, jardín o plaza son mayormente subjetivas, ya que el uso de estos lugares del espacio público en Hermosillo está ligado a representaciones de bienestar subjetivo como la diversión, descanso. A continuación, la figura 6.3 resume los principales motivos para su uso.

Figura 6.3 Razones por las que ha asistido al Parque Madero, Jardín Juárez y Plaza 2010 (desde su reinauguración)



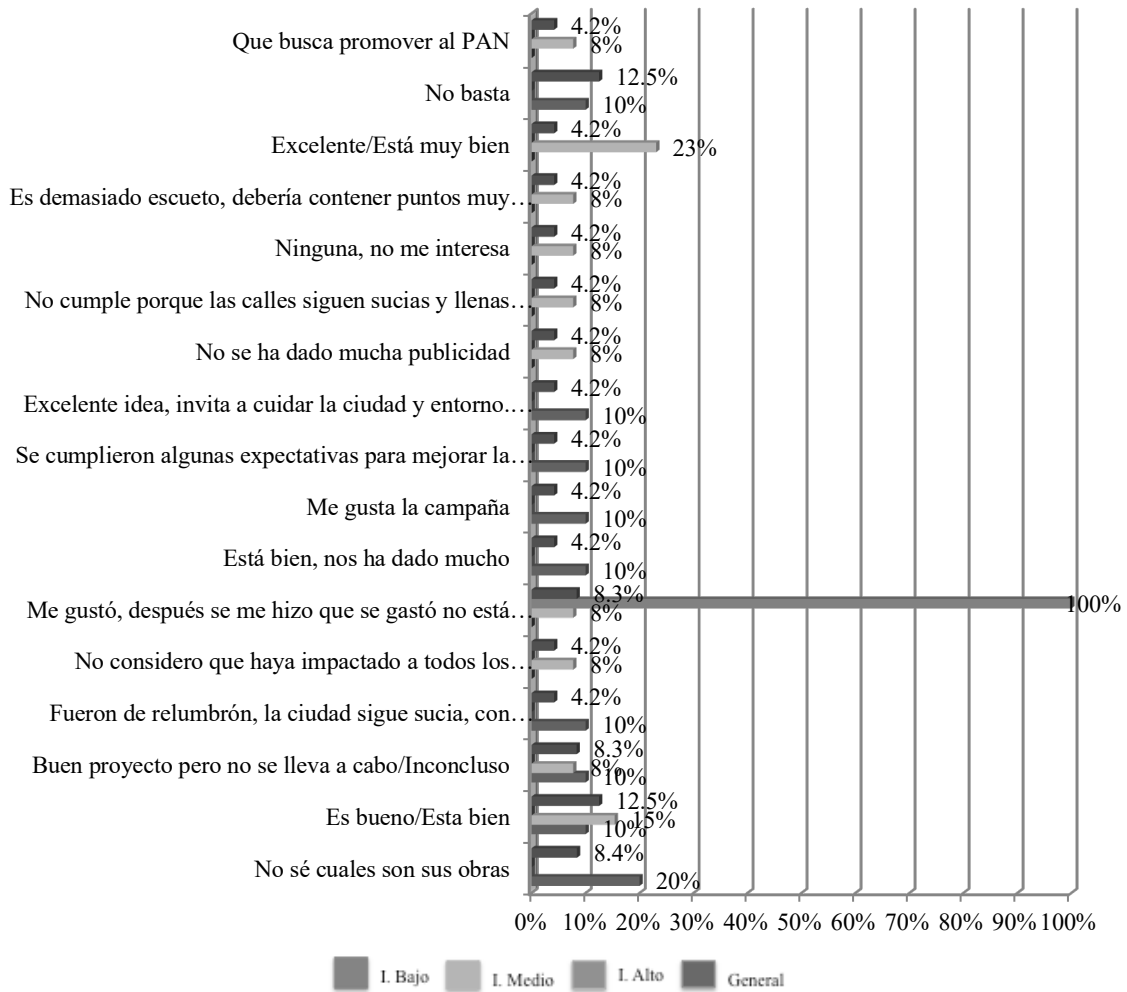


Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Cabe señalar que se expusieron 32 razones para ir a las plazas y jardín; sin embargo, 5 opciones concentran aproximadamente 60%, y por ello son las que se han presentado en la Figura precedente. *Pasear* es la de mayor representatividad general: 25%, 21% I. Bajo, 26% I. Medio y 29% I. Alto. Se observa también que la opinión del grupo de ingreso alto es más cohesionada, 25% más que la de los otros grupos.

Por otra parte, los puentes construidos en el marco del Programa han sido considerados como la obra más importante de los últimos años por 53.8% de los hermosillenses (62% I. Bajo, 54% I. Medio y 52% I. Alto); ello debido a que mejoraron la ciudad, la distribución vial, la circulación y el tránsito (Gral.: 46%, I. Bajo 45%, I. Medio 47%, y I. Alto 40%). Sin embargo 38% (38% I. Bajo, 39% I. Medio y 33% I. Alto) coincide en que el Puente 2010 no debió llevarse a cabo por ser disfuncional, no servir y no tener sentido (Gral. 36%; 39% I. Bajo y 38% I. Medio y 25% I. Alto). En este contexto, no sorprende que el Programa haya sido evaluado positivamente en términos generales como se observa a continuación.

Figura 6.4 Opinión sobre el Programa Hermosillo Te Quiero



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Estos datos permiten señalar que a pesar de que 80% de las personas encuestadas no estaban familiarizadas con el Programa Hermosillo Te quiero o alguna de las acciones promovidas por la administración 2013-2015, es posible señalar que la implementación de las obras incidió en la forma en que la ciudadanía se desplaza por la ciudad y construye representaciones, imágenes, vivencias, sentido de exclusión y pertenencia que a su vez inciden en la construcción de sentido de pertenencia o exclusión social que a la vez contribuye a la construcción identitaria de las y los habitantes de

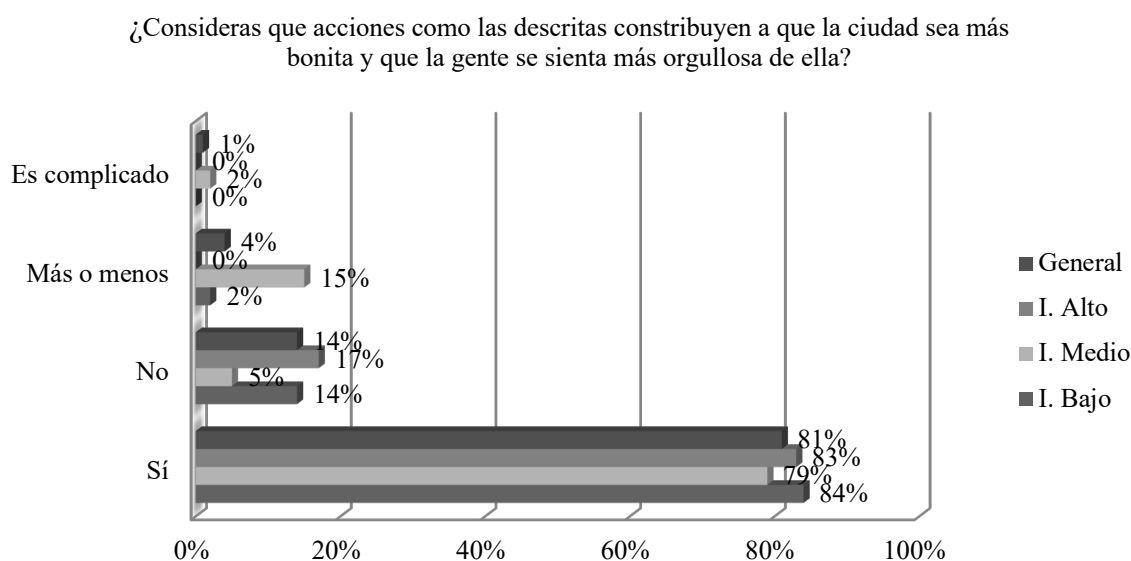
Hermosillo, sin embargo, ello no implica que la implementación de dichas obras haya contribuido a la construcción de una identidad local representativa o hegemónica reconocida por los habitantes y no habitantes como propia.

6.3. Acciones de gobierno y orgullo ciudadano (2010-2015)

6.3.1 Percepción de la ciudad a partir del Programa Hermosillo Te Quiero en la percepción de la ciudad

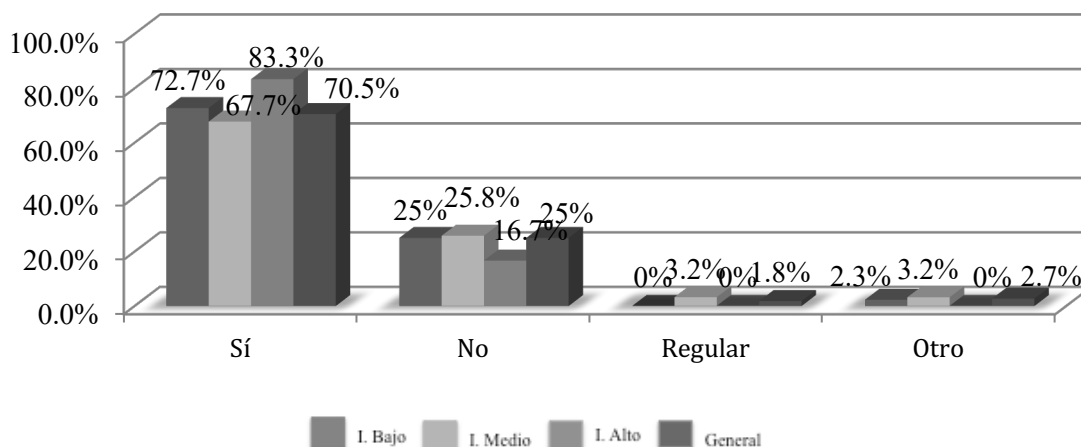
En este apartado se presentan los resultados de la encuesta vinculados a medir la efectividad de las acciones implementadas por los gobiernos del periodo relacionadas con la construcción de orgullo por nacer y vivir en la ciudad.

Figura 6.5 Incidencia de las obras del Programa Hermosillo Te Quiero y la percepción de belleza y orgullo de vivir en la ciudad



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Figura 6.6 ¿Usted se siente más orgulloso por contar con este tipo de obras en su ciudad?



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Tanto la figura 6.5 como la 6.6, señalan que el Programa Hermosillo Te Quiero y sus obras incidieron directamente en la conformación del orgullo ciudadano. De esta forma, se cumplió cabalmente con el objetivo en materia de promover orgullo por nacer y vivir en la ciudad. De manera general 81% considera que contar con obras como las de modernización e intervención del Programa, hacen que la ciudad se vea más bonita y la gente se sienta orgullosa de vivir en ella. Asimismo 84% de la clase baja, 79% de la media y 83% del grupo de ingreso alto coinciden en ello. La diferencia entre clases sigue contribuyendo a una relación cercana entre percepciones de la clase baja y alta, y mostrando a la clase media un poco más crítica.

De manera particular, es decir, si la persona encuestada se siente más orgullosa de vivir en la ciudad por contar con obras como las desarrolladas en el Hermosillo Te Quiero, la tendencia es similar, aunque los porcentajes bajan al menos 10 puntos porcentuales tanto para el indicador general como para los de la clase baja y media. El único porcentaje que se

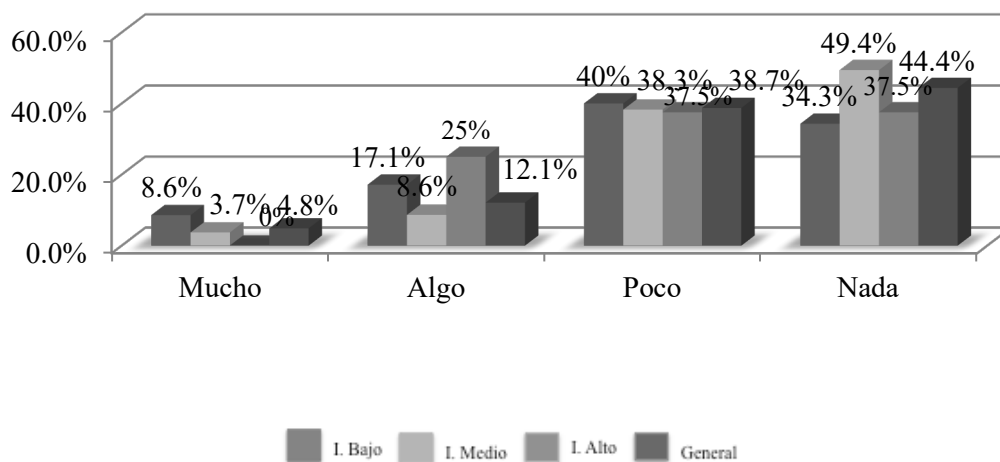
mantiene es el de la clase alta 83%. Lo anterior puede explicarse, porque la primera figura representa una relación imaginaria con la ciudad mientras que la segunda atraviesa ya la vivencia, y es justo en esa vivencia donde empieza a romperse la cercanía con el quehacer de los gobiernos municipales.

Por lo tanto, el mejoramiento de la imagen urbana de la ciudad en la que se invirtieron más de 290 millones de pesos dio frutos al contribuir al fortalecimiento del orgullo ciudadano. 35% de las y los hermosillenses se siente muy orgulloso de ser hermosillense y 32.5% se siente orgulloso, por el simple hecho de serlo. 27% se siente más orgulloso hoy que hace 5 años. Es decir, aproximadamente 3 personas de cada 10 incrementaron su sentimiento de orgullo ciudadano después de la intervención de los gobiernos municipales del periodo analizado.

6.4 Cercanía entre los gobiernos municipales del periodo y la ciudadanía

A pesar de que en política y administración pública se considera al municipio como la instancia más cercana a la población, en Hermosillo, existe una amplia distancia entre el Gobierno Municipal y la ciudadanía como se observa claramente en las Figuras 6.21 a 6.24, mismo que es coincidente con la dimensión alta distancia respecto al poder de la cultura local.

Figura 6.7 Identificación con los Gobiernos Municipales (2009-2015)

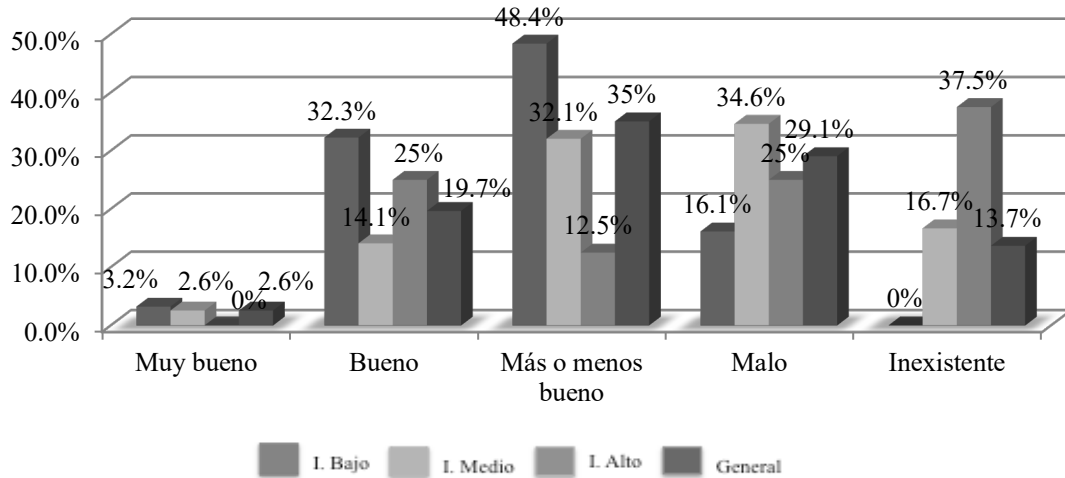


Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Otro indicador de esta distancia es que, cuatro de cada 10 hermosillenses no confían nada en los mensajes emitidos por el Gobierno Municipal. Cuatro de cada diez miembros del grupo de ingreso bajo confía poco, mientras que 41.6% de ingreso medio no confía nada y 57.1% de ingreso alto, más o menos confía.

Asimismo, la exclusión sistemática de las y los hermosillenses en la toma de decisiones, hace que, de manera general, 57.3% se haya sentido nada partícipe de las decisiones tomadas por los gobiernos municipales del periodo. Siendo el grupo de ingreso medio la que se siente menos representada o partícipe, ya que 7 de cada 10 se siente nada partícipe; mientras que los grupos de ingreso alto y bajo presentan una tendencia positiva; 6 de cada 10 miembros de ingreso alto se siente poco, algo o muy partícipe. El grupo de ingreso bajo se percibe más partícipe de las decisiones locales, 1 y 2 de cada 10 miembros se sintió muy y algo partícipe, respectivamente, y 3 de cada 10 poco partícipe. No es de extrañarse que 77.8% evalúe negativamente el trabajo de coordinación y cooperación entre ciudadanía y gobierno (véase Figura 6.8 para mayor detalle).

Figura 6.8 Valoración del trabajo de coordinación y cooperación entre gobierno y ciudadanía en Hermosillo

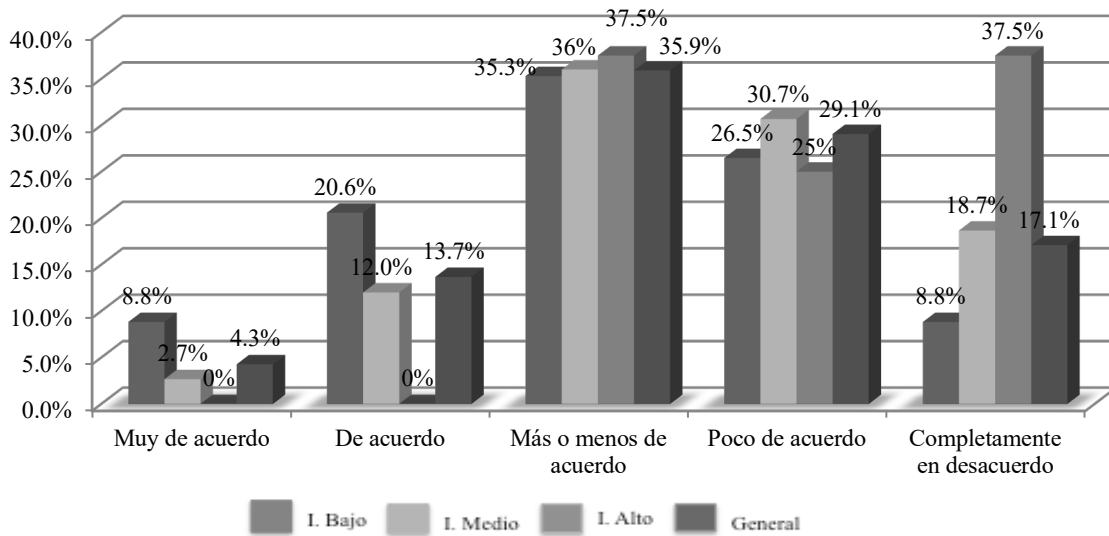


Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

En este contexto, 80.7% desconocía las metas de los gobiernos municipales del periodo 2009-2015. Asimismo, 42.4% considera que el objetivo principal del gobierno municipal es la seguridad y combatir la delincuencia; 35.5% de ingreso alto, 46.7% de ingreso medio y 37.5% de ingreso bajo. Seguido por el bienestar ciudadano y no el de sus bolsillos (6.1%), 12.9% de ingreso bajo y 3.3% de ingreso medio. En tercer lugar, generar más y mejores empleos (6.1%), 9.7% de ingreso medio, 3.3% de ingreso bajo y 12.5% de ingreso alto. Ello en un contexto en el que la inseguridad es considerada como el principal problema de la ciudad según sus habitantes (43.1%), seguido por el desempleo (25.2%) y la pobreza (17.2%).

Lo anterior contribuye a que la ciudadanía siga sin percibir una reducción de la brecha de desigualdad en el periodo de la investigación, como lo muestra la figura 6.9.

Figura 6.9 Igualdad de oportunidades en Hermosillo en los últimos cinco años

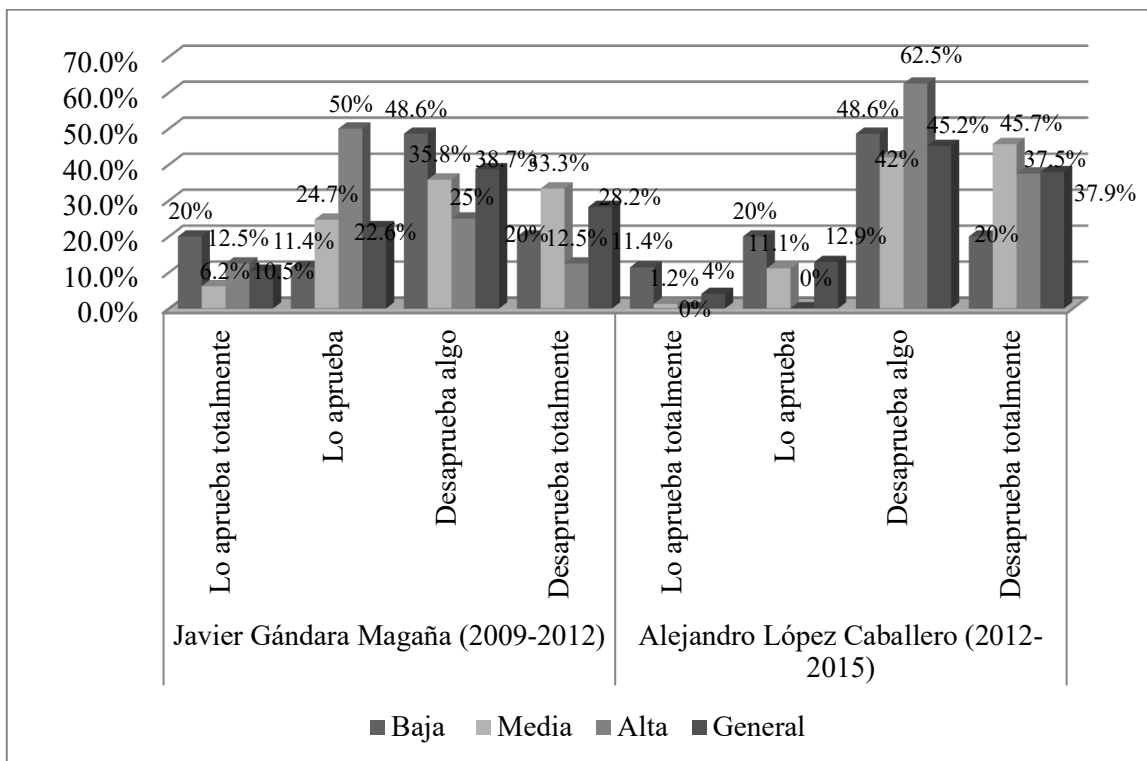


Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Estos datos contradicen la percepción de mejoría de la ciudad, y también las calificaciones positivas de Hermosillo en el Índice de Competitividad Urbana del IMCO. Por lo anterior, es lógico que para las y los hermosillenses el Gobierno Municipal sea considerado como una organización nada importante en sus vidas (29.8%). Por grupo social, cuatro de cada 10 miembros de ingreso bajo lo consideran nada importante; mientras para tres de cada 10 miembros de ingreso medio es una organización importante; y, 37.5% del grupo de ingreso alto considera que el Gobierno Municipal es una organización más o menos importante.

En cuanto a evaluación del desempeño de los dos alcaldes en el periodo de la investigación, los resultados indican que el alcalde Gándara Magaña, fue aprobado totalmente por 10.5% de la población, aprobado por 22.6%, algo desaprobado por 38.7% y desaprobado totalmente por 28.2% a diferencia de su sucesor, que fue aprobado totalmente por 4%, aprobado por 12.9%, algo desaprobado por 45.2% y desaprobado totalmente por 37.9%.

Figura 6.10 Evaluación del desempeño de los presidentes del periodo



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Por otra parte, Hermosillo por su ubicación geográfica ha sido desde su fundación un lugar para el cruce, encuentro y desencuentro de culturas originarias y migrantes fronterizas alejadas en tiempo y espacio del centro y sur del país. La influencia de estos flujos en la conformación identitaria local es innegable, ya que la identidad se autorreferencia, referencia y negocia entre valores regionales, nacionales e internacionales.

El Gobierno Municipal de Hermosillo, a través de su quehacer oficial, ha contribuido a la construcción de una identidad local materialista entre supervivencia y tradición con hambre de postmaterialidad racional, como se explicó en el apartado 4.1.1 del capítulo cuatro. Pero ¿qué quiere decir esto?, que existe concordancia entre los repertorios interpretativos de los discursos y las acciones implementadas, entre la cultura local y las acciones implementadas, pero también entre los valores locales e internacionales, particularmente

aquellos que sustentan cimentan al modelo del capitalismo neoliberal; pero también existen contradicciones y retrocesos, entre el discurso y la obra, entre la necesidad imaginada y la necesidad real de la ciudadanía.

La parte materialista y de supervivencia se va conformando desde una noción de modernidad industrial, en donde los actores más importantes son el individuo, el Estado-Nación y el mercado; y los desarrollos económico y social, constituyen una meta alcanzable a partir de las relaciones industriales en el capitalismo.

Esta noción de desarrollo económico a través de la industrialización, en Hermosillo gira en torno a la industria automotriz y sus proveedoras, así como al proceso de globalización económica en donde las grandes empresas trasnacionales fungen como los principales actores del crecimiento económico “[...] las principales actividades industriales están ligadas al sector externo, como las maquiladoras y las grandes empresas como la Ford, entre otras” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.14), pero esta noción entra en conflicto con el discurso del desarrollo local en donde se espera que empresas locales puedan liderar el crecimiento y cambio estructural a partir de “facilitar la apertura de nuevos negocios y apoyar a las empresas generadoras de empleos para con ello impulsar un verdadero desarrollo económico” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 55).

Lo anterior revela inconsistencias y confusión entre los conceptos utilizados por el gobierno municipal, y con ello se abre una ventana para mirar las deficiencias del PMD 2010-2012, porque si no se entiende lo que se busca, entonces no se pueden definir las rutas que deriven en su cumplimiento.

Ahora en materia de planeación urbana, la modernidad se define a través de las premisas del movimiento arquitectónico modernista internacional (LeCorbusier, 1993), en

donde las líneas rectas, el uso de cristal, hormigón y funcionalidad antes que belleza reproducen también y legitiman la materialidad y supervivencia. El ordenamiento de la ciudad generará el ordenamiento de la sociedad, en un tiempo lineal que conducirá al progreso.

Esta definición rígida y desfasada de modernidad evita la comprensión integral del espacio-tiempo (ya que el binomio tiempo-espacio no puede considerarse como una lógica lineal que podemos controlar, porque el tiempo-espacio posmoderno es cambiante, no es una construcción rígida, sino dinámica a partir de fragmentos, virtualidad, encuentros), a la sociedad contemporánea y a los nuevos fenómenos del complejo entorno de las ciudades.

En resumen, la modernidad de la ciudad se ha construido teniendo en cuenta sólo uno de los objetos del urbanismo modernista, la organización de la circulación, al utilizar la dimensión altura como un espacio conquistado para el automóvil. es decir, la idea de modernidad se reprodujo a través de la construcción de distribuidores viales en la ciudad.

Por otra parte, la continuidad del proceso modernizador de la ciudad en el PMD 2013-2015 hace referencia a una especie de actualización de la obra pública existente y de ciertos procesos de atención a través de las TIC.

La industria automotriz y el automóvil, al menos en el discurso pasan a segundo plano, porque la modernización se desvincula del proceso industrializador del Plan Municipal de Desarrollo predecesor, al orientarse hacia las TIC, la sustentabilidad y ubicar a la persona en el centro de la planeación y ejecución de acciones desde el gobierno municipal. De esta manera se busca construir una modernidad no sólo desde la materialidad/supervivencia sino desde la posmaterialidad/aspiracionalidad, al menos discursivamente.

Se sustituye al desarrollo económico con desarrollo sustentable en esta administración. Pero ello, sólo revela la confusión existente en el proceso de construcción del PMD 2013-2015, puesto que a pesar de utilizar el término desarrollo sustentable, las premisas subyacentes encontradas dan cuenta de que en a lo que se refiere es a la sustentabilidad ambiental. Las acciones están dirigidas principalmente a reducir el *estrés ambiental*⁴⁸ generado por la contaminación, el consumo excesivo de recursos naturales (principalmente agua y árboles) y la ineficiencia para disminuir y manejar los residuos de viviendas y empresas asentadas en la localidad.

Por lo tanto, no es posible hablar de desarrollo sustentable, los elementos ecología, sociedad y economía no alcanzan a vincularse y se tratan como objetos separados que sólo se cruzan de manera accidental, cuando deberían presentarse interrelacionados y con el mismo peso para alcanzar un desarrollo equitativo, viable y sostenible en todos los ámbitos del quehacer humano (ONU, 1987). Al invisibilizar las relaciones existentes entre ecología, economía y sociedad, este tipo de desarrollo contribuye a la reproducción de esquemas cortoplacistas de acción en donde se privilegia el crecimiento económico sin importar las consecuencias ambientales o sociales.

Por ello, estas acciones insuficientes contribuyen a la reproducción de una identidad local materialista/supervivencia con aspiración hacia la posmaterialidad.

Esta identidad local materialista/supervivencia se va conformando también a través de la distancia que existe entre gobernantes y gobernados, es decir, porque se tiene un alto índice de distancia respecto al poder, que se observa a través de la poca identificación de las y los hermosillenses con el gobierno municipal, así como la poca percepción de participación en

⁴⁸ Retomado de Withford, A y Wong, K. (2009, 194).

la toma de decisiones, el desconocimiento amplio desconocimiento del Programa Hermosillo Te Quiero y de las obras de la administración 2013-2015, la baja evaluación al quehacer de los alcaldes del periodo, en breve, la ausencia de gobernabilidad y poca o nula corresponsabilidad entre ciudadanía, empresas y gobierno.

Ninguna de las administraciones define claramente la forma en que se integrarán a los diversos actores, y tampoco se percibe austeridad en las acciones a desarrollar. La instalación de Comités ciudadanos es la apuesta de la administración del periodo 2012-2015, sin embargo; las metas planteadas son tan básicas que la operación del comité implica su cumplimiento. Es decir, se proponen acciones superficiales para combatir la ineficiencia, se deslinda de la negociación política y la efectiva planeación de su quehacer, al tiempo que evade responsabilidades.

Aunque se reconoce que existe un esfuerzo por construir un discurso incluyente que permita armonizar las acciones públicas con las obligaciones contraídas por el país en convenios e instrumentos internacionales, así como en la normatividad nacional, estatal y local, las acciones propuestas para promover la inclusión social, en realidad sólo reproducen las condiciones de vulnerabilidad y exclusión sociales al concebir a los actores sociales como sujetos sin agencia y establecer objetivos que se cumplen sin trastocar las condiciones estructurales que generan la desigualdad y exclusión sociales.

Por ejemplo, en el PMD 2013-2015 se ha establecido como objetivo del Centro Integral de Atención a la Violencia Intrafamiliar y de la Mujer (CIAVIM), atender la violencia de género en las mujeres mayores de 15 años de la comunidad Hermosillense y Poblado Miguel Alemán mediante un modelo que prevenga, detecte, atienda las causas y consecuencias de la violencia para mejorar su calidad de vida. Para ello se establecieron,

entre otras, las siguientes líneas de acción y metas (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 219):

- Realización de talleres de prevención de violencia (meta: 30 talleres).
- Orientación y acompañamiento personalizado y grupal (meta: 3000 terapias psicológicas, 1536 asesorías jurídicas, integración de 9 grupos de ayuda mutua).
- Realizar campañas informativas sobre los servicios que ofrecen los centros (meta: 3 campañas informativas).

Tanto las líneas de acción como las metas son superfluas, a través de ellas es imposible resolver una problemática tan compleja como la violencia familiar. En ningún momento se plantea el desarrollo de acciones orientadas a la capacitación laboral, becas para culminar estudios truncos, acceso a guardería, vivienda digna, es decir las líneas de acción no están dirigidas a solventar los elementos estructurales de la problemática, sino que ésta se individualiza y separa de la estructura y se le da un tratamiento incorrecto al sólo concentrar en las mujeres y no promover acciones para la resocialización de los hombres violentos.

De esta manera, en lugar de contribuir a la inclusión de los grupos en situación de vulnerabilidad se mantiene la inercia de su exclusión al tratarles como sujetos dependientes que deben ser rescatados y con ello se contribuye a la ampliación de la distancia respecto al poder y orientación al corto plazo.

Esto explica en parte porque la población en general considera que después de estas dos administraciones no haya en realidad un incremento de igualdad de oportunidades en la ciudad como se observa en la Figura 6.23.

En resumen, los dos Planes Municipales de Desarrollo reproducen estereotipos y exclusión social.

Asimismo, entender a los valores no sólo como creencias personales o compartidas por un grupo (gobierno, mujeres, hombres, nivel de ingreso, entre otros) que orientan la acción y regulan el comportamiento personal en sociedad, sino como un elemento fundamental para la transformación de la realidad en que se vive, incrementar la confianza y apreciar en la promoción de valores, su capacidad de solución de problemas, ya que la ciudad se imagina y presenta en los macro indicadores como una sin problemas estructurales. En este sentido se plantea con urgencia:

Enaltecer los valores familiares y sociales, los relativos a la responsabilidad, la ética, la seriedad, la educación y el trabajo “[...] La insatisfacción [...] no debe convertirse en frustración, desconfianza, desorden o inestabilidad política. Por el contrario, debe ser un reto y un estímulo para trabajar duro, para respetar y hacer cumplir el orden jurídico, para ser más solidarios y participar activamente en el proceso de cambio que la ciudad exige [...]” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p. 10).

Formación de valores y la familia a través de los CAFV y del Programa Integrando a mi familia (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013A, p. 78)

Asimismo, los valores que aparecen mayormente en los PMD 2010-2015, son honestidad, equidad, libertad, corresponsabilidad social y política, integridad, justicia social, solidaridad, transparencia; conciliación y tolerancia. La familia es considerada como un valor a rescatarse.

La inclusión de los valores conciliación y tolerancia, dan una idea de transición hacia un sistema de valores posmaterialista, pero en realidad no es así, puesto que la conciliación y tolerancia son valores que pertenecen al sistema materialista (Hofstede, 2001 e Inglehart y Welzel 2010). La transición al sistema posmaterialista se daría si en lugar de conciliación y respeto, se incluyeran los valores inclusión y equidad.

Por lo tanto, estos discursos y las acciones orientadas por ellos son constitutivos también de una sociedad no sólo materialista/supervivencia, con alto índice de masculinidad, sino también tradicional.

Hay dos indicadores más que contribuyen a la construcción de esta identidad local y son el alto índice de temor a la incertidumbre y el bajo índice individualista.

El primero se observa a través del alto grado de burocratización del gobierno municipal; así como por la creación de rutinas que llevan a las y los hermosillenses a transitar una y otra vez por las obras del Programa Hermosillo Te Quiero sin tener en cuenta al Programa, y a asistir al Parque Madero, Jardín Juárez o Plaza Bicentenario por tradición, para pasear con la familia o divertirse, como si no hubiera otros espacios de convivencia en la ciudad.

También da cuenta de ello, el que la inseguridad se defina a partir de la falta de conocimiento de la reglamentación local por parte de ciudadanas/os y de servidoras/es públicas/os, de la poca participación ciudadana, de la ineficiente acción de los cuerpos policiacos e instituciones gubernamentales que generan propuestas reactivas ante las problemáticas emergentes, de la falta de planeación y ausencia de un camino a seguir para modificar la inercia con la que se han venido enfrentando los obstáculos. Así como la consideración de la inseguridad pública como una amenaza en el PMD 2013-2015 y la inclusión del Eje Rector V: Seguridad, Prevención y Protección Civil cuyo objetivo es “fortalecer la presencia policial en colonias, comunidades, calles de la ciudad y espacios públicos que vengán a garantizar la seguridad de las personas, sus bienes y el disfrute de la ciudad” (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013a, p. 291).

El segundo, bajo índice individualista, se observa en considerar a la familia como un valor que rescatar. También en la implementación de las etapas del Programa Hermosillo Te

Quiero, y en la forma en que se utilizan las obras y se percibe la actuación del gobierno municipal.

Por último, el ansia posmaterialista con orientación hacia la racionalidad se hace visible a través del discurso y las acciones orientadas hacia la ambigüedad *glocal* en la que se construye Hermosillo y las/los hermosillenses. Si bien existe una noción sobre la influencia externa de actores y procesos en las problemáticas de la ciudad, se evidencia también una falta de comprensión del sistema de ciudades (Alderson, A y Beckfield, J, 2004) en el que se encuentra inmersa. Por ejemplo:

- Enunciados que visibilizan las relaciones regionales, nacionales e internacionales, tanto económicas, políticas y sociales que influyen en la toma de decisiones.
- Expresión de la conciencia de la necesidad de existir en un mundo donde es necesario estar presente en la mirada externa para existir:

En el ámbito internacional el desarrollo económico es en función de los procesos de globalización, donde lo local y lo internacional están íntimamente relacionados. [...] a este proceso hay que verlo en una dinámica de transición entre una economía de mercado y otra donde comparte espacios con la participación del Estado (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010a, p.14).

- Definición de objetivos y acciones para atraer actores internacionales al escenario local y con ello generar desarrollo económico. Los principios de la globalización se encuentran tanto en el uso de conceptos como en la definición de acciones para una realidad local estrechamente vinculada con fenómenos mundiales.

Lo anterior genera un doble sentido al reconocer que Hermosillo se construye desde una posición poco privilegiada respecto a la mirada externa con la que se relaciona económica, cultural y socialmente en el proceso de globalización, y al mismo tiempo busca mitigar esta posición de desventaja en la que se encuentra. De esta manera cada significante, cada enunciado se configura como un elemento fundamental en la construcción de una ciudad que se imagina en el centro del sistema.

Para cerrar este apartado vale decir que, el problema de estos planteamientos discursivos como de acciones implementadas es que olvidan o buscan negar una parte importante del proceso de conformación de identidad, la negociación abierta y frontal con la “otredad”, en la medida en que no se incluye lo caótico, problemático, diverso, inseguro, feo, con poca plusvalía como parte de la estructura tanto urbana como social se niega a la vez la legitimidad de “lo uno”, de ahí que una ciudad y sociedad sin sombras, imaginada solamente en positivo sólo puede ser un proyecto fallido para la promoción de una identidad local no sólo autoreferenciada sino reconocida por los otros como tal.

6.5 Sumario

A partir de los resultados en este capítulo se ha demostrado la existencia de una cultura local conformada a partir de un sistema de valores compartido socialmente (materialista/supervivencia y tradicional en transición a potsmaterialista tradicional). De tal manera que sin importar género, clase social, edad, origen étnico, condición de discapacidad o cualquier otra categoría que sirva para distinguir a un grupo social de otro, las y los hermosillense comparten dicho de valores, sin

embargo ello no implica homogeneidad de prácticas, vivencias, o incluso identificación con valores particulares dentro del sistema; pero sí, el compartimiento de un marco general que después de su aprehensión individual/colectiva guía la construcción de representaciones sobre Hermosillo y lo hermosillense.

En consecuencia, existe un vínculo entre las representaciones de Hermosillo y lo Hermosillense; innegable, de manera positiva las representaciones construidas sobre Hermosillo y lo hermosillense, hechas por los Gobiernos Municipales y aquellas conformadas por las y los ciudadanos, están vinculados positiva pero también negativamente hablando.

El polo positivo (iluminado) de representación se conforma a través de características moderna, segura, incluyente y próspera desde el discurso, los macro datos, el privilegio de género, edad; clase social y posición en la toma de decisiones. Mientras que el polo negativos (obscuridad) de representación construye una ciudad fría, inhumana y lejana, que satisface parcialmente las demandas de todos los actores involucrados a través de la sobrevivencia materialista, los valores tradicionales que excluyen, el alto índice de distancia respecto al poder, la valoración de lo masculino sobre lo femenino, el miedo a la incertidumbre, en fin, el sistema de valores que incidió en la implementación de ciertas obras y con ello en la práctica-vivencia espacial.

Tabla 6.14 Coincidencias y divergencias entre las representaciones sobre Hermosillo y sus habitantes

Coincidencias	Divergencias
Hermosillo: es una ciudad moderna, con buena calidad de vida, incluyente, competitiva, segura, un municipio de altura	Hermosillo es: una ciudad insegura, desigual, cerrada, fría-inhumana, calurosa, con déficit de áreas verdes, con zonas problemáticas, una ciudad de paso, transitable. Una ciudad común espacio público poco habitable. La capital del Noroeste de México.
“Lo hermosillense” es limpio, moderno, valioso, digno de rescatarse y promoverse, norteno,	“Lo Hermosillense” ordenado, vendible o capitalizable, exagerado, cálido, de carácter fuerte, trabajador, orientado a la familia.

regionalista, con orgullo ciudadano; honesto, cálido, amigero, tradicional, en contra del aborto.

Fuente: elaboración propia a partir de resultados.

Las semejanzas se construyen sobre la valoración positiva tanto de lo hermosillense como de Hermosillo, mientras que las divergencias, se conforman a través una mirada ciudadana capaz de reconocer los aspectos negativos tanto de la ciudad como de lo hermosillense.

Reconocer las diferencias, quejas y necesidades de la población, promueve un tipo de representaciones distinto tanto de la ciudad como de lo hermosillense, representaciones más apegadas a la realidad, y no sólo a lo que imaginariamente se considere vívido en Hermosillo.

Este sistema de valores podría considerarse hegemónico y constitutivo de una identidad local representativa/hegemónica (*ethos* de ciudad); ya que, a pesar de que hasta el momento no haya funcionado ello no implica que en el futuro seguirían siendo así. Asimismo la inclusión de la representación negativa de lo hermosillense y Hermosillo, en los Planes Municipales de Desarrollo y en las acciones implementadas contribuiría a la reducción de la distancia respecto al poder, al temor a la incertidumbre, y en general a generar un quehacer ciudadano más cercano a los intereses locales e incidir en una transformación positiva y no sólo en la negación de este aspecto, porque hasta el momento la negación de representaciones y prácticas de significación ha favorecido que la identidad local se construya en la interacción con una ciudad accidentada, incoherente, con dificultad para ser leída, interpretada y habitada. Una ciudad periférica edificada a partir de una sequía de ideas, propuestas y formas de gobernar novedosas, en la que se reproduce la demagogia como fórmula eficiente para mantener el poder político.

Hasta ahora, las acciones del Programa Hermosillo Te quiero, así como las obras de continuidad y algunas desvinculadas, no han demostrado contribuir a la construcción de una identidad local y orgullo ciudadano (*ethos* de ciudad) que le permita a Hermosillo, una ciudad intermedia de un país emergente, contar con un mecanismo que coadyuve su interacción en el sistema urbano mundial de manera positiva.

VII. ¿Ethos de ciudad en Hermosillo?

En este capítulo se presentan las reflexiones finales en torno a si en Hermosillo existe o no una articulación entre la identidad local, las acciones de gobierno y el orgullo ciudadano, y si dicha articulación pudiese considerarse suficiente para hablar de un *ethos* de ciudad dominante de Hermosillo. En la primera parte se presentan el análisis de los resultados de la categoría *ethos* dominante, y en el segundo apartado se da respuesta a las preguntas de investigación, se comprueba o refuta la hipótesis y se concluye con las reflexiones finales.

De acuerdo a lo planteado en el capítulo II, la categoría *ethos* se conforma a través de dos dimensiones, la primera es identidad local y la segunda, orgullo ciudadano.

En el capítulo IV, V y VI, se reflexionó sobre ambas dimensiones y su relación con el quehacer de los gobiernos municipales del periodo 2009-2015 así como con la cultura local y los sistemas de valores vigentes en la ciudad.

En este capítulo presentamos la condensación de dichas reflexiones a partir del siguiente esquema:

Figura 7.1 Ethos de ciudad



Fuente: elaboración propia.

Discurrir sobre identidad local, implica tener en cuenta tres etapas o momentos de un proceso que inicia con la autoidentificación, es seguido por el reconocimiento en *los otros* y por comparación, en este caso particular a partir de representaciones sobre la ciudad y el ser hermosillense.

Los resultados presentados con anterioridad expresan que, a pesar de la diversidad persisten símbolos y significados socialmente compartidos que coadyuvan a constituir a Hermosillo como *la ciudad del sol*.

De manera general, el rostro iluminado de la ciudad se construye a partir de representar a Hermosillo como la capital, sol, el lugar donde vivo, una ciudad, una ciudad sin agua, calor, mi ciudad, la ciudad donde nací, un rancho grande, su ambiente, problemas, la ciudad del sol, una comunidad, un lugar bonito para vivir, tranquilidad, bien, y un lugar de trabajo.

El cerro de la campana es la primera imagen que viene a la mente de las y los hermosillenses, cuando escuchan o leer la palabra Hermosillo, la segunda imagen es el calor, cabe señalar, que la marca *hmo* de la ciudad es la sexta opción más representativa, y ello demuestra que en cierta medida cumplió con el objetivo de posicionarse entre la población local.

La representación de Hermosillo como una ciudad que pertenece y a la que se pertenece, particularmente a través del nacimiento y las relaciones familiares, una ciudad cálida y calurosa, con una marca de ciudad, beisbolera, moderna, limpia, ordenada, industrial, competitiva, sustentable, homogénea, incluyente y con buena calidad de vida, es compartida por la ciudadanía y los gobiernos municipales, sin embargo, las y los habitantes representan también un rostro oscuro que intenta ser invisibilizado a través de los discursos, obras y prácticas-vivencias espaciales.

La ciudad del sol, Hermosillo, se vive con agorafobia, entre el calor extremo y la planeación urbana pensada para el libre tránsito de automóviles y el consumo, la vida se va en ir de un espacio cerrado refrigerado a otro. El espacio público de la ciudad no es apropiable sino para ir de paso, la calle no es un lugar para el encuentro o la interacción entre diversos y entonces pierde su carácter polifacético, político, recreativo y cultural. Mientras que, el parque o la plaza son los lugares del espacio público representados como de encuentro y desencuentro.

Lo anterior responde a que, de manera general, se representa al espacio público como incómodo, poco habitable y muy limitado en su funcionalidad lo que contribuye a la valoración negativa de Hermosillo, favorece la exclusión social e influye en prácticas-vivencias espaciales privadas de los principales puntos de encuentro y participación social.

El género es una condición que agudiza la vulnerabilidad en el espacio público, aunado a características urbanas como la ausencia de servicios públicos limita la práctica-vivencia espacial. Cuando la interseccionalidad se vuelve mayor, por ejemplo, entre género, edad, condición de discapacidad la práctica-vivencia espacial se torna aún más compleja ya que la persona imaginaria para la que se construye la ciudad es una sana, joven, fuerte y por ello quien no cumple con esas características es excluido espacialmente.

Otro factor que reduce el acceso de las personas al espacio público es el alto grado de motorización de la ciudad de Hermosillo, 65% de las personas encuestadas, 100% de las/os especialistas, 80% de las/os representantes de las organizaciones no gubernamentales, y 58% de las personas entrevistadas utiliza el automóvil privado como principal medio de transporte, de ahí la gran inversión en construcción de puentes o distribuidores viales en los últimos 6 años.

La promoción del uso del automóvil privado se vincula también con un entramado de valoraciones en las que se considera a una persona con automóvil privado exitosa, con

estatus, es moderna y se moviliza en el medio de transporte más efectivo, mientras que movilizarse a pie, en transporte público y bicicleta se valoran negativamente, de bajo nivel socioeconómico y como una especie de incapacidad para transitar a la modernidad, son movilidades del pasado.

Las condiciones en que se encuentra la ciudad también influyen en su práctica-vivencia, pueden inhibirla o favorecerla. La problemática que mayoritariamente promueve la exclusión es la cantidad de hoyos, baches y mal estado en general de las vialidades, la ausencia de ciclovías y un sistema de transporte público ineficiente.

Por lo tanto, a pesar de que el espacio público de Hermosillo es abierto, las actividades que en él se realizan responden a intereses privados, de apertura a la mirada, pero de exclusión en su disponibilidad. Hacer algo más que transitar por las calles, más que ir en automóvil de un lugar a otro para convivir en espacios privados (hogares, comercios), en general, es impensable para la mayoría pues como señala Duarte (2012), la comunidad hermosillense sufre de agorafobia. Cada vez existen menos espacios públicos de encuentro y desencuentro sin mediación del gobierno en turno o el interés privado mercantil.

Sin embargo, existe una pequeña parte de la sociedad organizada para promover práctica-vivencia espacial distinta, bajándose del auto. Colectivos de ciclistas, escuelas de basquetbol en diferentes canchas públicas de la ciudad y por múltiples organizaciones deportivas, colectivos de malabaristas, practicantes de Yoga, Sonora Pride, Poética Hermosillo, Diverciudad A.C., La Marcha de las Putas Sonora y otras colectivas feministas, Sonora Ciudadana.

En este contexto, la práctica-vivencia espacial contribuye a una serie de representaciones negativas vinculadas con la ciudad, es decir, que a través del contacto

inmediato con el entorno se deconstruyen los discursos, y se caen los imaginarios de ciudad moderna, limpia, ordenada para construir representaciones de una ciudad desigual, modernista pero ineficiente, sucia y desordenada, lo que no reduce el sentimiento de pertenencia pero si influye en la forma en que se habita la ciudad, y en cómo se representa frente a otros que no la habitan.

Después de presentar las representaciones sobre la ciudad compartidas entre habitantes y administraciones municipales en el periodo 2010-2015, así como sus divergencias, se trae el otro elemento necesario para la construcción de la identidad local, las representaciones sobre lo hermosillense/ser hermosillense.

En general, 79.5% coincide en que existe una identidad hermosillense, aunque la forma en que ésta podría resumirse carece de representatividad: 1 de cada 10 personas señala que ser hermosillense significa ser exagerado, cálido y de carácter ante la vida.

Por otra parte, nueve de cada 10 hermosillenses se asume religioso y siete de cada 10 como católico; pero también, seis de cada 10 se asume como corrupto. Siete de cada 10 es materialista y tradicional (respectivamente). Asimismo, las y los hermosillenses se interesan poco por la política y son apáticos en cuanto a participación social.

Ser hermosillense se piensa en masculino al igual que ser sonoreense (Núñez, 1999). Sin distinción, los adjetivos calificativos utilizados para caracterizar el ser hermosillense se nombran en masculino, asimismo, la mayor coincidencia y representatividad está en la autoidentificación masculina. En breve, la autoidentificación respecto al género se asocia mayormente con funciones, roles y definiciones tradicionales en las que se privilegia lo masculino sobre lo femenino, y a pesar de que la idea de los roles femeninos se ha empezado a transformar, persisten las representaciones de género tradicionales particularmente a la hora

de pensar en el concepto familia, la división del trabajo tanto remunerado como no remunerado, los cuidados y el aborto.

Estos resultados si bien contribuyen a entender la forma en que las y los hermosillenses se significan y representan, ello no implica la existencia de una identidad hermosillense reconocida como tal ni por sus habitantes, gobernantes o por *los otros* a nivel estatal, regional, nacional o internacional. Es necesario acercarse a los resultados por nivel de ingreso ya que ello permitirá responder si a pesar de no existir una identidad local, es posible reconocer algunas identidades sociales.

Dentro del grupo de ingreso bajo tampoco existe una idea dominante sobre lo que significa ser hermosillense, es decir, 2 de cada 10 consideran que es ser trabajador; 1 de cada 10 lo asocia con ser exagerado y norteño. El resto pierde representatividad, porque 5% no alcanza a representar a una persona de cada 10.

Para el grupo de ingreso medio, ser hermosillense significa muchas cosas, 43 adjetivos calificativos, sin embargo, el único que alcanza una representatividad mínima es ser exagerado, ya que 1 de cada 10 personas de este grupo comparte dicha opinión.

El grupo de ingreso alto, define ser hermosillense como ser alegre, franco, competitivo, directo, una mezcla entre “chero” con fresa, ingenuo, cálido y trabajador (12.5% respectivamente).

De manera general para las y los hermosillenses resulta muy complicado desvincular a las mujeres de los roles reproductivos, particularmente ser madre, aunque para seis de cada 10 personas de ingreso alto esto no es imposible, ya que es el único grupo que aprueba el aborto. El grupo de ingreso bajo favorece la autoidentificación con identidades de género más tradicionales mientras que en los de ingreso medio y alto, se observa una transición hacia

identidades de género menos tradicionales (particularmente identidades femeninas, educadas, que trabajan fuera de casa, que pueden ocupar posiciones de mando y cargos públicos). Cabe señalar también que esta autoidentificación masculina es predominantemente positiva para los miembros de los grupos de ingreso alto y bajo, por el contrario, las mujeres de clase media son quienes presentan una autoidentificación más crítica al indicar características negativas en el ser hermosillense.

El matrimonio, familia y amigos son las organizaciones más importantes a partir de las que se genera autoidentidad en las y los hermosillenses, mismo que no sorprende porque como señala Páramo (2008), las identidades sociales se desarrollan a través de “las interacciones sociales que comienzan en la familia, la escuela y con la gente que se conoce a lo largo de la vida” (p. 541). La identidad se vincula a las instituciones sociales y a “los otros” por medio de éstas.

Además de la agrupación social por nivel de ingreso que permite el reconocimiento de *los otros* como iguales, haber nacido en Hermosillo es un factor decisivo para el reconocimiento como iguales. No se trata sólo de vivir en la ciudad, sino de ser de la ciudad y ello se define por tener a Hermosillo como lugar de nacimiento. Hay una aceptación de las y los otros en la medida en que son sonorenses, estadounidenses, europeos o de ascendencia de alguna de estas regiones (norteños geográfica o geopolíticamente).

La desconfianza y falta de reconocimiento empieza a partir del lugar de nacimiento, particularmente en una ubicación geográfica o geopolítica vinculada al sur.

Pero también la otredad se construye a través de no compartir sistemas de valores, particularmente cuando las personas y grupos se encuentran en el polo opuesto materialista vs. posmaterialista, tradicional vs. secular/racional.

Por ejemplo, 5 de cada 10 hermosillenses considera que existe un valor social que describe a Hermosillo, y la otra mitad considera que no. La tendencia continua en los grupos de ingreso bajo y medio; sin embargo, en el de ingreso alto la tendencia se incrementa, ya que 8 de cada 10 hermosillenses de ingreso alto consideran que no existe un valor social o político que defina a Hermosillo y los dos restantes que opinan que si lo hay y este valor que define a Hermosillo es el amor.

Entre el 50% de los grupos de ingreso bajo y medio que afirman la existencia de un valor que describa a Hermosillo, no existe consenso sino un abanico diverso de respuestas. Por ejemplo, la opción más representativa para el grupo de ingreso es la solidaridad, y sólo 1 de cada 10 de sus miembros coincide en ello, seguido por seguridad 4.7%. Mientras que, para el grupo de ingreso medio el porcentaje de representatividad del valor que describe a Hermosillo (solidaridad) asciende a 5.6%, seguido por honestidad, 3.7%, es decir que por la diversidad de respuestas entregadas no hay una representatividad cuantitativa.

A pesar de la poca coincidencia en un valor en particular, la diversidad de valores enunciados sí coincide de manera general con un sistema de valores, el sistema de valores materialista/supervivencia (19 de 31). Así que, es posible señalar que es este sistema de valores el que mayormente guía las prácticas e interacciones de hermosillenses y permite la conformación de *nosotros* frente a los *otros*.

Un *nosotros* conformado a través de la familia, y los grupos domésticos, de una idea de comunidad vinculada a los espacios de interacción cara a cara, es decir, un nosotros íntimo.

Sin embargo, los procesos de conformación identitaria no “son experiencias netamente subjetivas atrapadas en el cuerpo; pues, la identidad se extiende a los objetos, a los lugares y a las personas” (Páramo, 2008, p. 549). En este sentido, Catedral, el Cerro de la Campana, el Parque

Madero y el Centro Histórico en general contribuyen a identificación de las y los hermosillenses, puesto que en el imaginario es representado como el origen de Hermosillo, y es lo que debe conservarse, mantenerse vivo para las siguientes generaciones. Son lugares relevantes porque favorecen el sentido de pertenencia, el reconocimiento y la cercanía. Estos lugares son relevantes tanto para las administraciones municipales del periodo como para la población. Por lo tanto, son constitutivos de un nosotros general hermosillense.

Es imposible tener una idea clara del *nosotros* en singular o plural si no se toma en cuenta a lo otro, también en singular y plural; y así como Catedral, el Cerro de la Campana, el Parque Madero y el Centro histórico son constitutivos del nosotros, su contraparte se va conformando a través de la no identificación de la población y el no reconocimiento como lo uno por parte de las administraciones municipales del periodo de las orillas, invasiones, periferias, de las colonias pobres, feas, la barriada, aquello que es representado como la cara oscura y negada de Hermosillo, representado como lo más feo, lo menos valioso y lo más inseguro.

A manera de resumen, en este apartado se ha hecho visible la existencia de coincidencias y divergencias entre los sistemas de valores que contribuyen a la conformación de la cultura local y, por lo tanto, de las identidades.

Por un lado, el grupo de ingreso alto se perfila como un grupo cohesionado tanto en opiniones como en prácticas-vivencias espaciales, también es un grupo que conforma su *nosotros* desde un lugar distante al de ingreso medio y bajo; ello porque, es el único grupo poblacional, que tiene en mayor medida aseguradas las condiciones materiales de sobrevivencia y reproducción, por lo tanto se observa una notoria transición desde el sistema de valores materialista/supervivencia hacia el sistema de valores posmaterialista (principalmente aquellos vinculados al género, los derechos reproductivos, la sustentabilidad

ambiental y el respeto/inclusión de la diversidad); a la vez mantiene una orientación tradicional, pero con transición hacia la secularidad/racionalidad. En este sentido y como menciona Hofstede (2001), es posible señalar que el *nosotros* del grupo de ingreso alto, se conforme a partir de sistemas de valores coincidentes y contradictorios.

Los grupos de ingreso medio y bajo por otro lado presentan mayor coincidencia, las acciones de ambas son guiadas por valores tradicionales y dogmáticos.

Aunque existen elementos compartidos por haber nacido, crecido o simplemente vivir en la ciudad que se corresponden entre clases sociales, es posible señalar que no sólo existe una idea de nosotros diferenciada por nivel de ingreso, sino también, una distinta entre la ciudadanía y quienes ejercen las funciones de gobernar la ciudad.

Ser hermosillense entonces, para las y los ciudadanos se conforma en la interacción social cara a cara entre pares, en el espacio privado, íntimo o en lugares del espacio público propiciados para ello como Catedral, la plaza Zaragoza, El Parque Madero, La Plaza 2010, el Cerro de la Campana y el centro de la ciudad. Pero para las administraciones locales la idea del *nosotros* se construye en el imaginario a partir de representaciones de la ciudad y la ciudadanía muy alejadas de la realidad vivida, en la negación de la diversidad, de las problemáticas sociales estructurales; en la modernidad, competitividad e igualdad de condiciones; una noción bastante acrítica que si bien se conforma a partir del sistema de valores materialista y con orientación tradicional se preocupa más por identificarse en el ámbito regional, e internacional.

Estas identificaciones con *nosotros* promueven la valoración positiva de aquellos sujetos con los que me identifiqué, en el caso de Hermosillo significaría primordialmente valorar positivamente a las y los integrantes del matrimonio, la familia, el círculo de amigos,

el género y el grupo de pertenencia por nivel de ingreso, por mencionar algunos. Siendo la más representativa aquella vinculada con el nivel de ingreso.

Respecto a la ciudad la valoración positiva empieza con el gusto por ella; las zonas de mayor plusvalía, las más bonitas, las más seguras; aquellas que deben conservarse, los monumentos vinculados a figuras locales y sonorenses; la limpieza y modernidad de la ciudad; las líneas sobre las curvas, el plato roto en lugar de la retícula. En este sentido, la clase alta en Hermosillo valora positivamente de la ciudad en primera instancia, su ubicación geográfica (es decir su cercanía con la playa y la frontera), seguido por la gente/calidez de sus habitantes, así como considerar que es una ciudad con futuro, la estructura, el tamaño (que es una ciudad chica), y el centro urbano.

Tabla 7.1 Valoraciones positivas sobre Hermosillo y el ser hermosillense

Valoraciones positivas	Nivel de ingreso bajo	Nivel de ingreso medio	Nivel de ingreso alto
Origen de las personas	Ser hermosillense, sonorense, o norteno (geográfico o geopolítico).		
Mandatos de género	Lo masculino (división sexual del trabajo tradicional, así como roles de género). La belleza de las mujeres de Hermosillo. Acceso de las mujeres a la educación y el trabajo remunerado, pero sólo en carreras “femeninas”.	Mujeres y hombres sean vistos como iguales y que por ello gocen de los mismos derechos y obligaciones.	
Lo colectivo	Amigos, familia e iglesias; las grandes empresas, los bancos, las universidades, las organizaciones de derechos humanos, la policía y el Gobierno de la República.	Familia, amigos, universidades y organizaciones de derechos humanos, bancos y Gobierno de la República.	Familia, amigos, universidades, grandes empresas, Gobierno de la República, el TEMEC (TLCAN) y organizaciones de derechos humanos
Lo material	Funcionalidad de las cosas sobre su belleza		
La blanquitud	Desvinculación con lo indígena		No hay referencia para este grupo social.

Gusto por la ciudad	Gastronomía, la paz/tranquilidad/seguridad, todo y atardeceres/las tardes; la playa/Bahía de Kino y que la ciudad tiene muchos lugares para ir a cenar/comer/Restaurantes y las mujeres.	18 opciones, siendo las más representativas: 1. Gusto por la gente/calidez de sus habitantes, 2. Gastronomía, 3. Paz/Tranquilidad/Seguridad, 4. Ambiente y todo, 5. Catedral, 6. El calor/clima, 7. Fiestas del Pitic/Expogan y los atardeceres/las tarde.	Gusto por la ciudad = Plusvalía (Galerías Mall, Centro de la ciudad, Colonia Pitic, Zona del Morelos/Morelos final).
Plusvalía de la ciudad	La Joya, La Pitic, Los Lagos, La zona del Morelos/ Morelos Final, Norte, El Poniente, Las más bonitas, La Rioja, Catedral, Colonias de ricos, Bachoco, Liverpool, y las Plazas comerciales.	La joya y la Pitic. Blvd. Kino/Zona Hotelera, Norte, Corceles, Galerías Mall, Los Lagos, Estadio Nuevo Sonora, Torre de Hermosillo, Centro, Centenario, el Nororiente de Ciudad, Blvd. Colosio, Nororiente de la Ciudad, Bachoco, las tiendas y las colonias cerradas, las plazas comerciales.	
Seguridad como aspiración	No hubo consenso en cuanto a enunciar los lugares seguros de la ciudad, pero sin importar su nivel de ingreso, el lugar más seguro percibido es la casa propia.		
Símbolos y referentes urbanos	Busto a Colosio, Catedral, Cerro de la Campana, monumento dedicado al padre Kino, al Caballero de Anza, a Jesús García, figuras sonorenses importantes para el proceso de construcción del imaginario de lo local. También aquello que no se espera que cambie: la Catedral, el centro histórico, la plaza Zaragoza		

Fuente: elaboración propia a partir de resultados.

Ahora, a partir de la tabla 7.1 se resume lo que para las y los hermosillenses tiene una carga positiva que les permite identificarse entre sí, aquello vinculado con lugar de nacimiento y origen de la ciudad, tanto en la dimensión inmaterial como material, aquello que genera pertenencia, comunidad, sentido de territorialidad y que a la vez es un elemento constitutivo de identidad.

Sin embargo, la identificación no sólo favorece la valoración positiva, sino también la negativa, pero ésta se construye en procesos intersubjetivos con grupos sociales con los que no comparto características, aquellos con los que no se identifica y a partir de los que se reafirma la pertenencia e identidades (individual y social). En estos procesos se valoran negativamente elementos inmateriales y materiales vinculados al ser hermosillense y a

Hermosillo. En la tabla 7.2 se presenta el resumen de lo que hermosillenses consideran negativo y de lo que buscan separarse a la hora de definir sus adhesiones.

Tabla 7.2 Valoraciones negativas sobre Hermosillo y el ser hermosillense

Valoraciones negativas	Nivel de ingreso bajo	Nivel de ingreso medio	Nivel de ingreso alto
Ciudadanía activa	Interés por la política y la participación social.		
Origen de las personas	La no pertenencia a la ciudad o al norte geográfico y geopolítico.		No hay referencia para este grupo social.
Mandatos de género	Que se trastoque la jerarquía de género tradicional.	La desigualdad de derechos entre mujeres y hombres en materia económica, educativa y política.	Que se considere a las mujeres menos capaces y valiosas que a los hombres. Mujeres que trabajen porque descuidan a los hijos. Que un niño no tenga un papá y una mamá. Que se considere a los hombres mejores ejecutivos de negocios, líderes o políticos que las mujeres.
Lo individual	Que el matrimonio, la familia, los amigos no sean tratados como merecen		
Lo inmaterial	Belleza considerada mejor que la funcionalidad de las cosas.		
Otredad	Las orillas, invasiones, periferia, las colonias pobres, feas, la barriada.		
La no blanquitud	Lo no blanco/negro- indígena no se reconoce como igual.		No hay referencia para este grupo social.

Fuente: elaboración propia a partir de resultados.

En esta tabla se presentan las representaciones valoradas negativamente, aquello que no representa, aquello que está en la ciudad pero que no forma parte de ella, lo que es de segunda categoría y que podría ser eliminado; lo que no tiene plusvalía, es inseguro y feo y por lo tanto sólo representa otredad, un rostro oscuro que desde el gobierno y la ciudadanía se busca negar.

En resumen, después de revisar las tres etapas del proceso constitutivo de identidad éste no arroja elementos lo suficientemente representativos para señalar que existe una identidad local compartida por la comunidad hermosillense, la desigualdad social, la inseguridad, el clasismo, el etnocentrismo, la ausencia de gobernabilidad, la orientación del quehacer de los gobiernos municipales hacia intereses particulares e internacionales, la falta de interés y participación política, la orientación de la planeación urbana privilegiando al automóvil, así como la reproducción y legitimación de un sistema de valores de supervivencia- tradicional en transición hacia valores de autoexpresión/aspiracionales, contribuyen a que para una o un hermosillense de ingreso bajo, medio, alto o que pertenece a la élite del poder, ser hermosillense signifique algo distinto y en ocasiones contradictorio.

La coexistencia en conflicto de valores de orientación materialista y posmaterialista ha favorecido la conformación de una cultura con mediana distancia respecto al poder, mediano temor a la incertidumbre, colectivista, con alto índice de masculinidad y cortoplacista; y debido a ello, no se han generado las condiciones para construir una identidad local hegemónica, sino por lo menos tres identidades locales que corresponden a tres grupos sociales de población autoidentificados y referenciados en cuanto al nivel de ingreso de sus miembros.

Estas identidades podemos definir las como territoriales, es decir, fijan sus límites y fronteras a partir de reconocer el lugar en donde cohabitan sus miembros como fundamental para la construcción, reproducción y socialización de los repertorios interiorizados que confieren significado a las acciones (Precedo, 2004) en cuanto son realizadas, por ejemplo, por un sonoreño, un hermosillense o un francés, un parisino.

Existe un fuerte sentido de pertenencia y ello ha funcionado como “un principio de cohesión social y de implicación individual y colectiva” (Precedo 2004, p. 84) que contribuye también a la conformación de orgullo por nacer y vivir en la ciudad, es decir, orgullo ciudadano.

Este orgullo ciudadano se construye no sólo a través del sentido de pertenencia sino de las representaciones positivas de lo local, a través del reconocimiento de una identidad (ser hermosillense, de acuerdo a su nivel de ingreso y posición de poder) y un sistema de valores digno de defender, legitimar y reproducir.

Tanto especialistas como los datos presentados en esta investigación dan cuenta del carácter regionalista sonoreense que, divide al estado en norte-sur y separa a ambos del centro, y ha favorecido la conformación de un fuerte arraigo alimentando rivalidades urbanas a través del orgullo ciudadano. En Hermosillo, se comparte este carácter regionalista y arraigado como han dado cuenta los resultados obtenidos en esta investigación, por ejemplo: 54.8% (52.2% de la clase baja, 54.8% de la clase media y 71.4% de la clase alta) no se iría a vivir a otra ciudad. La pertenencia se construye por gusto 18.5% (ciudad y vivir en ella), vínculos de parentesco (9.8%), reconocer el lugar de nacimiento como una marca del alma (5.4%).

En breve, el orgullo ciudadano de Hermosillo se construye a partir del reconocimiento y resignificación de símbolos a través del tiempo, particularmente en el Centro Histórico y Cívico de la ciudad (lo valioso, productor de sentido y comunidad). No es casualidad que 6 de los lugares reconocidos como los más bonitos se ubiquen en esta zona, ni que el Gobierno Municipal invierta en su remodelación una y otra vez desde la década de los años noventa como recurso de aprobación para su quehacer (Méndez 2000, García 2012).

Ahora, este principio de cohesión social y de implicación individual y colectiva, derivando en orgullo ciudadano, se ha construido en Hermosillo a partir de un sistema de

valores materialista/supervivencia y tradicional en transición hacia valores posmaterialistas de autoexpresión/aspiracionales. Sistema que ha ido demostrándose como el de mayor incidencia y predominio en la sociedad hermosillense, guiando las pautas para la interacción social, que en la práctica y experiencia de la ciudad ha contribuido a conformar una cultura local con mediana distancia respecto al poder, temor a la incertidumbre, alto índice de orientación colectiva, masculinidad y orientación al corto plazo.

Por último, dicho principio de cohesión social e implicación individual y colectiva a mediano y largo plazo podría ser utilizado para generar “valor” al territorio no sólo a nivel local, sino estatal, regional, nacional e internacional como señalan Bell y de-Shalit (2011) y Precado (2004). De ahí la importancia de que muchos lugares en Europa y América Latina hayan apostado y sigan apostando por un desarrollo promovido mediante la revalorización de lo cultural e identitario en el ámbito local a través de estrategias de *marketing* de ciudad orientadas a su reposicionamiento global y de la que Hermosillo buscaría formar parte.

Reflexiones finales: construcción de *ethos* dominante de ciudad

Además de las 6 precondiciones establecidas por los autores para la construcción de *ethos* de ciudad, es necesario que haya una identidad local y orgullo ciudadano en la comunidad en la que se busca construir un *ethos* de ciudad dominante.

En este sentido las administraciones panistas del periodo 2009-2015 se sumaron a esta tendencia internacional de voltear la mirada a lo local, ¿pero consiguieron algo?, ¿es posible hablar de un *ethos* dominante de ciudad en Hermosillo?

Después de haber analizado las acciones de gobierno orientadas a la promoción de identidad local, sentido de pertenencia y orgullo ciudadano de dos administraciones panistas (2009-2012 y 2012-2015); de visibilizar la existencia de identidades locales, orgullo ciudadano y al sistema de valores materialista/sobrevivencia y tradicional como la principal guía del comportamiento de las y los hermosillenses (cultura local), generando prácticas-vivencias espaciales excluyentes, coartadas por condición de discapacidad, edad, género, clase social y modo de movilidad, es posible indicar que el Programa Hermosillo Te quiero, así como las acciones de continuidad y otras desintegradas, no han sido suficientes para construir un *ethos* dominante en Hermosillo a pesar de que en la ciudad se presentan 5 de las 6 precondiciones para la conformación de *ethos* de ciudad (excepto que no existan grandes brechas de desigualdad) señaladas por Bell y de-Shalit (2011).

En breve, no existe un *ethos* de ciudad en Hermosillo. En primera instancia, porque las percepciones sobre la ciudad y lo hermosillense, tanto positivas como negativas, son demasiadas diversas; si bien, el proceso de categorización, identificación, y comparación en el proceso de construcción de una identidad colectiva territorializada han contribuido a construir un sentido de pertenencia y orgullo ciudadano, dado la complejidad y diversidad de la población hermosillense no se ha conseguido la consolidación de una identidad que pueda ser reconocida tanto por las y los hermosillenses como por las y los otros con los que se interactúa. Las pertenencias a los grupos primarios de interacción social y particularmente a los grupos sociales por nivel de ingreso, el género, la edad, la condición de discapacidad, entre otras categorías sociales han imposibilitado hasta ahora la configuración de una identidad local que sea representativa.

Asimismo, la distancia entre lo deseado y lo deseable en cuanto al sistema de valores es reproducido y legitimado en muy diversos grados, lo que favorece la coexistencia de valores contradictorios y en disputa que intervienen tanto en la conformación de la cultura e identidades locales.

Segundo, porque al reproducir y legitimar el sistema de valores materialista/supervivencia y tradicional se coincide con la orientación cultural de las economías en vías de desarrollo, como han señalado Hofstede (2001) e Inglehart y Welzel (2010), no así con el sistema de valores posmaterialista/ de autoexpresión y racional que dichos autores señalan como necesario para favorecer la competitividad en el sistema urbano mundial. Aunque se reconoce la transición en el sistema de valores de la cultura local hacia valores posmaterialistas, ésta no es suficiente para que Hermosillo esté armonizado con la tendencia en valores significada como positiva a nivel global. Lo anterior contribuye a la falta de reconocimiento e invisibilización de la ciudad en los sistemas urbanos regionales, nacionales e internacionales.

Tercero, porque como Molano (2007) señala, para que una identidad territorial pueda contribuir al desarrollo es necesario que se incluyan concienzudamente los activos culturales de la población de un territorio; ya que, toda visión de desarrollo de un territorio es colectiva (gobiernos locales, regionales, sector privado y población en general) y tiene una base cultural, pero en los Planes Municipales de Desarrollo del periodo 2010-2015, así como en las acciones implementadas para la construcción de una identidad local y orgullo ciudadano no se incluyeron activos culturales materiales e inmateriales de la población hermosillense.

Tanto la distancia que existe entre la población y el gobierno municipal como entre grupos sociales de acuerdo a su ingreso, así como la afinidad con valores modernos hacen

imposible la recuperación y reinención del pasado para incluirlo en el presente y futuro. La falta de reconocimiento de la cultura y valores locales, así como la no inclusión de este tipo de información y conocimiento en las políticas públicas de los gobiernos del periodo 2009-2015 contribuyen a la inexistencia de un *ethos* de ciudad.

Cuarto, la negación, exclusión e ignorancia de los aspectos negativos y la contradicción de valores (sobrevivencia materialista, los valores tradicionales que excluyen, el mediano índice de distancia respecto al poder, la valoración de lo masculino sobre lo femenino, el temor a la incertidumbre, en fin, el sistema de valores que incidió en la implementación de ciertas obras y con ello en la práctica-vivencia espacial) en el proceso de construcción de ciudad que denotan los Planes Municipales de Desarrollo y las acciones implementadas en lugar de contribuir a un posicionamiento positivo de Hermosillo, lo obstaculizan, ya que una ciudad experimentada como fría, inhumana y lejana, que satisface parcialmente las demandas de los actores involucrados no es atractiva ni para el talento ni para inversiones.

En este sentido, la planeación urbana ineficiente, cortoplacista y jerárquica evitan que la ciudadanía se sienta representada en el quehacer de su gobierno municipal, en cambio, según lo demuestran la encuestas, ésta se siente lejos de las decisiones que definen no sólo la morfología sino la representación social de Hermosillo, y por lo tanto los Planes Municipales de Desarrollo y las acciones de gobierno responden a demandas lejanas, producidas en el sistema urbano mundial, sin contribuir a la construcción de una identidad local y orgullo ciudadano (*ethos* de ciudad) que sirvan de mecanismo de oposición a los efectos negativos de la globalización y le permita a esta ciudad intermedia de un país emergente favorecer su interacción en el sistema urbano mundial.

El problema para la conformación de un *ethos* dominante de ciudad en Hermosillo entonces no responde a que sea una ciudad intermedia de un país emergente, sino a la distancia que existe entre el gobierno municipal, su quehacer y la ciudadanía. Lo que demuestra la aplicabilidad de la propuesta de Bell y d-Shalit (2011), así como la importancia del análisis mixto y cualitativo de políticas públicas que permita reconocer la importancia de los sistemas de valores en la gestión urbana y el desarrollo de las ciudades en los sistemas urbanos regionales, nacionales y mundial.

Así, por todo lo anteriormente expuesto, la evidencia empírica y su análisis de acuerdo al diseño metodológico desarrollado, podemos determinar que en Hermosillo no existe *ethos* dominante de ciudad, pues su construcción exige que en la toma de decisiones que se reconozcan y promuevan -a través de una acción transversal continua- los sistemas de valores que orientan las prácticas-vivencias espaciales de las/los habitantes, que tengan historicidad, que tomen en cuenta los aspectos negativos y los traten como áreas de oportunidad; y se deje de ejercer una planeación urbana jerarquizada vertical y descendentemente que sólo contribuya a la fragmentación de la identidad local, la invisibilidad de la ciudad y sus habitantes en el contexto *glocal* y a la exclusión social.

Lo anterior permite comprobar de manera positiva la hipótesis planteada en el corazón de esta investigación. De la misma manera, se comprueba positivamente la hipótesis H₁, y se refuta la H₂, porque consideramos que se ha demostrado que en Hermosillo existe una identidad local, cuya conformación ha sido incidida levemente por los programas implementados en estas administraciones locales, pero que no depende de ello para constituirse, sino de la cercanía de las y los actores sociales en el espacio social, así como de

compartir en mayor medida un sistema de valores, tener sentido de pertenencia y orgullo ciudadano, condiciones que se cumplen en el caso estudiado.

Para concluir, considero que en las ciudades intermedias de países emergentes podrían construirse *ethos* de ciudad dominantes que sirvieran como un mecanismo tanto de reposicionamiento en el sistema urbano mundial como de oposición a los efectos nocivos de la globalización sólo en la medida en que:

- Gobiernos locales y ciudadanía reconozcan el sistema de valores mayormente compartido o hegemónico, es decir aquel con mayor influencia en la delimitación de su actuar;
- Se reconozcan e incluyan las valoraciones negativas de las representaciones sobre la ciudad y la población a intervenir con el objetivo de diseñar acciones orientadas a la transformación integral de prácticas nocivas o poco valoradas en el sistema urbano mundial;
- Se historicice el quehacer gubernamental;
- Se incluya una visión holística de largo plazo, que no solo busque la funcionalidad de la ciudad y el confort de los ciudadanos, sino que considere el impacto de las acciones de gobierno en la dimensión imaginaria de la ciudad en la conformación de la agenda de gobierno, los Planes Municipales de Desarrollo, Programas Operativos Anuales y Planes de Desarrollo Municipal.
- Reconozca el valor y recupere la experiencia física de vivir y transitar en la ciudad porque ello contribuye a la conformación de la dimensión imaginaria, en donde se construye la identidad local, el orgullo ciudadano y que podría convertirse en un

activo tangible al contribuir a la generación de valor adicional para la ciudad, a través de su inclusión en el diseño e implementación de acciones públicas integrales orientadas al largo plazo.

- Se favorezca el trabajo corresponsable entre gobiernos locales (sin que el cambio de administración implique rompimiento), empresarios y ciudadanía a través de establecer mecanismos ciudadanos (comités, juntas vecinales, plebiscitos, por ejemplo) a los cuales se les otorgue voz y voto en el proceso de planeación urbana local; generar estímulos fiscales a las empresas y ciudadanía comprometida con el impulso de acciones particulares para la conformación de identidad y orgullo ciudadano.

De otra manera, la estrategia propuesta por Bell y de-Shalit (2011) no puede ser considerada como una opción viable para el desarrollo de las ciudades intermedias de economías emergentes como Hermosillo.

Referencias bibliográficas

- Aguilar, C. (2017). *Evaluación de políticas públicas. Una aproximación*. Ciudad de México: Casa Abierta al Tiempo. UAM-Unidad Lerma.
- Aguilar, L. (2013). Prólogo. En *Modelos para el análisis de políticas públicas*. Nicolás Pineda Pablos (Coordinador), pp. 9-24. Hermosillo: El Colegio de Sonora.
- Aguilar, M. A. (2006). Recorridos e itinerarios urbanos: de la mirada a las prácticas. En *Pensar y habitar la ciudad. Afectividad, memoria y significado en el espacio urbano contemporáneo*, coordinado por Patricia Ramírez y Miguel Ángel Aguilar, 131-144. España: Anthropos. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Alderson, A. y Beckfield, J. (2004). Power and Position in the World City System. *American Journal of Sociology*. Vol.109. No. 4. 811-851.
- Ander Egg, E. (2005). El proceso de globalización en la cultura. En *Patrimonio cultural y turismo. Cuadernos*. No. 13, pp. 143-164.
- Armas, A. (20 de marzo, 2007). En torno a la mercadotecnia urbana: reorganización y reimaginación de la ciudad. *REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES (Serie documental de Geo Crítica)*. Vol. XII, no.712. Disponible en <http://www.ub.es/geocrit/b3w-712.htm>.
- Ashworth, G.J. (2008). *Marketing Cities: Place Branding in Perspective*. Ponencia presentada en The first international conference Berlin, 4-6 de diciembre de 2008. Recuperado de: http://www.inpolis.de/inpolis-projektdetail_1_en.html.
- Banco Mundial. (2014). Datos. Población urbana (% del total). <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS> (25 de julio de 2015).
- Bauman, Z. (2003). *Liquid Modernity*. Barcelona: Paidós.
- Beck, U. (1998). *¿Qué es la Globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Bell, D. y de-Shalit, A. (2011). *The Spirit of the Cities: Why Identity of a City Matters in a Global Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Berger L. P. y Luckman, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Blanco, M. (2002). Gobernabilidad y participación ciudadana. Sociedad civil y gobierno panista. En *Gobernanza y Gobernabilidad democráticas en México*. UNESCO. 27-40.

- Bollens, A. (2012). *City and soul in divided societies*. London & New York: Routledge.
- Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
 -----(1991). *El sentido práctico*, Madrid, Taurus.
- Chamboredon, J.C., Paseron, J.C. (1976). *El oficio del Sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Madrid: Siglo XXI.
- Paseron, J.C. (1996). La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza. México D.F: Fontamar.
- Borja, J. (1995). Barcelona. *Un modelo de transformación urbana*. Quito: Programa de Gestión Urbana/Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
 -----(2010). *Luces y sombras del urbanismo de Barcelona*. Barcelona: Editorial UOC.
- Brown, E. (2010). Race, Urban Governance, and Crime Control: Creating Model Cities. *Law & Society Review*. Vol. 44. No. 3/4, pp. 769-803.
- Brubaker, R y Cooper, F. (2001). Más allá de “identidad”. En *Apuntes CECYP*, Núm.7: Identidades, pp. 30-67.
- Cameron, Deborah. (2001). *Working UIT Spoken Discourse*, Londres: Sage. Nueva Delhi: Thousand Oaks.
- Capel, H. (2006). De nuevo el modelo Barcelona y el debate sobre el urbanismo barcelonés. *Biblio 3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, nº 629.
 -----2005. *El Modelo Barcelona: un examen crítico*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- Casellas, A. (2006). Las limitaciones del “modelo Barcelona”. Una lectura desde Urban Regime Analysis. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 48, p. 61-81. Recuperado de [http://www.ub.es/geocrit/b3w-629.htm]. [ISSN 1138-9796].
- Castells, M. y J. Borja. (1997). *Local y global*. Madrid: Taurus.
 -----2000. *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. México: United Nations for Human Settlements (Habitat)-Taurus-Pensamiento.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). (1998). *Ciudades Intermedias de América Latina y el Caribe: Propuestas para la Gestión Urbana*. Ricardo Jordan y Daniela Simioni (comps). Montevideo: Cepal.
- Consejo Ciudadano de Protección al Medio Ambiente de Sonora. SF. El Cytrar, un basurero de residuos tóxicos que huele mal. http://www.ecosonora.org/caso_cytrar.htm (12 de julio 2015).
- Cornejo, G. (1985). *Políticas culturales y creación Individual*. Hermosillo: Universidad de Sonora.

- (1994). *El solar de los silencios*. México, D.F: UNAM-Rayuela-Coordinación de Difusión Cultural.
- (1999). *La sierra y el viento*. México, D.F: CONACULTA.
- (2008). *Balada de cuatro rumbos*. Hermosillo: IMCA. Mora-Cantúa Editores.
- Cruz, A. (2015). *Ethos y polis: base para la reconstrucción de la filosofía política*. Navarra: Eunsa. (versión digital).
- De Certau, M. (1984). *The Practice of Every Day Life*. Berkley: University of California Press.
- Delgado, M.(1999). *El animal público, XXVII Premio Anagrama de Ensayo*. Barcelona: Anagrama.
- (2002). *Disoluciones Urbanas*. Colombia: Universidad de Antioquia.
- (2010). *La ciudad mentirosa. Fraude y Miseria del "Modelo Barcelona"*. Barcelona: Catarata.
- Di Felice, M. (2012). *Paisajes posurbanos, el fin de las experiencia urbana y las formas comunicativas del habitar*. Córdoba: Universidad nacional de Córdoba/ Ed. del Copista.
- Di Masso, A. y Castrechini, A. (2012). Crítica imaginativa de la ciudad contemporánea. *Athenea Digital*, 12(1), 3-13. Disponible en <http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/view/DiMasso-Castrechini>.
- Duarte, A. (2003). Historia Urbana de Hermosillo: 4 fragmentos, una ciudad. En <http://www.colson.edu.mx:8080/portales/docs/Hermosillo.pdf> (15 de abril de 2014).
- (2012). Usos del agua en la imagen urbana hermosillense. En *Estudios Sobre Arquitectura y Urbanismo del Desierto*, vol.4, no.4, pp. 29-45.
- Echeverría, B. (1994). *Modernidad, mestizaje cultural, ethos barroco*. México: Universidad Nacional Autónoma de México/El Equilibrista.
- Eisenstadt, S. (1963). Modernización: crecimiento y diversidad. En *Desarrollo económico*. Vol. 3, No. 3, pp. 423-452.
- Elias N.(1996). *La sociedad cortesana*. México D.F: FCE, Paris.
- Estupiñán, V. (1999). *Los sonorenses y su identidad cultural*. Hermosillo: Jesús y Efrén Grijalva, Editores.
- Esquer, D. (2008). Programas inovadores municipales. La construcción de capital social para promover una cultura ciudadana participativa [disco compacto] el caso del programa "Yo le voy a Hermosillo". Tesis de Maestría. El Colegio de Sonora.

- Excélsior. (3/06/14). Hermosillo alcanza casi los 50 grados; rompe record en el mundo. En <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/06/03/963120> (3 de junio 2014).
- Flores, I. (2005). Identidad cultural y el sentimiento de pertenencia a un espacio social: una discusión teórica. En *La palabra y el hombre*, no.136, pp. 41-48.
- Friedman, J. (1994). *Cultural Identity and Global Process*. Londres: Sage.
- Fusulier, B. (2011). Le concept d'ethos. De ses usages classiques à un usage renouvelé. En *Recherches sociologiques et anthropologiques*, Vol. 42, No. 1, pp. 97-109.
- Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE). (2013). *Ciudades más habitables*. Ciudad de México : Central Municipal y GCE.
- (2015). *Ciudades más habitables*. Ciudad de México : Central Municipal y GCE.
- Gandler, S. (2011). Reconocimiento vs Ethos. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*. Num. 43, Quito. pp. 47-64
- García, A. (2011). Análisis de la marca hmo y su campaña Hermosillo te quiero en el contexto del branding de ciudad. En *Estudios sobre Sonora 2010. Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*. Alejandro Covarrubias y Eloy Méndez, editores. Hermosillo: Universidad de Sonora, pp. 229-241.
- (enero, 2012a). City branding strategies of Hermosillo: reflections of culture, heritage, identity, and tourism in the political institutions. En Barcelonatech (Presidente), Conference of the International Forum on Urbanism. Ponencia llevada a cabo en 6th Conference of the International Forum on Urbanism (IFoU): TOURBANISM, Barcelona.
- (2012b). La Influencia de "I love NY" en el city branding. En Foroalfa.org. <http://foroalfa.org/articulos/la-influencia-del-i-love-ny-en-el-city-branding> (15 de mayo, 2014).
- (S.F). City branding strategies of Hermosillo: Reflections of culture, heritage, identity, and tourism in the institutional political stratum. http://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/12592/C_103_3.pdf?sequence=7&isAllowed=y (16 de marzo 2015).
- (2013). Ciudadanía, espacio público y democracia: el caso del programa "Transformando Hermosillo Contigo". En *Estudios sobre Sonora 2011. Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*. Alejandro Covarrubias y Eloy Méndez, editores, Hermosillo: El Colegio de Sonora. pp. 171-202.
- (2016). Hermosillo, ¿a dónde vas? Apuntes para una ciudad en estado de emergencia. En *Territorios, globalización e historias en Sonora*. Eloy Méndez Sainz, Jesús Ángel Enríquez Acostay Manuela Guillén Lúgigo (Coordinadores). Hermosillo: Universidad de Sonora/Qartuppi, pp.105-114.
- García, M. (2013). Sonora. En Visitsonora. Blogspot <http://visitsonoramexico.blogspot.mx> (10 de julio 2015).

- Gaudino, S. (11 de junio, 2014). La ciudad como marca, euforia, furor y lágrimas. El caso de Valencia. [Entrada de blog] La ciudad viva [Blog]. Recuperado de <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=24131>-Giddens, A. 1990. The consequences of Modernity. Stanford: Stanford University Press.
- Giménez, G. (1997). Materiales para una teoría de las identidades sociales. En *Frontera Norte*. Vol. 9, Núm. 18, pp. 9-29.
- 2000. Identidades en globalización. *Espiral*, vol. VII, núm.19, pp.27-48.
- 2007. Estudios sobre la cultura y las identidades sociales. Zacatecas: CONACULTA-IMBA. ITESO.
- 2009. Identidades Sociales. Zacatecas: CONACULTA-IMBA. Colegio Mexiquense.
- Glaeser, E. (2011). *El triunfo de las ciudades. Cómo nuestra mejor creación nos hace más ricos, más inteligentes, más ecológicos, más sanos y más felices*. Madrid: Taurus.
- Gobierno del Estado de Sonora. (2010). *Plan Estatal de Desarrollo 2009-2015*. Hermosillo: Gobierno del Estado de Sonora.
- Gobierno de la República. (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2012*. México: Gobierno de la República.
- Goffman, E. (1981). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goldsmith, W. (2004). Some Notes on the Origin of "Ethos". *Ethos*. Vol. 32, No. 3. pp. 289-292.
- Góngora, E y Reyes, I. (1999). La estructura de los estilos de enfrentamiento: Rasgo y estado en un ecosistema mexicano. *Revista Sonorense de Psicología*. Vol. 13, No. 2, 3-14.
- Guillén, M.(2011a). Pasado, presente y futuro: configuraciones simbólicas en contextos de segregación urbana y exclusión en Hermosillo. En *Estudios sobre Sonora 2010, Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*, coordinado por Eloy Méndez y Alejandro Covarrubias, 159-178. Hermosillo: Universidad de Sonora. Mora-Cantúa Editores, S.A. de C.V.
- (2011b). Sentidos del lugar y valores territoriales: percepciones del espacio público en una zona de segregación urbana en el norte de México, Comunitania, *International Journal of Social Work and Social Sciences*, n. 2, pp. 67-79. doi.org/10.5944/comunitania.2.4
- Guzmán, D. (2007). El ethos filosófico. *Praxis filosófica*. Nueva Serie. (24): 137-145.
- Greenberg, M. (2008) *Branding New York: how a city in crisis was sold to the world*. New York: Routledge.

- Greene, R. (diciembre, 2005). Pensar, dibujar, matar la ciudad: orden, planificación y competitividad en el urbanismo moderno. *Revista Eure* Vol. XXXI (94), pp. 77-95.
- Hahn, H. (primavera, 1970). Ethos & Social Class: Referenda in Canadian Cities. *Polity* (2), no. 3, pp. 295-315.
- H. Ayuntamiento de Hermosillo. (2010a). Plan Municipal de Desarrollo 2010-2012. Hermosillo.
- (2010b). Portal del H. Ayuntamiento de Hermosillo. En http://www.hermosillo.gob.mx/pages/hermosillo_moderno.aspx (15 de febrero 2012).
- (2010c). Hermosillo Te Quiero Limpio, Ordenado y Moderno. Portal de Gobierno. http://www.hermosillo.gob.mx/pages/hermosillo_moderno.aspx (15 de febrero 2012).
- (2013a). Plan Municipal de Desarrollo 2013-2015. Hermosillo.
- (2012). Primer Informe de Gobierno 2012-2013. Hermosillo: H. Ayuntamiento de Hermosillo.
- (2013b). Segundo Informe de Gobierno 2013-2014. Hermosillo: H. Ayuntamiento de Hermosillo.
- Hebdige, D. (1979). *Subculture: The Meaning of Style*. London: Routledge.
- Hennessey, T. (1970). Problems in Concept Formation: The “Ethos Theory” and the Comparative Study of Urban Politics. *Midwest Journal of Political Science*. Vol. XIV. No.4. pp. 537-564.
- Herederó, O, y Chaves, M. (2015). Las asociaciones “marca producto” y “marca ciudad” como estrategia de “City Branding”. Una aproximación a los casos de Nueva York, París y Londres. En *Área Abierta*. Vol.15.No.2, pp.63-72.
- Hofstede, G. (2001). *Culture’s Consequences. Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. Londres y Nueva Delhi: Sage Publications.
- Holston, J. (1989). Premises and Paradoxes, *The Modern City: An Anthropological Critique of Brasilia*, pp. 3-29, Chicago: Universidad de Chicago.
- INAFED, SF. Enciclopedia de los municipios y Delegaciones de México. Sonora. Hermosillo. En <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM26sonora/index.html> (17 de julio 2015).
- Inglehart, R. (1998). *Modernización y Postmodernización: El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: CIS.
- Welzel, C. (2010). Changing mass priorities: The link between modernization and democracy. *Perspectives on Politics*, Vol. 8, No. 22, 551-567.
- Instituto de Educación del Gobierno del Estado de Sonora. (2011). Inegi. México en Cifras. En <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=26> (10 julio de 2015)

Instituto Mexicano para la Competitividad. (2016). Índice de Competitividad Urbana 2016. Reección Municipal y Rendición de Cuentas ¿Cómo lograr el círculo virtuoso? México: IMCO.

------(2014). Índice de Competitividad Urbana 2014. ¿Quién manda aquí? La gobernanza de las ciudades y el territorio en México. México: IMCO.

------(2012). Índice de Competitividad Urbana 2012. El municipio: una institución diseñada para el fracaso.

------(2010). Acciones urgentes para las ciudades del Futuro. México: IMCO. Propuestas para la gestión profesional de las ciudades. México: IMCO.

Instituto Municipal de Planeación. (2009). *Violencia Urbana*. Hermosillo: IMPLAN/Observatorio Urbano de Hermosillo.

-----2014. *Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Hermosillo.Modificación 2014*. Hermosillo: IMPLAN.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018). Banco de Indicadores. Disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=26> Fecha de consulta: (18/10/2018)

------(2017a). Estadísticas de natalidad, mortalidad y nupcialidad. Disponible en <http://www.beta.inegi.org.mx/app/indicadores/?t=0200002000000000&ag=26030>

------(2017b). Anuario estadístico y geográfico de Sonora 2017. Gobierno del Estado de Sonora-INEGI. Aguascalientes.

------(2015) . Encuesta Intercensal.

------(2015). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), Primer Trimestre de 2015.

------(2014). Sociedad y Gobierno. Seguridad Pública y Justicia. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=26> (12 de Agosto 2014)

------(2013). Clase Media. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/cmedia/>.

----- (2013). Estadísticas de natalidad, mortalidad y nupcialidad.

----- (2013b). Relaciones laborales de jurisdicción local.

------(2011). Sociedad y Gobierno. Empleos y relaciones laborales. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=26> (12 de Agosto 2014)

----- (2011b). Economía. Actividades secundarias. Actividades terciarias. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=26> (12 de Agosto 2014)

----- (2010). Censo Nacional de Población y Vivienda.

------(2010b). Sociedad y Gobierno. Desarrollo Humano y Social. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=26> (12 de Agosto 2014)

Instituto Sonorense de Cultura. (2018). Eventos Anuales. Disponible en <http://www.isc.gob.mx/eventosanuales.php> (15 de septiembre 2018).

(2018). Cine de la casa. Disponible en <http://isc.gob.mx/devel/espacios/casa-de-la-cultura-sonora/cine-de-la-casa/> (12 de octubre de 2018).

- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En *Psicología Social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Serge Moscovici, Barcelona: Paidós, pp. 469-494.
- Katznelson, I. (1992). *Marxism and the City*. Oxford: Clarendon Press
- Kraft, M., Furlong, S. (2006). *Public Policy: Politics, Analysis and Alternatives*. Washington, DC: CQ Press.
- Kim, U., Triandis, H.C., Kagitcibas, C., Choi, S.-C., y Yonn, G. (1994). *Individualism and Collectivism: Theory, method and applications*. London: Sage.
- La casa de Viena. (2014). MUSEOS, GALERÍAS Y CENTROS CULTURALES EN HERMOSILLO. <http://www.lacasadeviena.com/artes-visuales/museos-galerias-y-centros-culturales-en-hermosillo/> (16 de mayo, 2014)
- Le Clercq Ortega, J.A., y Rodríguez Sánchez Lara, G. (2018). *Índice Gobl de Impunidad México 2018*. Puebla: UDLAP-Universidad de Las Américas de Puebla-UDLAP Jenkins Graduate School-CESIJ.
- LeCorbusier. (1993). Principios de urbanismo (La Carta de Atenas). Barcelona: Planeta-Agostini.
- Lefebvre, H.(1976). *Espacio y política*. Barcelona: Península.
- Lemaître, D. (2010). Habilitation à diriger les recherches, Formes d'ethos, socialisation et modèles de formation, Vol 1.No. 3, pp. 85-110.
- Lewis, W. A. (1965). *Politics in West Africa*. Londres: Allen & Unwin.
- Ley de Planeación. Diario Oficial de la Federación. Estados Unidos Mexicanos, Ciudad de México, 16 de febrero de 2018.
- Lijphart, A. (1971). Comparative politics an the comparative method. *The American Political Science Review*, Vol. 65, No. 3, pp. 682-693.
- Llanes, M. (2011). Uso de la identidad cultural en Hermosillo te quiero. En *Estudios sobre Sonora 2010. Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*. Alejandro Covarrubias y Eloy Méndez, editores. Hermosillo: Universidad de Sonora, pp. 243-254.
- Luna, F. Luna, Francisco. (1989). *Tres de asada y uno de machaca pa'llevar*. Hermosillo: Departamento de Humanidades de la Universidad de Sonora.
- (1990). *Los fantasmas del bulevar Rodríguez*. Hermosillo: Unison.
- (2003). *La cruz de la parroquia*. Hermosillo: ISC.

- Lynch, K. (2010). *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gil.
- Mansilla, J.A. (2016). Urbanismo, privatización y marketing urbano. La Barcelona neoliberal a través de tres ejemplos. *ENCRUCIJADAS. Revista Crítica de Ciencias Sociales*. Vol.11, pp. 1-18. Recuperado de <http://www.enrucijadas.org/index.php/ojs/article/view/253/203>.
- Massey, D.(1994). *Space, Place and Gender*. University of Minnesota Press: Minneapolis: University of Minnesota Press.
- McCann, E. (2013). Policy boosterism, policy mobilities, and the extrospective city. *Urban Geography*, vol. 34, issue 1, 5-29.
- (2013) Royb A., y Ward, K. Assembling/Worldling cieties. *Urban Geography*, vol. 34, issue 5, 581-589.
- Méndez, E. (2000). Hermosillo en el siglo XX. Urbanismos incompletos y arquitecturas emblemáticas. Hermosillo: El Colegio de Sonora-Fundación Cultural José S. Healy-Universidad de Sonora, Hermosillo.
- (2010). Topografía de la ciudad turística: un itinerario. *Diálogos Latinoamericanos*. No. 17. pp. 5-22
- (2011) Rodríguez, Isabel y Enríquez Jesús. *Imaginario y paisajes del turismo. Ciudades y relatos frente al mar*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.
- Enríquez, J. (2012). Turismo e imaginarios. Aportaciones para el estudio de Puerto Peñasco. Hermosillo: Universidad de Sonora.
- Duarte, A, Aragón M. (2013). El proyecto de ciudad de Hermosillo 2009-2012: “De cartón-piedra... en un escaparate”. En *Estudios sobre Sonora 2011. Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*. Alejandro Covarrubias y Eloy Méndez, editores, pp. 133-170.
- Rodríguez, I. (2016). *Paisajes y Arquitecturas de la Exclusión*. Ciudad de México:UAM.
- Merton, R. K. (1973). *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, Chicago, University of Chicago Press.
- Molano, O. (2007). Identidad cultural un concepto que evoluciona. *Revista Opera*, núm. 7, pp. 69-84.
- Morace, C y Gourvès-Hayward, A. (2014). Between humanism and competitiveness. Towards an intercultural ethos for engineers. Ponencia presentada en SEFI 2014. 42nd Annual Conference, Birmingham, U.K, 15-19 de septiembre de 2014. http://www.sefi.be/?page_id=5176.
- Morley, D. (1992). *Audiences and Cultural Studies*. Barcelona: Gedisa.
- Muñiz, N. y Cervantes, M. (2010). Marketing de ciudades y “place branding”. *Pecunia, Monográfico*, p. 123-149.

- Navarrete, J. (2013). Las Economías Emergentes en los Flat Teens. En *Análisis*. No. 3. *Friedrich Ebert Stiftung México*, pp. 3-39.
- Negrete, B, Zizaldrá, I, Loera, E. (2015). Valoración de los agentes turísticos estratégicos del destino: el branding y marca en Hermosillo, Sonora. En *El Periplo Sustentable*, No. 28, pp. 6-30.
- Nogué, J. y Rufi, J. (2001). *Geopolítica, identidad y globalización*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Núñez, G. (1999) Cultura regional/Identidad regional: Una historia de poder, en *Noroeste de México*, Número especial: Antropología de la identidad e historia del norte de México, INAH-Sonora.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2007). *Competitive cities: a new entrepreneurial paradigm in spatial development*. OCDE.
- Oficina de Convenciones y Visitantes. (2010). Difunden campana Hermosillo Te quiero. En <http://www.ehui.com/2010/08/10/difunden-campana-hermosillo-te-quiero> (15 de abril 2012)
- Olcina, J. (2011). Megaciudades: espacios de relación, contradicción, conflicto y riesgo. En *Investigaciones Geográficas*, No. 54, pp. 171-201.
- Olguín, B.R., Zizaldrá, I., y Loera, E. (enero-junio 2015) Valoración de los agentes turísticos estratégicos del destino: el branding y marca en Hermosillo, Sonora. *El Periplo Sustentable*. 28, pp. 06-30. Recuperado: <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4943>.
- Organización de las Naciones Unidas.(1987). Report of the World Commission on Environment and Development. <http://www.un.org/documents/ga/res/42/ares42-187.htm>. (20 de marzo 2012).
- Habitat. (2014). *Planeamiento Urbano para Autoridades Locales*. Nairobi: ONU-Habitat.
- .(2015). World Urbanizations Prospects. 2014 Revision ONU: New York.
- Habitat. (2016). Informe Final Municipal. Hermosillo, Sonora, México. Índice básico de las ciudades prósperas City Prosperity Index, CPI. México: Infonavit-SEDATU-ONU-Habitat.
- Padua, J. et al. (1994). *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. Santiago: Fondo de Cultura Económica.
- Páramo, P. (2008). La construcción psicosocial de la identidad y del self. *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 40, núm.3, pp. 539.550.

- Piqueras Infante, A. (1996). *La identidad valenciana. La difícil construcción de una identidad colectiva*, Madrid: Escuela Libre, Editorial, Institució Valenciana D'estudis i Investigació.
- Pinxten, R. (1997) Identidad y conflicto: personalidad, socialidad y culturalidad. *Afers Internacionals*, núm. 36, pp. 39-57.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México. Nueva Metodología. Identificar las barreras para lograr la igualdad*. Ciudad de México: PNUD.
- Potter, J. (1998). *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona: Paidós.
- Precedo, A. (2004). *Nuevas realidades territoriales para el siglo XXI. Desarrollo local, identidad territorial y ciudad difusa*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Orosa, J.J., Mígues, A. (Agosto, 2010). De la planificación estratégica al marketing urbano: hacia la ciudad inmaterial. *EURE*. 36 (108) pp. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612010000200001>.
- Pruna, P. (1995). Ciencia: Ethos y Método. *LLULL*. Vol.18, pp. 213-221.
- Quid. (25/05/2014). Cerro de la Campana. Historia y Curiosidades. *Quid. La esencia de la Noticia*. En <http://quidnoticias.com/?p=1056> (15 de septiembre 2015).
- Rabotnikof, N. (2005). "Introducción" pp. 9-25 y Capítulo I "Los sentidos de lo público" pp. 27-47 en, *En busca de un lugar común. El espacio público en la teoría política contemporánea*, México, D.F: IIF-UNAM.
- Real Academia Española. *Diccionario de la Real Academia Española*.
- Remy J., Voyé L., Servais E. (1991). *Une Sociologie de la vie quotidienne. Tome I. Conflits et transaction sociale*. Bruselas: De Boek- Wesmael.
- Rodríguez, I. (2011). Ciudades y territorio en Sonora. En *Estudios sobre Sonora 2010, Instituciones, procesos socioespaciales, simbólica e imaginario*, coordinado por Eloy Méndez y Alejandro Covarrubias, 113-126. Hermosillo: Universidad de Sonora. Mora-Cantúa Editores, S.A. de C.V.
- Rodríguez, L. (2012). *New Perspectives on the Spatial Analysis of Urban Employment Distribution and Communiting Patterns: The Cases of Hermosillo and Ciudad Obregón, México*. Disertación de Doctorado en Geografía. University of Arizona.
- Rodríguez, A. (2004). *La naturaleza social del Table Dance: ¿Liberación u opresión femenina?* (Tesis de licenciatura). Universidad de Sonora, Hermosillo, México.

- (2007). El espacio apropiado: territorialización del bar Pluma Blanca en Hermosillo, Sonora. Tesis de maestría en Estudios de Género. El Colegio de México.
- (2009). Construyendo realidades... Del Pluma Blanca Imaginario al Pluma territorio. En *Discursos Fronterizos de la Cultura Popular*, Clara Rojas (Coordinadora), pp.279-306. Ciudad Juárez : UACJ.
- (2013). Diálogo con Merton Desde la Plaza Hidalgo. En A. Covarrubias, Alejandro y E. Méndez, *Estudios sobre Sonora 2011*, (pp. 203-224). Hermosillo: El Colegio de Sonora. ISBN: 9786077775416.
- (2014). Una mirada al proceso de construcción de ciudad: análisis de discurso del plan municipal de desarrollo 2010-2012, Hermosillo, Sonora. En A. Basail y O. Contreras (Coord.), *La Construcción del Futuro: los retos de las Ciencias Sociales en México. Memorias del 4 Congreso Nacional de Ciencias Sociales* (pp.). ISBN: 978-607-8240-45-6.
- (2016). De la ciudad imaginada a la ciudad habitada: prácticas-vivencias espaciales en Hermosillo, Sonora, México. En Congreso Alas Costa Rica, XXX (Comp.) *Memorias del XXX Congreso ALAS Costa Rica 2015*, (Grupo de Trabajo 2. Ciudades Latinoamericanas en el Nuevo Milenio), San José: Asociación Latinoamericana de Sociología. ISBN: 978-9968-9502-4-4.

Robertson, R. 1992. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. Londres: Sage.

Rojas Arias, J. (2001). Relaciones entre espacio y violencia. La violencia de los espacios y los espacios de la violencia. En *Territorio y cultura. Territorios de conflicto & cambio sociocultural*, pp. 447-465. Manizales. Grupo de investigación Territorialidades. Departamento de Antropología y Sociología, Universidad de Caldas.

Romero, C. y Yurén, M. (2007). Ethos profesional, dispositivo universitario y coformación *Reencuentro*. No. 49, pp. 22-29

Ros, M. (2002). Los valores culturales y el desarrollo socioeconómico. En *REIS. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Núm. 99, pp. 9-34.

Rossi, M.A. y Amadeo, J. (2002). Platón y Aristóteles: dos miradas sugestivas en torno a la política. En A. A Borón y A. De Vita (Comp.), *Teoría y filosofía política. La recuperación de los clásicos en el debate latinoamericano* (pp. 61-73). Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

Rossi, D. (2018, 15 de septiembre). Incidencia del marketing territorial en la comunicación y la cultura urbana metropolitana. Dossier. pp. 58-63. Recuperado de <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/S86-DOSSIER-ROSSI.pdf>

Rubin, G. (2003). El tráfico de mujeres: notas sobre la “economía política” del sexo. En M. Lamas (Comp.), *La construcción cultural de la diferencia sexual* (pp. 35-96). D.F., México: UNAM-Pueg -Miguel Ángel Porrúa.

- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.(2010). Diagnóstico Territorial DDR144 Hermosillo. SAGARPA-Gobierno del Estado de Sonora. Vivir Mejor. Hermosillo: INCA Rural.
- (2011). Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera.
- Sassen, S. (2006). Urban sociology in the 21st century. <http://urban-research.blogspot.mx/search/label/Urban%20Studies> (7 de noviembre de 2012)
- Secretaría de Desarrollo Social. (2015). *Información Estratégica de Programas Federales. Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano (SEDATU)*. En http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/PFCFAIS/Sedatu_22%20enero%2015.pdf (26 de Febrero 2015).
- 3/12/12. HABITAT. http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Habitat_Transparencia?page=1.
- Semáforo Delictivo Sonora. (2018). Disponible en <http://sonora.semaforo.com.mx/Semaforo/Incidencia>
- Sierra, J.P. (julio-diciembre 2016). Marketing urbano, forma de gobierno neoliberal en la ciudad de Medellín. ICONOFACTO. 12 (19), pp. 124 – 153.
- Silva, A. (2003). *Bogotá imaginada, Bogotá: Convenio Andrés Bello*. Universidad Nacional de Colombia. Taurus.
- 2004. *Imaginario urbanos: hacia el desarrollo de un urbanismo desde los ciudadanos. Metodología. Bogotá: Convenio Andrés Bello*, Universidad Nacional de Colombia.
- Schwartz, Sh. (1994). Are there universal aspect in the structure and contents of human values. *Journal of Social Issues*, 50(4), pp. 19-45.
- (2000) y Melach, G. (2000): «National differences in micro and macro worry: Social, economic and cultural explanation», en Ed Diener y Eunkook M. Suh (eds.), *Culture and subjective well-being*, Cambridge, The MIT Press.
- Scott W., J. (2003). El género: una categoría útil para el análisis histórico. En Lamas, Marta (Comp.) *El género, la construcción cultural de la diferencia sexual*, 265-302. México: UNAM.
- Supremo Tribunal de Justicia. (2014). Anuario Estadístico. Disponibles en http://www.stjsonora.gob.mx/acceso_informacion/Estadisticas%202014/ANUARIO%202014.pdf
- Tajfel, H. (ed.). (1978) *Differentiation between Social Groups*. London: Academic Press.
- (1982) *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Turner J.C. (1986) *The Social Identity Theory of Intergroup Behavior*. Chicago: Nelson Hall, p.7-24.

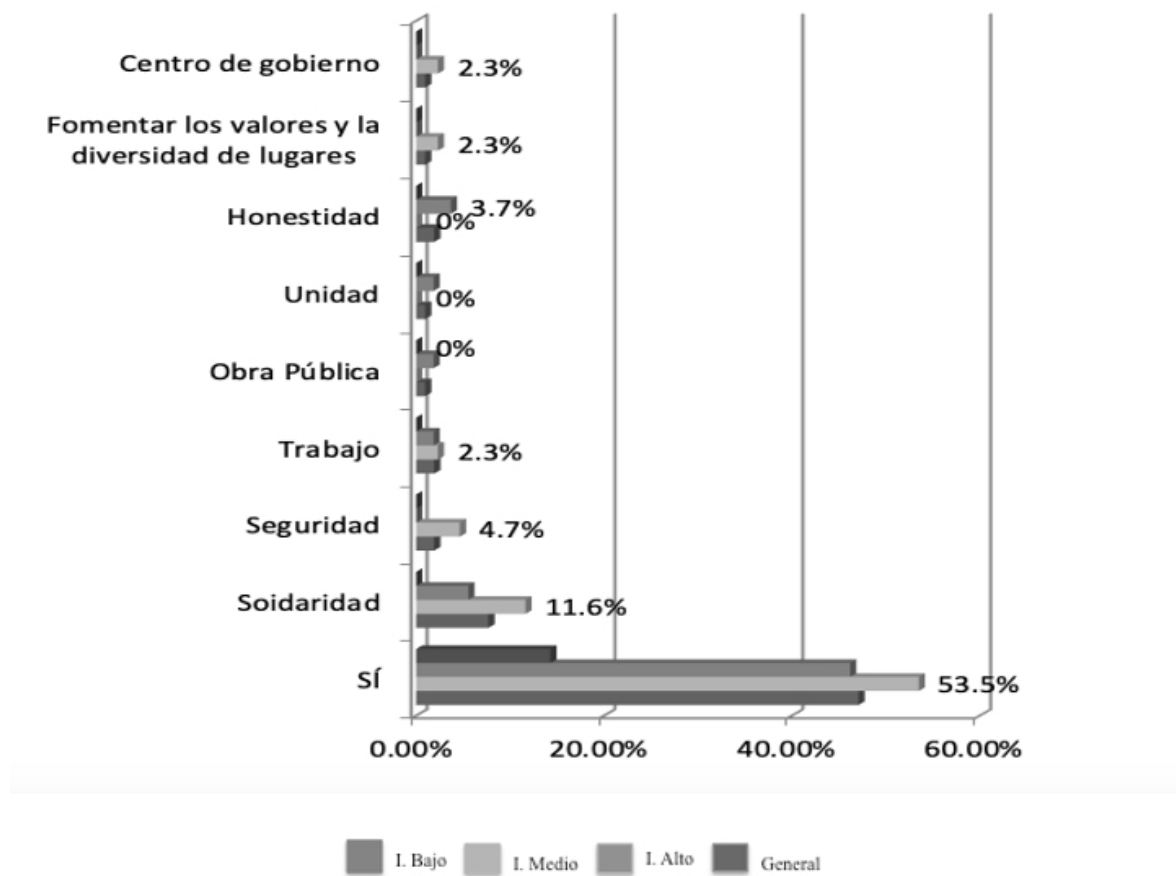
- Tella, G. (2015). *Espacio, poder e identidad. Hacia un estatus urbano de lugar*. Buenos Aires: Ediciones UNGS.
- Torregrosa Peris, J. (1983) Sobre la identidad personal como identidad social. En *Perspectivas y contextos de la psicología social*. Hispano Europea, Barcelona, pp. 217-240.
- Triandis, H.C. Triandis, H. C. (1994). Culture and social behavior. New York: McGraw-Hill.
- (1995). *New directions in social psychology. Individualism & collectivism*. Boulder, CO: Westview Press.
- (2000). Dialectics between Cultural and Cross-Cultural Psychology. *Asian Journal of Social Psychology* 3(3):185–95.
- (2002). Subjective Culture. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1021>
- Uribe, J. (2010). *Hermosillo Siglo XX*. Hermosillo: Publicaciones La Diligencia-Oriental Express.
- United Nations Educational Scientific and Cultural Organization. (1999). *Ciudades intermedias y urbanización global*. Lleida: Ajuntament de Lleida, UNESCO, UIA, Ministerio de Asuntos Exteriores.
- UniradioNoticias. (08/09/12). Inaugura Alcalde Remodelación del Cerro de la Campana. *UniradioNoticias.com* En <http://www.uniradionoticias.com/noticias/hermosillo/143243/inaugura-alcalde-remodelacion-del-cerro-de-la-campana.html> (15 de septiembre 2012).
- Velasco, L. (1998). Identidad cultural y territorio: una reflexión en torno a las comunidades transnacionales entre México y Estados Unidos. En *Región y Sociedad*, vol. 9, no.15, pp.105-130.
- Vélez, S y Restrepo, P. (2013). Ethos del límite y ethos del rebasamiento. En torno al espacio público. *Escritos* 21 (46):145-170.
- Vera Noriega, J. et al. (2003). Identidad psicológica y cultural de los sonorenses. *Región y Sociedad*. Vol. XV. No. 28, pp. 3-45.
- Vergara Figueroa, A. (2005). La plaza pública. En *Diario de Campo*, No.34, México: CONACULTA-INAH.
- 2003. *Identidades, imaginarios y símbolos del espacio urbano*. México: CONACULTA / INAH.
- 2001. *Imaginarios: Horizontes plurales*. México: CONACULTA/INAH.
- Warnier, J.P. (2001). *La mundialización de la cultura*. Quito: Ediciones Abya-Yala.

Weber M. (1963) Le savant et le politique,
http://classiques.uqac.ca/classiques/Weber/savant_politique/Le_savant.pdf— 1964
L'éthique protestante et l'esprit du capitalisme (1904-1905),
http://classiques.uqac.ca/classiques/Weber/ethique_protestante/Ethique_protestante.pdf.

Anexos

Anexo 1.

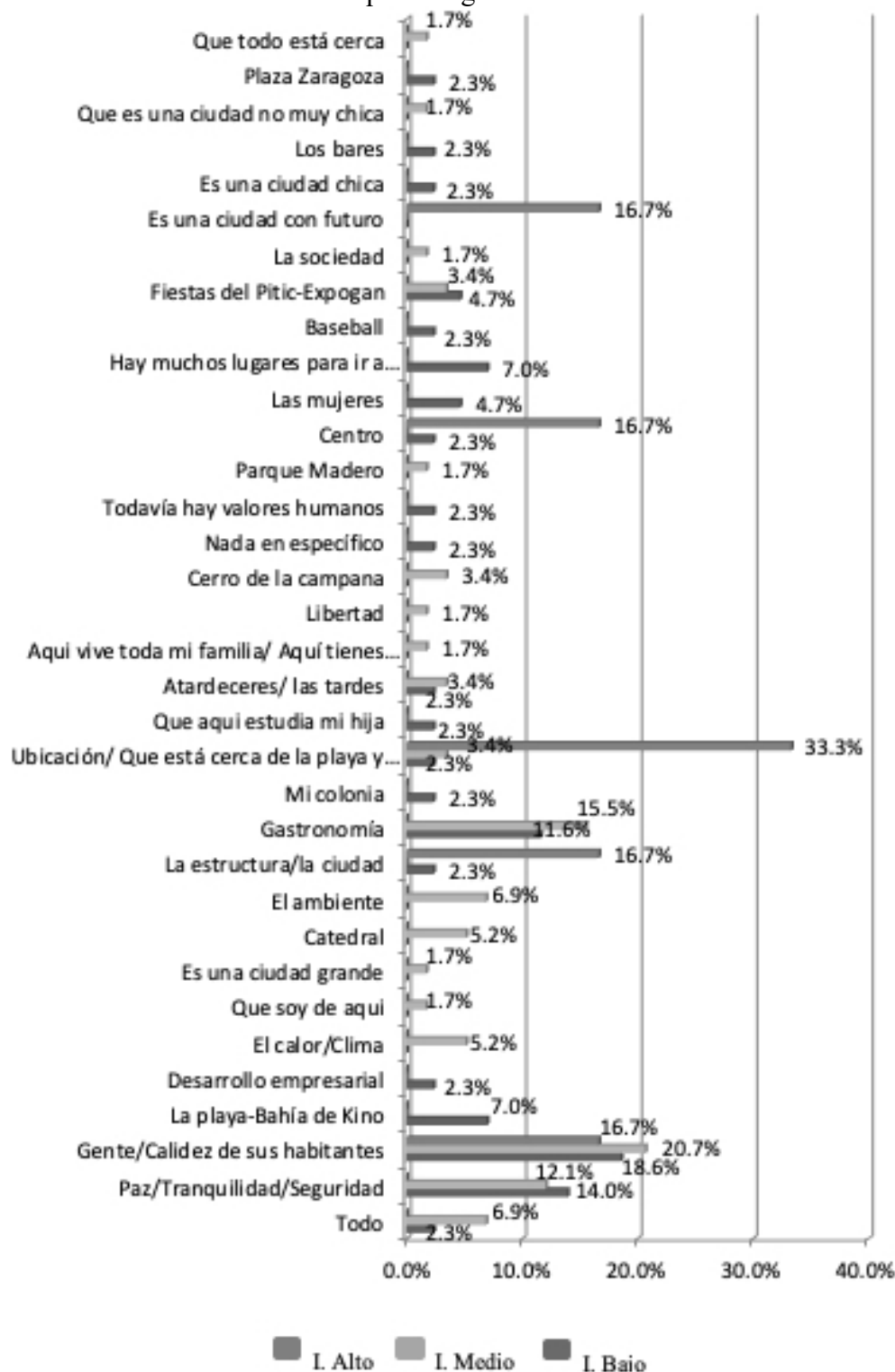
Valor social o político que describe a Hermosillo



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Anexo 2

Lo que más gusta de Hermosillo



Fuente: elaboración propia a partir de encuesta.

Anexo 3

Estrategias, objetivos y metas en planes de desarrollo (2010-2015)

Plan de Desarrollo	Objetivos	Estrategias	Metas
Municipal 2010-2012 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010).	Atender a sectores marginados con acciones integrales planeadas en forma coordinada con diferentes dependencias Municipales, Gobierno del Estado y Federal, incluyendo a instituciones de la sociedad organizada, con el fin de brindar capacitación en el trabajo a hombres y mujeres de todas las edades y así elevar el nivel de bienestar de todas las familias (p. 121). 4.2.2 Otorgar apoyos establecidos con ayuda directa a la población sujeta de asistencia social, con énfasis en los grupos más vulnerables del municipio, con el propósito de mejorar su calidad de vida (p. 140). 4.2.3 Proporcionar apoyos solicitados a familias que padezcan problemas en sus viviendas por siniestros o inundaciones (p.140).	4.1 Desarrollo Social, Humano y Ecología. 7. Hábitat (p. 120). 4.2. Atención a Grupos Prioritarios Como prioridad de este gobierno municipal, es sin duda el proporcionar igualdad de oportunidades a todas aquellas personas, especialmente para quienes integran los grupos con mayor vulnerabilidad, dentro de nuestra sociedad, como son adultos mayores, niños y adolescentes en riesgo de calle y personas con discapacidad. Estos grupos demandan acciones integrales que les permitan llevar una vida digna y bienestar social. El municipio registra según datos de INEGI que el 26% de la población no tiene acceso a los servicios de seguridad social y vivienda digna, lo cual los sitúa en el rubro de población de altos índices de marginidad (p. 140).	4.1 Desarrollo Social, Humano y Ecología. 7. Hábitat. Se pretende beneficiar con los diferentes cursos y talleres de los centros comunitarios a un total de 12,000 personas del 2010 al 2012, en tres periodos de cursos por año (feb – jun, jun – jul y sep. – dic) [p. 124]. Otorgar 69,000 apoyos de ayuda directa como son despensas, pañales, medicamentos, cobertores (p.140). Realizar eventos del día del niño y festividades navideñas, dirigidas a la población más vulnerable del municipio (p. 140).
Municipal 2013-2015 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013)	Se plantearon 89 objetivos en la materia, entre los que se encuentran los siguientes: 2.1 Ofrecer servicios preventivos y atención primaria a grupos de población prioritaria (mujeres, niñas y niños, jóvenes, personas adultas mayores o con capacidades diferentes) en aspectos básicos para su desarrollo integral como la salud, educación no formal, cultura, recreación, deporte,	2.1.1 Ofrecerles a los ciudadanos que viven en los polígonos de pobreza y marginación, cursos, talleres y pláticas que les ayuden a propiciar la transformación de sus aptitudes, actitudes y conductas, que tiendan a mejorar el nivel de vida de ellos y sus familias (p.171). 2.6.1 Brindar atención a la ciudadanía en situación de	2.1.1.1.1 Beneficiar más de 10,500 ciudadanos en tres años, con los cursos, talleres, pláticas y acciones que se realizan en los 7 centros de desarrollo comunitarios (p.171). 2.6.1.1.2 Cubrir al 80% las necesidades de cobijas presentadas

	<p>capacitación para el trabajo y fomento de proyectos productivos (p.171).</p> <p>2.6 Brindar apoyos directos emergentes, preferentemente a la población en condiciones de marginación, pobreza alimentaria, rezago social o afectado por fenómenos meteorológicos, mediante la entrega de despensa con alimentos básicos y cobijas (p. 175).</p> <p>2.15 Por medio del consejo de desarrollo social, priorizar, ejecutar, controlar y evaluar, los programas, proyectos, obras y acciones que contribuyan al desarrollo social y humano de la población en condiciones de marginación y pobreza (p. 181).</p>	<p>pobreza y marginación (p. 175).</p> <p>2.15.1. Gestión de recursos del consejo de desarrollo social para la realización de obras prioritarias para el municipio (p. 181).</p>	<p>por medio de solicitudes de ciudadanos de bajos recursos económicos en la temporada invernal (p. 175)</p> <p>2.15.1.1.1 Realizar una reunión al mes del consejo de desarrollo social para asignar recursos a obras prioritarias (p.181).</p>
<p>Estatad 2009-20015</p> <p>Cabe señalar que en este Plan los objetivos son definidos a partir de cada estrategia y no al revés.</p> <p>(Gobierno del Estado de Sonora, 2010)</p>	<p>Estrategias</p> <p>1.1 Ayudemos a ayudar. Generar confianza entre las organizaciones de la sociedad civil creando redes de colaboración institucional y ciudadana que trabajen corresponsablemente con el gobierno en el desarrollo social y humano de nuestras comunidades (p. 22).</p> <p>1.2 Puente al desarrollo. Impulsar una política de desarrollo social que fortalezca las capacidades autogestivas de la población, a través de la participación social (p. 22).</p> <p>1.3 La familia como base. Implementar políticas públicas transversales con perspectiva de familia siendo la base de la acción pública (p. 22).</p>	<p>Objetivos</p> <p>29 objetivos particulares para alcanzar las estrategias, por ejemplo:</p> <p>1.1.5. Coadyuvar en la creación de sinergias entre las asociaciones de la sociedad civil, para trabajar de la mano con el gobierno (p.22).</p> <p>1.2.7. Fomentar la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres a través de potenciar sus capacidades básicas de una manera libre, plena y equitativa. (Medidas programáticas...) p. 22</p> <p>1.3.3 Propiciar el reconocimiento de la familia como garante de la cohesión social y de la solidaridad intra e intergeneracional (p.22).</p>	<p>En el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2015 no se establecieron metas.</p>
<p>Nacional 2007-2012</p> <p>(Gobierno de la</p>	<p>Se plantearon 23 objetivos en la materia, entre ellos:</p>	<p>1.1 Fortalecer los programas existentes de</p>	<p>En el Plan Nacional de</p>

República, 2007)	<p>1. Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas puedan adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo (p. 150).</p> <p>9. Elevar la calidad educativa (p. 182).</p> <p>16. Eliminar cualquier discriminación por motivos de género y garantizar la igualdad de oportunidades para que las mujeres y los hombres alcancen su pleno desarrollo y ejerzan sus derechos por igual (p.211).</p> <p>17. Abatir la marginación y el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables para proveer igualdad en las oportunidades que les permitan desarrollarse con independencia y plenitud (214).</p>	<p>superación de la pobreza, ampliándolos para incluir otras vertientes de apoyo social y asegurar que lleguen a la población que realmente los necesita.</p> <p>9. 1 Impulsar mecanismos sistemáticos de evaluación de resultados de aprendizaje de los alumnos, de desempeño de los maestros, directivos, supervisores y jefes de sector, y de los procesos de enseñanza y gestión en todo el sistema educativo (p.183).</p> <p>16.1 Construir políticas públicas con perspectiva de género de manera transversal en toda la Administración Pública Federal, y trabajar desde el Ejecutivo Federal, en el ámbito de sus atribuciones, para que esta transversalidad (p. 211).</p> <p>17.2 Avanzar en el concepto de seguridad social para ampliar el alcance y cobertura de los programas de gobierno enfocados a la protección de grupos vulnerables.</p>	Desarrollo no se establecen metas.
------------------	--	--	------------------------------------

Fuente: elaboración propia a partir de Planes Municipales, Estatal y Nacional de Desarrollo (2010-2015).

Anexo 4

Objetivos, líneas de acción y metas dirigidas a mujeres en los planes municipales de desarrollo (2010-2015)

<i>Plan Municipal de Desarrollo</i>	<i>PMD 2010-2012 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2010-2012)</i>	<i>PMD 2013-2015 (H. Ayuntamiento de Hermosillo, 2013-2015)</i>
<i>Objetivos</i>	<p>9. Guarderías Ofrecer a las madres y padres solos de bajos recursos un lugar que sea seguro, limpio, y con programa educativo, donde puedan dejar a sus hijos mientras trabajan (p.121).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contribuir al desarrollo físico, intelectual, afectivo, social y moral de los niños (p.121). • Conocer y controlar su propio cuerpo (p.121). • El juego y el movimiento (p.121). • El descubrimiento del entorno (p.121). • La convivencia con los demás (p.121). • El equilibrio y el desarrollo de su afectividad (p.121). • El desarrollo del lenguaje como centro de aprendizaje (p.121). • Fomentar la adquisición de hábitos de vida saludable y una autonomía cada vez mayor en alimentación, higiene, sueño, salud y bienestar. El desarrollo de estos contenidos debe basarse en la consideración de que la madurez de los niños es un proceso continuo que se produce a diferentes ritmos, debiendo adaptarse dicho desarrollo a las necesidades individuales de cada uno de ellos (p.121). <p>10. Impulso Económico a las Mujeres Fomentar una Cultura Empresarial en las mujeres en situación de violencia (p.121).</p> <p>11. Programa de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar y de la Mujer Impulsar políticas públicas y sentar las bases para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia intrafamiliar y de género, ejercida de distintas formas y garantizar un desarrollo pleno a las mujeres y a las niñas (p.121).</p> <p>2. Tu Primer Amor... Tu Amor Propio Prevenir el embarazo en adolescente (p.121).</p>	<p>2.59 Atender la violencia de género en las mujeres mayores de 15 años de la comunidad Hermosillense y Poblado Miguel Alemán mediante un modelo que prevenga, detecte, atienda las causas y consecuencias de la violencia para mejorar su calidad de vida (p. 218).</p> <p>2.62 Ayudar a la economía familiar ofreciendo productos de la canasta básica, a bajo precio, mediante la Feria de la Mujer (p. 221).</p> <p>2.66 Integrar a mujeres que desean participar voluntariamente en actividades para recaudar recursos económicos y capacitación para el desarrollo laboral de las mujeres en situación de violencia (p. 224).</p>

<p><i>Líneas de acción</i></p>	<p>9. Guarderías^{SEP}</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atender a niños y niñas del 1 año a los 4 años de edad (p.122). • Dar a los padres de familia la tranquilidad de que sus hijos están bien cuidados (p. 122). <p>10. Impulso Económico a las Mujeres</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizar cursos, talleres para que las mujeres sean autosuficientes (p.122). • Brindar asesoría y seguimiento constante aquellas mujeres que reciban el apoyo y a quienes ya están desarrollando un proyecto (p.122). • Capacitación para reforzar habilidades (p.122). • Promover la participación de empresas consiguiendo bajo costos en el precio de sus productos (p.122). <p>11. Programa de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar y de la Mujer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proporcionar la atención a mujeres víctimas a través de asesoría jurídica, medica, económica y tratamiento psicológico especializado y también cuentan con un refugio seguro mientras lo necesiten la víctima y sus hijos e el cumplimiento de las sanciones establecidas en la ley (p.122). • Sentar las bases para la prevención, disminución y erradicación de la violencia intrafamiliar y de género a través de programas, proyectos y la promoción y difusión de la ley que sanciona este tipo de delitos. Accediendo a un sano desarrollo y lograr ambientes más armónicos para construir entre hombres y mujeres una cultura más sana y de dialogo en nuestro hogar y en la sociedad (p.123) • Mantener y reforzar el servicio del refugio “Hacienda La Esperanza” como medida de protección a víctimas de violencia extrema, mujeres en riesgo y sus hijas e hijos en un período máximo de 3 meses (p.123). • Reforzar la atención integral de los 2 Centros Integral de Atención a la Violencia Intrafamiliar y a las Mujeres (CIAVIM) y 1 más próximo a abrirse en el Poblado Miguel Alemán. Población de mayor índice de Violencia Intrafamiliar en el municipio (p.123). • Mantener y reforzar el servicio del refugio “Hacienda La Esperanza” como 	<p>2.59.1.1. Realización de talleres de prevención de violencia (p.219).</p> <p>2.59.2.1. Orientación y acompañamiento (p.219).</p> <p>personalizado y grupal</p> <p>2.59.3.1. Realizar campañas informativas sobre los servicios que ofrecen los centros (p.219).</p> <p>2.62.1.1. Llevar productos básicos a bajo costo a las colonias populares (p. 221).</p> <p>2.62.2.1. Stands informativos (p. 221).</p> <p>2.62.3.1. Consulta médica sin costo (p. 221).</p> <p>2.66.1.1 Integrar una red de apoyo voluntario para la capacitación en diferentes habilidades, así como mejoras a los centros y albergue (p. 224).</p> <p>2.66.2.1Elaborar plan de trabajo para realizar actividades con las mujeres voluntarias (p. 224).</p> <p>2.66.3.1Realizar eventos para recaudar fondos monetarios para mejorar las necesidades del albergue (p. 224).</p>
--------------------------------	--	---

	<p>medida de protección a víctimas de violencia extrema, mujeres en riesgo y sus hijas e hijos en un periodo máximo de 3 meses (p.123).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reforzar la atención integral de los 2 Centros Integral de Atención a la Violencia Intrafamiliar y a las Mujeres (CIAVIM) y 1 más próximo a abrirse en el Poblado Miguel Alemán. Población de mayor índice de Violencia Intrafamiliar en el municipio (p.123). • Instalación de una Línea Telefónica de Emergencia. Para auxilio policiaco de reacción inmediata a favor de la victima de delito de violencia como medida de protección a las mujeres en riesgo con ingreso al domicilio donde se localice o donde se encuentre la víctima en el momento de solicitar el auxilio (p.123). • Se concertó la instalación de una nueva Agencia del Ministerio Público Especializada en delitos Sexuales en el Poblado Miguel Alemán en el 2010; registrando los índices más altos de violencia intrafamiliar. El municipio pondrá el edificio (CIAVIM nuevo) y la capacitación y conjuntamente el personal por la Procuraduría General del Estado (p.123). • Implementar el modelo único de violencia hacia las mujeres “Oportunidad de Cambio” enfocado a mujeres y hombres; víctimas y agresores y grupos específicos con el propósito de reeducarse y promover cambio cultural y de actitud, más armonioso y mayor comunicación entre pareja y perciban cuando inicia y visualicen la violencia y eliminar los estereotipos de supremacía masculina y los patrones machistas que generaron su violencia (p.123). • Campaña para culturizar a los adolescentes y jóvenes sobre la violencia de pareja; hacer visible el problema de la violencia de pareja; no es una mediación, sino una conducta aprendida que no resuelve los conflictos los empeora y los agrava con el paso del tiempo. Se coordinará con el instituto de la juventud hermosillense y el Instituto Hermosillense de la Mujer (p.123). <p>12. Tu Primer Amor... Tu Amor Propio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizar Talleres, Obras de teatro, Campañas de Difusión, Bebes Virtuales, Testimonios, Videos, dirigidos a 	
--	---	--

	Estudiantes de secundaria y Preparatoria, maestros y Asociación de Padres de Familia (p.123).	
<i>Metas</i>	<p>9. Guarderías</p> <ul style="list-style-type: none"> • Llegar a atender a 100 niños en cada Guardería • Impartir durante el año 5 conferencias en cada Guardería para los padres (p.123). <p>10. Impulso Económico a las Mujeres</p> <ul style="list-style-type: none"> • 50,000 a 70,000 personas beneficiadas (p.123). <p>11. Programa de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar y de la Mujer (p.123).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proporcionar la atención a 24,090 mujeres a través de asesoría jurídica, psicológica, social y económica (p.123). • En prevención capacitar a 30 personas que multipliquen pláticas y talleres para prevención de violencia intrafamiliar e impulsar la culturización en nuestra sociedad dirigida a 6,000 personas entre servidores públicos, seguridad pública municipal, ministerios, personal de maquiladoras estudiantes, comités de participación, sociedades de padres de familia (p.123). <p>12. Tu Primer Amor... Tu Amor Propio</p> <p>60,000 alumnos de secundaria y preparatoria (p.124).</p>	<p>2.59.1.1.1. Realizar 30 talleres de prevención de la violencia (p.219).</p> <p>2.59.2.1.1. Realizar 3,000 terapias psicológicas (p.219).</p> <p>2.59.2.1.2. Realizar 1,536 asesorías jurídicas (p.219).</p> <p>2.59.2.1.3. Integrar 9 grupos de ayuda mutua (p.219).</p> <p>2.59.3.1.1. Realizar 3 campañas informativas</p> <p>centros (p.219).</p> <p>2.62.1.1.1 Realizar 20 ferias de la mujer (p. 221).</p> <p>2.2.2.1.1 Instalar 20 stand informativos</p> <p>2.62.3.1.1 Realizar 20 servicios médicos (p. 221).</p> <p>2.66.1.1.1 Conformar 1 red de apoyo de 50 voluntarias para la capacitación en diferentes habilidades, así como mejoras a los centros y albergue (p. 224).</p> <p>2.66.2.1.1 Elaborar 1 plan de trabajo para la realización de las diferentes actividades con las mujeres voluntarias (p. 224).</p> <p>2.66.2.2.1 Realizar 5 eventos para recaudar fondos monetarios para las necesidades del albergue (p. 224).</p>

Fuente: elaboración propia a partir de Planes Municipales de Desarrollo del periodo 2010-2015.

Anexo 5. Instrumentos

Encuesta

En el marco del desarrollo de una investigación doctoral en El Colegio de Sonora, se ha diseñado esta encuesta que busca conocer la percepción de las y los Hermosillenses sobre la ciudad que habitan. Su opinión es muy importante y por ello agradecemos su amable respuesta. Hacemos de su conocimiento que la información es anónima y será utilizada con fines académicos.

						Encuesta no.
Sexo: 1. Femenino 2. Masculino 3. Intersexual	Edad: 1. 15-19 años 2. 20- 24 años 3. 25-29 años 4. 30-34 años 5. 35-39 años 6. 40- 44 años		Ocupación: 1. Académica/o 2. Artesano 3. Ama/o de casa 4. Estudiante 5. Empleador/a 6. Trabajador/a subordinado/a remunerado/a 7. Trabajador/a por cuenta propia. 8. Trabajador/a sin pago. 9. Obrero		Ingreso mensual: 1. 1900 pesos 2. Más de 1900 y hasta 3826 pesos 3. Más de 3826 y hasta 5739 pesos 4. Más de 5739 y hasta 9555 pesos 5. Más de 9555 pesos 6. No recibe ingresos 7. No especificó	
¿Tiene usted alguna discapacidad?	1. Sí 2. No	Indique cual: 1. Física 2. Mental	3. Intelectual 4. Sensorial	¿Pertenece a alguna organización social?	1. Sí 2. No	Indique el nombre de la organización:
¿En qué colonia vive?		Indique el tipo de vivienda: 1. Compartida (familia amigos) 2. Prestada	3. Propia 4. Rentada	Nivel educativo: 1. Primaria 2. Sin escolaridad 3. Secundaria 4. Preparatoria 5. Licenciatura 6. Maestría 7. Doctorado		
¿Cuál es su principal medio de transporte?	1. A pie (ninguno) 2. Automóvil 3. Bicicleta	¿Cuánto gasta al mes por el uso de ese medio de transporte?			¿Qué porcentaje implica ese gasto en su presupuesto mensual (Aprox.)?	

	4. Motocicleta 5. Transporte público			
--	---	--	--	--

1. Para usted, ¿qué es Hermosillo?

2. ¿Cuál es la primera imagen que viene a su mente cuando escucha o lee la palabra Hermosillo?

3. Seleccione la opción que a su parecer define mejor a la ciudad de Hermosillo:

- | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| 1. El rancho tóxico | 4. La casa de los naranjeros | 8. La ciudad de los naranjos |
| 2. Hornosillo | 5. La ciudad del sol | 9. Polvorsillo |
| 3. La capital del Noroeste de México | 6. La ciudad de las bicicletas | 10. Otro: |
| | 7. La ciudad de la planta Ford | |

4. Desde su perspectiva, ¿cuáles son los lugares de Hermosillo:

Más bonitos	Medianamente bonitos	Feos	Más seguros	Medianamente seguros	Inseguros
1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5

5. Desde su perspectiva cuáles son los lugares de Hermosillo:

6. Desde su perspectiva cuáles son los sectores de Hermosillo:

Con mayor valor económico	Con valor económico medio	Con menor valor económico
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4

7. ¿Qué es lo que más le gusta de Hermosillo?

8. ¿Qué es lo que menos le gusta de Hermosillo?

9. ¿Tiene alguna queja sobre la ciudad? 1. Sí 2. No	Enumere las primeras 5: 1.	2.	3.	4.	5.
---	-------------------------------	----	----	----	----

10. Si usted tuviera el poder de eliminar un lugar o sector de Hermosillo, ¿cuál sería y por qué?			
11. Si usted tuviera el poder de modificar algún lugar o sector de Hermosillo ¿cuál sería y por qué?			
12. ¿Qué lugar o sector de Hermosillo le gustaría que permaneciera sin modificaciones?			
13. De 2010 a la fecha, ¿cuál es la obra pública que considera haya sido la más relevante para la ciudad?		¿Por qué?	
14. En el periodo 2010 a la fecha, ¿cuál es la obra pública que a su parecer no debió llevarse a cabo?		¿Por qué?	
15. Recuerda algún edificio, fuente, calle, área verde, parque o plaza pública, unidad deportiva o institución cultural que haya sido eliminada en los últimos 4 años? 1. Sí 2. No	¿Cuál?	¿Dónde estaba?	¿Por qué motivo fue eliminado? Explique
16. ¿Conoce algún edificio, fuente, calle, monumento o lugar de la ciudad que sea considerado como patrimonio cultural? 1. Sí 2. No	¿Cuál?	17. ¿Qué edificio, calle, monumento o lugar de la ciudad nombraría como patrimonio cultural?	¿Por qué?
18. ¿Cuál es el monumento más importante de Hermosillo?	¿Dónde está?	¿A qué personaje o hecho histórico está dedicado?	
19. ¿Cuál es el monumento menos importante de Hermosillo?	¿Dónde está?	¿A qué personaje o hecho histórico está dedicado?	
20. ¿Recuerda algún monumento que haya sido eliminado en los últimos 5 años?	¿Dónde está?	¿A qué personaje o hecho histórico está dedicado?	¿Por qué fue eliminado? Explique
21. ¿Cuál es el área verde más grande o representativa de la ciudad?	22. ¿Conoce el Programa Hermosillo te quiero? 1. Sí 2. No	¿Qué opina sobre el Programa y sus obras?	
23. Desde su inauguración ha ido al Parque Madero, El Jardín Juárez y la Plaza 2010?	Razones por las que ha ido:	¿Le gusta ir?	¿Qué siente

1. Sí 2. No. ¿Cuántas veces?		1. Sí 2. No	cuand o está ahí?
24. Ha pasado alguna vez por el puente del Blvd. Morelos, la calle Matamoros, la calle serdán, el Blvd. Kino o Hidalgo en los últimos meses? 1. Sí 2. No	¿Cuántas veces?	¿Por qué?	
25. ¿Considera que contar con obras como las descritas, hacen que la ciudad sea más bonita y que la gente se sienta orgullosa de vivir en ella? 1. Sí 2. No		¿Usted, se siente más orgulloso por contar con esas obras en la ciudad? 1. Sí 2. No	
26. ¿Crees que hay un valor social o político describiría a Hermosillo? 1. Sí 2. No			¿Cuál sería?
27. ¿En Hermosillo se promueven valores sociales y políticos? 1. Sí 2. No	¿Cuáles?		¿Quién los promueve?
28. ¿Desde su perspectiva, ¿cuáles son los principales valores sociales y políticos promovidos en la ciudad? 1. 2. 3. 4. 5.			¿Qué organizaciones promueven esos valores? 1 2. 3. 4. 5.
29. ¿ Desde su perspectiva, ¿cuáles son los principales valores sociales y políticos menos promovidos en la ciudad? 1. 2. 3. 4. 5.			30. ¿Desde su perspectiva, ¿cuáles son los valores sociales y políticos que deberían ser promovidos en la ciudad? 1. 2. 3. 4. 5.
31. ¿Desde su perspectiva, ¿cuáles son los valores sociales y políticos que no deberían ser promovidos en la ciudad? 1. 2. 3. 4. 5.			32. Desde su perspectiva la calle es para: 1. 2. 3. 4. 5.

<p>33. Desde su perspectiva el parque o la plaza es para:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	<p>34. ¿Qué opina de que haya marchas o manifestaciones en las calles de la ciudad?</p>		
<p>35. ¿Qué tipo de persona no es vulnerable al estar en la calle?</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;"> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad </td> <td style="width: 50%; border: none;"> <ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 9. Hombres adultos mayores 10. Mujeres indigentes 11. Hombres indigentes </td> </tr> </table>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad 	<ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 9. Hombres adultos mayores 10. Mujeres indigentes 11. Hombres indigentes 	<p>¿Por qué?</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad 	<ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 9. Hombres adultos mayores 10. Mujeres indigentes 11. Hombres indigentes 		
<p>36. ¿Qué tipo de persona es más vulnerable al estar en la calle?</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;"> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad </td> <td style="width: 50%; border: none;"> <ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 12. Hombres adultos mayores 13. Mujeres indigentes 9. Hombres indigentes </td> </tr> </table>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad 	<ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 12. Hombres adultos mayores 13. Mujeres indigentes 9. Hombres indigentes 	<p>¿Por qué?</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Mujer joven 2. Hombre joven 3. Lesbianas 4. Homosexuales 5. Travestis 6. Mujeres con discapacidad 	<ol style="list-style-type: none"> 7. Hombres con discapacidad 8. Mujeres adultas mayores 12. Hombres adultos mayores 13. Mujeres indigentes 9. Hombres indigentes 		
<p>37. Desde su perspectiva, ¿cuáles son las características positivas y negativas asociadas a los cuerpos femeninos?</p>	<p>Positivas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	<p>Negativas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	
<p>38. Desde su perspectiva, ¿cuáles son las características positivas y negativas asociadas a los cuerpos masculinos?</p>	<p>Positivas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	<p>Negativas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 	

39. ¿Considera que en Hermosillo hay lugares que promueven la convivencia ciudadana? 1. Sí 2. No	De un ejemplo:	
40. ¿Por la zona en que usted vive o transita hay un área verde, unidad deportiva, parque, plaza o espacio público que sirve para la convivencia ciudadana? 1. Sí 2. No	Señale el tipo de lugar de convivencia 1. 2. 3. 4. 5.	Indique que grupos poblacionales conviven o tienen presencia en el lugar 1. 2. 3. 4.
41. ¿Cómo calificaría la calidad de vida de la ciudad?		
42. Existe alguna ciudad o comunidad a la que le gustaría se pareciera Hermosillo? 1. Sí 2. No	Indique el nombre y país de la ciudad o comunidad	
43. Considera que hay una ciudad a la que se parece Hermosillo 1. Sí 2. No	Indique el nombre y país de la ciudad o comunidad	
44. Se cambiaría a vivir a otra ciudad? 1. Sí 2. No	Por qué?	

Encuesta de Valores

En el marco del desarrollo de una investigación doctoral en El Colegio de Sonora, se ha diseñado esta encuesta que busca conocer la percepción de las y los Hermosillenses sobre la ciudad que habitan. Su opinión es muy importante y por ello agradecemos su amable respuesta. Hacemos de su conocimiento que la información es anónima y será utilizada con fines académicos.

a) Información personal

					Número de encuesta:								
1. Sexo:					2. Edad:								
1. Femenino		2. Masculino		3. Intersexual		15-29 años		30-34 años		45-49 años		60-64 años	
						20-24 años		35-39 años		50-54 años		65 años y más	
						25-29 años		40-44 años		55-59 años			
3. Tiene usted una discapacidad? Sí o no, de que tipo:					4. A qué se dedica, (ocupación)?								
1. Física		3. Intelectual		2. Mental		4. Sensorial		Académica/o			Trabajador/a subordinado/a remunerado/a		
								Artesana/o			Trabajador/a por cuenta propia		
								Ama/o de casa			Trabajador/a sin pago		
								Estudiante			Obrero		
								Empleador/a			Otro, ¿cuál?		
5. Cuál es su ingreso mensual?					6. Cuál es su nivel de escolaridad?								
S1. 0-1SM (0-1860 pesos)	S2. +1-3SM (+1860 y hasta 5,580 pesos)	S3. +3-5SM (+5,580 y hasta 9,300 S.M)	S4.+5SM (+ 9300 pesos)	No especificado	Sin escolaridad			Licenciatura					
					Primaria			Maestría					
					Secundaria			Doctorado					
					Preparatoria			Otro					
7. En qué colonia vive?					9. Pertenece usted a alguna organización social?								
8. Tipo de vivienda:					1. Sí	2. No	Nombre de la org.:						
1. Compartida (familia o amigos)			3. Propia		10. Cuál es su principal medio de transporte?								
2. Prestada			4. Rentada		1. Ninguno (A pié)	2. Automóvil	3. Bicicleta	4. Motocicleta	5. Transporte público				
11. ¿Cuánto gasta al mes por ese medio de transporte?					12. Que porcentaje implica ese gasto de su presupuesto mensual?								

b) Valores

13. Indique la importancia de las siguientes organizaciones en su vida:

1	2	3	4
Muy importante	Importante	Más o menos importante	Nada importante

Org	Importancia	Org	Importancia	Org	Importancia	Org.	Importancia
Familia		Ejército		Universidades		TLCAN	
Amigos		Prensa		Grandes empresas		ONU	
Tiempo libre		Televisión		Bancos		Organizaciones de mujeres	
Sindicatos		Tribunales y juzgados		El Gobierno de la República		Organizaciones caritativas	
Gobierno Municipal		Cámara de diputados		El congreso		Organizaciones de derechos humanos	
Iglesias		Policía		Los partidos políticos		Otra	

14. Teniendo todo en cuenta, usted diría que hoy es:

1	2	3	4	5
Muy feliz	Feliz	Más o menos feliz	Infeliz	NS/NC

15. Hace cinco años usted era:

1	2	3	4	5
Muy feliz	Feliz	Más o menos feliz	Infeliz	NS/NC

16. Qué cualidades considera las 3 más importantes que las y los niños aprendan en casa?

Mencionó: 1	Independencia	Trabajo duro	Responsabilidad	Imaginación	Tolerancia	Autoexpresión	Otra:
No mencionó: 2	Ahorro	Perseverancia	Fé	Generosidad	Obediencia	Respeto	

17. Desde su punto de vista es preferible

Proteger el medio ambiente, incluso si ello implica menor crecimiento económico o pérdida de algunos empleos	1
El crecimiento económico y la creación de empleo debe ser la prioridad incluso si con ello se deteriora el medio ambiente	2
NS/NC	3
Otro:	4

18. En general, ¿cuando usted aprecia algo en la vida, generalmente a qué le da más valor?

Lo valora por ser útil, funcional o provechoso

Lo valora por ser bello o placentero

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Otro: _____

c) Visión de ciudad y sociedad

19. Qué tan orgulloso te sientes de ser hermosillense?

1	2	3	4	5	6
Muy orgulloso	Orgulloso	Más o menos orgulloso	Poco orgulloso	Nada orgulloso	NS/NC

20. Te sientes más orgulloso de ser hermosillense hoy que hace cinco años?

1	2	3
Sí	No	NS/NC

21. Cuáles son los tres problemas más graves de la ciudad?

Pobreza	Desempleo	Inseguridad	Corrupción	Violencia
Narcotráfico	Falta de educación	Drogadicción	Deterioro Ambiental	Desigualdad
Desconfianza	Otro	NS/NC		

22. En los últimos cuatro años usted considera que Hermosillo es una ciudad más:

Mencionó: 1	Incluyente	Democrática	Ordenada	Moderna	Limpia
No mencionó: 2	Equitativa con las mujeres	Sustentable	Respetuosa	Tolerante	Bonita
Relevante a nivel global	Desarrollada	Solidaria	Competitiva	Relevante a nivel regional	Relevante a nivel nacional
Ninguna de las anteriores	Todo lo contrario	Inhabitable	Contaminada	Desigual	Menos relevante

23. De manera general usted diría que puede confiar en las y los hermosillenses:

1	2	3
Sí	No	NS/NC

24. A usted no le gustaría tener como vecinos a:

Mencionó:1				No mencionó:2			
Personas de otra raza	Personas que viven con VIH/SIDA	Extranjeros	Homosexuales	Personas de otro credo religioso	Indígenas	Personas que viven en unión libre	Personas del sur del país

25. Qué tanto confía o cree en lo que dice:

1	2	3	4	5	6
Confía mucho	Confía	Más o menos confía	Confía poco	No confía nada	Ns/Nc

Familia	Mensajes de redes sociales	Gobierno Municipal
Universidades	Partidos políticos	Iglesia
Maestros	Sindicato	Organizaciones no gubernamentales
Ejército	Empresarios	Gobierno Federal
Prensa	Televisión	Figuras públicas

26. En los últimos cinco años el trabajo conjunto (coordinación y comunicación) de ciudadanos y gobiernos ha sido:

1	2	3	4	5	6
Muy bueno	Bueno	Más o menos	Malo	Inexistente	Ns/Nc

27. En los últimos cinco años, en Hermosillo las personas tienen igualdad de oportunidades?

1	2	3	4	5	6
Muy de acuerdo	De acuerdo	Más o menos acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo	Ns/Nc

28. En el periodo 2010-2015, usted conocía cuáles eran las metas del Gobierno Municipal?

1. Sí Mencione una:	2. No	3. NS/NC
------------------------	-------	----------

29. Usted, cuáles considera que deben ser las metas del Gobierno Municipal?

30. Para usted es bueno, malo o ninguno de los dos que las personas en Hermosillo se transporten:

A pie	1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
-------	----------	---------	-----------------------	----------

Bicicleta	1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
Transporte público	1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
Motocicleta	1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
Automóvil privado	1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC

31. Qué tan de acuerdo o desacuerdo está con los siguientes enunciados:

Si no tienes carro en Hermosillo es muy difícil recorrer la ciudad	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Entre más grande el carro mejor	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Para disminuir el tráfico en la ciudad es necesario ampliar las calles y la superficie de rodamiento	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
En Hermosillo no hay contaminación, es sólo polvo	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Más calles pavimentadas es sinónimo de menor contaminación	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Hermosillo necesita más áreas verdes	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo

32. En los últimos cinco años, caminar por Hermosillo es:

Seguro	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Inseguro	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Imposible	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Una locura	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo

Un disfrute	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Una buena opción	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo

33. En los últimos 5 años, se han incrementado los atractivos de la ciudad?

1. Sí	2. No	3. Por qué?
-------	-------	-------------

34. Qué le gusta hermosillo?

35. En los últimos 5 años, usted sabe si en Hermosillo se desarrolló una marca (logo) para identificar a la ciudad?

1. Sí	2. No	3. Cuál es?
-------	-------	-------------

36. Usted considera bueno, malo o ninguno de los dos que la ciudad cuente con una marca-logo?

1. Bueno	2. Malo	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
----------	---------	-----------------------	----------

37. Desde su perspectiva la sociedad Hermosillense es:

1. Moderna	2. Tradicional	3. Ninguno de los dos	4. NS/NC
------------	----------------	-----------------------	----------

38. Conoce usted otras ciudades?

d) Valores sociales

39. Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases:

Un niño/a necesita un papá y una mamá para ser feliz	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Aunque la mujer no trabaje, el hombre debe colaborar con las tareas domésticas	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
En las familias donde la mujer trabaja, se descuida a los hijos	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Ser ama de casa es tan satisfactorio como tener un trabajo remunerado	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo

Tener un trabajo remunerado es más importante para un hombre que para una mujer	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Las mujeres son emocionales y los hombres racionales	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
El hombre debe ser el único proveedor del hogar	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Las tareas domésticas son responsabilidades de las mujeres	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Es natural que un hombre gane más que una mujer	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
El matrimonio es una institución obsoleta	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Los hombres son mejores líderes y políticos que las mujeres	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Tener educación universitaria es más importante para un hombre que para una mujer	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Los hombres son mejores ejecutivos de negocios que las mujeres	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Las mujeres son mejores cuidadoras que los hombres	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo
Las mujeres son más amorosas que los hombres	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Más o menos de acuerdo	4. Poco de acuerdo	5. Completamente en desacuerdo

40. Apruebas el aborto?

1. Aprueba	2. Desaprueba	3. NS/NC
------------	---------------	----------

41. Qué tan de acuerdo estás en que una pareja del mismo sexo pueda contraer matrimonio?

1	2	3	4	5
Muy de acuerdo	De acuerdo	Más o menos de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo

42. Qué tan de acuerdo estás en que una pareja del mismo sexo pueda adoptar?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Muy de acuerdo	De acuerdo	Más o menos de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo
----------------	------------	------------------------	-----------------	-----------------------------

43. La seguridad y la libertad son valores que pueden entrar en conflicto, ¿si tuvieras que escoger alguno, con cuál te quedarías?

1	2	3	4	5
Libertad	Seguridad	No puedo escoger	Ninguno	NS/NC

44. Para ti qué es tener éxito?

Tener un buen trabajo	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Alcanzar un buen nivel de vida	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Tener buena educación	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Formar una familia	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Alcanzar metas y objetivos planteados	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Estar en constante desarrollo personal	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Salud	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Reconocimiento Social	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Una buena actitud frente a la vida	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Buenas relaciones personales	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC
Otro	1. Mencionó	2. No mencionó	NS/NC

45. Pertenece a una religión o denominación religiosa?

Sí, indique cual				8. No
1. Católico Romano	3. Pentecostés	5. Mormón	7. Otro	
2. Evangélico, Cristiano, No católico	4. Adventista del 7mo día	6. Testigo de Jehová		

46. Alguna vez ha dado mordida o hecho trampa en un examen?

1. Sí	2. No	3. NS/NC
-------	-------	----------

47. Te gusta Hermosillo?

1. Sí	2. No	3. Por qué?
-------	-------	-------------

48. A qué ciudad te gustaría se pareciera Hermosillo?

49. Desde su perspectiva existe una identidad hermosillense? ¿Cómo la resume (ser Hermosillense es ser)?:

e) Valores políticos

50. Qué tan interesada/o estás en la política?

1. Muy interesado	2. Algo interesado	3. Poco interesado	4. Nada interesado
-------------------	--------------------	--------------------	--------------------

51. en los últimos cinco años, cuáles de las siguientes acciones has realizado, podrías realizar o jamás harías?

Firmar una petición	Lo he hecho	No lo he hecho	Jamás lo haría
Unirse a boicots	1	2	3
Asistir a manifestaciones pacíficas	1	2	3
Unirse a una huelga	1	2	3
Asistir a un evento organizado a través de Facebook o Twitter	1	2	3

52. Qué tanto te identificaste con los gobiernos municipales de Hermosillo en el periodo 2010-2015?

1. Muy identificado	2. Algo identificado	3. Poco identificado	4. Nada identificado
---------------------	----------------------	----------------------	----------------------

53. Te sentiste participe o reflejado en las decisiones tomadas por los gobiernos municipales del periodo 2010-2015?

1. Muy participe	2. Algo participe	3. Poco participe	4. Nada participe
------------------	-------------------	-------------------	-------------------

54. En general, ¿aprueba o desaprueba el desempeño de Javier Gándara Magaña como presidente municipal?

1. Aprueba totalmente	2. Lo aprueba	3. Desaprueba algo	4. Desaprueba totalmente
-----------------------	---------------	--------------------	--------------------------

55. En general, ¿aprueba o desaprueba el desempeño de Alejandro López Caballero como presidente municipal?

1. Aprueba totalmente	2. Lo aprueba	3. Desaprueba algo	4. Desaprueba totalmente
-----------------------	---------------	--------------------	--------------------------

56. En general, ¿aprueba o desaprueba el desempeño de Manuel Ignacio Acosta como presidente municipal?

1. Aprueba totalmente	2. Lo aprueba	3. Desaprueba algo	4. Desaprueba totalmente
-----------------------	---------------	--------------------	--------------------------

Cuestionarios informantes clave

SERVIDORES PÚBLICOS						Entrevista:	
Sexo		Edad		Ocupación	Arquitecta-Servidora Pública	Ingreso mensual	
¿Tiene usted alguna discapacidad?			Indique cual:			Cargo	
En que colonia vive?				Indique el tipo de vivienda:			
Pertenece a alguna organización social?				Indique el nombre de la organización:			
¿Cuál es su principal medio de transporte?			¿Cuánto gasta al mes por el uso de ese medio de transporte?			¿Aproximadamente que porcentaje implica ese gasto en su presupuesto mensual?	

1. ¿Quiénes participan en el desarrollo del Plan Municipal de Desarrollo?
2. ¿Cuál es la ocupación, puesto, jerarquía y género de las y los participantes en el desarrollo del PMD?
3. ¿Sigue existiendo el Consejo Consultivo Ciudadano?
4. ¿Cuántas personas integran el Consejo Consultivo Ciudadano y cuál es su género?
5. ¿Existe otro tipo de organización que participe en el desarrollo del PMD?
6. ¿Cuántas reuniones, asesorías o consultorías se llevan a cabo para desarrollar el PMD?
7. ¿Cuál es la inferencia de los participantes en la toma de decisiones sobre el PMD?
8. Podría decirme tipo y número de actividades promovidas por el Gobierno Municipal o actores políticos que se lleven a cabo en el espacio público, así como la frecuencia con que las realizan?
9. Podría darme los nombres de las y los arquitectos o ingenieros que han estado a cargo de los proyectos de intervención urbana en lo que va de su administración.
10. ¿Qué tipo de relaciones existen entre las/los arquitectos o ingenieros beneficiados y quién toma las decisiones? ¿Cómo se decide que proyecto gana, el concurso es anónimo?
11. De las/los beneficiados cuántos son ingenieros civiles y cuántos son arquitectos?
12. Algunas/os de los beneficiados tienen una formación distinta a la de arquitecto o ingeniero? ¿Qué formación tendrían y cuántos son?
13. ¿Cuál es su opinión sobre el Programa Hermosillo Te quiero y las obras desarrolladas en su marco? ¿Considera que cumplieron con los objetivos de mejorar la imagen urbana de la ciudad y promover el orgullo ciudadano de las y los Hermosillenses?
14. ¿Cuántos proyectos de intervención urbana, obra pública han sido programados, cuántos se han implementado y cuántos no se han realizado, ni se realizarán?

15. Puede decirme el número de proyectos o programas de intervención urbana que se han implementado o están siendo implementados y la zona de la ciudad en la que están ocurriendo dichas transformaciones?
16. Cuántos objetivos del Plan Municipal de Desarrollo en materia de planeación urbana se han cumplido a través de los proyectos realizados y los programas implementados?
17. Se han tenido que modificar usos de suelo en lo que va de la administración? De ser así, cuál es la cantidad de recursos económicos que se ha gastado para ello?
18. De las obras públicas que se han llevado a cabo o se están realizando, cuántas son obras integradas a un programa y cuántas son obras o proyectos aislados (incluidos monumentos o fuentes)?
19. En su administración se han eliminado fuentes, monumentos o edificios? Cuáles y por qué motivos?
20. En su administración se han cerrado o eliminado calles? Cuáles y por qué motivos?
21. A que sistema de valores se siente más afín? , y con qué sistema de valores es más afín esta administración pública? Por qué?
22. Usted se considera una persona orientada al logro o a la evitación del fracaso?
23. Cuál considera es la orientación de esta dependencia y en general de esta administración?
24. En el día a día, cuando usted tiene un problema, qué es lo primero que hace?
 1. Enfrenta el problema de manera directa
 2. Se enoja, se preocupa, se estresa, llora, grita, es decir, cuando tiene un problema lo enfrenta de manera emocional.
 3. Al enfrentarse a un problema usted lo evade, lo deja de lado, no hace nada.
 4. Usted ve al problema como una oportunidad de aprender, crecer, probarse a sí mismo, es decir en lugar de verlo como algo negativo lo ve como algo positivo.
 5. Solicita ayuda o consejo a otras personas
25. Desde su punto de vista de que manera se enfrentan los problemas en esta administración?
26. Cuáles son los valores que a usted le gustaría tener, es decir, cuáles son los valores que más desea?
27. Cómo organización, cuáles son los valores más deseados por su dependencia o el Gobierno Municipal en general, es decir, cuáles son los valores que espera que sus trabajadores tengan?
28. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos que usted más desea tener?
29. De manera general, cuáles son los valores que a usted considera son aquellos a los que deberíamos aspirar, tanto individualmente como colectivamente?
30. Cuáles son los valores que idealmente debería abanderar su dependencia, el gobierno municipal y su partido político.
31. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos valores que conformarían al ciudadano/a, y al político ideal?
32. Podría decirme si existe un registro sobre las organizaciones de especialistas que se dedican a la planeación, diseño y construcción de la ciudad?
33. Cuántas organizaciones de ese tipo se tienen registradas?, y cuántas son proveedoras de servicios para el Gobierno Municipal?
34. Podría decirme los nombres de aquellas que prestan servicios al Gobierno Municipal?

<p>35. Qué tipo de obra pública se está llevando a cabo mayormente en la ciudad?</p> <p>36. Cuántas obras se están desarrollando en este momento? , y en qué zonas de la ciudad?</p> <p>37. Podría decirme el número de personas beneficiadas por cada obra que se está desarrollando?</p> <p>38. En que tanto tiempo queda lista y se entrega una obra o proyecto? (Aprox.) Por ejemplo, cuándo estará listo el paso a Desnivel en el boulevard Navarrete?</p> <p>39. Cuántas personas participan a la hora de tomar decisiones sobre cuales son las problemáticas más urgentes o que necesitan ser resueltas con mayor rapidez?</p> <p>40. De dónde provienen las personas que participan en dicho proceso (ciudadanía, otras dependencias, etcétera)?</p> <p>41. Quién o quienes tienen la última palabra en el proceso de definición de las problemáticas prioritarias?</p> <p>42. En que se sustenta esta priorización de necesidades? Es decir, se busca cumplir con objetivos del PMD o se acerca más a la agenda política personal o del partido de las o los tomadores de decisiones?</p>
<p>43. Cuántas opciones son consideradas antes de tomar una decisión sobre la resolución que se le dará a las problemáticas prioritarias de la ciudad?</p> <p>44. Quiénes promueven las diferentes opciones de resolución?</p> <p>45. En dónde se origina la propuesta de resolución?</p> <p>46. Qué tanto pesa en la toma de decisiones la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que se necesitarán para implementar la solución?</p> <p>47. Existe algún documento o registro a partir del cual podamos conocer la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos vinculados a cada una de las opciones propuestas para solucionar las problemáticas principales de la ciudad?</p> <p>48. Qué tiempo tomaría implementar la solución?</p> <p>49. Se hace un estudio sobre el impacto ambiental que tendrá la medida a implementarse?</p> <p>50. Asimismo, existe un análisis sobre el impacto social y político que conllevará la solución a cada una de las problemáticas?</p> <p>51. Se toma en cuenta el impacto mediático de la estrategia para definir la solución que se implementará?</p> <p>52. Desde su perspectiva que tipo de impacto incide de mayor manera a la hora de decidir el tipo de acción que se va a implementar?</p>
<p>53. Se definen rutas críticas a seguir para la implementación de las acciones definidas?</p> <p>54. Podría comentar, en qué porcentaje (aprox.) se cumplen las rutas críticas definidas?</p> <p>55. Existe un seguimiento que permita saber que los instrumentos definidos sean los más eficientes para cumplir con los objetivos trazados?</p> <p>56. Qué porcentaje de efectividad daría a los instrumentos, respecto a la facilitación del cumplimiento de objetivos?</p>
<p>57. Podría decirme el número de organizaciones que promueven la participación ciudadana en materia de desarrollo y planeación urbana en Hermosillo?</p> <p>58. Se reúnen servidores públicos, ciudadanos y especialistas para definir el Plan Municipal de Desarrollo, particularmente en cuanto a planeación urbana se refiere?, Cuántas reuniones se llevan cabo y cuáles son los mecanismos para participar en ellas?</p> <p>59. Cuando se va a llevar a cabo una obra o modificación de infraestructura pública en la ciudad, se hace una consulta ciudadana? Podría decir de qué tipo y cómo funciona?</p>

<p>60. En el periodo 2010-Actualidad, cuántas obras públicas de infraestructura urbana se han llevado a cabo?</p> <p>61. Podría especificarme por zona de la ciudad la cantidad y tipo de obra pública que se ha llevado en el mismo periodo o en su ejercicio administrativo?</p> <p>62. Cuántas y cuales de esas obras forman parte de un programa más amplio y cuántas y cuales son proyectos individuales?</p> <p>63. Podría decirme si cuentan con programas orientados a promover el orgullo ciudadano, así como valores sociales y políticos positivos? De ser así, podría decirme el número y tipo de obras públicas que forman parte de este tipo de programas?</p> <p>64. Han desarrollado obras públicas solitarias que tienen el objetivo de contribuir a la promoción de valores sociales y políticos en la ciudad? Podría decirme cuántas son y el tipo de obra?</p> <p>65. Podría decirme el número total de obras privadas que por su tamaño, y presencia influyen en la transformación del paisaje urbano en los últimos 4 años?</p> <p>66. Quiénes han realizado las obras privadas que influyen en la transformación del paisaje urbano y en que zona se encuentran principalmente?</p> <p>67. Existen edificios u objetos urbanos considerados patrimonio cultural (formal o informal) en Hermosillo y por ello no son objeto de modificación? Podría decirme cuántos y cuáles son?</p> <p>68. Podría señalar a cuánto asciende el monto de recursos ejercidos en las transformaciones morfológicas de la ciudad en el periodo de su administración?</p> <p>69. Asimismo, qué cantidad de recursos se han ejercido para la protección del patrimonio cultural urbano?</p>
<p>70. Qué tipo de usos individuales y colectivos del espacio son considerados a la hora de generar una obra pública?</p> <p>71. Considera que los usos espaciales pueden ser tradicionales o alternativos? Cuáles definiría son tradicionales y cuáles alternativos?</p> <p>72. Qué tipo de persona o grupo consideran lleva a cabo usos tradicionales del espacio? Y quiénes llevan a cabo usos alternativos?</p> <p>73. Considera que estos usos espaciales pueden ser negativos o positivos? Cuáles serían los primeros y cuáles los segundos?</p> <p>74. Desde su perspectiva que tipo de actores llevan a cabo usos positivos del espacio público, y quiénes ejercen usos negativos?</p>
<p>75. Desde su perspectiva la ciudad de Hermosillo es una ciudad amigable con que medio de transporte?</p> <p>76.Cuál es su principal medio de transporte?</p> <p>77. Cómo calificaría al servicio del transporte público de Hermosillo? En los últimos años ha utilizado el transporte público como medio de transporte?</p> <p>78. Cuáles considera son los medios de transporte más efectivos en la ciudad?</p> <p>79. Considera que ciertos medios de transporte y los tránsitos derivados de ellos tienen connotaciones positivas o negativas? Podría darme ejemplo de ello.</p> <p>80. Cómo inciden las necesidades de movilidad en el diseño y planeación urbana de la ciudad?</p> <p>81. Que tipo de movilidad se privilegia en Hermosillo, desde el Gobierno Municipal y por qué?</p>
<p>82. Cuándo se está en el proceso de planeación de la ciudad, se toman en cuenta las necesidades diferenciadas por el género de las y los usuarios del espacio de la ciudad?</p> <p>83. Podría darme un ejemplo de medidas que se hayan tomado para hacer una ciudad más amigable y menos violenta hacia las mujeres y otras diversidades como la comunidad LGBT?</p> <p>84. El Gobierno Municipal cuenta con campañas que promuevan la convivencia cordial entre los diferentes cuerpos en el espacio público? Qué valores se promueven en ellas?</p>

<p>85. Desde su perspectiva, existen valoraciones positivas y negativas asociadas a los cuerpos femeninos, masculinos, así como a los cuerpos masculinos feminizados y femeninos masculinizados que impidan o excluyan a las personas de vivir plenamente su ciudad?</p> <p>86. Cuáles serían esas valoraciones positivas y cuáles las negativas?</p> <p>87. El Gobierno Municipal tiene acciones para evitar la exclusión de las personas en el espacio público por cuestiones de género? De ejemplo de ellas y si no las tiene explique por qué no?</p>
<p>88. Cuentan con acciones dirigidas para personas en situación de calle, migrantes o personas que han encontrado en el espacio público un lugar para trabajar, estar o vivir?</p> <p>89. Qué tipo de acciones serían?</p> <p>90. Existen protocolos para atender a las personas en situación de vulnerabilidad que habitan en el espacio público?</p> <p>91. Qué es lo que se busca al cercar parques, plazas y unidades deportivas? Que tipo de persona es la que buscan evitar use o transite por las instalaciones y por qué?</p>
<p>92. Como percibe el espacio público de Hermosillo?</p> <p>93. Qué zonas de Hermosillo son las de mayor y menor plusvalía?</p> <p>94. Cuáles son los principales atractivos de la ciudad?</p> <p>95. Cuáles son las zonas más seguras e inseguras de Hermosillo?</p> <p>96. Cuáles son los lugares más bonitos?</p> <p>97. Cuáles son los lugares emblemáticos y que se deben cuidar para las futuras generaciones?</p> <p>98. Cómo se imagina, o considera que será la ciudad cuando termine esta administración?</p>

CIUDADANAS/OS	Entrevista no.
Sexo:	Femenino
Edad:	
Nivel educativo	
Ocupación: Empleada de gobierno y ama de casa	
Ingreso mensual	
Discapacidad:	
En que colonia vive : La cima residencial	
Pertenece a una organización social:	
Principal medio de transporte:	
<p>1. Utiliza regularmente el transporte público? Cuando ha utilizado el transporte público, le ha tocado ver que los choferes esperen a que las mujeres embarazadas, personas adultas mayores o con discapacidad se hayan sentado antes de volver a poner en marcha el vehículo? Cuántas veces, cuántos choferes y que rutas?</p>	

2.	Desde su perspectiva, existe algún parque, plaza, unidad deportiva, calle o lugar en el espacio público en dónde personas en situación de calle pueden estar sin ser molestados por la policía o alguna autoridad? Cuál sería y dónde se ubica?
3.	Desde su perspectiva, para qué sirve el parque, la plaza, la unidad deportiva o la calle?
4.	Usted para que usa el espacio público? De pertenecer a una organización, su organización que actividades promueve en el espacio público?
5.	Que medios utiliza cuando usa o transita por el espacio público?
6.	Considera que existe un lugar en Hermosillo por el que usted no pueda transitar libremente? Cuál sería y por qué?
7.	Considera que hay un lugar del espacio público que usted no pueda utilizar? Cuál sería y por qué?
8.	Conoce el Programa Hermosillo te quiero? De ser así, cuál es su opinión sobre el Programa y las obras desarrolladas en su marco?
9.	Desde su inauguración ha ido al Parque Madero, El Jardín Juárez y la Plaza 2010? Cuántas veces? Por qué ha ido? Le gusta ir? Qué siente cuando está ahí?
10.	Ha pasado alguna vez por el puente del Blvd. Morelos, la calle Matamoros, la calle Serdán, el Blvd. Kino o Hidalgo en los últimos meses? Cuántas veces y por qué?
11.	Considera que contar con obras como las descritas, hacen que la ciudad sea más bonita y que la gente se sienta orgullosa de vivir en ella? Usted, se siente más orgulloso por contar con esas obras en la ciudad?
12.	Tiene usted conocimiento sobre construcciones de edificios u obras privadas que en los últimos cuatro años hayan modificado el espacio público? Es decir, que por la construcción de ciertas obras se haya eliminado una calle, parque, área verde, o el libre tránsito de las personas? Si es así, diga el tipo de obra y el lugar en donde se encuentra.
13.	Sabe usted, cuánto costo realizar dichas obras? Si es así, comente.
14.	Conoce o se ha percatado de obras públicas implementadas por el Gobierno Municipal en los últimos cuatro años? Podría decirme cuáles y cuánto cree que costó desarrollar esas obras?
15.	En los últimos cuatro años, usted ha tenido que modificar el uso de suelo de algún inmueble? Por qué y cuánto le costó hacerlo?
16.	Sabe usted si en los últimos cuatro años se ha llevado a cabo la remoción o eliminación de monumentos en la ciudad? Si es así, podría decirnos cuáles y los motivos por los que fueron removidos.
17.	Asimismo, indique si sabe de la eliminación de fuentes en la ciudad, así como los motivos que llevaron a su remoción.
18.	Sabe si se han cerrado o eliminado calles, o edificaciones por motivos políticos, económicos o sociales? Podría indicar cuáles, así como los motivos.
19.	Con qué valores se siente usted más afín y por qué? , y con qué sistema de valores es más afín la organización de la que forma parte (de ser el caso), y por qué?
20.	Usted se considera una persona orientada al logro o a la evitación del fracaso?
21.	Cuál considera es la orientación del Gobierno Municipal y la de organización a la que pertenece, de ser el caso? Orientación al fracaso// orientación al fracaso
22.	Cuando usted tiene un problema, qué es lo que hace?
a)	Enfrenta el problema de manera directa---/
b)	Se enoja, se preocupa, se estresa, llora, grita, es decir, cuando tiene un problema lo enfrenta de manera emocional/--
c)	Al enfrentarse a un problema usted lo evade, lo deja de lado, no hace nada.

d) Usted ve al problema como una oportunidad de aprender, crecer, probarse a sí mismo, es decir en lugar de verlo como algo negativo lo ve como algo positivo.
e) Solicita ayuda o consejo a otras personas
23. Desde su punto de vista de que manera se enfrentan los problemas en el Gobierno Municipal o la organización a la que pertenece, de ser el caso? – Oportunidades crecer
24. Cuáles son los valores que a usted le gustaría tener, es decir, cuáles son los valores que más desea?
25. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos que usted más desea tener?
26. De manera general, cuáles son los valores que a usted considera son aquellos a los que deberíamos aspirar, tanto individualmente como colectivamente?
27. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos valores que conformarían al ciudadano/a, y al político ideal?
28. Tiene alguna queja sobre las condiciones en que se encuentra la ciudad?
29. Podría darme una lista de las 5 principales quejas que tiene sobre las condiciones de la ciudad?
30. Usted considera que existe una relación entre distintas zonas de la ciudad y valores?
31. De ser así, podría decirme la zona de la ciudad y el valor con el que usted considera esta relacionada?
32. Sabe usted si en Hermosillo se reúnen servidores públicos, ciudadanos y especialistas para definir el Plan Municipal de Desarrollo?
33. Cuando se va a llevar a cabo una obra o modificación de infraestructura pública en la ciudad, sabe si se lleva a cabo una consulta ciudadana?
34. Considera que el Gobierno Municipal cuenta con mecanismos para promover la participación ciudadana en la planeación urbana de su ciudad?
35. Usted o algún miembro de su familia ha participado en una reunión, consulta, consejo o comité, en donde se expongan sus necesidades sobre mejoras a la ciudad? De ser así, cómo y cuándo ha participado.
36. Desde su perspectiva, los últimos dos gobiernos municipales han sido incluyentes con las y los hermosillenses, es decir, han gobernado en función de las necesidades de las y los ciudadanos?
37. Existen en Hermosillo edificios u objetos urbanos considerados como patrimonio (formal o informal) de la ciudad y por ello deben conservarse? Podría decirme cuáles y dónde están?
38. Qué lugares del espacio público usa?
39. Considera a algún lugar del espacio público como suyo?Cuál sería y por qué?
40. Qué usos le da a la calle?, qué usos nunca le daría a la calle y por qué?
41. Considera que existen usos negativos y positivos del espacio público? Podría señalarme algunos ejemplos?
42. Cómo calificaría la calidad de vida en el espacio público de Hermosillo?
43. Considera que la ciudad de Hermosillo se disfruta en el espacio público? Cómo y por qué?
44.Cuál es su principal medio de transporte?
45. Considera que ciertos medios de transporte y los tránsitos derivados de ellos tienen connotaciones positivas o negativas? Podría darme ejemplo de ello.
46. Qué tipo de movilidad se privilegia en Hermosillo, desde el Gobierno Municipal y por qué?
47. Desde su perspectiva la ciudad de Hermosillo es una ciudad amigable con qué medio de transporte?
48. Cómo calificaría al servicio del transporte público de Hermosillo? En los últimos años ha utilizado el transporte público como medio de transporte?

49. Cuáles considera son los medios de transporte más efectivos en la ciudad?
50. Considera que ciertos medios de transporte y los tránsitos derivados de ellos tienen connotaciones positivas o negativas? Podría darme ejemplo de ello.
51. Qué tipo de movilidad se privilegia en Hermosillo, desde el Gobierno Municipal y por qué?
52. Qué siente o piensa cuando al transitar por la calle observa anuncios en donde se despliegan cuerpos femeninos/masculinos con poca ropa o en poses sensuales?
53. Qué tipo de cuerpo considera es el más apropiado para transitar, usar o estar en la calle, en general en el espacio público?Cuál sería el menos apropiado y por qué?
54. Con qué tipo de cuerpo le gusta compartir el espacio público y con cuál no? Por qué?
55. Desde su perspectiva, existen valoraciones positivas y negativas asociadas a los cuerpos femeninos, masculinos, así como a los cuerpos masculinos feminizados y femeninos masculinizados que impidan o excluyan a las personas de vivir plenamente su ciudad?
56. Cuáles serían esas valoraciones positivas y cuáles las negativas?
57. Considera que existen horas que son más aptas para el libre tránsito de cuerpos diversos en el espacio público de Hermosillo, cuáles serían esas horas y en que lugares se daría ese tránsito?
58. Como percibe el espacio público de Hermosillo?
59. Qué zonas de Hermosillo son las de mayor y menor plusvalía?
60. Cuáles son los principales atractivos de la ciudad?
61. Cuáles son las zonas más seguras e inseguras de Hermosillo?
62. Cuáles son los lugares más bonitos?
63. Cuáles son los lugares emblemáticos y que se deben cuidar para las futuras generaciones?
64. Cómo se imagina, o considera que será la ciudad cuando termine esta administración?
65. Existe alguna ciudad o comunidad a la que le gustaría se pareciera Hermosillo
66. Considera que hay una ciudad a la que se parece Hermosillo.

ORGANIZACIONES SOCIALES						Entrevista:	
Información personal							
Sexo		Edad		Ocupación		Ingreso mensual	

Tiene usted alguna discapacidad?		Indique cual:		Cargo			
En que colonia vive?		Indique el tipo de vivienda:					
Pertenece a alguna organización social?		Indique el nombre de la organización:					
¿Cuál es su principal medio de transporte?		¿Cuánto gasta al mes por el uso de ese medio de transporte?				¿Aproximadamente que porcentaje implica ese gasto en su presupuesto mensual?	

1. Qué tipo de actividades en las que se implica el uso, tránsito o apropiación del espacio público promueve su organización? Podría decirme el objetivo y la frecuencia?
2. Aproximadamente cuántas personas participan en los eventos que organizan? Son grupos de diversos o de pares? Por qué?
3. Su organización promueve la utilización del algún medio de transporte alternativo? Por qué?
4. En su organización consideran que existe un lugar en Hermosillo por el que no se pueda transitar libremente?Cuál sería y por qué?
5. Considera que hay un lugar del espacio público que usted no pueda ser utilizado libremente por cualquier persona?Cuál sería y por qué?
6. Conoce el Programa Hermosillo te quiero? De ser así, cuál es su opinión sobre el Programa y las obras desarrolladas en su marco?
8. Desde su inauguración ha ido al Parque Madero, El jardín Juárez y la Plaza 2010? Cuántas veces? Por qué ha ido? Le gusta ir? Qué siente cuando está ahí?
9. Ha pasado alguna vez por el puente del Blvd. Morelos, la calle Matamoros, la calle Serdán, el Blvd. Kino o Hidalgo en los últimos meses? Cuántas veces y por qué?
10. Considera que contar con obras como las descritas, hacen que la ciudad sea más bonita y que la gente se sienta orgullosa de vivir en ella? Usted, se siente más orgulloso por contar con esas obras en la ciudad?
11. Con qué valores se siente usted más afín y por qué? , y con qué sistema de valores es más afín la organización de la que forma parte, y por qué?
12. Usted se considera una persona orientada al logro o a la evitación del fracaso?
13. Cuál considera es la orientación de la de organización a la que pertenece, y del Gobierno Municipal?
14. Cuando usted tiene un problema, qué es lo que hace?
a) Enfrenta el problema de manera directa
b) Se enoja, se preocupa, se estresa, llora, grita, es decir, cuando tiene un problema lo enfrenta de manera emocional.
c) Al enfrentarse a un problema usted lo evade, lo deja de lado, no hace nada.
d) Usted ve al problema como una oportunidad de aprender, crecer, probarse a sí mismo, es decir en lugar de verlo como algo negativo lo ve como algo positivo.

e) Solicita ayuda o consejo a otras personas
15. Desde su punto de vista de que manera se enfrentan los problemas en el Gobierno Municipal o la organización a la que pertenece, de ser el caso?
16. Cuáles son los valores que a usted le gustaría tener, es decir, cuáles son los valores que más desea?
17. Cuáles son los valores que la organización busca tengan sus integrantes?
18. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos que usted más desea tener?
19. Asimismo que valores políticos, busca su organización en sus integrantes?, es decir, cuáles son los valores políticos que más desea tengan sus integrantes, la organización?
20. De manera general, cuáles son los valores que usted considera son aquellos a los que deberíamos aspirar, tanto individualmente como colectivamente?
21. Cuáles son los valores ideales que busca alcanzar su organización?
22. Y si hablamos de valores políticos, cuáles serían aquellos valores que conformarían al ciudadano/a, y al político ideal?
23. Desde su organización tienen alguna queda o demanda sobre la ciudad?
24. Podría darme una lista de las 5 principales?
25. En su organización se considera que existe una relación entre distintas zonas de la ciudad y valores?
26. De ser así, podría decirme la zona de la ciudad y el valor con el que usted considera está relacionada?
27. Su organización ha tenido acercamientos con el Gobierno Municipal de la pasada administración o la actual?
28. Considera que existen mecanismos suficientes para la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones del Gobierno Municipal? Por qué?
29. Han participado o participan activamente en reuniones, consultas o consejos ciudadanos con el Gobierno Municipal?
30. De qué manera contribuyen a transformar la ciudad en que vivimos?
31. Les gustaría que hubiera una mayor participación ciudadana en el quehacer institucional en cuanto a la planeación urbana? Por qué?
32. Qué lugares del espacio público usa y promueve sean usados de manera colectiva su organización?
33. Considera a algún lugar del espacio público como suyo? Cuál sería y por qué?
34. Qué usos le da a la calle (individual y colectivamente)?, qué usos nunca le daría a la calle (individual y colectivamente) y por qué?
35. Considera que existen usos negativos y positivos del espacio público? Podría señalarme algunos ejemplos?
36. Cómo calificaría la calidad de vida en el espacio público de Hermosillo?
37. Considera que la ciudad de Hermosillo se disfruta en el espacio público? Cómo y por qué?
38. Cuál es su principal medio de transporte y el de las y los integrantes de su organización?
39. Desde su perspectiva con qué medio de transporte es amigable la ciudad de Hermosillo?
40. Cómo calificaría al servicio del transporte público de Hermosillo? En los últimos años ha utilizado el transporte público como medio de transporte?
41. Cuáles considera son los medios de transporte más efectivos en la ciudad?
42. Considera que ciertos medios de transporte y los tránsitos derivados de ellos tienen connotaciones positivas o negativas? Podría darme ejemplo de ello.
43. Qué tipo de movilidad se privilegia en Hermosillo, desde el Gobierno Municipal y por qué? Considera que eso es positivo o negativo para la ciudad, y por qué?

44. En su organización consideran que existen cuerpos que pertenecen al espacio público y otros que no? De ser así cuáles serías los cuerpos propios y cuáles los impropios y por qué?
45. Desde su perspectiva, existen valoraciones positivas y negativas asociadas a los cuerpos femeninos, masculinos, así como a los cuerpos masculinos feminizados y femeninos masculinizados, las cuales impidan o excluyan a las personas de vivir plenamente su ciudad?
46. Cuáles serían esas valoraciones positivas y cuáles las negativas?
47. Considera que existen horas que son más aptas para el libre tránsito de cuerpos diversos en el espacio público de Hermosillo, cuáles serían esas horas y en qué lugares se daría ese tránsito?
48. Como percibe el espacio público de Hermosillo?
49. Qué zonas de Hermosillo son las de mayor y menor plusvalía?
50. Cuáles son los principales atractivos de la ciudad?
51. Cuáles son las zonas más seguras e inseguras de Hermosillo?
52. Cuáles son los lugares más bonitos?
53. Cuáles son los lugares emblemáticos y que se deben cuidar para las futuras generaciones?
54. Cómo se imagina, o considera que será la ciudad cuando termine esta administración?
55. Existe alguna ciudad o comunidad a la que le gustaría se pareciera Hermosillo
56. Considera que hay una ciudad a la que se parece Hermosillo