

Prensa y elecciones en Sonora.
El caso del periódico *Orientación*
en las campañas electorales al gobierno
de Sonora (1917 y 1919)

Eduardo Marcos de la Cruz*

La lucha por mantener la “imparcialidad”:
el respaldo a Calles en 1917

Antecedentes históricos

Durante la última década del porfirismo, Díaz y su aparato político reprimieron las críticas radicales de periodistas e intelectuales de corte antirreeleccionista, ejemplo clásico fue el cierre de la imprenta de los hermanos Ricardo y Enrique Flores Magón. Con el ascenso del maderismo, hubo una inusitada libertad de expresión en todos los medios impresos, hasta llegar al grado de atacar la forma de gobierno y la vida privada del presidente Madero. Quizá por eso, los jefes revolucionarios sonorenses, en aras de evitar estos problemas y con base en la experiencia, prefirieron fundar periódicos “oficialistas” que fueran subsidiados por el mismo erario estatal.

* Egresado de la Maestría en Ciencias Sociales de El Colegio de Sonora. Obregón 54. Col. Centro. C. P. 83000, Hermosillo, Sonora, México. Tel: 01 (662) 259-5300. Correo electrónico: zorro_plateado50@hotmail.com

Los trabajos históricos sobre periódicos en Sonora que hacen referencia al papel que desempeñaron en el desarrollo de la política local en este contexto son escasos.¹ Como antecedente a este proceso histórico puede mencionarse *La Constitución*, periódico oficial del triunvirato porfirista que se mantuvo hasta agosto de 1911. A partir de septiembre de ese año apareció *El Estado de Sonora*, el nuevo periódico oficial del régimen de Maytorena, que estuvo en vigor hasta agosto de 1915 (Moncada 1999, 13), fecha en la que surgiría el *Boletín Oficial*, a iniciativa del general Calles, y el cual sigue vigente hasta nuestros días.

La fundación de periódicos cuasi-oficiales

Plutarco Elías Calles y Adolfo De la Huerta llevaron la tarea de fundar periódicos, pero fue este último quien la cumplió con mayor ímpetu, cuando a principios de septiembre de 1916 declaraba que:

Convencido este Gobierno de que la prensa es un factor primordial en la educación y adelanto de los pueblos, con decidido empeño ha fomentado el establecimiento de nuevas empresas periodísticas y el mejoramiento de las existentes. A este respecto, por gestiones del suscrito en los primeros días de agosto vinieron a la capital de la República algunos periodistas competentes, dispuestos a colaborar en la tarea de reconstrucción administrativa que se está llevando a cabo.²

1 Como ejemplos, están los trabajos realizados por González (2001) y Moncada (1999).

2 Informe del C. Gobernador del Estado Adolfo De la Huerta, que rinde a la Secretaría de Gobernación correspondiente al mes de agosto de 1916, 5 de septiembre de 1916; en Archivo del Gobierno del Estado de Sonora (en adelante AGES), fondo Ejecutivo, t. 3071, fs. 1-13.

De esta manera, periódicos como *Reforma Social* de Hermosillo (fundado por Calles en 1915), mejoraron notablemente. De la Huerta, ante la necesidad de difundir su ideología, vio en la prensa el mejor instrumento para lograr su propósito, fundó cinco *periódicos cuasi-oficiales* que buscaban tener peso ante la opinión pública durante su primer régimen, que fueron dirigidos por hombres de su confianza: *La Montaña* en Cananea, dirigido por José S. Healy; *La Palabra* en Nogales, por Juan Robles; *La Razón* en Guaymas, por Agustín Haro y Tamariz; *Orientación* en Hermosillo, primero por Carlos Ramírez Lewall y después por el mismo Healy; y *Savia Nueva* en Ures, bajo la dirección de Antonio G. Rivera (Rivera 1981, 432). Este último fue fundado antes de que De la Huerta dejara el gobierno estatal a finales de junio de 1917.

¿Por qué estudiar al periódico *Orientación*?

Uno de los periódicos favorecidos por la administración delahuertista y que llegaría a tener repercusiones en la sociedad es *Orientación*, fundado en octubre de 1916. Durante la consulta de ejemplares correspondientes a los años de 1916, 1917 y 1919, en la hemeroteca del AGES, fue posible comprobar su influencia no sólo en la capital, sino en el resto de la entidad. Por eso el presente trabajo, que se deriva de una investigación más amplia sobre "elecciones no competitivas", persigue dos objetivos: primero, conocer el impacto de este medio cuasi-oficial y su papel en las campañas electorales de 1917 y 1919 al gobierno de Sonora; y segundo, explotar una fuente importante como la hemerografía para proyectos de investigación durante el periodo revolucionario, la cual ha sido ignorada por otros investigadores e historiadores.

Tiempo antes de que la convocatoria oficial se declarara abierta al llamado a elecciones a poderes locales, en marzo

de 1917, este periódico mostraba una posición "neutral" o imparcial hacia los dos candidatos principales al gobierno local: Plutarco Elías Calles y Juan José Obregón. Desde diciembre de 1916, *Orientación* ya ofrecía una cobertura de las actividades políticas principales, así como de la fundación de clubes que los arroparían en la contienda electoral. Sin embargo, a medida que transcurría el tiempo, empezó a mostrar cierta parcialidad hacia los callistas con la dedicación de espacios más amplios. En su edición del 23 de enero de 1917, los directivos del periódico argumentaban que asumirían una "absoluta imparcialidad", la misma que hasta ese momento habían observado de un modo riguroso al inicio de la contienda electoral. Se complacían en hacer del conocimiento público, así como a las agrupaciones locales, la decisión de dar cabida amplia a todo aquello que fuera de interés general y estuviera escrito con lenguaje mesurado.³

Orientación: ¿en defensa de su imparcialidad o de sus intereses?

En la edición del 28 de febrero siguiente, *Orientación* declaró que destinaría una plana con dos columnas a cada uno de los candidatos, así como a las agrupaciones políticas y partidarios que los respaldaban, con el fin de que ambos estuvieran en contacto con el pueblo y sus ideas fueran conocidas ampliamente, pero también advertía que en caso de que estos espacios no fueran utilizados, serían ocupados por los editores para publicar material político o de información. La nota cerraba con la siguiente declaración:

³ *Orientación*, 23 de enero de 1917, Hermosillo.

Para evitar malas interpretaciones y con el objeto de demostrar nuestra imparcialidad, el primer lugar de la plana lo irán ocupando alternadamente los artículos relativos a cada uno de los actuales candidatos [Calles y Obregón], haciendo otro en caso de que salte a la vista otro candidato u otros pretendientes a la Primera Magistratura del Estado.⁴

Sin embargo, esto no sería suficiente para que el periódico alcanzara esa "imparcialidad" en la publicación y cobertura de los candidatos, ya que su director, Carlos Ramírez Lewall, recibiría muestras de inconformidad y protestas por escrito de los obregonistas del Club "General Francisco Contreras", quienes lo acusaban de favorecer a Calles al darle mayor difusión. Ante esto, Ramírez Lewall desafió al club político exigiendo que presentara pruebas:

Estamos seguros de que no podrán hacer otra cosa que mostrar un artículo de *Orientación* en que se elogia [...] algún acto del candidato contrario al [club] "Francisco Contreras", pero debe tenerse en cuenta que ese artículo fue publicado cuando apenas comenzaba a hablar de Calles como candidato [...] y cuando aún no aparecía en la liza democrática ningún otro. No puede afirmarse en justicia que eso sea un acto de parcialidad, puesto que no había todavía partes.

Podrán quejarse los partidarios del Sr. General Obregón, de que han dejado de publicarse algunos documentos que nos han remitido a ese fin, pero olvidan que es costumbre de toda publicación periodística no publicar nada que no venga calzado con una firma

⁴ *Orientación*, 28 de febrero de 1917, Hermosillo.

[sic] y esto por razones de seguridad, fáciles de comprender [...]”⁵

Ramírez Lewall, en defensa de su ética y la imparcialidad del periódico, señalaba que la lucha política había comenzado con injurias y apasionamientos que no habían afectado su línea de conducta, y reiteraba dar cabida a toda clase de documentos que vinieran de ambos contendientes. De ahí en adelante, todo tipo de injurias y desahogos no volverían a tener contestación de su parte. Esa actitud parcial de *Orientación* es considerada mínima en comparación con lo que sería el siguiente proceso electoral.

El control de la prensa local y el triunfo electoral de Calles

La prensa sonorenses era controlada por el gobierno nacional, a través de sus gobernantes, mediante la propiedad de las imprentas que editaban periódicos, la subvención o financiamiento de sus operaciones y la creación de una red de periodistas orgánicos que defendieran los intereses políticos del régimen carrancista. Esta estrategia consistió en la incautación de las imprentas de periódicos opositores de sus adversarios políticos y el destierro de periodistas destructores, principalmente maytorenistas y villistas, que trataban de enturbiar la imagen de Carranza y Calles.

Los cinco periódicos fundados por De la Huerta entre 1916 y 1917, a excepción de *Orientación*, fueron clausurados después de julio de 1917. Este último no fue cerrado o privatizada su imprenta, pero tuvo continuidad hasta 1921.

⁵ Carta de réplica del director de *Orientación*, Carlos Ramírez Lewall ante las protestas de los pro-obregonistas [sin lugar ni fecha de expedición], AGES, fondo Ejecutivo, t. 3131, “Exp. 1: Elecciones”, f. 76.

Al parecer, los gobiernos carrancistas en Sonora no estaban dispuestos a privarse de un medio *cuasi-oficial*, pese a la escasez de presupuesto y materia prima; además era diario y defendía los intereses del grupo carrancista en Hermosillo (González 2001, 108-109).⁶

Las elecciones al gobierno local se realizaron el domingo 13 de mayo de 1917, como se había estipulado en el decreto número 91 expedido por De la Huerta, y en las cuales Calles resultó vencedor con una mayoría importante sobre J. J. Obregón, quien pese a sus esfuerzos y el de sus partidarios, no pudo impedir una victoria callista decretada desde el principio. Por último, en la edición del 26 de junio, *Orientación* anuncia en primera plana que el congreso local declaraba al general Calles gobernador constitucional, con 24 337 votos a favor.

Orientación y su línea “pro-delahuertista” en la campaña de 1919

El ambiente pre-electoral

Si en la campaña electoral anterior *Orientación* había mantenido una línea “imparcial” respecto a los candidatos Calles y Obregón, para el año electoral de 1919 su papel resultaría altamente protagónico al favorecer la candida-

⁶ El autor detalla que este periódico fue fundado en Hermosillo el 24 de octubre de 1916, por el gobierno de De la Huerta, y desde ese momento se convirtió en un medio orgánico semioficial del constitucionalismo en general. Era un diario de hoja ancha, tamaño tabloide, que incluía los géneros periodísticos, informativos y de opinión, principalmente noticias y artículos editoriales de colaboradores y directivos, así como una proporción menor de anuncios publicitarios y fotografías que ilustraban las noticias. Por desgracia, no se tuvo la oportunidad de revisar otros periódicos de esa época, porque posiblemente fueron eliminados del AGES.

tura de De la Huerta, mostrando a su vez una tendencia radical contra sus rivales Ignacio L. Pesqueira y Conrado Gaxiola, acusados de ser "ciudadanos enemigos del pueblo y de la Revolución". En la búsqueda de notas relacionadas con la cobertura de los acontecimientos principales del ambiente electoral y sobre los candidatos a esta elección, se tuvo a disposición un número aceptable de ejemplares de *Orientación* durante el primer semestre de 1919. Por tal motivo, se consideró pertinente analizar los sucesos de intriga, polémica y debates principales que llegaron a publicarse para entender el triunfo de De la Huerta.

En la edición del 29 de enero (1919), *Orientación* revelaba que el hijo del candidato al gobierno de Sonora, Fernando R. Pesqueira –tras una serie de ataques escritos y firmados al parecer por otro familiar suyo de nombre José Pesqueira–, había defendido al Partido Revolucionario Sonorense (PRS) en un artículo político publicado en el *Universal* de la Ciudad de México.⁷ El periódico hermosillense daba a conocer que el señor Fernando R. Pesqueira había enviado una carta al director del *Universal* (ingeniero Félix F. Palavicini) en la que defendía brillantemente al partido que arropaba a De la Huerta, misma que fue reproducida íntegramente en *Orientación* para conocimiento de la sociedad hermosillense. En ella se declaraba que el señor José Pesqueira, diputado federal por el 4º Distrito Electoral de Sonora, acusaba a su pariente Fernando Pesqueira de obrar con cegado apasionamiento o desconocimiento de los hechos más importantes de su estado natal, y rogaba a Palavicini que corrigiera las opiniones ahí vertidas.

El asunto que aparece en la carta de F. R. Pesqueira era que su pariente estaba equivocado al afirmar que los miembros del Comité Organizador del PRS eran militares. El documento enfatizaba que los miembros del comité

⁷ "Una carta interesante", *Orientación*, 29 de enero de 1919, Hermosillo.

habían sido participantes activos en el triunfo del constitucionalismo. Entre las virtudes principales del PRS que el firmante resaltaba figura la de ser una organización de honradez íntegra, porque tenía:

[...] los elementos indispensables para un verdadero partido, como son: unos intereses sociales que defender, que son los intereses propiamente populares; una doctrina política que ampare sus intereses y este es el programa que redactó la Convención; y finalmente una organización de lucha que es el conjunto de partidarios actuando en todo el Estado dentro de un acuerdo general [...]. En mi calidad de revolucionario de principios, como hijo del Estado de Sonora, y conocedor del ambiente político del mismo, no puedo menos que reconocer honrada y lealmente, que el PRS ha procedido en todos sus trabajos con sano espíritu liberal [...] debemos pugnar porque el cambio de Poderes Locales se haga serena y libremente [...] ⁸

En esa misma edición, Healy declaraba que los enemigos del pueblo eran el candidato Pesqueira y cuatro de sus colaboradores principales, a quienes calificaba como “elementos dañinos” en perjuicio de la patria, por constituir la “escoria y la hez” de la sociedad. Healy justificaba su actitud contra Pesqueira, al expresar que tenía la autoridad moral para hacerlo, como cuando se había denunciado a un empleado arbitrario, un funcionario corrupto o al asesino repugnante.

Los cuatro colaboradores a los que Healy aludía eran: Everardo García (jalisciense), Cesáreo G. Soriano (hombre ampliamente reconocido en la política local y ex gobernador interino), Francisco Moncayo (ex maytorenista) y

⁸ Idem.

Alfonso Vélez (ex “científico” y gaxiolista). El periodista presentó una semblanza de los antecedentes oscuros de cada uno de ellos, y sus acciones contra las instituciones del gobierno revolucionario y la sociedad en general.⁹

El reporte de las campañas:
¿objetividad o engaño hacia la sociedad?

Otra forma de apreciación en la línea parcial del periódico fue la cobertura de la gira electoral de De la Huerta, a finales de febrero (dos semanas después del inicio formal de las campañas), a los centros mineros principales del estado como Pilares, Nacozari y Cananea, donde los miembros del Club Mineros Unidos de esta última localidad organizaron un mitin en el salón del cine. El sitio estuvo tan concurrido que decenas de simpatizantes quedaron fuera. Entre los asistentes también se hallaban partidarios del general Miguel S. Samaniego, el supuesto “candidato oficial” del gobierno local, quien fue objeto de muchos aplausos al hacer su presentación posteriormente.¹⁰

Según la fuente del corresponsal que cubría los eventos, De la Huerta leyó un discurso durante cincuenta minutos acerca de la participación de las clases proletarias en las luchas políticas, como medio para obtener las ventajas que les correspondían y en busca de equidad en la repartición de la riqueza. El guaymense elogió después las virtudes cívicas de Samaniego y recomendaba a sus partidarios seguir apoyándolo como hasta entonces. Esta situación provocó que fuera vitoreado y ovacionado “rabiosamente”

⁹ “Quiénes son nuestros enemigos”, *Orientación*, 29 de enero de 1919, Hermosillo.

¹⁰ “Noblemente el candidato De la Huerta elogia a uno de sus Contrincantes”, *Orientación*, 27 de febrero de 1919, Hermosillo.

por los presentes durante y después del mitin. Se concluía que el éxito en Pilares había sido tan grande como en Nacozari y Cananea, según el corresponsal.

Sin embargo, la versión de *Orientación* es contrariada por Guzmán Esparza en su transcripción de las memorias de De la Huerta. Según él, De la Huerta había recibido una gran recepción por parte de sus partidarios frente a un hotel de la localidad en el que se acostumbraba levantar la tribuna para oradores y candidatos. Durante el mitin, De la Huerta no mencionó las otras candidaturas, sino que presentó su ideología y los proyectos para organizar el gobierno del estado. Al terminar, partidarios del general Samaniego anunciaron la presentación de su candidato, contra quien, al subir a la tribuna:

[...] inmediatamente comenzaron los siseos y la rechifla, interrumpiendo la perorata [sic] de Samaniego que desde el principio aludió a mí en forma agresiva. No atacó a los otros candidatos que eran Nacho Pesqueira y Conrado Gaxiola; únicamente a mí. Terminó en medio de una rechifla general y una gritería hostil. Algún sargento que había militado a sus órdenes le lanzó el cargo de que debido a sus borracheras había sido sorprendido [durante la batalla de Naco] y le habían causado muy numerosas bajas y que él mismo había resultado herido en tal acción. Total, que Samaniego salió como rata por tirante (Guzmán 1957, 129-130).

Este testimonio pone en duda la versión de *Orientación* al favorecer la imagen fraternal, cívica y respetuosa del guaymense frente a uno de sus contrincantes políticos; o, visto desde otro ángulo, quizá el corresponsal haya decidido modificar los hechos ante los directivos del periódico o simplemente no se enteró del suceso descrito por De la Huerta a Guzmán, aunque resultaría ilógico que no hubiera estado presente durante los mismos.

La edición de *Orientación* del 18 de abril mostraba sin tapujos su línea contra los candidatos Gaxiola y Pesqueira, a quienes calificaba como “reaccionarios”. Además, señalaba que se acercaba el momento en el que ambos caerían estrepitosamente aun siendo financiados, que serían vapuleados por el desprecio del pueblo, quien volvería a dar “el ejemplo de civismo y de voto al ciudadano que representa a las clases laborantes [sic], que son el factor más indispensable y más importante en toda colectividad”. Asimismo, la nota se refería al general (Pesqueira) “cuyos galones huelen a perfumes galantes en vez de pólvora [...]” y al tahúr (Gaxiola) “si tenía los sesos, estos los traía en los pies, [...] que deberían convencerse de que no nacieron para ser populares”.¹¹

Otra nota de esa misma edición resaltaba que ambos eran sostenidos y apoyados por el dinero del cientificismo desterrado y el clero, que eran las dos cartas con las que la reacción estaba jugando en Sonora durante la presente lucha electoral. Un punto que llamó la atención en esta nota fue, según los propios delahuertistas, que era la celebración de una posible alianza política entre ambos candidatos para evitar el triunfo de De la Huerta; pero aun así, éste último obtendría el triunfo con seguridad porque contaría con “esa masa anónima, sufrida y vejada que se le llama la clase obrera”.¹²

11 “El pueblo aplastará con su desprecio a sus enemigos”, *Orientación*, 18 de abril de 1919, Hermosillo.

12 “Las dos cartas con que juega la reacción”, *Orientación*, 18 de abril de 1919, Hermosillo.

En otra nota de esa edición, *Orientación* describiría a Gaxiola como un individuo que había sido procesado por juegos prohibidos; que no era un hombre libre, ya que era presidiario bajo fianza en virtud de la prerrogativa constitucional que favorece a quien tiene dinero y humilla a quien no lo tiene. “Es, en consecuencia, vergonzoso para todo ciudadano sonorense digno, postular y vitorear como candidato para el alto puesto de

Samaniego: el candidato comodín y la visión de *Orientación*

La propaganda electoral referente a Samaniego resultó mínima o nula tanto en los documentos oficiales como en *Orientación*, lo cual da a entender que era un candidato “desconocido”. En teoría era el “candidato oficial” del gobernador Calles y por lo tanto debió haber gozado de mayor difusión en la prensa y entre los empleados de gobierno. ¿Fue Samaniego un candidato “de relleno” del gobierno estatal, con el fin de ocultar su verdadera intención de favorecer a De la Huerta ante los otros dos? Esta pregunta resulta clave porque si De la Huerta no era el “candidato oficial del estado o del centro”, ¿entonces cómo pudo ganar las elecciones y con una ventaja amplia? ¿Acaso la red clientelista que tejió con los obreros, mineros, clases populares, fue suficiente para ganar?

En caso de ser cierta la pregunta anterior, ¿se respetó la voluntad del pueblo para elegir libremente, sin que hubiera existido fraude de por medio? No se descarta la idea de que De la Huerta fuese el “candidato oficial” del estado debido a las consignas constantes lanzadas por Gaxiola y Pesqueira, y que *Orientación* aseguraba la falsedad de eso como otra forma de ataque hacia el guaymense en aras de perjudicar su imagen como líder del proletariado.¹³

Gobernador a una persona inhábil en el ejercicio de los derechos de la ciudadanía, cual es el señor Gaxiola máxime aun cuanto que es paladín de los científicos y curas expatriados como enemigos de la Democracia y pueblos mexicanos, reaccionarios que desean volver a Sonora y aspirar al restablecimiento de la Dictadura y cacicazgos...”

¹³ Existe una nota editada por *Orientación* como ejemplo de la supuesta “no oficialidad” de De la Huerta, y que con todo empeño trata de defender a dos días de los comicios. Véase “La consigna y el cohecho”, *Orientación*, 25 de abril de 1919, Hermosillo.

Por otro lado, de acuerdo con las notas, Samaniego era considerado un candidato sin mayor peligro u oposición hacia De la Huerta, incluso en algunas ocasiones se publicó que existía cierta simpatía entre ambos cuando coincidían en mítines seguidos uno tras el otro durante las giras. A una semana exacta del día "D", *Orientación* destacaba que el general Samaniego era un hombre de conducta probada, que se lanzó a sostener la legalidad cuando fue violada por el cuartelazo y ascenso de Victoriano Huerta al Ejecutivo Federal. Resaltaba que habiendo ganado un grado elevado en el Ejército, no se había enriquecido (comparándolo con Pesqueira) y que concluida la "guerra de facciones" en la entidad, se dedicó a trabajar como cualquier otro ciudadano. La nota era tajante:

Este ciudadano no ha sido candidato a la gubernatura del Estado porque no haya querido. En tal virtud no se tomó la pena de organizar una campaña política ni muchos menos, y como consecuencia su nombre sólo ha sonado en el distrito de Moctezuma. Hacia esta parte del distrito se inició una propaganda hace tiempo a favor del referido General Samaniego; pero pronto se apagó pues que los trabajos relativos no tuvieron seriedad ninguna.¹⁴

El día de las elecciones:
¡Todos voten a favor de De la Huerta!

El día de la jornada electoral (27 de abril), *Orientación* publicaba el siguiente encabezado en la primera plana y con letras más grandes de lo habitual en su formato tradicional:

¹⁴ "Samaniego, juguete de politiquerías", *Orientación*, 20 de abril de 1919, Hermosillo. En esta misma nota, se señalaba que partidarios del señor

Sonora votará unánime. Llegada la hora por el ciudadano General ÁLVARO OBREGÓN para presidente de la República y HOY por HOY, SONORENSES, rechazad la avanzada del pablismo [sic] y votad por ADOLFO DE LA HUERTA para gobernador del Estado”.¹⁵

Esto significaba el último ataque del periódico contra los candidatos “enemigos” del pueblo y de De la Huerta, y una invitación a los ciudadanos a depositar su voto, no sin antes “reflexionarlo” a favor de éste último. Esta edición parecía en realidad un número especial para desprestigiar a Gaxiola y Pesqueira editando biografías sobre su trayectoria política y social en un sentido negativo.

En cuanto a De la Huerta, la nota señalaba que durante su interinato se distinguió por su labor constante a favor del humilde, con la apertura de escuelas, el fomento a las labores agrícolas, la construcción de caminos para dar paso a la civilización y al progreso, dictando leyes que favorecieron al obrero. Ningún hombre como él, afirmaba el periódico, había conquistado una bien ganada fama de honrado a carta cabal, a quien sus amigos y compañeros en ideas admiran. Los enemigos no tienen más recursos que reconocerlo. Algo relevante que causó admiración en el cierre de esta nota fue la forma en la que se dirigía a delahuertistas y “pesqueiro-gaxiolistas”, una vez que pudieron haber reflexionado y depositado su voto en las urnas:

Si no lo eres [delahuertista], reflexiona en lo que has visto y escuchado durante los últimos años. Examina la

Gaxiola estaban reavivando la propaganda a favor de Samaniego en beneficio directo de la candidatura conservadora. Se decía: “El objetivo es muy claro: restarle votos a De la Huerta para favorecer a Gaxiola”.

¹⁵ “Encabezado principal”, *Orientación*, 27 de abril de 1919, Hermosillo.

vida de cada uno de los candidatos; los méritos que tienen como estadistas, como revolucionarios, como gobernantes, como hombres. Y cuando estés convencido íntimamente lleva tu voto a la urna. Pero si tu obras de mala fe, si sabiendo lo que son Gaxiola y Pesqueira y lo que es Adolfo de la Huerta, insistes en votar por aquellos, hazlo también en buena hora; nuestro partido [PRS] no quiere tu voto, porque solo acepta hombres de convicción, hombres de buena fe, que laboren por la patria y por el pueblo.¹⁶

Al final, De la Huerta ganaría fácilmente la contienda electoral al obtener más de 18 mil votos contra 7 mil de Pesqueira, su perseguidor más cercano. Ya se ha apuntado el rol que jugó *Orientación* durante este proceso electoral, esto tiene una explicación lógica. Recuérdese que el director de este diario hermosillense era el señor José S. Healy, quien había sido traído desde el centro del país por el mismo De la Huerta cuando fue nombrado gobernador provisional en mayo de 1916, y que después sería su segundo director bajo el mandato de Calles. Por lo tanto, es posible entender la actitud de Healy, ¿acaso le estaba devolviendo el favor a De la Huerta, en aras de que ganara la gubernatura frente a sus rivales?

Los otros candidatos también tuvieron periódicos

A excepción de *Orientación*, no se tuvo acceso a periódicos que no fueran semioficiales, y se desconoce si antes existieron otros que hayan sido eliminados por no serlo, o tuvieran una línea de oposición frente al gobierno estatal durante esos años. El hecho de que candidatos como

¹⁶ Idem.

Gaxiola o Pesqueira no fueran favorecidos por periódicos “oficialistas” como *Orientación*, *Reforma Social* o *La Montaña*, no significa que no hayan tenido canales para difundir sus campañas o programas de gobierno, ya que también tuvieron sus propios periódicos durante ese año electoral. Por ejemplo, *El Crepúsculo*, que se publicó a finales de 1918 y principios de 1919 en Ímuris, bajo la dirección de José C. Venegas y Lamberto Hernández, incluía en todas sus ediciones el desplegado: “El *Crepúsculo* postula para Gobernador del Estado, en el próximo periodo constitucional, al C. Ignacio L. Pesqueira, candidato independiente” (Moncada 1999, 66).

Por su parte, Gaxiola tuvo su “periódico oficial” en Nogales llamado *El Independiente*, que en su primer número del 23 de febrero de 1919 ocupó toda su primera plana para dar a conocer la biografía de este candidato, acompañando siempre todas sus ediciones con la leyenda siguiente: “*El Independiente* postula para Gobernador del Estado en las próximas elecciones al íntegro y viril C. Conrado Gaxiola”. El director de este periódico era Francisco de P. Pegueros, escritor prestigiado, que tenía como colaboradores a Everardo García, Alfonso Vélez y Rafael Ibarra, quienes no sólo criticaban a De la Huerta (el enemigo a vencer para ellos), sino que le dedicaban versos crueles (Moncada 1999, 67).

Reflexiones parciales

Lo expuesto anteriormente hace suponer que los periódicos que se fundaron en esta época no eran “imparciales u objetivos” como sus directivos llegaron a pregonar, especialmente durante las campañas electorales estudiadas, ya que también perseguían intereses políticos y económicos orientados hacia el candidato que más conviniera, o

bien para devolverle cierto favor. Por otro lado, también es pertinente cuestionar si la sociedad sonorenses en general y hermosillense en particular era letrada, en el sentido de que todas las clases sociales podían enterarse de los acontecimientos principales.

Pero lo que sí es seguro, es que los periódicos también representaron un arma política utilizada por los candidatos, ya que no sólo la constitución de redes clientelistas o alianzas y la formación de clubes políticos serían suficientes para alcanzar la victoria electoral sabiendo que aquellos también eran efímeros. Hubiera sido interesante conocer la postura de los otros cuatro periódicos *cuasi-oficiales* que se establecieron en los centros urbanos principales, y comparar su línea editorial hacia cada uno de los candidatos al gobierno del estado. Se deduce que la elección de 1919 resultó ser la más competida, y con más ataques verbales en lo que iba del siglo xx.

Relación de fuentes

Archivo General del Estado de Sonora (AGES).

Periódico *Orientación*, 1917 y 1919.

Bibliografía

González Valdez, Cuauhtémoc. 2001. La Prensa y la Revolución. El caso del periódico *Orientación* de Hermosillo, Sonora (1916-1921). Tesis de maestría, El Colegio de Sonora.

Moncada Ochoa, Carlos. 1999. *Dos siglos de periodismo en Sonora*. Hermosillo: Ediciones EM.

Rivera, Antonio G. 1981. *La Revolución en Sonora*. Hermosillo: Gobierno del Estado de Sonora.

Guzmán Esparza, Roberto (transcriptor y comentarista). 1957. *Memorias de Don Adolfo De la Huerta, según su propio dictado*. México: Ediciones Guzmán.