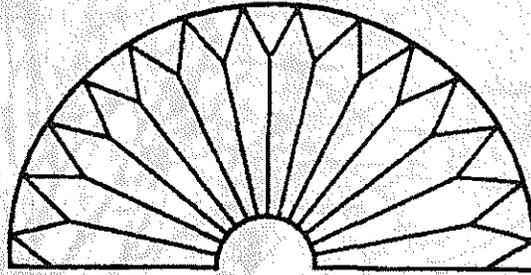


El Colegio de Sonora



EL COLEGIO DE SONORA

**El movimiento estudiantil en la Universidad de Sonora
1970-1974: Un enfoque socio-histórico
a partir del testimonio oral**

Tesis que para obtener el grado de
Maestro en Ciencias Sociales
presenta

Joel Alfonso Verdugo Córdova

Director de tesis: Dr. Ignacio Almada Bay

Hermosillo, Sonora

Mayo del 2000

AGRADECIMIENTOS

Agradezco infinitamente la valiosa cooperación de las siguientes personas e instituciones:

Héctor Araiza Quintero, Ramón Blas Cota Meza, Abelardo Casanova Labrada, Fernando Cota Madero, Rubén Duarte Rodríguez, Carlos Ferra Martínez, José Alberto Guerrero Ortiz, José Socorro López Quiñones, Ernesto López Riesgo, Guillermo Moreno Figueroa, Armando Moreno Soto, Francisco Javier Ruíz Quirrin, Raúl Sáinz Cota, Liberato Terán, Martín Valenzuela Baldenebro, Luis Rey Moreno Gil, Marco Antonio Soto; actores en esta historia.

Igualmente a Joel Montoya, Alejandra Enríquez, Liz Sambada, Alejandro Zabaleta, Raúl Acevedo, Mary Carrasco, Monoly Guillén, Maly Ruiz; a todos mis compañeros de generación, y a tantas otras personas que hicieron posible la presente investigación.

También a CONACYT, a la Universidad de Sonora y a todo el personal de El Colegio de Sonora.

Especialmente al Dr. Ignacio Almada Bay, director de tesis, por sus inmejorables consejos y su absoluta paciencia; de la misma manera, al Dr. Juan Manuel Romero Gil y al Mtro. José Marcos Medina Bustos, lectores-sinodales, que aportaron valiosas sugerencias para la conclusión de este trabajo.

Finalmente a Alfonso Verdugo Ruíz (QEPD), María Córdova de Verdugo; Ruth Aurora, Alma Elizabeth, Gustavo Alonso; a Patricia Carrasco, Joel Ernesto, Tanía Patricia y Mara Alfonsina.

J.V.

El movimiento estudiantil en la Universidad de Sonora 1970-1974: Un enfoque socio-histórico a partir del testimonio oral

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
I.- AMBIENTACIÓN: EL ENTORNO SOCIOCULTURAL EN LOS AÑOS SESENTA Y PRINCIPIO DE LOS SETENTA.....	7
1) Visión panorámica: los movimientos juveniles.....	7
2) Los movimientos guerrilleros en América Latina.....	12
3) El contexto nacional después del 68.....	17
4) La influencia del movimiento estudiantil de la UAS.....	23
a) Los <i>enfermos</i> y la Universidad Fábrica.....	27
II.- TIPOLOGÍA DE LOS ACTORES COLECTIVOS.....	31
1) Una tipología desde la izquierda.....	31
a) La izquierda en México.....	31
b) “La oposición de izquierda”.....	33
2) Una tipología desde la derecha.....	37
a) La derecha en México.....	38
b) “Al fondo la derecha”.....	39
3) Una tipología desde el centro.....	41
a) Geometría política.....	42
III.- RECONSTRUCCIÓN SOCIO-HISTÓRICA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA 1970-1974, A PARTIR DE LA HISTORIA ORAL.....	44
1) Antecedentes.....	44
a) El Hermosillo de los años sesenta y principio de los setenta.....	45
b) Los <i>azules</i> y el movimiento jipi.....	49
c) El Grupo <i>Germen</i> y la nueva sensibilidad.....	53
2) Ruptura con los <i>aguiluchos</i> : Génesis del <i>activismo</i> (1968).....	61
a) Constitución de la FEUS.....	61
b) Contexto nacional y regional.....	63
c) El 67 sonoreense.....	65
d) La ruptura: el peso del 68.....	67
d.1) La ruptura.....	68

3) La nueva FEUS y la organización estudiantil: Constitución del <i>activismo</i> (1970).....	73
a) Elección de Patricio Estévez Nénninger.....	74
b) Los Consejos Estudiantiles vs. las Sociedades de Alumnos.....	76
c) Ambiente intelectual y acción política <i>activista</i>	79
d) La Campaña Antidrogas.....	82
4) La Comisión Mixta: Ascenso del <i>activismo</i> (1971).....	85
a) Formación de la Comisión Mixta.....	85
b) La Comisión Mixta como vanguardia.....	89
c) La reforma pretendida.....	90
c.1) El marco jurídico.....	91
c.2) El marco académico.....	94
5) Destitución de Sotelo e inicio del castellanato: Auge del <i>activismo</i> (marzo 1973).....	96
a) La caída de Sotelo.....	97
b) Castellanos rector.....	101
c) División de la vanguardia.....	105
d) Distintas tesis sobre Universidad.....	107
d.1) La Universidad Democrática, Crítica y Popular.....	107
d.2) La Universidad Roja.....	108
d.3) La Universidad-Fábrica.....	110
6) Aprobación de la Ley Orgánica 103: Confrontación <i>activismo</i> -Gobierno del Estado (agosto 1973).....	110
a) Cambios a la Ley en el Congreso.....	111
b) ¡Fuera Castellanos y la nueva Ley!.....	115
c) La rebelión estudiantil.....	116
c.1) La huelga de Castellanos.....	117
c.2) Los enfrentamientos.....	119
d) Los <i>micos</i>	121
d.1) Los <i>gallardistas</i>	122
d.2) El Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana (MMIC).....	124
d.3) El Comité Pro-Orden Universitario.....	129
7) Represión y desintegración del movimiento estudiantil: Debacle del <i>activismo</i> (noviembre 1973 y principios de 1974).....	132
a) La represión.....	132
b) Desintegración de la vanguardia.....	136
c) Radicalización del movimiento.....	136
c.1) Navojoa: la revolución que vino del sur.....	137
c.2) Enfrentamientos armados.....	144
c.3) El testimonio.....	154

8) Colofón.....	159
a) Los laborales.....	159
b) Tipología de los actores colectivos del movimiento estudiantil 1970-1974.....	161
b.1) Desde la izquierda.....	161
b.2) Desde la derecha.....	163
b.3) Desde el centro.....	165
CONCLUSIONES.....	168
EPÍLOGO.....	178
FUENTES.....	181
ANEXOS.....	190
<u>Anexo uno</u> : Fuentes para elaborar una historiografía del movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora 1970-1974 (Resumen de algunos documentos).....	191
<u>Anexo dos</u> : Cronología de los sucesos más importantes.....	224
<u>Anexo tres</u> : Cronología básica de la Universidad de Sonora.....	234

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo la reconstrucción sociohistórica del movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora a partir del testimonio oral de los testigos-protagonistas; además, analizar el ambiente sociocultural en el cual se originaron y desarrollaron los actores que participaron en dicho movimiento. Una intención adicional que guía a esta tesis la constituye el aportar y promover un archivo público que contenga literatura de la época, fotografías, programas de radio, entrevistas, trabajos académicos y testimoniales, entre otros, que puedan estar al alcance de investigadores e interesados en ahondar sobre este aspecto de la historia reciente de la Universidad de Sonora.

Para su elaboración se contó con la colaboración y el testimonio oral¹ de dirigentes y líderes estudiantiles, maestros y funcionarios, periodistas y estudiosos de los movimientos sociales que vivieron como actores estos acontecimientos; además de la revisión, clasificación y análisis de otros documentos de la época y de estudios más recientes.

En el aspecto metodológico se recurrió a la entrevista de historia oral (entrevista abierta), ya que ésta, como herramienta de la investigación social, pretende, a través de la recolección de un universo de saberes privados, la construcción del sentido social de la conducta individual o del grupo de referencia de ese individuo.²

Además, la entrevista de historia oral, en tanto conversación entre dos personas (constructo comunicativo), favorece la producción de un discurso conversacional, continuo y con una cierta línea argumental, que nos puede ser de utilidad para la reconstrucción de acciones pasadas, ya

¹ Respetando hasta lo posible la declaración textual de los hablantes.

² J. M. Delgado (coordinador), *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*, Editorial Síntesis Psicológica, Madrid, 1994, p. 228.

que brinda la posibilidad de recoger y analizar saberes sociales cristalizados en discursos que han sido contruidos por la práctica directa y no mediada de los sujetos protagonistas de la acción.³

Los testimonios orales recogen los recuerdos de los protagonistas y ayudan al investigador a vislumbrar el mundo de la experiencia individual y colectiva en el pasado. Sin embargo, la información recabada debe ser considerada como un documento o una fuente que tiene que complementarse y cotejarse con otras que permitan situarla y criticarla. El problema que se plantea nos remite a la verificación, a la contrastación con otras fuentes, al análisis crítico de otros documentos (tanto escritos, como visuales y auditivos).

Pudieran utilizarse otros métodos de investigación (análisis de discurso, análisis de la imagen); métodos que no fueron usados en este trabajo, pero que seguramente pueden ser de gran utilidad en investigaciones posteriores sobre el tema.

Por otro lado, los movimientos estudiantiles como movimientos sociales pueden entenderse como un intento colectivo de promover un interés común, o de asegurar un objeto compartido, mediante la acción colectiva en el exterior de la esfera de las instituciones establecidas;⁴ en la década de los sesenta y a principios de los setenta, los movimientos juveniles y principalmente los estudiantiles se dieron en casi todos los rincones del mundo.

Anthony Giddens⁵ afirma que los pensadores más influyentes sobre los movimientos sociales son Neil Smelser y Alain Touraine.

Para Smelser son seis las condiciones que originan la acción colectiva y los movimientos sociales: la *conductividad estructural* (las condiciones sociales generales que promueven o inhiben la formación de los movimientos sociales); las *tensiones estructurales* (las tensiones o

³ *Ibid.*, pp. 228-229, *passim*.

⁴ Anthony Giddens, *Sociología*, Alianza Universitaria Textos, Alianza Editorial, Madrid, 1993, pp. 659-660.

⁵ *Ibid.*, pp. 659-664, *passim*.

contradicciones que producen los intereses en conflicto dentro de las sociedades); la difusión de *creencias generalizadas* (la existencia de ideologías definidas); los *factores precipitantes* (los incidentes que disparan la acción directa de quienes llegan a estar involucrados en el movimiento); un *grupo coordinado* (que promueva la movilización); y el *funcionamiento del control social* (la búsqueda de consensos o uso de la fuerza de parte de las autoridades).

Por su lado, Touraine subraya que los movimientos sociales no surgen sólo como respuestas irracionales a las divisiones o injusticias sociales, sino que se desarrollan con puntos de vista y estrategias sobre como pueden superar éstas. Distingue tres características de los movimientos sociales: es identificable un principio de *identidad*; la definición de un *adversario* preciso, y que los *objetivos, peticiones y demandas*, así como el *nivel del discurso* guarden proporción con la *magnitud de la acción* que ha sido desencadenada.⁶

Sobre los movimientos estudiantiles en particular, distingue cuatro elementos que los caracterizan: es un movimiento de *sectores modernos*; va dirigido contra la *institución universitaria*; está ligado al problema *generacional*; y es más que todo *Culturalista*.

Alberto Melucci⁷ propone otra visión teórica. Para él los detonadores y líderes de los movimientos sociales no son los excluidos o marginados del sistema, sino, los individuos no periféricos: "aquellos que experimentan una contradicción intolerable entre una identidad colectiva existente y las nuevas relaciones sociales impuestas por el cambio". Para que esto ocurra, Melucci sostiene como razones:

a) tienen experiencia en la participación y conocimiento en los métodos de lucha,

⁶ Sergio Zermeño, *México: Una democracia utópica (el movimiento estudiantil del 68)*, Ed. Siglo XXI, México, 1978, p. 24-26, *passim*.

⁷ Norberto Bobbio (et. al.), *Diccionario de política*, Siglo XX editores, 8ª. edición, México, 1994, p. 1019.

b) poseen un líder propio y un mínimo de recursos organizativos que provienen de los vínculos comunitarios o asociativos preexistentes,

c) pueden utilizar redes de comunicación ya existentes para hacer circular nuevos mensajes y nuevos lemas; y,

d) pueden reconocer más fácilmente los intereses comunes. Además, distingue tres tipos de movimientos: *reivindicativos*, cambios en las normas y en las funciones y procedimiento en la asignación de recursos; *políticos*, la incidencia en el acceso a los canales de participación política y de trastocar las relaciones de fuerza; y *de clase*, cuando el objetivo es poner de cabeza el orden social existente.

Cualquiera de los modelos teóricos esquematizados líneas arriba, pudiera servir de base para la interpretación sociológica del movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora, tal posibilidad, rebasa el objetivo trazado para este trabajo, que intenta “abrir” una brecha por donde estudios posteriores profundicen.

El trabajo está constituido por tres capítulos y tres anexos, además de la introducción, las conclusiones, un epílogo y las fuentes. En el Capítulo I: “Ambientación: el entorno sociocultural en los sesenta y principio de los setenta”, abordé la ambientación sociocultural imperante en los sesenta y principios de los setenta, tanto a nivel mundial como regional. Los movimientos juveniles que aparecen en esa época, contestatarios y contraculturales, tienen su repercusión en los jóvenes universitarios de Sonora y se reproducen con formas autóctonas de expresión. La sociedad de opulencia en los países desarrollados generó en los jóvenes sesenteros, formas inéditas de actuación social que cuestionó al famoso *establishment* y produjo nuevas *instituciones de significación* imaginarias⁸ de la vida social.

⁸ Frase de Cornelius Castoriadis tomada por Ágnes Heller, “Existencialismo, alienación y postmodernismo: los movimientos culturales como vehículos de cambio en la vida cotidiana”, en *Políticas de la postmodernidad (ensayos de crítica cultural)*, Ediciones Península, Barcelona, España, 1989, p. 234.

. El mayo francés y el 2 de octubre mexicano, por citar sólo dos expresiones acabadas de movimientos juveniles-estudiantiles, así como el movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora de principio de los setenta, apenas se logran entender si no comprendemos la tensión generacional y la producción conceptual que la llamada generación de la alienación⁹ produjo. Además, se revisan la irrupción de los movimientos guerrilleros en casi toda América Latina y la influencia que tuvo el 68 entre los estudiantes mexicanos: el movimiento estudiantil en la Universidad Autónoma de Sinaloa, la aparición del movimiento *enfermo* y su influencia entre el estudiantado sonorense.

En el Capítulo II: “Tipología de los actores colectivos”, expongo una tipología de los actores que participaron en los movimientos sociales y estudiantiles y que se ubicaban en las corrientes ideológicas en boga en la década de los setenta: la geometría política abría la gama de opciones donde izquierda-centro-derecha, planteaban sus formas específicas y sus propios actores.

En el último capítulo: “Reconstrucción socio-histórica del movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora 1970-1974 a partir de la historia oral”, presento una reconstrucción de los eventos más importantes del movimiento estudiantil a partir de las entrevistas con los testigos protagonistas. Expongo también los sucesos trascendentes resaltando los puntos de inflexión,¹⁰ esto es, los hechos de importancia cualitativa que sirven de referencia base en la periodización propuesta. Los puntos de inflexión se relacionan directamente con el origen, desarrollo y ocaso de uno de los actores protagónicos de este estudio, los *activistas*.

⁹ *Ibid.*, pp. 236-239, *passim*.

¹⁰ La propuesta de periodización se apoya en la identificación y ubicación de lo que llamo “puntos de inflexión”, esto es, los sucesos de importancia cualitativa que sirven de referencia base en la periodización utilizada en este trabajo. Reitero el carácter convencional de los puntos de inflexión, en el sentido de que son una construcción metodológica para guiar la explicación y el estudio del proceso histórico tema de interés del presente trabajo.

Además, relaciono los movimientos contraculturales que se originaron en la Universidad de Sonora, con los que se dieron y estaban dándose en el mundo; también ensayo una tipología de los actores colectivos participantes en el movimiento.

En el Anexo Uno, reviso, organizo, resumo y clasifico, aproximadamente 400 documentos entre actas, oficios, revistas, volantes, manifiestos, trabajos académicos, trabajos testimoniales, artículos, libros, programas de radio y entrevistas, también, presento algunas de las más de 500 fotografías recolectadas de la época. . Los documentos corresponden al período comprendido desde el principio de 1970 hasta mediados de 1974 y pretenden ser la base de un archivo público sobre el movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora 1970-1974, que se vaya enriqueciendo y completando en el transcurso del tiempo.

El Anexo Dos lo constituye una cronología de los sucesos más importantes del movimiento estudiantil, realizada a partir de las notas hemerográficas, donde se resaltan los puntos de inflexión. Finalmente el Anexo Tres se refiere a una cronología básica de la Universidad de Sonora.

Por último, quisiera reiterar la intención de construir y organizar un archivo público conteniendo todos los documentos utilizados en la realización de esta tesis y los que se puedan ir anexando para completar tal archivo y facilitar el trabajo a otras personas o instituciones que quisieran investigar más puntualmente este período de la historia reciente de la Universidad de Sonora que tiene que ver con la historia de nuestro Estado y de la región.

I.- AMBIENTACIÓN: EL ENTORNO SOCIOCULTURAL EN LOS AÑOS SESENTA Y PRINCIPIOS DE LOS SETENTA

En este capítulo se abordará la ambientación sociocultural imperante en los sesenta y principios de los setenta, tanto a nivel mundial como regional. Los movimientos juveniles que aparecen en esa época, contestatarios y contraculturales, tienen su repercusión en los jóvenes universitarios de Sonora y se reproducen con formas propias de expresión.

La sociedad de opulencia en los países desarrollados generó en los jóvenes sesenteros, formas inéditas de actuación social que cuestionó al famoso *establishment* y produjo nuevas “instituciones de representación imaginarias”¹ de la vida social.

La revolución cubana ilusionó a los jóvenes de América con la posibilidad de lograr el cambio revolucionario. En nuestro país, el 68 marcó a la nación y produjo otras formas de participación ciudadana.

En la región, el movimiento estudiantil de la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS) a finales de los sesenta y principios de los sesenta, es un ejemplo de la participación estudiantil en muchas universidades de México. El movimiento *Enfermo* (que proclamaba la lucha armada) que surgió en Sinaloa, tuvo su repercusión en el movimiento estudiantil sonorense.

1.- Visión panorámica: los movimientos juveniles

En la década de los sesenta, varios procesos asombraron al mundo. El sistema capitalista generaba en las naciones industrializadas la *edad de oro*, la llamada sociedad opulenta. El casi pleno empleo aseguraba a la gran mayoría, el poder adquisitivo suficiente para impulsar el consumismo a niveles nunca vistos, la parafernalia consumista abarcó todos los

¹ Ágnes Heller, *op. cit.*, p. 234.

aspectos de la vida cotidiana; en las casas de los trabajadores, los electrodomésticos abundaban haciendo más grato el trabajo en el hogar; la reducción de la jornada de trabajo ponía a disposición de las masas más tiempo libre y otros patrones de diversión y entretenimiento.

En Europa, incluso, se llegó a pensar en el “final de la ideología”,² en el ocaso de las pugnas entre derechas e izquierdas, la tensión ideológica se pensaba ahora en lugares lejanos y exóticos del tercer mundo. Nada parecía sugerir la gran revolución juvenil que se aproximaba: jóvenes franceses, italianos, alemanes, japoneses, mexicanos, estadounidenses, chilenos, checoslovacos, polacos, tomaron las calles y el poder momentáneamente, estremeciendo la opulencia y autoritarismo de una sociedad que no acababa de entender las causas de la rebelión.

La guerra de Vietnam, por su crueldad y su desaprobación por amplios sectores de la sociedad norteamericana y el Rock, como música-religión que unifica y resta diferencias, proponían asideros de donde la juventud mundial argumentaba su contemporaneidad y fortaleza; en oleadas, los movimientos sociales y culturales juveniles se sucedían sin descanso.

La lucha generacional, esto es, el cuestionamiento de las pautas culturales y las formas de vida dominantes por las generaciones más jóvenes, se daba ya, desde el final de la segunda guerra mundial, creando otro tipo de instituciones de significación imaginarias de formas de vida: los *existencialistas*,³ alcanzan su esplendor a principio de los cincuenta, como una rebelión de la subjetividad, la experiencia de la segunda guerra mundial convino en que el totalitarismo y la barbarie no son acontecimientos extraños a la naturaleza del hombre. El mensaje de Sartre fue escuchado por miles de jóvenes en Europa y América.

² Alfredo Alpini, “A 30 años, El mayo francés”, <http://fp.chasque.org:8081/relacion/9805/memoranda.htm>, 1998, p. 2.

³ Agnes Heller, *op. cit.*, pp. 237-238.

Después, a mediados de los sesenta y hasta la primera mitad de los años setenta, otra generación de jóvenes construía nuevas instituciones de significación imaginarias, donde la experiencia formativa no fue la guerra sino la sociedad opulenta del capitalismo postindustrial, la generación de la *alienación* alcanzó su esplendor en 1968 y estaba signada por la desesperanza, el sentido que le dio a la vida fue la búsqueda de la libertad como objetivo común y su compromiso fue con el colectivismo; pronto los tabúes protegidos por la sociedad de consumo fueron atacados severamente: la familia monogámica y el ejercicio de la sexualidad, la propiedad privada y el futuro, el trabajo y el ocio, el arte y la vida cotidiana.

Varios movimientos culturales, surgen de esta generación que le dan signo y originalidad a los años sesenta y principios de los setenta: *hippies*, *provos*, *blousons noirs*, *gamberros*.⁴ En casi todos los países del orbe, aparecen grupos de jóvenes que se organizan y enarbolan la revuelta contra el estatus quo.

Sin embargo, son los estudiantes, los que habrán de protagonizar trascendentes épicas en la historia reciente de las naciones, en Berkeley los jóvenes estadounidenses protestan contra estructuras caducas y hacen suyo el problema racial y la igualdad de derechos civiles; protestan contra la guerra de Vietnam con grandes movilizaciones y negándose incluso a enlistarse en el ejército, además, se radicalizan con las ideas de Marx, algo semejante ocurre en Europa del Este y en Japón.

En Polonia los jóvenes Kuron y Modzelewsky,⁵ publican su “Carta abierta al Partido Obrero Polaco”, donde afirman “la necesidad de la

⁴ Formas en que se concretó la rebelión juvenil en diferentes países a partir de la segunda mitad de los cincuenta (*hippies* sobre todo en Estados Unidos; *provos* en Holanda; *blousons noirs* en Francia y *gamberros* en España).

⁵ Internationale Situationniste, “Sobre la miseria de la vida estudiantil bajo sus aspectos económico, político, psicológico, sexual e intelectual”, <http://www.geocities.com/SoHo/Lofts/8666/miseria.htm>, 1999, p. 12.

abolición de las actuales relaciones de producción”; los jóvenes detrás de la “cortina de hierro” protestan contra el socialismo real y la burocratización de los Partidos Comunistas. En Japón, Zengakuren⁶ y la Liga de los Jóvenes Trabajadores Marxistas, fusiona a la juventud estudiantil con los obreros de vanguardia. En México y en Praga, las heridas del 68 han tardado en sanar.

Para muchos, la expresión más acabada del movimiento estudiantil de los sesenta, lo constituye el mayo francés. Surge un nuevo sujeto social; se desnudan los mecanismos de manipulación de la información; se impugna el autoritarismo académico; se construye un contrapoder que establece redes de información horizontal y prácticas autogestionarias; se le otorga otro sentido a la palabra democracia (basado en la cogestión); en París los muros hablan con un discurso nuevo y libertario, se redescubre el lenguaje como herramienta de comunicación política y social de la revolución y se ejerce la democracia directa.⁷

¿Porqué los jóvenes? ¿porqué la llamada generación de la alienación? ¿porqué en una sociedad signada por la opulencia y el consumismo?. La rebelión juvenil puede explicarse desde distintas aristas: Para Ernest Bloch,⁸ toda energía nueva lleva en sí necesariamente este algo nuevo y donde mejor se localiza es en la juventud, en los períodos de cambio epocal o en la actividad creadora: el joven posee un sentimiento de que “hay algo más”, su juventud es un estado que presiente lo grandioso de la vida y sale a su encuentro. El qué no lo sabe todavía, no es otra cosa que lo que Bloch denomina lo *aún-no-conciente*, aquello que se manifiesta como un estado subjetivo que impulsa a los jóvenes a negar lo que consideran impropio para la humanidad y construir lo propio.

⁶ Organización de estudiantes revolucionarios japoneses formada sobre la orientación de la Liga Comunista Revolucionaria (LCR).

⁷ De Lucía, Daniel Omar, “Mayo de 1968: Las palabras y el poder”, <http://www.herramienta.com.ar/7/7-4.html>, 1988, passim.

⁸ Ernest Bloch, *El Principio Esperanza*, Tomo I (versión del Alemán por Felipe González Vicen), Biblioteca Filosófica Aguilar, Madrid, España, 1977, cap. 15, passim.

· Ágnes Heller,⁹ considera que en una sociedad cada vez más caracterizada por una división funcional del trabajo, el término *joven* se convierte en equivalente de “prefuncional”. Lo que significa que es joven todo aquel que aún no está absorbido por una función en el seno de la división del trabajo. Los movimientos juveniles representan un foco de atracción para muchos jóvenes provenientes de distintas clases sociales, lo que ocasiona, a mi entender, que se presente más compleja la construcción de una visión del mundo y sus problemas, y qué decir de las formas experimentadas para responder ante las exigencias de ese mundo.

Para concluir con este apartado, mencionaré en forma general (a reserva de profundizar en los capítulos correspondientes), otras posibles causas que expliquen nuestro asunto de interés y que tienen que ver con los siguientes aspectos:

1) El proceso histórico. Las guerras mundiales, sobre todo la segunda, propició en la juventud cierta incertidumbre sobre el futuro de la humanidad, incertidumbre que fue recalentada por la guerra fría y la posibilidad de un desenlace nuclear, los movimientos pacifistas dieron su lugar a movimientos culturales y políticos que cuestionaban lo establecido.

2) La demografía. Después de la segunda guerra, en Europa se da un rejuvenecimiento de la población; la generación que saludó a la década de los sesenta era fundamentalmente joven.

3) El “bienestar” de las clases medias. Golpeadas por las crisis recurrentes del capitalismo (1914 con la I Guerra Mundial, 1929 con el *crack* económico y en 1945 con la II Guerra Mundial), las clases medias logran en los años cincuenta y sesenta una mayor estabilidad económica que no están dispuestas a perder, lo que convierte, a una parte de ellas, en conservadoras del estado de cosas y visible barrera de contención de los nacientes movimientos culturales de la juventud que estaban en contra de las estructuras sociales, políticas y económicas.

⁹ Ágnes Heller, *op. cit.*, p. 235.

4) La capacidad adquisitiva de los jóvenes. Motivó el consumismo y el rechazo a valores que tenían que ver con el ahorro y la prevención, pero también, a cuestionar el grado de deshumanización y manipulación de la sociedad consumista.

5) La moralidad. Una parte de la juventud rechazó la moral que las clases dominantes imponían a la sociedad en su conjunto, por considerarlas caducas y decadentes.

6) La complicación del sistema. La cada vez más compleja y especializada división funcional del trabajo, es asumida por los jóvenes con un sentimiento de perplejidad e inseguridad ante el futuro.

7) Las estructuras del sistema. El sistema capitalista, produce una sociedad injusta y dividida en clases sociales, pero también, las sociedades socialistas se han burocratizado al grado que la utopía de una sociedad humanizada está aun en el imaginario colectivo.

8) Por último, la crisis de la familia y la cuestión sexual, representan, importante veta por donde podemos encontrar otras causas para entender la rebelión juvenil de los años sesenta y principios de los setenta.¹⁰

2) Los movimientos guerrilleros en América Latina

El triunfo de la revolución cubana llenó de ilusión durante toda la década de los años sesenta a la izquierda revolucionaria, que se convenció –con el ejemplo cubano y un poco más tarde con el triunfo Vietnamita- que la revolución socialista “finalmente estaba a la vuelta de la esquina”. Muchos fueron los que se embarcaron en el “ejemplo cubano” y tomaron las armas enfilándose hacia la sierra con los convicción de que ése era el único camino verdadero.

¹⁰ *La protesta juvenil*. Biblioteca Salvat de grandes temas, texto : José María Carandell, personalidad entrevistada: Herbert Marcuse, Salvat Editores, Barcelona, España, 1973, pp. 31-58, passim.

No nada más en América Latina las llamas de la revolución incendiaban bastos territorios con acciones directas de “guerra revolucionaria”, el primer mundo también sentía la violencia revolucionaria, en Estados Unidos, los “Panteras Negras” y otras agrupaciones de corte guerrillero urbano (el Ejército Simbionés de Liberación Nacional (ESLN) célebre por el secuestro de Patricia Hearst, hija del magnate periodístico Rudolph Hearst, por ejemplo), impulsaba otras formas de lucha en el interior mismo del imperialismo yanqui.

Las “Brigadas Rojas” en Italia con ligas orgánicas con los “Núcleos Armados por la Autonomía Proletaria” en Francia y con el “Partido Revolucionario del Proletariado” de Portugal, todos estos relacionados con la “Fracción del Ejército Rojo” o “el grupo “Baader- Meinf” de Alemania Occidental;¹¹ el ETA español y el ERI Irlandés, entre otros, impulsaban con acciones violentas sus ideales revolucionarios. En el Oriente medio y en el norte de África la situación no era menos conflictiva.

Ante la emergencia de los movimientos revolucionarios en América Latina, los Estados Unidos orientan su estrategia sobre dos polos: el primero se encamina en constituir a la clase militar de los países latinoamericanos en “escudo protector y muro de contención del comunismo” para impedir por todos los medios que surja otra Cuba en América Latina.¹² El entrenamiento por parte de Boinas Verdes a los ejércitos latinoamericanos (Escuela de la Américas y el *Southern Command* en Panamá),¹³ incluyendo el uso de sofisticadas armas, fue impulsado desde el Pentágono como parte de esta estrategia.

También, en este primer polo, se incluía la propagandización de ideas anticomunistas y la desinformación sobre lo que ocurría detrás de la

¹¹ Liberato Terán Olguín, *Hitos de la Reforma y Consideraciones Sobre el Movimiento Estudiantil en la UAS*, Ciclo escuela sindical, Suntuas-Administrativos (Secretaría de educación Sindical), No. 8, Culiacán, Sinaloa, p. 72.

¹² Rodrigo Santillán Peralbo, *En las Garras del Imperio*, capítulo 16: “La CIA, los gorilas y los Fascistas en América Latina”, <http://www3.satnet.net/imperio/index.htm>, sin número de página.

¹³ Jean Larteguy, *Los Guerrilleros*, Editorial Diana, México, 1975, p. 19.

llamada “cortina de hierro”. Pero lo más acabado en esta parte de la estrategia estadounidense, lo constituye el apoyo brindado a la consolidación de gobiernos afines, muchas veces incurriendo a cruentos golpes de Estado.

El 29 de marzo de 1962, el presidente argentino Arturo Frondazi fue derrocado por los militares, disgustados porque en las elecciones del 18 de marzo triunfaron los peronistas por primera vez desde que fue derrocado Juan Domingo Perón en 1955.¹⁴ En 1966, otro golpe de estado estremece a la Argentina, el General Juan Carlos Onganía derrocó a Arturo Illía y pasó a presidir una Junta Militar.¹⁵

El 18 de julio de 1962 los militares peruanos derrocaron al presidente Constitucional Manuel Prado,¹⁶ los golpistas se constituyeron en Junta Militar (modelo que habrán de seguir otros golpistas) de doce miembros que se comprometió a defender los valores occidentales y erradicar el comunismo.

El 11 de julio de 1963¹⁷ los militares ecuatorianos depusieron por las armas al presidente Constitucional Carlos Julio Arosemena Monroy, al que desterraron a Panamá. Otra vez los golpistas forman una Junta Militar. En Bolivia, los tristemente célebres generales René Barrientos y Alfredo Ovando (para muchos los verdaderos asesinos del Che), mediante golpe de Estado, derrocaron al Presidente Paz Esstensoro y dentro de sus primeras acciones de gobierno procedieron a desnacionalizar la economía boliviana¹⁸.

Otros tantos golpes de Estado son auspiciados y legitimados por los Estados Unidos en esa década y a principios de los setenta, baste recordar aquí, como colofón, el cruento pinochetazo y el trágico fin de presidente

¹⁴ Rodrigo Santillán Peralbo (sin número de página), *op. cit.*

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

chileno Salvador Allende y su ejercicio por llegar al socialismo por vía de las urnas.

El otro polo de la estrategia estadounidense para frenar la revolución en América Latina, consistió en la llamada “Alianza para el Progreso”, que el presidente Kennedy en 1961 la pregonó de la siguiente manera.

“Debemos trabajar en el desarrollo de nuevos recursos, en la reforma de sistemas de distribución agraria, en organizar mercados comunes, establecer fábricas, diversificar la producción agrícola, construir carreteras, hospitales, sistemas de abastecimiento de aguas, de los cuales depende la continuidad del progreso, y lograr que todos los ciudadanos – obreros, campesinos, empleados y profesionales- compartan por igual el adelanto de las Américas. Nosotros los Estados Unidos, no nos oponemos a los cambios sociales y económicos en las Américas . Al contrario, damos la bienvenida a esa revolución pacífica, como clave de nuestra fortaleza”.¹⁹

La “Alianza” actuaría como la mano tierna de quien tiene la certeza de que detrás de todas las rebeliones sociales está la miseria y desigualdad de las mayorías desclasadas, sin embargo, ante tantas carencias estructurales de los países latinoamericanos, la “Alianza” fracasó. El *Christian Science Monitor*, resume el balance político de la Alianza para el Progreso:

“Los años sesenta se caracterizan por: a) una guerra (1969: Honduras-El Salvador); b) 18 conflictos fronterizos, c) una guerra civil (República Dominicana) y -agrega Santillán Peralbo- ‘otra invasión armada yanqui’; d) un intento de invasión bajo la égida de Estados Unidos (Playa Girón); e) 21 golpes militares y f) casi 60 cambios de gobierno en 24 países de América Latina”.²⁰

La década de los sesenta en América Latina, se caracterizó también, por el auge de los movimientos guerrilleros alentados no tan sólo

¹⁹ Citado por Rodrigo Santillán Peralbo, *op. cit.*

²⁰ Citado por Rodrigo Santillán Peralbo, *op. cit.*

por el triunfo de la revolución cubana, sino con no poca ayuda material en armas, campos de entrenamiento, estrategias de guerra de guerrillas, e incluso, con el sacrificio de Ernesto “Che” Guevara, quien en pocos años habría de convertirse en mito e inspiración de los jóvenes proto guerrilleros de toda América Latina.

Desde el Barrio de Watts en Los Angeles hasta la Patagonia, la fiebre revolucionaria calentaba la guerra fría, en Centroamérica, la guerrilla guatemalteca de Yon Sosa, Turcios Lima y César Montes, comienza a manifestarse en combate a principio de los sesenta,²¹ a comienzos de febrero atacan una guarnición en la costa del Atlántico. En El Salvador y Nicaragua la guerrilla se prepara para una guerra prolongada que habrá de concluir, en el caso de Nicaragua, con el pírrico triunfo del Frente Sandinista de Liberación Nacional en 1979.

En Colombia son varias las organizaciones guerrilleras que se manifiestan, entre ellas las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC); a principio de los sesenta moría en la guerrilla de Santander el sacerdote Camilo Torres: “si Jesucristo viniera a Colombia, ante tantas injusticias él también tomaría la metralleta y se tiraría al monte”.²²

En Venezuela, el sectarismo de las organizaciones revolucionarias atraía la confusión entre castristas de Douglas Bravo y comunistas ortodoxos de Machado y Héctor Mújica “se excomulgaban mutuamente, cada uno en nombre de su Meca, la una Moscú, La Habana la otra. Se traicionaban y hasta se disparaban a veces unos a otros”.²³

Lo mismo sucedía en Bolivia, Perú, Chile, Uruguay y Argentina. En Bolivia el propio Che Guevara pagaría con su vida el pretender hacer no uno, sino muchos Vietnams. En Uruguay, los Tupamaros sorprenden al mundo con espectaculares acciones guerrilleras (secuestran funcionarios

²¹ Jean Larteguy, *op. cit.*, p. 119.

²² Camilo Torres, citado por Larteguy, *op. cit.*, p. 30.

²³ *Ibid.*, p. 30.

norteamericanos, asaltan cuarteles y bancos).²⁴ En Chile, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) y en Argentina “Los Montoneros”, desarrollan actos de “violencia revolucionaria”.

Santillán Peralbo, afirma que a más de treinta años de distancia, el balance parecería escribirse con números rojos: “Esa década [los sesenta] fue de extraordinaria riqueza revolucionaria pero también de rotundos fracasos que llevaron a inmensas capas sociales al desencanto y la frustración (...) La derecha reaccionaria triunfó ampliamente sobre los movimientos guerrilleros y procesos revolucionarios”.²⁵

Esta idea parece compartirla Jorge Castañeda cuando dice:

“La izquierda armada latinoamericana (...) nunca fue el actor central en la zona del espectro político que deseaba ocupar; virtualmente todos los miembros activos de ese periodo fueron eliminados. Pero la generación de latinoamericanos afectada por la lucha armada y que no murió ni desapareció (...) abrió el camino a los *activistas*, periodistas, dirigentes laborales y ecologistas de mediana edad de la actualidad”.²⁶

En México, los movimientos guerrilleros brotan también en la década de los sesenta, pero es hasta después del 2 de octubre de 1968, cuando del abanico de la izquierda mexicana surgen dos caminos: derrocar al gobierno por la vía de las armas o abonar en la construcción de nuevas organizaciones sociales y nuevas prácticas políticas que propusieran un giro hacia estructuras políticas más permisibles.

3) El contexto nacional antes y después del 2 de octubre de 1968

El 2 de octubre mexicano, para muchos, representa la fecha clave del México contemporáneo. Ante la falta de libertades políticas y una crisis

²⁴ Carlos Suárez y Rubén Anaya Sarmiento, *Los Tupamaros*, Editorial Extemporáneos, México, 1975, pp. 42-72, *passim*.

²⁵ Rodrigo Santillán Peralbo, *op. cit.*

²⁶ Jorge G. Castañeda, *La Utopía Desarmada (intrigas, dilemas y promesas de la izquierda en América Latina)*, Joaquín Mortiz-Planeta, México, 1993, p. 23.

económica que empezaba a manifestarse con brutalidad, a la par de un autoritarismo de Estado sin límites, los estudiantes mexicanos construyeron su protesta, precisamente, sobre la exigencia de participar en la vida cívica del país.

Lo que empezó como un conflicto callejero entre estudiantes que jugaban fútbol,²⁷ terminó convirtiéndose en el mito por excelencia del México moderno y en lugar común con la afirmación de que el 2 de octubre representa el inicio hacia una sociedad más permisible y democrática.

Pero, también, la brutal respuesta del Presidente Gustavo Díaz Ordaz a los manifestantes de la Plaza de las Tres Culturas, representó, para muchos, la disyuntiva de escoger entre dos caminos, como lo afirma González de Alba:

“Después de 1968, los militantes de aquel movimiento estudiantil tomamos dos caminos que no parecían contradictorios entonces, pero los son y mucho: unos se propusieron derrocar al gobierno por la vía de las armas. En consecuencia, buscaron y obtuvieron entrenamiento guerrillero (...) Otros comenzamos el lento y en ocasiones aburrido trabajo de construir nuevos partidos, sindicatos, diarios, revistas, publicaciones, grupos políticos de todo tipo”.²⁸

La presencia de movimientos guerrilleros en México no empieza con el 2 de octubre. Si acaso, después de la masacre de Tlatelolco, muchos brigadistas pasaron revista en la guerrilla y empuñaron las armas contra el gobierno con la pretensión de construir la patria socialista; desde antes, en la década de los cincuenta, las luchas ferrocarrileras y magisteriales abonaron el descontento popular. Rubén Jaramillo, de los últimos zapatistas, organiza la resistencia hasta que es asesinado –junto con su familia– por elementos del ejército mexicano el 23 de mayo de 1962.

A finales de esa década, en Guerrero, se constituye el Comité Cívico

²⁷ Luis González de Alba, “1960: De ‘la imaginación al poder’ al poder sin imaginación”, en *Nexos* No. 250, octubre de 1998, p. 37.

²⁸ *Ibid.*, p. 39.

Guerrerense que “(...) bajo la dirección de Genaro Vázquez Rojas, se convertiría con el tiempo en el eje de la vasta insurrección civil que conmovió a Guerrero en los primeros años de la década [sesenta]”.²⁹ Años después, en abril de 1966 se anunciaba la constitución del Consejo de Autodefensa del Pueblo, integrado por la Asociación Cívica Guerrerense y otros grupos del propio Estado.³⁰

En 1967, en Atoyac de Alvarez, Guerrero, un mitin convocado para resolver un problema doméstico de la escuela primaria del lugar, es reprimido a balazos por la policía judicial y miembros del ejército matando a nueve lugareños. Lucio Cabañas Barrientos, maestro de primaria y organizador del mitin, huyó a la sierra con menos de diez seguidores y conformará poco después, el Partido de los Pobres y la Brigada de Ajusticiamiento, que actuará en la sierra guerrerense hasta principios de la siguiente década.³¹

En los setenta, en Guadalajara, se forma el Frente de Estudiantes Revolucionarios (FER) a iniciativa de Andrés Zuno –cuñado de Echeverría– integrado por jóvenes provenientes de barrios marginados (se autodenominaban *los vikingos* y las *juventudes juaristas*) y por estudiantes y profesores que no aguantaban más el mafioso comportamiento de la Federación de Estudiantes de Guadalajara (FEG), para “(...) combatir la dirección mafioso-priísta que la Federación de Estudiantes de Guadalajara (FEG) había instaurado en la universidad de esa misma ciudad”.³² Posteriormente, el FER abraza la lucha guerrillera y la táctica político-militar, proponiéndose objetivos nacionales

“cuando, tras los golpes del invierno 71-72, se impuso a todos los grupos la necesidad de replantearse sus actividades, en el seno del FER crecieron tres tendencias: la primera ligada,

²⁹ Gustavo Hiraes, “La guerra secreta. 1970-1978”, en *Nexos* No. 54, junio de 1982, p. 34.

³⁰ *Ibid.* p. 34.

³¹ *Ibid.* p. 34.

³² *Ibid.* p. 37.

incluso familiarmente, a los hermanos Campaña, encabezados precisamente por Juventino Campaña (a) *Ho Chi Min* que dio lugar, al separarse del FER, al Frente Revolucionario Armado del Pueblo (FRAP), la segunda, la más pequeña de las tres, que se ligó a la llamada Unión del Pueblo, célebre a causa de su desmedida afición a poner bombas en todas partes, la tercera tendencia fue finalmente mayoritaria aglutinó a dirigentes como Pedro Orozco Guzmán, Miguel Topete y Francisco Márquez y entroncó con los grupos que dieron origen, poco tiempo después, a la Liga Comunista 23 de Septiembre”.³³

En el norte de la república, antes del 2 de octubre, la forma más acabada de movimientos armados se da en la sierra de Chihuahua a mediados de los sesenta. El 23 de septiembre de 1965, Arturo Gámiz encabeza el asalto al cuartel Madera y es sacrificado por el ejército mexicano al no contar con las suficientes fuerzas como para vencer la resistencia del ejército.

“Mucho se ha especulado sobre el hecho de que, con tan raquílicas fuerzas (una quincena de hombres a lo sumo), Gámiz haya intentado tomar el cuartel. Ahora se sabe, primero, que el refuerzo con armas y hombres no llegó a tiempo; segundo, que Gámiz no intentaba tomar el cuartel, sólo atacarlo y luego retirarse pero, al retardar la retirada, fue sorprendido por la retaguardia, lo que determinó la derrota y la muerte de casi todos los integrantes del grupo”.³⁴

Influenciado por la revolución cubana, la pretensión de Arturo Gámiz era que el asalto al cuartel Madera, representara para México, lo que el asalto al cuartel Moncada para Cuba.

En el D.F., gente ligada a Chihuahua,³⁵ conforma el grupo conocido como *Los Apóstoles*, dirigidos por Diego Lucero. Su acción más conocida fue el triple asalto bancario en la ciudad de Chihuahua, el 15 de enero de 1972.

³³ *Ibid.* p. 38.

³⁴ Gustavo Hiraes, “Apuntes para la historia de los movimientos armados en el noroeste de México 1964-1974”, Memoria del *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1998, p. 104.

³⁵ *Ibid.* p. 107.

En Sonora, el 15 de abril de 1971, una célula del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), asalta la sucursal del Banco de Comercio en Empalme encabezados por el profesor Miguel Duarte. Las siguientes movilizaciones de corte guerrillas en el estado “(...) estarán muy determinadas por la acción de los *activistas* que posteriormente fundarían la Liga Comunista 23 de Septiembre, por ejemplo, en la normal rural de El Quinto y en otras escuelas universitarias.”³⁶ Entre las “otras escuelas universitarias”, encontramos sobre todo a la Preparatoria de la Universidad de Sonora Unidad Sur (Navjoa) y, en menor medida, al Instituto Tecnológico de Ciudad Obregón, además de otras escuelas y facultades de la propia Universidad de Sonora.

A principios de 1973, la Liga impulsó un proyecto guerrillero en la sierra de Sonora con la intención de formar al menos tres columnas guerrilleras, “(...) que serían el equivalente a la formación del ejército rojo de Mao en las montañas del Yenán”.³⁷ El proyecto fue abortado y escasa su trascendencia.

Por último, de las organizaciones que más influencia tuvieron en los movimientos estudiantiles de Sinaloa y Sonora (además de presencia a nivel nacional) y que se nutrió con la militancia de *activistas* de ambos movimientos, fue precisamente la Liga Comunista 23 de Septiembre.

Según Gustavo Hiraes Morán, miembro fundador de la Liga,³⁸ el pensamiento impulsor surge entre fines de 1969 y mediados de 1971, como resultado de la reflexión sobre el movimiento de 1968, del movimiento estudiantil y universitario de Monterrey, de las luchas de las escuelas normales rurales y de la crisis de las juventudes comunistas del PCM. Esta reflexión fue impulsada por Raúl Ramos Zavala quien optó,

³⁶ *Ibid.*, pp. 107-108.

³⁷ *Ibid.*, p. 112.

³⁸ Gustavo Hiraes Morán, *La Liga Comunista 23 de Septiembre. Orígenes y naufragio*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1977; “La guerra secreta. 1970-1978”, en *Nexos*, No. 54, junio de 1982, pp. 34-42 y “Los restos del naufragio”, en *Suplemento Política*, número 54, jueves 17 de mayo de 1990, pp. 3-5.

ante la represión como respuesta gubernamental a las movilizaciones populares y estudiantiles, por la lucha armada del grupo revolucionario al margen de las masas.

Después -siguiendo con Hiraes Morán- se da un “viraje teórico”, cuando miembros de los núcleos de estudiantes católicos que militaban en el Movimiento Estudiantil Profesional (MEP), de inspiración jesuita, se lanzan a la lucha socialista, dolidos tras la muerte de Camilo Torres.

Ignacio Salas Obregón, exmiembro del MEP, tras la muerte de Ramos Zavala, emerge como el heredero teórico y político de la organización, resaltó la importancia del trabajo político al interior de los movimientos de masas y trabajó con otros grupos para lograr la fusión orgánica y tener mayor trascendencia a nivel nacional:

“En marzo de 1973 se fusionaron con la Liga Comunista 23 de Septiembre, los grupos de Diego Lucero, *Lacandones*, la dirección mayoritaria de la FEUS (Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa), MAR-23 de Septiembre, dirección mayoritaria del FER (Frente Estudiantil Revolucionario), y los *procesos* (grupo de Ramos Zavala). Un mes más tarde se integraron los *Macías*, cuyo origen remoto era el Movimiento Espartaquista Revolucionario de Severo Iglesias”.³⁹

En 1976, la policía hiere de muerte a David Jiménez Sarmiento, líder de la Brigada Roja perteneciente a la Liga, al intentar secuestrar sin éxito a Margarita López Portillo. Meses antes había caído muerto en un tiroteo en el DF, otro dirigente de la Liga Carmelo Cortés, “eran los restos del naufragio”, como lo supone Gustavo Hiraes.⁴⁰

La Liga comunista 23 de Septiembre operó casi toda la década de los setenta en Sonora, incluso en los primeros años de los ochenta, circulaba en la Universidad de Sonora el periódico *Madera*, su órgano de difusión. La última acción guerrillera en Hermosillo se da en 1977, el 11

³⁹ Gustavo Hiraes, “La guerra secreta. 1970-1978”, *op. cit.*, p. 40.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 42.

de agosto, brigadistas de la Liga Comunista 23 de Septiembre, se enfrentan con la policía al oriente de la ciudad de Hermosillo, resultando un brigadista y dos policías muertos. El resto de los guerrilleros son apresados y trasladados al campo militar número 1.

En Sinaloa, en 1972, el movimiento estudiantil se radicaliza con la aparición de los *enfermos*, éstos pasarían a incorporarse a la Liga Comunista 23 de Septiembre, para también, al año siguiente, contagiarse con “el virus rojo de la revolución”,⁴¹ a una parte de los *activistas* estudiantiles y magisteriales de la Universidad de Sonora.

El movimiento estudiantil en la Universidad Autónoma de Sinaloa, posee más diferencias que similitudes con el movimiento universitario de Sonora, sin embargo, un vistazo a vuelo de pájaro del movimiento en la UAS, nos ilustrará sobre tales diferencias y similitudes y de las posibles influencias que el movimiento universitario sinaloense haya podido ejercer sobre el de Sonora.

3) La influencia del movimiento estudiantil de la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS)

Los movimientos estudiantiles en la UAS de los años sesenta y setenta, a diferencia de los suscitados en la Universidad de Sonora, han merecido detenido estudio por parte de investigadores y/o protagonistas. En este apartado expongo breve resumen basado en dos de esos trabajos⁴² y como, sobre todo en las acciones armadas ocurridas a principio de 1974, el movimiento estudiantil sonoreense se ve influenciado por una de las corrientes políticas que tuvieron su origen en la UAS.

⁴¹ Célebre frase de los *Enfermos* sinaloenses

⁴² Este apartado se basa en los siguientes trabajos: Liberato Terán y Melchor Inzunza, “Consideraciones sobre el movimiento estudiantil”, en Rubén Burgos (coordinador), *Movimientos sociales en el Noroeste de México*, Ed. UAS, México, 1985, pp. 243-264 y Sergio A. Sánchez Parra, “El movimiento estudiantil universitario, 1966-1974”, Tesina para obtener el grado de Licenciado en Historia, Escuela de Historia, UAS, Culiacán, Sinaloa, abril de 1994.

Los antecedentes del movimiento estudiantil en Sinaloa se remontan al surgimiento del Liceo "Rosales" en 1873, que da lugar en 1918 al Colegio Rosales, con el rango de la primera y verdadera Universidad de Occidente; donde las protestas de Rafael Buelna, en 1909 y 1914, inauguran la lucha estudiantil sinaloense.

En el período que va del Colegio Rosales a la *Universidad Socialista del Noroeste* (1922 a 1937), el movimiento estudiantil reclama autonomía y formaliza las organizaciones estudiantiles: Federación de Estudiantes Rosalinos y, posteriormente, la Federación de Estudiantes Universitarios Socialistas (FEUS). En 1927, el estudiantado del Colegio Civil Rosales organiza el V Congreso Nacional de Estudiantes que se lleva a cabo en Culiacán,

"(...) evento estudiantil que se relacionaba con todo el movimiento de la reforma universitaria que hervía en Latinoamérica y que adoptó acuerdos para ese tiempo trascendentales: libertad de cátedra, libertad de examen, autonomía, cogobierno, libre acceso a la educación, solidaridad con Rusia Soviética y con los pueblos que luchaban contra el imperialismo".⁴³

En 1941 la Universidad Socialista del Noroeste pasó a ser la Universidad de Sinaloa. Desde esa fecha y hasta mediados de los sesenta, la vida política de la Universidad se significa por el inmovilismo, el academicismo y la presencia estudiantil sólo en la esfera de lo puramente escolar. La FEUS pasó a llamarse Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa.

Empiezan los años sesenta y su convulsión generalizada, surgen movimientos juveniles en todo el mundo; Vietnam y la revolución cubana, entre otros acontecimientos, logran mover la apatía estudiantil. En diciembre de 1965, el gobierno del estado decreta la autonomía

⁴³ Liberato Terán y Melchor Inzunza, *op. cit.*, p. 248.

Universitaria: la Universidad de Sinaloa se convierte en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS).

El año de 1966 marca el reinicio del movimiento estudiantil en Sinaloa. Otras universidades del país también empiezan a sentir la revuelta reformista de los estudiantes mexicanos.

En la UAS -retomando a Terán e Inzunza⁴⁴- el recorrido del movimiento estudiantil es como sigue.

a) El rector Julio Ibarra Urrea representaba un régimen oficialista y autoritario, mientras el descontento y la participación estudiantil en la problemática social aumentaba. Pese a que la universidad había logrado su autonomía, el control ejercido por el gobierno a través de la Junta de Gobierno la ponía en entredicho. Los estudiantes van a la huelga y desconocen la dirección oficialista de la FEUS y en su lugar establecen el Directorio Estudiantil, organización con la que han de encabezar la protesta hasta que, el 2 de octubre de 1966, logran la renuncia del rector Ibarra Urrea.

b) Es nombrado rector Rodolfo Manjarraz Buelna con el apoyo de los estudiantes y durante su rectorado -hasta 1970- el movimiento estudiantil se muestra activamente. En 1967 se inicia la lucha por la reforma universitaria con la **elaboración de un nuevo proyecto de ley orgánica que propone la paridad, el cogobierno y la desaparición de la Junta de Gobierno** [el subrayado es mío].

La FEUS pasa a manos de los estudiantes reformistas y se afilian al Consejo Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), surgen brigadistas que recorren los campos y las colonias urbanas en apoyo a las demandas populares. En ese mismo año, la FEUS organiza el Consejo Nacional de la CNED, uno de los acuerdos celebrados fue la realización de la Marcha por la Ruta de la Libertad para exigir la excarcelación de los presos políticos.⁴⁵

⁴⁴ *Ibid.*, pp. 349-253, passim.

⁴⁵ La Ruta de la Libertad partió de Dolores, Hidalgo y su destino era Morelia donde había presos políticos (*Ibid.*, p. 250.).

En 1968, los estudiantes de la UAS y otras instituciones educativas formalizan el Consejo Estatal de Huelga, siguiendo el esquema de los paristas de la UNAM. En 1969, la FEUS encabeza el movimiento popular que se rebela contra la ley de urbanización dictada por el gobierno estatal entre otras demandas más. En diciembre, la FEUS convoca al *Primer Congreso Estudiantil Universitario de Sinaloa*; entre otros acuerdos, resaltan los relacionados a la forma de funcionar de la organización estudiantil,

“(...) en adelante la **FEUS funcionaría como Consejo**, a su vez subdividido en comisiones de trabajo; y toda la organización con una plataforma de principios independentistas, antigobiernistas y antiimperialistas; **con unos estatutos que garantizaban la consulta democrática a la amplia base estudiantil y la sujeción de dirigentes al mandato de la base**. Así se pensaba terminar con el **líderato** (sic) **personalista, multiplicar los cuadros y elevar la conciencia y participación del estudiantado** [el subrayado es mío].⁴⁶

c) En febrero de 1970 se designa rector de la UAS a Gonzalo Armienta Calderón, ante la desaprobación y repudio del movimiento estudiantil. La policía invade el campus, suscitándose enfrentamientos con los estudiantes que logran recuperarla, pagando con la cárcel algunos de sus líderes.

Las huelgas estallan en diferentes facultades y en 1971, el 8 octubre, cuando el secretario de Educación Pública Victor Bravo Ahuja visita la Universidad para anunciar el nuevo presupuesto federal para la UAS, los estudiantes organizan una protesta entregándole un documento donde “se rechazaba al gobierno, acusándolo de ser culpable de la masacre del 10 de junio de 1971 (...) además de mostrarle el repudio a las autoridades universitarias”.⁴⁷ Horas después, por la tarde, la recepción que el estudiantado sonoreense habría de hacerle al Secretario de Estado

⁴⁶ *Ibid.*, p. 251.

⁴⁷ Sergio A. Sánchez Parra, *op. cit.*, pp. 33-34.

en la Universidad de Sonora, no desmerecía en nada de la que había recibido de los estudiantes sinaloenses.

Los primeros meses de 1972 se significan por el aumento de la revuelta, los cogobiernos de *facto* y la unión con los sectores marginados.

“Grandes movilizaciones de masas; **la realización práctica del cogobierno** [el subrayado es mío], más precisamente, de la autogestión universitaria; la alianza con los grupos populares en lucha; e, inclusive ver cómo la sangre de compañeros se derrama en la lucha (dos estudiantes son asesinados por la Judicial del Estado), se volvieron asuntos cotidianos del movimiento estudiantil de Sinaloa”.⁴⁸

El movimiento universitario logra la renuncia de Armienta Calderón y la capacidad de nombrar a sus propias autoridades.

Ante este clima de presión, el 10 de abril de 1972, el gobierno se ve obligado a aprobar una nueva ley orgánica que garantizaba la paridad y el cogobierno, además, para estas alturas “(...) el movimiento estudiantil de la UAS consiguió (...) estrechar su alianza con el pueblo trabajador en lucha (campesinos, colonos urbanos, precaristas, choferes, etcétera)”.⁴⁹

a) Los enfermos y La Universidad Fábrica

El triunfo de la revolución cubana acercó hacia lo posible la realización de la utopía socialista; se creía que bastaba con decisión, entrenamiento y armas. La teoría revolucionaria guerrillera había “probado” que era posible vencer a la burguesía en plenas barbas del imperialismo, el 2 de octubre llenaba de brigadistas dispuestos a ocupar un lugar en la sierra.

En la UAS, grupos identificados con estas corrientes (maoístas y “foquistas”) habían participado ya en el movimiento estudiantil, con poca influencia. Pero en 1972-1973, con el auge del movimiento estudiantil durante y después del rectorado de Armienta Calderón y contra la

⁴⁸ Liberato Terán y Melchor Inzunza, *op. cit.*, p. 252.

violencia desatada del régimen, estos grupos empiezan a ganar posiciones en el movimiento estudiantil sinaloense. El mote de *enfermos* se les adjudicaba por su afirmación “Somos *enfermos*, porque tenemos el virus rojo de la revolución”,⁵⁰ al ser criticados por sus adversarios políticos de estar contagiados por la “enfermedad infantil del izquierdismo”, en alusión directa a la obra de Lenin.

Los *enfermos* reivindicaban la lucha armada como el único camino posible y revolucionario para lograr el cambio social; consideraban que las tareas y objetivos reales del movimiento estudiantil, consistían en

“[1] El sometimiento de sus luchas particulares a la lucha general del proletariado y de los intereses inmediatos (estudiantilistas) a los intereses históricos de la clase (...)

“[2] La lucha por la apropiación-destrucción del capital en el seno del proceso universitario, lo que se expresa en la apropiación de los recursos que proporciona la universidad para la lucha universitaria (conocimientos, materiales, edificios, etcétera) y en el ejercicio de las acciones y de las formas de lucha que obstaculizan y paralizan la reproducción del capital en este proceso, esto es, el ejercicio de la huelga, paros, etcétera, tanto con el objetivo explícito (interno) de golpear al capital (aunque sea mínimamente), como en el sometimiento de estas acciones a la lucha general del proletariado”.⁵¹

En 1973, ocupan la dirigencia de la FEUS y su discurso es preponderante, muchos brigadistas llevan a la práctica sus consignas en fábricas y campos agrícolas; la violencia se desata y son quemadas cosechas y edificios oficiales, el 16 de enero de 1974, la ciudad de Culiacán quedó paralizada por las acciones militaristas de los *enfermos* al intentar generalizar la insurrección.⁵²

⁴⁹ *Ibid.*, p. 253.

⁵⁰ *Ibid.*, p. 254.

⁵¹ “Documento de la Universidad de Sinaloa”, en A. Tecla Jiménez, *Universidad, burguesía y proletariado*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1978, pp. 192-193.

⁵² Es importante resaltar aquí que la primera acción violenta llevada a cabo por *enfermos* sonorenses se da el 18 de enero de 1974.

Los nexos orgánicos entre los *enfermos* y grupos armados se remontan a más de dos años atrás en la primavera de 1972, cuando se dan los primeros contactos: “los primeros contactos entre los grupos armados y la dirección del movimiento estudiantil en Sinaloa tuvieron lugar en la primavera de 1972”.⁵³ Los *enfermos* engrosarían las filas de la Liga Comunista 23 de Septiembre.

La aportación teórica de los *enfermos* al movimiento estudiantil se conoce como la tesis de la “Universidad-Fábrica”. Para los *enfermos* la Universidad es otro pilar más del régimen capitalista que hay que destruir en nombre de la revolución, de la política revolucionaria y del objetivo histórico de la lucha estudiantil,

“Por eso cuando los lacayitos (...) nos plantean su disyuntiva: Reforma universitaria o destrucción universitaria, los estudiantes traducimos: política estudiantil burguesa o política revolucionaria, adecuación de la universidad a las necesidades del capital o guerra de desgaste contra el capital en el seno del proceso universitario (...) pero esto es justamente el objetivo histórico de la lucha de los estudiantes, la destrucción del capital, la abolición de las relaciones de producción y apropiación burguesas”.⁵⁴

La tesis de la Universidad-Fábrica fue criticada y descalificada por las demás corrientes de la izquierda universitaria, por ejemplo el investigador A. Tecla Jiménez desde el marxismo, dedicó parte de un libro a demostrar la falacia y la “aberración teórica” de los *enfermos* y de su tesis.

Sobre el tema, Liberato Terán afirma: “Los *enfermos* fueron una deformación del movimiento estudiantil democrático en general, pero también resultado de la represión y del hostigamiento muy fuerte por parte

⁵³ Gustavo Hirales, “La guerra secreta. 1970-1978”, *op. cit.*, p. 40.

⁵⁴ “Documento de la Universidad de Sinaloa”, en: A. Tecla Jiménez, *op. cit.*, pp. 183-194.

del gobierno del estado y obviamente ligado a propuestas teóricas, ideológicas y orgánicas que venían de partidos políticos (...).⁵⁵

También reconoce que la tesis de la Universidad-Fábrica “evidenciaba un cuidadoso trabajo de elaboración”,⁵⁶ y, agregaría yo, de recibir fuerte influencia del pensamiento anarco-situacionista francés y de otras corrientes de pensamiento: “[para los situacionistas] A través de este antagonismo [entre estudiante revolucionario y la Universidad burguesa] la Universidad se convierte en personificación institucional de la sociedad capitalista y por tanto en bastión a denunciar y desarticular”.⁵⁷

La influencia de los *enfermos* al movimiento estudiantil sonoreense habrá de llegar por la Preparatoria de Navojoa (como lo trataremos en el capítulo correspondiente).

⁵⁵ Liberato Terán Olguín. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora en marzo de 1999. Dirigente estudiantil en los setenta en la Universidad Autónoma de Sinaloa, ha escrito libros y artículos sobre el movimiento estudiantil de la UAS y la región. Actualmente es funcionario y maestro en la UAS.

⁵⁶ Liberato Terán Olguín, *Hitos de la Reforma y consideraciones Sobre el Movimiento Estudiantil*, Suntuas-Administrativos, Culiacán, Sinaloa, p. 68.

⁵⁷ Internationale Situationniste, *op. cit.*, p. 2.

II.- TIPOLOGÍA DE LOS ACTORES COLECTIVOS

Los actores colectivos que participaron en el movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora, se ubicaban en las corrientes ideológicas en boga en la década de los setenta.¹ La geometría política abría la gama de opciones donde izquierda-centro-derecha, planteaban sus formas específicas y sus propios actores.

1.- Una tipología desde la izquierda

La izquierda mexicana toma su forma moderna con la fundación del Partido Comunista Mexicano (PCM) en 1919. En los años cincuenta y sobre todo a finales de los sesenta, la hegemonía del PCM como representante de la izquierda, empieza a fracturarse ante el surgimiento de nuevos actores que se proponen la “formación del partido marxista revolucionario”.²

a) La izquierda en México

Para comprender de mejor manera el origen y desarrollo de la izquierda mexicana en general y la historia del Partido Comunista Mexicano en particular, siguiendo a Barry Carr,³ es fundamental considerar los siguientes temas: 1) La relación entre el desarrollo del marxismo y la tradición libertaria/anarco-sindicalista en nuestro país

¹ Dentro de la izquierda las principales corrientes eran: estalinistas del Partido Comunista Mexicano (PCM), troskistas, maoístas, foquistas (guevaristas y castristas), espartaquistas; una exposición más acabada, de las distintas corrientes (izquierda-centro-derecha) se brindará en los apartados correspondientes.

² Manuel Aguilar Mora, *La crisis de la izquierda en México*, Juan Pablos Editor, México, 1983, p. 21.

³ Barry Carr, “Temas del comunismo mexicano”, en *Nexos* No. 54, junio de 1982, p. 17-26.

(atendiendo la escasa comprensión y difusión del marxismo y del comunismo científico en México a principio de siglo); 2) La estructura internacional dentro de la que ha evolucionado la izquierda mexicana; 3) La conceptualización de la revolución mexicana realizada por el Partido Comunista (PC) y su relación con la cultura nacional y con los gobiernos emanados de la revolución; 4) La sociología del comunismo mexicano (bases de apoyo, presencia de sectores de la sociedad: obreros, campesinos, intelectuales, etcétera)) y; 5) La correlación nacional de fuerzas: la interpretación de la relación del partido con las demás fuerzas políticas nacionales. Según B. Carr, estos cinco puntos son fundamentales para cualquier historia de la izquierda mexicana que tiene alguno de sus orígenes, en la constitución del Partido Comunista Mexicano y en el nacimiento de la clase obrera.

La industrialización en México nace con el porfirismo y adquiere más relevancia después de la revolución de 1910. Con la industrialización nace una incipiente clase obrera que habrá de levantar su voz junto con las capas marginadas de la población, a través y sobre todo, de los grupos de izquierda, sean éstos influenciados por los anarcosindicalistas de principio de siglo, y en mayor medida por el Partido Comunista Mexicano (PCM).

El PCM (sección mexicana de la III Internacional), fundado en 1919, representó, desde su origen hasta los años cincuenta, el movimiento marxista moderno en nuestro país. Durante el cardenismo el accionar de la izquierda mexicana fue meritorio para apoyar las medidas socializantes de Cárdenas, me refiero concretamente al reparto agrario y a la educación “socialista”; también jugaron papel importante en las organizaciones tanto obreras como campesinas que fueron fundamentales en la conformación del estado mexicano postrevolucionario.

A decir de Manuel Aguilar Mora,⁴ el cardenismo representó la expresión más radical de las potencialidades revolucionarias de la capa pequeño-burguesa que había surgido durante la revolución como el sector hegemónico dentro del nuevo gobierno revolucionario. La influencia del PCM en las luchas populares, magisteriales, obreras y campesinas era de suma importancia en esta etapa.

Sin embargo, en los años cincuenta y sesenta, cuando se muestra la cara represiva del estado y su incapacidad para solucionar la crisis económica, causa primera de las grandes manifestaciones sociales que involucraban a grandes capas de la población, el PCM y las demás organizaciones de la izquierda “tradicional”, mostraron ser incompetentes para presentar las alternativas que un sector de la izquierda esperaba.

Ante esto, surgen tendencias dentro de la izquierda enfocadas a entender el carácter esencial del estado mexicano y crear un verdadero Partido Revolucionario:

“de 1959 a 1968, el movimiento revolucionario mexicano experimentó la última fase de la profunda crisis en que se debatió por más de tres décadas (...) esta crisis llegó a su cúspide replanteando la urgencia de una reorganización de la vanguardia revolucionaria y desenmascarando la ineffectividad de las organizaciones reformistas del movimiento de izquierda. La etapa que se abrió (...) puede ser designada como la etapa de la *formación del partido marxista revolucionario*”.⁵

b) “La oposición de izquierda”

En un documento redactado en 1971 por el Taller de Análisis Socio-Económico A. C. (TASE),⁶ se argumenta que ante la incapacidad de las organizaciones de izquierda tradicionales y de las direcciones social-demócratas cardenistas, para encausar por senderos revolucionarios

⁴ Manuel Aguilar Mora, *op. cit.*, p. 22.

⁵ *Ibid.*, p. 21.

⁶ “Notas para una estrategia”, Taller de análisis socio-económico a.c. (TASE), México, No. 3, Vol. 1, enero de 1971, p. 2-33.

(marxistas-leninistas) el descontento y la crisis por la que atravesaba la clase trabajadora mexicana en los años cincuenta, surge la llamada oposición de izquierda, esto es, una nueva generación de revolucionarios, que con otra caracterización del estado mexicano, no aceptaban la existencia de burguesías “buenas” (nacionalistas) y burguesías “malas” (proimperialistas), y por lo tanto, tampoco aceptaban la tendencia a asimilar la legalidad y legitimidad histórica del sistema capitalista mexicano propuesto por las organizaciones tradicionales de la izquierda.

La oposición de izquierda

“es toda la nueva corriente marxista que se produjo a partir de 1950 en oposición a las organizaciones tradicionales: Partido Comunista (PC), Partido Obrero Comunista Mexicano (POCM), Partido Obrero Comunista (POC), Partido Popular Socialista (PPS), Movimiento de Liberación Nacional (MLN). Lo común y más general de esta nueva corriente es que considera reformista a las organizaciones tradicionales”.⁷

Sin embargo, la oposición de izquierda no es homogénea ni en sus planteamientos políticos ni en su organización; esto es, no se constituyó una sola organización que aglutinara a la “oposición de izquierda” ni un sólo programa político incluyente, sino que nace dividida en grupos que estaban, en las más de las veces, en franca contradicción y antagonismo entre ellos.

La mayoría de estos nuevos revolucionarios habrían de surgir de militantes expulsados del PCM y de elementos independientes, con otras teorías y también con otras prácticas, que reflejaban el universo conceptual marxista-leninista que se discutía en otros países.

El mundo de esa época se debatía en el furor marxista: la revolución cubana; las triunfantes revoluciones del África negra; la disputa chino-soviética; la preocupación en los países del tercer mundo por encontrar un camino antiimperialista y propio; entre otros

⁷ *Ibid.*, p. 13.

acontecimientos, alentaba el atractivo revolucionario en nuestro país y exigía de sus militantes la construcción de un verdadero partido revolucionario.

La oposición de izquierda –siguiendo con el documento de TASE- estructuró la nueva problemática del movimiento revolucionario en México a partir de una conclusión: la inexistencia histórica del partido y la necesidad de la construcción de éste.⁸

Por lo tanto, la crítica se centraba en la afirmación de que el Partido Comunista Mexicano (PCM) “no cumplía con las tareas y requisitos de un verdadero partido de clase”, de esta afirmación, surgen tres maneras de enfrentar el problema. La primera consistía en denunciar que tal partido (PCM) era inoperante y por lo tanto, el objetivo inmediato era una lucha frontal contra él.

La segunda, basada en la primera, se esmeró en precisar los pasos que deberían darse para la construcción del verdadero partido revolucionario; por último, la tercera corriente afirmaba que el propio PCM podía transformarse en el partido proletario mediante un proceso de reorganización.

Surgieron otras corrientes políticas que lograron desarrollarse y tener cierta influencia en los movimientos sociales de tendencia marxista en México:

Trotskistas. En los sesenta, tras la división internacional a raíz del Congreso de Reunificación de 1964, se encontraban divididos en tres corrientes: Partido Obrero Revolucionario (POR), Liga Obrera Marxista (LOM) y los que siguen la “línea Inglesa”. Los trotskistas declararon una lucha “a muerte” contra los “estalinistas” del PCM.

Foquistas (lucha armada). Se pronunciaron en 1965 con Arturo Gámiz, en 1966 con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de México (FARM), en 1967 con la Organización Nacional Armada Revolucionaria

⁸ Se considera a José Revueltas (autor del *Proletariado sin cabeza*) el “padre ideológico” de la “inexistencia histórica del partido” .

(ONAR); en Guerrero con Genaro Vázquez y Lucio Cabañas; en Sinaloa y Sonora con los *enfermos* cuya mayoría luego pasa a la Liga Comunista 23 de Septiembre.

Espartaquismo. Presentaban las siguientes posiciones: 1) Tesis del rodeo; construir el Partido apoyándose inicialmente en estudiantes ilustrados en el marxismo y reclutando después a obreros que conocerían a Marx en círculos de estudio para construir la vanguardia del Partido (teoricistas), 2) Tesis obreristas; el Partido se formará exclusivamente con obreros ilustrados en el marxismo como “cuadros”; se convertirán en promotores de nuevos círculos de donde surgirá el Partido (practicistas), 3) Para esta tesis, lo importante es la elaboración del programa para la construcción del Partido (mantuvo *la tesis de la nacionalización del marxismo-leninismo*), 4) Espartaquismo integral, trataba de sintetizar las tres tesis vistas líneas arriba, y 5) La última tesis, pretende superar el teoricismo, practicismo, ideologismo y el partidismo de las cuatro anteriores.⁹

A partir de 1965 y a principios de 1968 –continuando con el documento de TASE- hay un asentamiento de las posiciones que después se polarizan ideológica y orgánicamente cuando las corrientes guerrilleras adquieren hegemonía. Sin embargo, en éstas fechas y a principios de los setenta, la polarización interna que se produjo estuvo vinculada a las líneas internacionales y configuró el siguiente espectro de la izquierda en México:

- 1) Línea internacional China: la mayoría de los espartaquistas y otros (Línea de Masas, por ejemplo).
- 2) La línea independiente de las posiciones china, rusa y cubana.
- 3) La línea trotskista, con sus tres variantes internacionales: Inglaterra, Francia-EUA y Argentina.
- 4) La línea cubana. Sostenida por los grupos guerrilleros.

⁹ *Ibid.*, pp. 17-20, passim.

- 5) La línea soviética, representada por el PCM.
- 6) La línea anarquista "nueva". Conformada por reducidos grupos influidos por los anarco-marxistas-situacionistas.

Por otro lado, Jorge Castañeda¹⁰ sostiene que la izquierda en América Latina se puede clasificar siguiendo dos criterios determinantes que pueden entrecruzarse: el primero implica una clasificación ideológica y política; el segundo es funcional. Atendiendo al primero, la izquierda puede clasificarse en cuatro importantes grupos: los partidos comunistas tradicionales, la izquierda nacionalista o populista, las organizaciones político-militares, y los reformistas de la región. Funcionalmente se pueden agregar dos grupos más: la izquierda social y la izquierda intelectual.

A final de los noventa, sería pertinente preguntarnos sobre el papel de la nueva izquierda en la dinámica social contemporánea.

2.- Una tipología desde la derecha

En términos generales la derecha se define como aquellas fuerzas conservadoras que se empeñan en el mantenimiento del orden y del sistema actualmente imperante o que luchan por una restauración del orden pasado, motivadas por la defensa de las posiciones de privilegio que ocupan o que ocuparon.¹¹

Históricamente se distinguen tres ramas de la derecha en México: la *carranclana* (por Venustiano Carranza), la *burguesa-empresarial* y la emanada de la intolerancia y el tradicionalismo de la iglesia católica.

¹⁰ Jorge G. Castañeda, *La Utopía Desarmada (intrigas, dilemas y promesas de la izquierda en América Latina)*, Joaquín Mortiz-Planeta, México, 1993, p. 27-28.

¹¹ N. Bobbio y N. Matteucci, *Diccionario de política*, Siglo XXI Ed. Citado por Roger Bartra, "Viaje al centro de la derecha", en *Nexos* No. 64, abril de 1983, pp. 15-23.

a) La derecha en México¹²

El origen simbólico de derecha e izquierda lo podemos rastrear hasta la primera república francesa, cuando en la Asamblea los impulsores de la reforma se sentaban a la izquierda de la presidencia, mientras que los conservadores lo hacían a la derecha.¹³

La derecha en México no se encuentra a la diestra del “gobierno de la revolución mexicana”, sino que está simultáneamente en el poder y en la oposición, en el gobierno y en la sociedad. Y si retomamos la definición descrita anteriormente, se puede entender a la derecha con cierto realismo y escapar a la imagen mitológica del discurso oficial que la ve horrendamente antinacionalista, agresivamente antidemocrática y pavorosamente antirrevolucionaria. La *nación*, la *democracia* y la *revolución* –según R. Bartra- pueden ser símbolos del conservadurismo mexicano, como en el caso del catolicismo tradicional que defiende a la nación guadalupana; o de la anglofilia liberal, que proclama la democracia (al puro estilo “gabacho”) o el autoritarismo, que ejerce la represión en nombre de la revolución.

La derecha mexicana se define en cuatro grandes sectores o corrientes: la derecha católica o conservadora, la derecha liberal burguesa, la derecha pequeñoburguesa o protofascista y la derecha revolucionaria carrancista.

Una de las peculiaridades de la derecha en México es que sus diversas corrientes no han cristalizado en partidos políticos, mucho menos en lograr la unificación para construir un gran partido conservador burgués: las distintas corrientes se expresan dentro de los diferentes partidos conservadores (principalmente en el PAN), dentro del propio Estado y en los grupos de diversa índole que operan en la sociedad.

¹² Este apartado se basa exclusivamente en un resumen del artículo: Roger Bartra, “Viaje al centro de la derecha”, en *Nexos*, No. 64, abril de 1983, pp. 15-23.

¹³ Soledad Loeza, “Conservar es hacer patria (la derecha y el conservadurismo mexicano en el siglo XX)”, en *Nexos*, No. 64, abril de 1983, p. 29.

Otra característica que tampoco ha logrado resolver, es el referido a la contradictoria relación entre catolicismo conservador y liberalismo burgués. Ante esta situación, ha buscado dos tipos de respuesta, el primer tipo intenta gestar un movimiento autónomo de inclinaciones fascistas, con una base de masas pequeñoburguesas, nacionalistas, corporativistas y católicas. El segundo se refiere al encuentro de las tradiciones conservadora y liberal dentro de un espacio termidoriano, pero legitimado por la familia revolucionaria institucional en su vertiente reaccionaria, “*carrancista*”.

En el siguiente apartado se describen las tendencias históricas más importantes de la derecha mexicana, así como algunas de sus organizaciones partidistas.

b) “Al fondo, la derecha”

Dentro de la derecha mexicana podemos distinguir tres líneas principales de evolución y desarrollo que generan organizaciones donde la derecha encuentra su significado y accionar.¹⁴

La primera de ellas que se pudiera llamar *carranciana*, es la expresión del conservadurismo dentro de la revolución mexicana, en la que esta corriente restauradora y derechista tiene un cause amplio. Se inicia en la decisión de devolver las haciendas a sus dueños, tomada por Venustiano Carranza y, sin desaparecer nunca, revive con gran fuerza en la resistencia de la familia revolucionaria a las reformas de Lázaro Cárdenas de los años treinta, una coalición que incluyó por igual a Plutarco Elías Calles, Saturnino Cedillo, Joaquín Amaro, Jorge Prieto Laurens, Juan Andreu Almazán y Luis Cabrera, se revitaliza con la sucesión de Ávila Camacho para llegar al gran sexenio empresarial de

¹⁴ La tipología que se presenta está tomada de: “La sagrada familia”, en *Nexos*, No. 64, abril de 1983.

Miguel Alemán. Esta tendencia se manifiesta estruendosamente en el sexenio de Gustavo Díaz Ordaz.

Algunas organizaciones de esta rama de la derecha son: Acción de la Revolución Mexicana (ARM o Camisas Doradas); Vanguardia Nacionalista Mexicana (VNM) que apoyó a Cedillo; Partido Nacionalista Mexicano (PNM); Partido Revolucionario de la Unificación Nacional (PRUN) que apoyó la candidatura de Juan Andreu Almazán en 1939-1940.

En los años cuarenta la organización más importante la constituye el Partido Demócrata Mexicano (PDM) y en los cincuenta y sesenta, tenemos al Frente Cívico Mexicano de Afirmación Revolucionaria (FCMAR) que bajo el Liderazgo de Miguel Alemán congrega en los cincuenta a los elementos conservadores del PRI para contrarrestar la influencia del Movimiento de Liberación Nacional (MLN).

La segunda línea pudiera llamarse *burguesa-empresarial*, incluye a las organizaciones de empresarios y banqueros y sus ramificaciones hacia otros ámbitos: la Asociación de Banqueros de México (ABM) y la COPARMEX en los años treinta; la CONCAMIN y la CONCANACO en la segunda década de este siglo, entre otras organizaciones patronales, además otro tipo de organizaciones como el Club de Leones y los Sembradores de la Amistad (SA), este último, nacido de la idea de José Vasconcelos para contrarrestar el influjo de Rotarios, Leones y otros clubes de origen norteamericano.

La tercera línea y que cuenta con el mayor número de organizaciones formadas, es promovida por la acción organizativa, la intolerancia y el tradicionalismo de la Iglesia Católica Mexicana.

Las organizaciones, como dijimos antes, son bastas; mencionaremos a manera de resumen, las siguientes: la Asociación Católica de la Juventud Mexicana (ACJM), fundadas a principio de siglo; la Acción Católica Mexicana (ACM) que aglutinaba a varios organismos laicales dependientes de la iglesia; la Unión Nacional Sinarquista (UNS); partidos y organizaciones de la familia como Partido Unión Nacional (PUN);

Partido Nacional Mexicanista (PNM) y Partido Demócrata Mexicano (PDM); Movimiento Familiar Cristiano (MFC), creado para preservar los valores familiares ante los efectos desintegradores de la modernización industrial, entre otros.

Organismos ligados con las universidades y conformado por estudiantes como: Unión Nacional de Estudiantes Católicos (UNEC); CONEJOS (Grupúsculo dependiente de la UNEC y partidarios de métodos violentos, vinculado al pentatlón universitario); TECOS (Grupúsculo semejante al anterior); Frente Universitario Anticomunista (FUA, que actuaba como grupo de choque); Movimiento Universitario de Orientación Renovadora (MURO; también grupo de choque); Guardia Iberoamericana (GUIA: grupo de choque profascista vinculado con organizaciones estudiantiles internacionales de extrema derecha).

En esta rama de la derecha se ubican los *micos* (Movimiento Mexicanista de Integración Nacional -MMIN- o Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana -MMIC- y después, Comité Pro-Orden Universitario) de Sonora.

En cuanto a partidos políticos, mención aparte, lo constituye el PAN, del cual no ahondaremos en este trabajo.

3.- Una tipología desde el centro

El centro o centrismo se extiende como un espacio político no ocupado por la dicotomía izquierda-derecha y ofrece alternativas intermedias o moderadas. El centrismo, así sea figuradamente, produce una sensación de estabilidad, sólo interrumpida por las erupciones perturbadoras de los extremos.

a) Geometría política

El poder y la dominación, afirma Roger Bartra,¹⁵ parecen tener una vocación de simetría: estar ubicado en el centro, así sea hipotéticamente, produce sensación de estabilidad, orden y tranquilidad. Agregaría yo que en la geometría del sistema político mexicano, ese centro de equilibrio y mediación, parecería habérselo abrogado el PRI.

Desde el centro se puede construir la autoridad moral suficiente para señalar los excesos de izquierdas y derechas y hablar a nombre de toda la sociedad sin prejuicio alguno ¿Pero cómo se significa el “centro” en la geometría política tradicional?

De entrada, los polos se identifican con las dicotomías izquierda-derecha y cambio-conservación, por lo que “centro” significaría el espacio político que ocupa la posición intermedia en esas dicotomías.

Recurriendo al diccionario,¹⁶ podemos argumentar que cuando la polarización entre dos posiciones antagónicas pone en peligro la existencia física de ambas, surgen corrientes o agrupaciones que apuestan a la conciliación más que al enfrentamiento, tratando de incluir entre la gama de respuestas, una que pudiera evitar la colisión. Además, pudiera pensarse que ante la dificultad de elegir entre dos posiciones antagónicas, donde ninguna propone respuesta absoluta ni relativa al elector o ambas presuponen respuestas positivas, da pié a la construcción de otra posibilidad diferente y “sensata”, aunque el estigma de oportunista o moderado vaya de por medio.

Como fórmula de gobierno, el centro o centrismo –siguiendo el diccionario- se inventa en tiempos de la Europa de posguerra para no invitar a la fiesta gobernante ni a la extrema izquierda (el centro izquierda o socialdemocracia pasa apenas) ni a la derecha delirante profascista. Su tarea primordial consistió en poner en marcha la reconstrucción de la

¹⁵ Roger Bartra, *Op. cit.*, p. 15.

¹⁶ Norberto Bobbio (et. al.), *op. cit.*, pp. 209-211.

posguerra y también la primacía de la autoridad tradicional del estado, aislando a los extremos, izquierda y derecha, y apuntar a la sobrevivencia de la democracia parlamentaria.

También el término centrismo recobra uso en la literatura de sociología política o ciencia política. Sartori –dice el diccionario- sin utilizar el término de centrismo, sino de sistemas de partidos cuyo funcionamiento se basa en el centro, distingue entre pluralismo simple o bipartidismo, pluralismo moderado y pluralismo extremo, este último también llamado pluralismo polarizado, es decir “el de los sistemas que presentan una multiplicidad de partidos, entre los que prevalecen, a nivel gubernamental, los del centro”.

En el multipartidismo extremo, a diferencia del bipartidismo donde se presenta una rotación completa entre dos partidos clave, y el multipartidismo moderado, donde se forman, por el contrario, coaliciones alternativas, el cambio se limita a una rotación marginal entre los partidos menores, llamados a jugar un papel de coparticipes. En tanto, el partido del centro de mayor peso tratará de dominar el escenario, tratando, con la ayuda de los demás partidos menores, contrarrestar la influencia y cancelar los espacios a los partidos extremistas.

III.- RECONSTRUCCIÓN SOCIO-HISTÓRICA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1970-1974, A PARTIR DE LA HISTORIA ORAL

En este capítulo proponemos una reconstrucción de los sucesos más importantes del movimiento estudiantil 1970-1974 en la Universidad de Sonora, a partir de las entrevistas con los testigos protagonistas de este hecho.

Expondremos también los sucesos trascendentes, resaltando los puntos de inflexión, esto es, los hechos de importancia cualitativa, que sirven de referencia base en la periodización propuesta en este trabajo. Además, los puntos de inflexión se relacionan directamente con el origen, desarrollo y ocaso de uno de los actores protagónicos de este estudio, los *activistas*.

Antes, a manera de antecedente, analizaremos la presencia de la contracultura en Sonora a finales de los sesenta y principio de los setenta; una parte de la juventud sonorenses hizo eco de los movimientos juveniles que se presentaban en el mundo, utilizando formas propias de expresión. Finalmente, ensayaremos una tipología de los actores colectivos.

1.- Antecedentes

Los movimientos juveniles contraculturales que se dieron en el mundo, tuvieron presencia entre la juventud sonorenses de finales de los sesenta y principios de los setenta. La Universidad de Sonora se convirtió en el nicho por excelencia donde una parte de la juventud encontró los espacios necesarios para desarrollar prácticas sociales de ruptura con la moral imperante y “las buenas costumbres”.

Versiones propias del movimiento jipi se dan en los llamados *azules*, que de alguna manera representan el *Germen* de un nuevo actor social: el *activista*, uno de los personajes centrales en el movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora de 1970-1974.

a) Hermosillo de los años sesenta y principios de los setenta

Si en la década de los sesenta, Europa vivía la *sociedad de opulencia*, nuestro país experimentaba los años dorados del *desarrollo estabilizador*. Con un crecimiento económico alto y sostenido, precios estables y una inflación muy baja, la década de los sesenta promovía ilusiones de estabilidad social y política que el llamado “milagro mexicano” trataba de hacer realidad.

Crecen las ciudades y las clases medias, convirtiéndose éstas en portadoras de la modernidad. La politización de amplias capas de la población aumenta la participación ciudadana.

En Sonora, los años sesenta representan la introducción de nuevas formas de producción, sobre todo en la zona fronteriza. Las maquiladoras se instalan y se convierten en polos que atraen población y favorecen la vida urbana, aparecen, también, nuevas fuerzas políticas que buscan reconocimiento.

La agricultura y ganadería ensayan procesos de producción y comercialización más complejos y acabados. El programa masivo de inversiones que hizo posible la infraestructura para la modernización agrícola de posguerra, asociados a la alta productividad y las nuevas tecnologías, proyectó grandes cantidades de dinero que alentaron la movilidad individual y “la fiebre del consumo ostentoso”.¹

La Universidad de Sonora, experimenta las bondades del milagro mexicano. La matrícula se incrementó en 133.1% y el presupuesto en

¹ Cynthia Hewitt de Alcántara, *La modernización de la agricultura mexicana (1940-1979)*, Siglo Veintiuno Editores, México, 5ª edición, 1985, p. 296.



171.4%, durante los ciclos de 1961-1962 a 1966-1967.² Los estudiantes invertían su tiempo en las aulas y bibliotecas, pero también, en los campos deportivos y en las tradicionales fiestas de coronación de las reinas universitarias.³

A principios de los setenta, se empieza a vislumbrar la crisis económica que mostrará el fin del desarrollo estabilizador y del milagro mexicano. La actividad económica pasa por períodos recesivos que el gobierno intenta controlar aumentando el gasto público y la deuda externa, también las políticas populistas del gobierno (reparto agrario, nacionalización de empresas), generan conflictos con la clase adinerada que opta por reducir las inversiones y trasladar sus capitales al extranjero.

En la década de los sesenta en la capital mexicana, el movimiento estudiantil estrena su cúspide el 2 de octubre de 1968. Mucho se ha escrito sobre la importancia nacional de tal suceso: la radicalización del discurso de la oposición encuentra alguna de sus causas en la violencia institucional del gobierno mexicano; el ejercicio de los más elementales derechos ciudadanos habrían que buscarse desde las barricadas estudiantiles, los partidos de izquierda o la guerrilla socialista; la cárcel y la guerra sucia son respuestas gubernamentales que enlutan la nación durante casi todos esos años. Otra respuesta gubernamental se da a principios de esa década: la apertura democrática.

En Sonora, el movimiento estudiantil-juvenil vino a matricular su participación ciudadana en 1967. La determinación sin consenso de la cúpula priísta de imponer a Faustino Félix Serna como candidato a gobernador, lesionó los intereses de los otros grupos de poder. Los estudiantes universitarios, junto con varias capas de la población, fueron protagonistas en esta historia. Sobre la importancia del 67 sonoreño para

² Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1953-1967)*, Edición Arnulfo Castellanos y Gabriela Rosales G., Hermosillo, Sonora, 1992, p. 78.

³ *Ibid.*, pp. 100-101.

el tema de interés de este trabajo, se abordará con mayor detenimiento más adelante.

Hermosillo, la ciudad capital del Estado, recinto del Congreso, del Palacio de Gobierno, de la Universidad de Sonora, en los años sesenta y principios de los setenta, concentraba una parte significativa del total de la población sonoreense. Apenas en la década de los cincuenta, el casco urbano no conocía más frontera hacia el norte que la recién proyectada Colonia Pític, anhelado sueño modernizador del general Abelardo L. Rodríguez y lugar donde las familias adineradas de la región procurarían un futuro de bonanza.

Los jóvenes hermosillenses de los años sesenta empezaban a vislumbrar los cambios de la época a partir de la moda y la nueva música que se propagaba en radiofusoras y tiendas de discos (Los Beatles entonaban sus éxitos en tiendas departamentales). Grupos musicales reproducían los temas de los primeros rocanroleros estadounidenses (los Apson, los Yaqui, los Rockin Devils, los hermanos Carreón, Johny Dínamo y Los Leos a nivel nacional, aquí, los Sheeppis, los Pulpos, los Fleepers); las refresquerías y expendios de soda eran puntos de reunión obligada de jóvenes que comenzaban a usar brillantina en sus cabellos y a tener problemas con sus padres por la forma de vestir.

El cine, la radio y la televisión (y otros medios de comunicación masiva), transmitían imágenes que la juventud se apresuraba a copiar. La figura del “rebelde sin causa”, surgía por las calles de Hermosillo en rugientes motocicletas; en los salones de baile, los nuevos ritmos empezaban a tener múltiples adeptos; el volumen aumentado de la nueva música en los tocadiscos portátiles y consolas, provocaba dolor de cabeza y malestar entre los vecinos.

En la Universidad, los jóvenes estudiantes organizaban eventos deportivos y recreacionales (fiestas, intercambios estudiantiles, convivios), concursos de oratoria y certámenes literarios como expresiones genuinas de participación política. El acceder a la educación superior, significaba

conformar un estatus privilegiado que no podía pasar desapercibido para el resto de los hermosillenses. El respeto a los mayores, apenas se cuestionaba, maestros y padres, representaban la autoridad suficiente para garantizar la buena formación de los próximos adultos.

Importante mencionar aquí al “Centro Cultural Universitario” y al padre Miguel Angel Montaña, fundador y animador del proyecto. El Centro Cultural, a principio de los setenta, se convirtió en santuario de jóvenes contestatarios, futuros *activistas* muchos de ellos, que encontraron en él un espacio para la discusión y la crítica (entre las actividades organizadas por el padre Montaña, estaban cursos de materialismo dialéctico, historia universal, filosofía), pero también de utilización del tiempo libre (había mesas de ping-pong y billar). El padre Montaña era excelente interlocutor de una juventud ansiosa de ver con otros ojos el mundo, y de conocer los motivos de los cambios que tan aceleradamente se sucedían en el entorno. Mostraba además, una variedad del catolicismo posconciliar.

A principios de los setenta, la ciudad habría de experimentar la presencia de otro tipo de joven que haría de la Universidad de Sonora su nicho, colmando algunos espacios ciudadanos con otros significados y aromas.

Las escalinatas del Museo y Biblioteca, así como el antiguo monumento a los niños héroes (por la calle Rosales, enfrente de la Universidad), empezaron a contar como asistentes asiduos a jóvenes de largas cabelleras, a mujeres con pantalones a la cadera y acampanados; la mezclilla deslavada y la manta formaban las telas preferidas que confeccionaban las prendas de vestir; los huaraches y tehuas cubrían los pies que muchas veces se dejaban ver desnudos; el olor de la marihuana amenizaba las pláticas sobre arte o filosofía.

Pronto cundió el escándalo entre las buenas conciencias, los jóvenes emergentes y portadores de nuevas instituciones de representación imaginaria de la vida social, llenaron con otros contenidos y sentido los espacios universitarios que ganaban con su presencia.

El espacio social, que se significa como los procesos que se manifiestan en un lugar determinado, fue inundado con nuevas prácticas; surgieron redes de comunicación horizontal; la cafetería o la explanada del gimnasio donde se desarrollaban tocadas de rock, se convirtieron en escenario donde la información informal cundía: el intercambio de discos o libros, el viaje común con marihuana o LSD, la crítica a la moralidad imperante y a la institución familiar, y el libre ejercicio de la sexualidad (apoyado en la construcción de otros valores éticos y en la difusión de anticonceptivos orales). También, a los maestros mal preparados (meros repetidores de textos algunos obsoletos) y a las estructuras "caducas" de la Universidad, todo esto daba sentido a las conversaciones grupales de estos jóvenes; muy pronto, habrían de ser representados por otros y representarse así mismos como los *azules*.⁴

b) Los Azules y el movimiento jipi

Decíamos que en la década de los sesenta aparece una nueva generación de jóvenes, la llamada generación de la alienación por A. Heller, signada por su antiautoritarismo e irreverencia y por su crítica radical a la sociedad de opulencia de esos años. Un movimiento juvenil importante, quizá el más difundido mundialmente, inscrito en esa generación, lo constituye el movimiento *hippie* (jipi al castellanizarse).

Nace en las calles de San Francisco⁵ a mediados de los sesenta como heredero legítimo del movimiento *beat*; La palabra *hippie* es un diminutivo de *hip* que significa algo así como "sabio" o "iniciado" o simplemente "machín". Se vestían estrafalariamente y a veces en forma

⁴ La mayoría de los entrevistados coinciden en la descripción de los *azules* expuesta en este apartado. Además, el autor fue testigo presencial de algunos eventos convocados por los *azules*.

⁵ José Agustín, *La contracultura en México (la historia y significado de los rebeldes sin causa, los jipitecas, los punks y las bandas)*, Editorial Grijalbo, México, 1996, pp. 59-72, *passim*.

contradictoria; faldas muy largas o muy cortas, zapatos de trabajo, botas o tenis; huaraches o descalzos; mezclilla o ropa de colores brillantes anunciando la sicodelia; sombreros y flores; chalecos, bolsas de tela o cuero.

Organizaban fiestas interminables donde el ritual de la droga, prologaba sesiones de "paz y amor"; el naciente rock, el folk y la poesía proponían diálogos con la divinidad. Les atraía la magia y el esoterismo; la filosofía zen y el psicoanálisis.

Protestaban contra el consumismo y la sociedad establecida sin optar por la militancia política. Se excluían de la sociedad formando comunas rurales de autosubsistencia o vagaban por las ciudades viajando de "aventón", su protesta era más emocional que racional y abarcaba a todo el sistema en su conjunto, eran profundamente hedonistas: "queremos el mundo y lo queremos ya" o "haz lo que te agrada, siempre que quieras hacerlo".

Amaban la vida como juego y a las drogas como una manera de abrir las ventanas de la percepción y entender la realidad, también como fuente inagotable de experimentación sensorial. Las drogas más comúnmente usadas eran los alucinógenos como la marihuana y sus derivados y el LSD.

El jipismo se esparció por Estados Unidos, Canada y Europa, principalmente, pero en otras partes del orbe los jóvenes encontraban en la forma de ser y de entender el mundo de los jipis, atractivas estructuras de orientación o de nuevas instituciones de significación imaginarias, que adoptaron apasionadamente.

Los países del tercer mundo no fueron la excepción, en México, lugares paradisiacos (playas o pueblos indígenas) se vieron inundados de jipis que pronto entrarían en contacto con jóvenes mexicanos que

adoptarían su forma de ser: los *jipitecas*,⁶ que representan, según José Agustín, la versión mexicana del movimiento jipi. Diría yo una versión sureña (“guacha” o “chilanga”, sin incluir en esto ningún motivo xenofóbico).

En Sonora, principalmente en su capital, los *azules* representan otro tipo de jipismo criollo. Sin embargo, los *azules* (mote adquirido por su preferencia por la mezclilla en sus prendas de vestir), muestran algunas diferencias que tienen que ver con su condición de “clases medieras” norteños y de frontera (algunos provenían de otros estados como Baja California y de otras ciudades como Obregón y Guaymas).

Fue como una pequeña revolución dentro del campus, de pronto, empezaron a surgir jóvenes de clase media en la mayoría de los casos, con dudas sobre un futuro optimista y de abundancia, que sin embargo, se ufanaban en demostrar su desprecio hacia el consumismo exagerado de la sociedad: rechazaban el uso del automóvil, no hacían ningún tipo de distinción al vestirse para asistir a fiestas, o peor aún, cuestionaban la realización de las fiestas ya tradicionales (coronación de reinas, por ejemplo) y la utilización de la mujer como ostentación de belleza física sin inquirir sobre los valores interiores y capacidad intelectual.

La mayoría eran preparatorianos que usaban el pelo largo y vestían de mezclilla, camisetas de “bolsitas” o sicodélicas sin mangas, camisas de franela a cuadros, como los grupos rokeros del sur de California; olían a pachuli o sándalo; caminaban flotando sobre las aceras, con la mirada hacia arriba, desafiantes, los brazos atrás y el cabello meciéndose sobre los hombros; su violencia era simbólica y contestataria más que física o empírica; consumían drogas, principalmente la marihuana sin ningún remordimiento de tipo moral, al contrario, su uso era considerado necesario para el entendimiento de los demás y de sí mismos, y como

⁶ Llamados así por el sacerdote y antropólogo Enrique Marroquín. Citado por José Agustín, *op. cit.*, p. 76.

fuentes de experimentación sensorial. Tenían sus propios grupos musicales donde el rock más duro de la época (Rolling Stone, Doors, Jimy Hendrix, Janis Joplin, Jhetro Tull, Deed Purple, Uria Heep, Alice Cooper, Black Sabbath, Santana, Led Zepelin), tomaba el lugar de los Beatles, los Monkees o los propios Creadence, por citar algunos; también tenían sus propias casas donde se reunían y manifestaban su convicción sobre el amor libre.

Su relación con el *activismo* (estudiantes con intencional participación política con influencia marxista) era simbiótica y conflictiva, participaban en los actos organizados por los *activistas*, asistían a discusiones, pero, como lo veremos más adelante, los *activistas* correspondían a otro tipo de inquietudes, más políticas y de militancia, para éstos, los *azules* eran más “valemadristas”, más anarquistas, místicos o “peace and love”.

Eran lectores asiduos algunos, leían a W. Reich, Herman Heese, Jalil Gibran, André Breton, Erich Fromm, Marcuse, Nietzsche, Krishnamurti, Sartre, Castaneda, Rulfo, García Márquez; sabían inglés, al menos como para traducir canciones de Dylan o de Rolling Stone; conocían a Alan Ginsberg, a Burroughs, pero también al Che Guevara y a Zapata; publicaban sus propias revistas y organizaban sus propias fiestas.

Para el resto de los estudiantes universitarios, era difícil distinguir entre *activistas* y *azules*. De hecho los *micos* (estudiantes de filiación derechista)⁷ de alguna manera surgen como contrapeso a la presencia de *activistas* y *azules*. Para los *micos* no había diferencia alguna y ambas tendencias eran peligrosas para el buen funcionamiento de la Universidad y el mantenimiento de la moral católica y las buenas costumbres; para ellos eran igualmente subversivos.

⁷ El apodo de *micos* surge de las siglas MMIC (Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana), como se autodenominaban a finales de los sesenta (sobre el origen y accionar de este grupo se tratará más adelante).

Al igual que para la llamada “opinión pública”, Enguerrando Tapia,⁸ director de *El Sonorense* y José Alberto Healy, director y propietario de *El Imparcial*, utilizaban cotidianamente el accionar de los *azules* para prevenir al resto de la sociedad del peligro inminente que amenazaba a la Universidad de Sonora.

De hecho, la “Campaña Antidrogas”, que trataremos más adelante, fue orquestada desde las oficinas de *El Sonorense* con la intención de desprestigiar a los *activistas*, que ya habían hecho pública su ruptura con los *azules*, y al movimiento de reforma que encabezaban. El motivo formal de la Campaña Antidrogas, lo originaron los *azules* al ser sorprendidos por la policía en la celebración de la boda de dos de sus principales miembros, simplemente por el hecho de que en la fiesta en mención, además de rock, consumían en completa libertad y sin culpa alguna, más que varios “carrufos” de mota.

Sin embargo, la importancia de los *azules* en el movimiento universitario es incuestionable, así como su contribución a las artes sonorenses y al desarrollo de manifestaciones contraculturales en nuestro estado, no sería exagerado afirmar que los *azules*, representaron a la juventud contestataria de su tiempo, que se manifestaba en casi todo el mundo con parecidas formas de expresión. En el siguiente apartado, repasaré el producto más acabado y orgánico del quehacer cultural de los *azules*: el grupo *Germen*.

c) El grupo *Germen* y la nueva sensibilidad

Cada década tiene su sello distintivo –afirma Daniel Bell⁹– la de 1960 fue una década de radicalismo político y cultural: el radicalismo político fue revolucionario en el sentido de buscar una transformación

⁸ Columnista y director de *El Sonorense*, periódico que se caracterizó por el “amarillismo” de algunas de sus críticas sobre el movimiento.

⁹ Daniel Bell, *Las contradicciones culturales del capitalismo*, Alianza Editorial Mexicana, México, 1977. pp. 121-122.

radical de la sociedad, mientras que en lo cultural; el radicalismo fue meramente rebelde, sin lograr las revoluciones en el campo de la estética que se lograron en la década de los cincuenta.

Sin embargo, la nueva sensibilidad que se originó en los sesenta, fue turbulenta y brutal, cuestionante y política, subyugadoramente anti-institucional y dionisiaca. Retomó -siguiendo a Bell- una nueva representación del yo, caracterizado por el culto de la infancia; el deleite por lo absurdo; la inversión de los valores, que celebró los impulsos más bajos, en lugar de los más elevados; y el interés por la alucinación, por supuesto, entronizado en la droga y la experiencia sicodélica.

Fue también provocadora su concepción del arte y del artista, puesto que proponía la muerte del arte, la inútil distinción entre arte culto y arte popular y la artificial frontera entre el arte y la vida cotidiana. Promovió un serio intento por democratizar la cultura y sus productos artísticos. La genialidad del artista sucumbía ante la posibilidad sensorial intrínseca al ser humano, ya que la sensibilidad es accesible a todos: “siento, luego existo”, parafraseaban a Descartes los creadores sesenteros.

Muchos de los actores colectivos y grupos culturales que participaban amparados en esta “nueva sensibilidad”, definieron su compromiso político hacia la revolución y el cambio social. *provos* y *situacionistas* en Europa y Estados Unidos, pero también el grupo *Germen*, aquí en estas tierras, bien pueden ejemplificar lo anterior, claro está, guardadas las debidas proporciones.

El movimiento situacionista¹⁰ se originó a partir de un grupo de artistas e intelectuales de vanguardia influidos por Dada, el Surrealismo y el Letrismo, crearon la revista *Internationale Situationniste (IS)* en 1957. En principio su interés estaba centrado en la “muerte del arte”, es decir, pretendían derrumbar la arbitraria frontera entre arte y vida cotidiana; inmiscuir totalmente el ocio hedónico en el trajín diario; en lugar del

¹⁰ Peter Marshall, “Guy Deord y los situacionistas”, <http://www.geocities.com/SoHo/Lofts/8666/marshall.htm>, 1992, passim.

trabajo proponían una fiesta eterna; pensaban en una sociedad dividida que ahogaba al individuo y en la necesidad de una revolución que garantizara la imaginación al poder y un mundo donde todos construyesen arte y poesía.

Desde 1962, aplicaron su crítica no sólo a la cultura, sino a toda la sociedad capitalista, y consideraban a la URSS como una “burocracia capitalista”; revitalizaron el anarquismo confiados en extender la revolución a la vida cotidiana. Pensaban que la revolución proletaria mundial causaría el máximo placer. Su idea de revolución no esperaba ver una “revolución distante sino reinventar la vida cotidiana aquí y ahora”. Cambiar la percepción del mundo y la estructura social era la misma cosa.

Sobre la sociedad futura, creían en los Consejos de Obreros o “asambleas soberanas en las empresas y los barrios”, es decir la aplicación de la democracia directa en forma autogestionaria.

Su influencia fue innegable en el mayo francés y en la bardas parisinas; es de su autoría la famosa frase “la humanidad no será feliz hasta que se cuelgue al último burócrata con los intestinos del último capitalista”,¹¹ además sus ideas se propagaron por otras partes del mundo, incluyendo las universidades de California. La IS se disolvió en 1972.

Los *provos*¹² constituyen un movimiento típicamente europeo (Amsterdam, Holanda, fue su origen), surgen a principios de los sesenta inspirados por los artistas del *happening*, representación artística que intentaba acabar con la separación entre espectador y creador, mediante

¹¹ Miembros de la IS colaboran con *activistas* de la Universidad de Nanterre en el Comité de las Ocupaciones de la Sorbona y el 17 de mayo (1968) el Comité le envía un telegrama al Partido Comunista de la URSS: “SACUDID VUESTROS ZAPATOS BURÓCRATAS STOP EL PODER INTERNACIONAL DE LOS CONSEJOS OBREROS PRONTO OS ANIQUILARÁ STOP LA HUMANIDAD NO SERÁ FELIZ HASTA QUE SE CUELQUE AL ÚLTIMO BURÓCRATA CON LOS INTESTINOS DEL ÚLTIMO CAPITALISTA STOP LARGA VIDA A LA LUCHA DE LOS MARINEROS DE KRONSTADT Y DE LOS MAKHNOVISTAS CONTRA TROTSKY Y LENNIN STOP LARGA VIDA A LA INSURRECCIÓN CONSEJISTA DE BUDAPEST STOP ABAJO EL ESTADO STOP”. (Mayúsculas en el original) (Peter Marshall, *op. cit.*, p. 2).

¹² *La protesta juvenil, op.cit.*, pp. 124-136, *passim*.

junio de 1971

Nº 1

GERMEN

UNA NUEVA VISION PARA UN NUEVO MUNDO

¿ya llegó el otro lado?
 - sí, ya estamos todos
 - hay que hacer el editorial
 - sí, y cómo lo empezamos?
 - así a la brava
 - no va más a escribir como
 - periodista
 - ¿ta bueno, ¿cómo empezamos?
 - así a la brava
 - a ver que dicen los de la
 - fous
 - ahí va: UNA SOCIEDAD EN TRANS/
 FORMACION REQUIERE DE NUEVAS
 SOLUCIONES A LOS NUEVOS PROBLE-
 MAS....
 - Y LOS viejos ¿quó?
 - hay que quitarle eso de nue-
 vos problemas
 - como te gusta explicarles
 - que agarran la onda solos
 - soluciones verdaderas porque
 no hay viejas soluciones
 - sí, uele
 - NO SE PUEDEN APLICAR
 SOLUCIONES DOGMATICAS.....
 * ¿y lo que yo puse que?
 - nel
 - explícales que la cultura
 es toda manifestación de la
 gente..... para poder hablar
 de... Dylan, los Stones
 - No nada más de lo "pop" hables
 hay que remontarse a las raíces
 - hay que hablar de lo autócto-
 no
 - los latinoamericanos, Yupanqui
 o el español Serrate
 - sigue adelante
 -....EL QUE QUIERA NACER TIENE
 QUE DESTROIR UN MUNDO
 - no metas a Hesse en esto
 - la onda y todo eso
 - no les vamos a salir con
 Beethoven y Shakespeare
 - eso ya es oficial
 - que te pasa, Beethoven estaba
 muy loco
 - pero es como decir que Da Vinci
 o Cervantes son buenos, ya todo
 mundo lo sabe
 - es una lata eso de hacer
 una editorial, con todo el
 protocolo
 - nadie sabe redactar

...todas tenemos la idea de lo
 que queremos decir pero no
 sabemos como
 - es cuestión de aclarar que
 la función de la cultura no
 es la que le da el sistema
 - que no debe ser un medio mas
 de control sobre las masas
 - de enajenación
 - ni debe ser un pasatiempo
 para niñas popis ni "junior's"
 - la cultura debe ser un medio
 de liberación y no de opresión
 pero siendo esto una sociedad
 de clases es obvio que la utili-
 cen los que tienen el poder para
 justificarse
 - y perpetuarse
 - es que ellos tienen controlados
 todos los medios de di-
 fusión (y utilizan a la cultura
 como uno más) y pueden hacer
 creer lo que quieren
 - la hora nacional, las noticias
 los periódicos, toda es tendencio-
 so
 - para ellos nuestra cultura
 debe ser mariachis híbridos, cha-
 rros altivos, salvador Novó, el
 ballet folklórico
 - y la hospitalidad mexicana
 - y la mexicana alegría
 - y la madre abnegada
 - y el maestro paternal
 - y la juventud irreflexiva
 - y el respeto a los mayores
 - bueno, ya tenemos más de 2 horas
 y no hemos hecho nada
 - ¿cómo empezamos?
 UNA SOCIEDAD EN TRANSFORMACION
 REQUIERE DE SOLUCIONES EFECTIVAS
 A LOS PROBLEMAS, NO SE PUEDEN
 APLICAR SOLUCIONES DOGMATICAS
 A SITUACIONES PRODUCTO DE UNA
 EVOLUCION QUE NOS AFECTA A TODOS.
 *EL QUE QUIERA NACER TIENE QUE
 DESTROIR UN MUNDO*
 - hay que aclarar eso
 - PERO, DESTROIR UN MUNDO LLEVA
 IMPLICITA LA RESPONSABILIDAD DE
 CONSTRUIR OTRO MEJOR
 - pero "destruir" se presta a
 confusiones
 - se puede malinterpretar

intención era dar a conocer “una nueva visión para un nuevo mundo”, como rezaba el lema que identificaba a la revista.

Iconoclastas e irreverentes, en *Germen* (los primeros dos números aparecen mimeografiados en hojas tamaño oficio por los dos lados, usando máquina de escribir o letra manuscrita) presentaban un colage de autores e ideas que retrataban el mundo de su tiempo.

Influidos por sus guías espirituales Che, Cristo, Nietzsche, Cleaver, Zarathustra, Gandhi, Serrat, Atahualpa, Mao, Revueltas, Paz, Leary, Zapata y Zappa, se pronuncian por buscar nuevas soluciones no dogmáticas y efectivas a los nuevos problemas que enfrenta una sociedad en transformación (“el que quiere (sic) nacer tiene que destruir un mundo”); sostenían que la función de la cultura no es la que le da el sistema, como un medio más de control y enajenación de las masas o pasatiempo para juniors y niñas popis: “la cultura debe ser un medio de liberación y no de opresión, pero siendo esto una sociedad de clases es obvio que la utilicen los que tienen el poder para justificarse y perpetuarse”.¹⁶

Reproducían en la revista, textos de José Revueltas (“Algunos puntos programáticos sobre la autogestión académica”), pero también versiones “mexicanizadas” de poemas beat (“Aullido” de Allen Ginsberg, tomado de Monsivaís); traducciones de canciones de Lenon o Bob Dylan; poemas de Gibran Jalil Gibran; reseñas freudianas de películas o discos: “hay secuencias muy buenas sobre frustraciones sexuales, y de tipo social y familiar (el seminario y el destazamiento de la vaca), presentan la liberación de los niños de sus jefes, (cuando caen los sacerdotes mordidos por los seminaristas y cuando el morro se imagina que en vez de la vaca destazada va cargando a sus papacitos)”.¹⁷

La generación de la alienación, que alcanzó su esplendor en 1968, estaba signada por la desesperanza –como lo señalamos líneas arriba-, en

¹⁶ *Germen (Una nueva visión para un nuevo mundo)*, No. 1, probablemente de julio-agosto de 1971, p. 1.

¹⁷ Reseña de la película “Fórmula secreta” en *Germen (Una nueva...)*, No. 1, p. 5.



APOLOGIA DE LA GENERACION PERDIDA

Ante toda ~~verdad~~ manifestación de grandeza humana, que se han dado en la historia, las diversas y grandes formas de redención desde cristo hasta-

BERTRAND RUSSELL o MARCUS.
Surge, la generacion que quiza por tener todo ese cumulo de posibilidades y con la necesidad de especie espiritual existente se vuelve a la sencillas de vida.

La explicación de esta generacion podría reducirse al fenomeno del desencanto o quizá a una forma práctica de acoger la vida sin llegar a ser egoísta, o sera una evolución natural la que la produce, ya que a fuerza de conoser tanto valor humano; (a veces en representantes genuinos o en los miserables farsantes) se aparta como dado por entendido todo ello. Recibiendo de parte de los genuinos la comprensión y un poco el reproche de "cobardía" y el farsante la dura crítica (no justificada) y a veces la violencia. O quizá será también un pedazo de la humanidad dedicado a ensayar las cosas que se han manifestado como verdaderas y luchando con el tiempo que les niega junto con el mundo la oportunidad de ser verdaderos hombres. O es un parto del medio-hombre que dará a luz al hombre entero como lo soñaba Nietzsche.

Es necesaria una explicación no de caracteres sino de tiempo y historia sobre esta generación. Sin hacerlo pasado en todo el armazón de verdades que se ha creado el hombre de los azotes históricos; el de los reyes de los dictadores el de las guerras, porque haciéndolo de ahí todo será nocivo. ¿Que son ellos, los que no ponen nada los que solo ofrecen, los que piden el mundo?

"Queremos el mundo y lo queremos ahora" MORRISON
¿Que sienten para hacer todo eso? O se negará basados en la ciencia que tan mal se ha usado, el derecho de existir a unos hombres que aunque no se comprendan, son hombres atendiendo el molde de origen (de ser de paz, necesidad de amor, búsqueda de la verdad).

Porque si se juzga por no estar en los moldes actuales a esa gente, sería como olvidar todas las fallas y afirmarse en el razonamiento absurdo de que "si tanto tiempo se ha estado así, se ha estado bien."
Pero si ellos sienten no tener fallas y las atacan cometiendo simplemente, pueden entonces ellos juzgar y ser los que digan "egoístas", "criminales", "falsos hombres" pero no lo hacen, simplemente invitan a la esperanza. Sienten que pueden hacerlo.

¿Que es lo que se necesita para cambiar si ya se siente todo el peso del error? Ellos, la generacion perdida los que no compiten, los que saben sonreír, los que dicen amarte; ellos lo saben?

"EL HOMBRE SIGUE SIENDO EL DIOS / QUE SE PERDIO A SI MISMO"
F. Nietzsche.
-B. Castro.-

"PAZ Y AMOUR"
No nos dejemos engañar.... paz y amor... amor no quiere decir "free love" - como se entiende, todos contra todos - amar al hombre es vivir su grandeza, - encarnar su creación y alcanzar a ver el final de su camino, su perfección - como hombre-DIOS- ¿Que somos hermanos todos por ser hijos de Dios? Yo diría que somos hijos del mismo destino de la humanidad, y amar al hombre es amar su destino. Somos hermanos para construir, para crear nuestro mundo; no haciendo Tlatololcos ni Vietnams, ni alianzas para el progreso, ni despertando cada mañana pensando en el modo más efectivo de agandallar a mi competidor, o de seguir engañando y explotando a mis "súbditos", tal parece que nos hemos asociado los hombres para destruirnos; que se nos hermanos para nuestra destrucción. Y como va a haber "PAZ" en una sociedad como la nuestra, donde la mayoría de los "asociados" no alcanzan ni la papa indispensable, y donde hasta el amor es prostituido por la falta de ella. Y don de los dirigentes se enorgullecen de su gran capacidad para engañar y explotar impunemente. Y ahora nos vienen con que "PEACE & LOVE", no hay pedo con nada, todo va bien.
No nos dejemos engañar no habrá paz en nuestro ánimo ni amor en nuestros corazones.

Germen los jóvenes convocados reflexionaban sobre esta característica: “la explicación de esta generación podía reducirse al fenómeno del **desengaño** [el subrayado es mío] o quizá a una forma práctica de acoger la vida sin llegar a ser egoísta (...)”.¹⁸ El amor lo representaban no tan sólo como el ejercicio de la sexualidad, sino como algo profundo que implicaba amar al hombre viviendo su grandeza, encarnando su creación y alcanzando ver el final de su camino, su perfección como hombre-dios; la paz, al igual que el amor, la concebían imposible en una sociedad como la nuestra, desigual e injusta, que permitía que la mayoría careciera de lo necesario: “No nos dejemos engañar, no habrá paz en nuestro ánimo ni amor en nuestros corazones, hasta que lo conquistemos con nuestra lucha; hasta que no halla granaderos ni soldados detrás de la ‘justicia’, hasta que no halla campesinos sin tierra ni obreros sin fábrica”.¹⁹

Su posición ideológica, posiblemente madurada a partir de la experiencia en el movimiento estudiantil, se plantea más acabada en la última edición de la revista *Germen*, editada en enero de 1977 en la Ciudad de México,²⁰ a donde la mayoría de sus integrantes se habían trasladado después de ser reprimido el movimiento estudiantil a finales de 1973 y principios de 1974. Otros se habían trasladado a California, a Berkeley, donde tenían relación orgánica con Herber Marcuse y otras organizaciones de la izquierda no tradicional (posiblemente con las últimas ramificaciones de la Internacional Situacionista).

En el mencionado documento, exponen las llamadas “antítesis de mayo”,²¹ donde plantean sus principios ideológicos y programáticos: En el contexto de la situación actual –afirmaban– el mundo requiere de la imaginación, la capacidad de invención de nuevas formas y

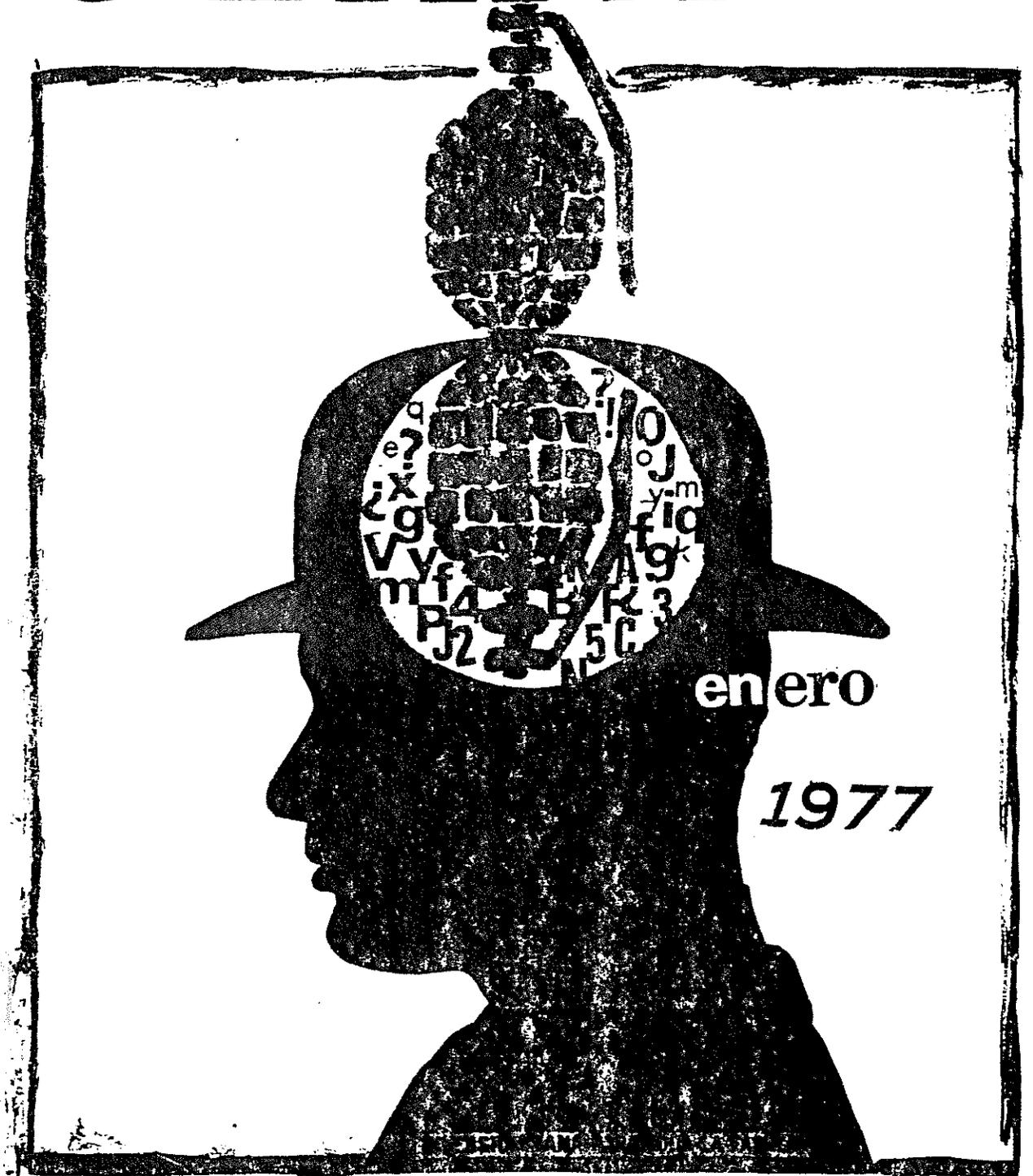
¹⁸ *Germen (Una nueva...)*, No. 2, 29 de septiembre de 1971, p. 1.

¹⁹ *Ibid.*, pp. 1-2.

²⁰ *Germen* (s/n), enero de 1977, editada en la Ciudad de México. Información proporcionada en conversación personal por Luis Rey Moreno Gil miembro de *Germen*, en septiembre de 1999.

²¹ *Ibid.*, pp. 1-8, passim.

GERMEN



enero

1977

contenidos que lo transformen, luchando por la libertad del hombre. La revolución radical no puede ser practicada ni dirigida por la política absoluta, como ocurre en el socialismo real, donde el hombre es sólo un instrumento utilizable.

El deseo del hombre no se ve realizado, por lo tanto la angustia existencial es real y no se soluciona con la fe de una revolución futura: la revolución se hace ahora, transformando la vida cotidiana que nos agobia e inmoviliza la capacidad creadora, la revolución compromete nuestras vidas en el cambio radical donde ha de terminar la opresión del hombre por el hombre.

Por todo lo anterior, afirmaban su oposición a las organizaciones revolucionarias estructuradas sobre los moldes del mismo sistema que pretenden echar abajo, por lo tanto –argumentaban- las jerarquías y especializaciones, la división del trabajo manual e intelectual deben ser abolidas y dar paso a la autogestión que asegure el ejercicio de la democracia real.

Sobre el deseo y la necesidad, consideraban que la sociedad fincada en la producción irracional y en el consumismo, animaba la enajenación y la creación de necesidades superfluas que esclavizaban al individuo, anulaban la imaginación y programaban el deseo, creían que en una sociedad revolucionaria el deseo debe surgir como diferenciación de todas las sociedades que han existido anteriormente, donde el imperio de la necesidad y del deseo enajenado, dirigido por organismos de control, bloquean la total afloración de las facultades creativas, cuyo potencial es infinito.

La sociedad occidental basada en la moral judeo-cristiana reprime el deseo que se convierte en tabú. La sexualidad y su ejercicio como impulsos naturales son negados, en pro de su funcionalización en la familia monogámica, base de la sociedad.

La transformación de las relaciones interpersonales se convierte en acción revolucionaria al irrumpir la vida privada, que el sistema capitalista

considera intocable, buscando la socialización tanto del hombre como de la mujer, construyendo relaciones libres, aboliendo la propiedad sobre las personas y sobre las cosas.

Creían en la juventud como impulsora de lo nuevo, de necesidad de cambio. Matar ese pasado de guerras y desigualdades dejado por las generaciones anteriores, era la propuesta para la juventud. Además, consideraban que la separación entre jóvenes y adultos era ideológica, por lo que se proponían ser jóvenes siempre, porque la madurez pretendida por el sistema capitalista, llevaba a la osificación del pensamiento y de la acción, donde finalizaba el juego libre y empezaba la institucionalización de la vida. El nuevo humanismo se propone la recuperación del hombre y de la mujer, para la realización plena de todas sus potencialidades que como seres humanos poseen.

Pensaban que la sociedad actual ejerce el terror cotidiano sobre todas las personas, a partir de los controles y de la vigilancia que se significan en sus instituciones (la escuela, el trabajo, el servicio militar, los registros civiles); la ideología convence de la inutilidad de cualquier forma de escapatoria y el desamparo convierte en enemigos a los que disienten; la desconfianza y la indiferencia cierran el círculo, el castigo empieza en el pecado.

Creían en la muerte del arte y en el resurgimiento de un arte comprometido con la transformación del mundo, más que con su interpretación: “Después de esta muerte inevitable, el arte debe transformarse transformando la vida cotidiana, deberá convertirse la vida misma en arte”.²²

Reivindican la autogestión como antídoto de la vida controlada y programada por los aparatos burocratizados, ya que éstos despojan al hombre de toda libertad de decisión en la mayor parte de los asuntos de la sociedad, por lo que el ser humano deberá tomar la responsabilidad de

²² *Ibid.*, p. 5.

decidir por sí mismo y en acuerdo con los otros, la construcción de su propio futuro.

Se oponen a la burocratización del centralismo democrático de los partidos leninistas, porque limitan a sus militantes y los aseguran en estructuras que son iguales a las estructuras del sistema capitalista que se quiere cambiar.

Como conclusión, las “antítesis de mayo” presentan, a manera de propuestas programáticas, dicotomías que son superadas por la libertad: contra la opresión social, la libertad; contra la represión sexual, la sensualidad y el deseo; contra el dogmatismo, la capacidad creadora; apostaban a la muerte de la filosofía y el arte para su realización en la vida diaria; en la negación como lo único capaz de destruir y ejercer lo positivo; la crítica y la intolerancia contra todo lo que se opusiera a la libertad.

En los siguientes apartados, trataré de la manera más acabada posible, el movimiento estudiantil de 1970-1974, siguiendo el desarrollo de los *activistas*, uno de los actores protagónicos más importantes,.

2.- Ruptura con los *aguiluchos*: Génesis del *activismo* (1968)

El movimiento estudiantil de 1973, parte, en sus orígenes, de la ruptura al interior de la FEUS entre dos formas de representar la vida y ejercer la política; por una parte estaban los *aguiluchos*, quienes dirigieron el movimiento popular-estudiantil de 1967 y, por la otra, los futuros *activistas* conformados en la nueva sensibilidad de los sesenta, esto es, la contracultura y la utopía socialista; el rock y la guerrilla; la liberación sexual y el 2 de octubre.

a) Constitución de la FEUS

La creación de la Universidad en 1942 resultó un acontecimiento relevante para la juventud sonoreense. Cientos de jóvenes encontraron en

la institución el espacio social necesario donde desarrollarse, pronto las inquietudes afloraron; las energías propias encontraron cauces en la academia, pero también en los pasillos y tertulias, en las competencias deportivas y en los concursos de oratoria, así como en las concurridas manifestaciones que terminaban en alegres bailes que la sociedad sonoreNSE aplaudía.

En los cuarenta, los jóvenes del mundo y de Sonora, aún no conquistaban su propio estatuto, una identidad que los ubicara como estamento diferente de los adultos y capaces de problematizar su entorno. Las formas de rebelarse no iban más allá de reírse de sus mayores obedeciéndolos, como los señala el periodista A. Casanova, “veíamos con mucha naturalidad la autoridad de los padres, tal vez nos reíamos a sus espaldas o buscábamos la manera de desvirtuar sus órdenes (...). Éramos tan vagos como pueden serlo ahora, pero convivíamos, coexistíamos, no había un enfrentamiento directo”.²³

A decir de Miguel Castellanos,²⁴ a principios de los cincuenta en México, la crisis económica se afirmaba en la pérdida del poder adquisitivo que afectaba a los maestros universitarios y su trabajo académico. Esta situación, pronto los sacude y promueve la organización para manifestarse y expresarse, a finales de esta década y en la siguiente, los estudiantes plantean sus demandas e inquietudes en periódicos editados en la propia Universidad con el auxilio y asesoría nada desinteresada de algunos maestros: *Axios*, *Ariel*, *Meta* y *Voz Estudiantil* son claros ejemplos. Pero es hasta el 29 de marzo de 1950, cuando constituyen la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS),²⁵ que tres años después habría de tener su bautismo de fuego cuando logran la

²³ Abelardo Casanova Labrada. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Escritor, curtido periodista, a principios de los setenta era propietario y director del periódico *Información*, único medio que le dio cobertura a la información generada por los *activistas*. Continúa en la actualidad ejerciendo el periodismo.

²⁴ Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1938-1953)*, STAUS, Hermosillo, Sonora, 1991, p. 39.

²⁵ *Ibid.*, p. 43.

· destitución del Comité Administrativo de la Universidad de Sonora (CAUS), apoyados por el gobernador Ignacio Soto.

Sin embargo, los estudiantes, en la década de los cincuenta y principios de los sesenta, son mantenidos obedientes por maestros y autoridades universitarias, señalándoles el camino correcto que ciertamente, tratándose de participación política, llegaba hasta el Palacio de Gobierno y las filas del PRI. Las actividades y las formas de hacer política desarrolladas por la FEUS no se diferenciaban en mucho de las practicadas por el partido oficial; la misma FEUS se convirtió en el trampolín que proyectaba a sus líderes a puestos de gobierno o de representación popular avalados por el tricolor, como lo afirma el *exactivista* R. Duarte: “ser líder de la FEUS era, de alguna manera, parte del currículum de todo jilguerillo priísta que aspirara a colocarse dentro de las administraciones”.²⁶ O dicho en palabras del historiador Miguel Castellanos: “La Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS) había devenido en una especie de escuela de cuadros del partido oficial”.²⁷

Llegan los sesenta, el mundo entero entra en convulsión, los jóvenes reclaman otro trato y nuevas ideas brotan en el suelo fértil del subdesarrollo, en nuestro país el autoritarismo del gobierno se ve suavizado por las ventajas que el “milagro mexicano” ofrecía.

b) Contexto nacional y regional

Son los años del llamado desarrollo estabilizador, caracterizado por un crecimiento económico sostenido, precios estables y una baja inflación;

²⁶ Rubén Duarte Rodríguez. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. *Activista* y dirigente estudiantil desde la secundaria, fue *azul*, fundador del Grupo *Germen*, y militante trostkista. Actualmente es escritor (a escrito libros y artículos sobre el movimiento estudiantil), periodista y director de la revista *Germinal*.

²⁷ Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1953-1967)*, *op. cit.*, p. 103. Célebres son los casos de Carlos Armando Biebrich Torres, Guatimoc Iberri

cuando florecen como hongos las grandes empresas monopólicas y el capital financiero se expande y consolida; las empresas transnacionales apuntan su proyección a países como el nuestro; el consumo aumenta, alentando la confianza de las clases medias en un futuro de progreso.

En Sonora surge un nuevo tipo de industrialización determinado por la inversión extranjera y asentado principalmente en la frontera (Nogales, Agua prieta, San Luis Río Colorado), la industria maquiladora.²⁸ Todo esto favorece el crecimiento de las ciudades y la vida urbana, también beneficia la aparición de nuevas fuerzas políticas que exigen reconocimiento y participación.

La Universidad de Sonora, durante el rectorado de Moisés Canale,²⁹ experimentó las bondades del auge económico por el que atravesó el estado y el país: nuevas carreras fueron abiertas, el número de alumnos se incrementó a más del doble, el presupuesto asignado no tenía comparación con período alguno; la Universidad respondía a los retos del progreso. Sin embargo, a finales de esa década, la sociedad sonorenses y los estudiantes universitarios dirigidos por la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS) escenificaron, con su participación política, un movimiento sin precedentes en la historia del estado y de la Universidad.

La experiencia política que la FEUS había acumulado en 17 años de existencia hablaba de pequeñas confrontaciones con las autoridades universitarias y estatales: los estudiantes exigían más y mejores actividades de extensionismo, protestan por maestros impopulares o faltistas, manifestaciones de solidaridad con el magisterio estatal,

González, Milton Castellanos (hijo), Roberto Sánchez Cereso, que habiendo sido líderes de la FEUS, escalaron importantes puestos de gobierno amparados en el PRI (nota del autor).
²⁸ José Carlos Ramírez, *Hipótesis sobre la historia económica y demográfica de Sonora en la era contemporánea del capital (1930-1990)*, Serie Cuadernos de Trabajo, El Colegio de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1991, p. 49.

²⁹ El Doctor Miosés Canale fue el primer rector egresado de las aulas universitarias (bachillerato). Durante su período se crearon la imprenta, la radio y la televisión universitarias. En septiembre de 1967, después de finalizado el conflicto estudiantil, renunció a su cargo luego de ser objeto de un atentado a su integridad física.

exigencia de mayor participación en la toma de decisiones académicas en el alma mater.

Sin embargo, su mayor participación consistía en la organización de eventos deportivos y recreacionales (fiestas, convivios), concursos de oratoria y literarios. Además, como comentamos líneas arriba, la presencia en eventos organizados por el PRI o el Gobierno era obligatoria. Ser miembro del Comité Ejecutivo de la FEUS o haber ganado un concurso de oratoria, significaba el pase automático a las filas del PRI (en caso de abrigar intereses políticos). En esa época, hacer política era, casi necesariamente, hacerla al interior del PRI.

Ser estudiante de la Universidad de Sonora significaba acceder no sólo a la educación superior, sino a actividades deportivas, artísticas, a intercambios estudiantiles con universidades del país y de Estados Unidos. Los universitarios organizaban eventos donde sectores importantes de los habitantes de Hermosillo participaban: tradicionales bailes rancheros, quemas del mal humor, competencias deportivas que abarrotaban el gimnasio universitario; la elección y el respectivo fandango de la reina universitaria era un acontecimiento trascendental ante el que casi nadie podía permanecer indiferente. Así era el ambiente universitario en 1967, cuando el estado se aprestaba a elegir gobernador y otros puestos de elección popular.

C) El 67 sonoreense

Parte del conflicto que habría de suscitarse en 1967 y donde los estudiantes universitarios jugaron un papel protagónico se debió a la intención de Lauro Ortega,³⁰ presidente del CEN del PRI, de experimentar con la democracia y dejar que los grupos decidieran quién sería el candidato a gobernador: Enrique Cubillas, Fausto Acosta Romo y Leandro

³⁰ Ignacio Almada Bay, "Treinta años del movimiento estudiantil del 67 en Sonora", en *Perfiles* (revista cultural), *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora, domingo 6 de julio de 1997.

Soto Galindo, creen tener oportunidad y se apresuran a formar comités de apoyo.

Pese a todo, el ungido fue Faustino Félix Serna y el descontento popular, auspiciado por los grupos derrotados, se transformó en gigantesca ola de agitación política sin precedente en la historia reciente del estado y de la Universidad de Sonora.

Como preámbulo del 2 de octubre de 1968, el 67 sonorense fue ensayo meritorio de las formas no convencionales que tiene el gobierno para solucionar los conflictos sociales cuando escapan de sus manos: el ejército irrumpió el 17 de mayo en el campus universitario y cientos de estudiantes lloraron de impotencia su derrota. Otros, apenas jóvenes secundarios, habrían de aprender del desencanto otras manera de hacer política, como lo recuerda Rubén Duarte,

“me acuerdo que mi padre la noche en que el ejército desalojó la universidad, me llevó casi arrastrando a mi casa y así lo hicieron con casi todos los muchachos, porque estábamos dispuestos a enfrentarnos con nuestras bombitas molotov y piedras (...) esa fue una experiencia que nos marcó definitivamente, a nuestros padres y a nosotros mismos, en una posición política que por lo menos durante muchos años iba a ser irreconciliable con el gobierno. Para otros significó toda una postura de radicalización que iría mucho más a fondo (...) pudiéramos decir que nos envenenó de antigubernismo, para nosotros el gobierno era sinónimo de lo peor”.³¹

Sin duda, para el asunto que nos ocupa, antecedente importantísimo lo constituye el 67 sonorense, ya que los futuros *activistas*, en esos tiempos adolescentes secundarios, además del desencanto y la ubicación en una posición antigubernista, conocieron por experiencia propia el sabor de mítines y asambleas, del apoyo del pueblo y de sus problemas. Otros tiempos, ideas, formas de hacer política, de preconcebir los fines, los opusieron de pronto, en el mismo campo de batalla, la

³¹ Rubén Duarte Rodríguez, *entrevista cit.*

Universidad de Sonora, frente a frente, con los líderes de la FEUS, los famosos *aguiluchos*, con los cuales habría que marcar diferencias y pronunciar rupturas.

d) La ruptura: el peso del 68

El 2 de octubre de 1968, demostró a muchos que los caminos hacia una sociedad democrática habrían que buscarse en franca contradicción con el gobierno y sus instituciones, a otros, que la única vía era la creación de una verdadera oposición; las izquierdas mexicanas repuntan y enfocan la discusión en busca de otras formas de accionar y enarbolar su discurso. En las Universidades, la juventud cuestiona la autoridad de sus mayores e inicia el camino hacia formas propias de expresión, procurando despojar a sus organizaciones de todo lo que se relacionara con el gobierno y el PRI. La contracultura promueve toda una revolución que se opone con franca rebeldía a lo establecido.

Como lo apunté líneas arriba, las prácticas políticas de los jóvenes universitarios de los cincuenta y sesenta apuntaban en dirección a las formas llevadas a cabo por los políticos priistas, sin embargo, como lo sostiene el exdirigente de la FEUS Héctor "Chino" Araiza,³² a principios de los sesenta se da lo que supone pudiera representar el origen de la ruptura con la dirigencia filopriista.

En 1961, Roberto Salazar Pompa es electo presidente de la FEUS y establece diferencias con la dirección anterior que era totalmente priista. De 1961 a 1966, se da - según Héctor Araiza- una alternancia entre priistas y no priistas en el control de la FEUS y los priistas dejan de ser hegemónicos en algunas sociedades de alumnos, aunque en la mayoría de

³² Héctor "Chino" Araiza. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Maestro y dirigente en el movimiento de reforma universitaria, personaje de gran influencia en los primeros dos años del movimiento, fue dirigente estudiantil Feusista a principio de los sesenta Actualmente se desempeña como maestro de tiempo completo en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS).

ellas siguieran al frente. Tal es el caso de la Sociedad de Alumnos de Agricultura y Ganadería que conforma –a decir de Araiza- un bastión de crítica antipriista: “el contenido ideológico es principalmente antipriista, el grupo que estuvo antes del 61 [Carlos Armando Biebrich, Antonio Sánchez], los veíamos básicamente como una banda de ladrones que hasta la fecha no se quitan ese estigma. Aquel era más bien un movimiento de centro-derecha, panista”.³³

Otro evento importante ocurre en 1964, cuando Jorge Sáenz Félix,³⁴ izquierdista moderado según Héctor Araiza, toma distancia del PRI, al negarse a permitir la entrada del entonces candidato a la presidencia Gustavo Díaz Ordaz a la Universidad de Sonora. Araiza formaba parte del Comité Ejecutivo de Sáenz y fue factor clave para que se tomara tal decisión, como lo afirma el exlíder estudiantil Ramón Blas Cota Mesa: “el ‘Chino’ Araiza tuvo que ver con eso, creo que fue en el 64, Díaz Ordaz ya presidente (sic) fue a la Universidad de Sonora y el ‘Chino’ Araiza convenció a Sáenz a que tomara esa decisión”.³⁵

d.1) La ruptura

A mi juicio, la ruptura definitiva se da en octubre de 1968, cuando se suscita un conflicto por la intención del rector Reynoso Dávila de cobrar cuotas e impulsar un proyecto de reforma universitaria sin el consenso de estudiantes y maestros.³⁶

³³ *Ibid.*

³⁴ “En 1964 hubo un presidente de la FEUS, Jorge Sáenz Félix, que habiendo sido consultado sobre la pertinencia de la presencia del candidato oficial Gustavo Díaz Ordaz en la UNISON, expreso su desacuerdo”. Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1953-1967)*, op. cit., p. 103.

³⁵ Ramón Blas Cota Meza. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Activista y dirigente estudiantil durante el movimiento, fue electo para el primer Comité Coordinador (CoCo) de la FEUS. Actualmente es analista político, traductor, articulista, publica en la prensa nacional.

³⁶ Sobre el proyecto de reforma universitaria, consultar a Gabriela Rosales Gutiérrez, “Historia de la Universidad de Sonora, la Reforma Universitaria 1967-1973”. Tesis Profesional para obtener el título de Licenciada en Historia, Departamento de Historia y Antropología, Universidad de Sonora, 1996, y, Guadalupe González Lizárraga, “Consideraciones teórico-propositivas para la organización y planeación universitarias”,

· Veamos: después de la renuncia del rector Moisés Canale, el 28 de septiembre de 1967 y la elección del licenciado Roberto Reynoso Dávila (pese al apoyo explícito que la FEUS brindara al doctor Federico Sotelo Ortiz); el cielo de los conflictos heredados del pasado movimiento no escampaba del todo, las protestas contra maestros ineptos y planes de estudio obsoletos, provocaron la renuncia de directores en algunas escuelas y el franco enfrentamiento entre estudiantes y rectoría.

El rector Reynoso Dávila creía en la necesidad de cobrar cuotas para sanear el déficit presupuestario que la Universidad de Sonora tenía; para solucionar este problema, el patronato invitó a Pablo Latapí a debatir el asunto. El Doctor Latapí, prestigiado consultor internacional en cuestiones de educación superior, concluyó que era inviable discutir problemas financieros dejando de lado la problemática académica y propuso una estudio más amplio, conocido como el Plan de Desarrollo de la Universidad de Sonora o Plan Latapí, cuyo objetivo consistía en programar el desarrollo económico, administrativo y académico en el lapso comprendido entre 1968 y 1976, donde el cobro de cuotas y la realización de exámenes de admisión formaban parte del plan.

Ante esto, la FEUS llama a cerrar filas contra el cobro de cuotas y convoca, en septiembre de 1968, a una huelga donde las demandas principales son no al cobro de cuotas y la salida del rector Reynoso Dávila, pero también el apoyo irrestricto a los seis puntos demandados por el Consejo Nacional de Huelga, otras Universidades del país se habían solidarizado ya con el movimiento estudiantil de la UNAM.

Después de Tlatelolco, el gobierno buscaba maneras de evitar conflictos relajando un poco su autoridad, como afirma el exdirigente del movimiento estudiantil Carlos Ferra, “el 68 había obligado al gobierno y a grupos de poder locales a no pensar en la represión y dejar un poquito

más de libertad, también con la llegada de Echeverría el gobierno trató de recuperar parte de la juventud”,³⁷ fue por lo anterior, entre otros factores más, que el gobernador Faustino Félix Serna accede a las demandas de los estudiantes, antes de enfrentar otro conflicto universitario que podía prender como en 1967. Así, el Consejo Universitario acepta, el 3 de octubre de 1968, la renuncia de Reynoso Dávila presentada el 27 de septiembre.

El presidente de la FEUS, Ismael Mercado Andrews,³⁸ convoca a lo que ingeniosamente llamó “receso dinámico”, en vez del estallamiento de la huelga estudiantil. Esto fue considerado por los incipientes *activistas* como una negociación “vergonzosa” y a espaldas de los estudiantes, como lo sostiene el exdirigente feusista Martín Valenzuela B.,

“comenzó un movimiento para que quitaran las cuotas y para la salida de Reynoso, que coincidió que en la UNAM y en el Poli estaban en huelga (...) éste [el movimiento en la Unison] terminó triunfal, pero con un triunfo muy vergonzoso, pese a que de manera correcta la dirección de la FEUS [Ismael Mercado A.] negocia la salida del movimiento, lo hace a espaldas de los estudiantes (...) algunos miembros de la plenaria no fueron enterados del acuerdo e incluso falsifican firmas (...) fue un acuerdo correcto, obligado, pero lo que no estaba obligado era hacerlo en secreto”.³⁹

En el mismo sentido, la historiadora Gabriela Rosales afirma que

³⁷ Carlos Ferra Martínez. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Maestro y funcionario universitario a principio de los setenta, fue uno de los principales dirigentes después de 1972, su experiencia en el movimiento de 1968 en la UNAM y en las filas del trostkismo, además de su capacidad política, lo convirtieron en el personaje de mayor influencia durante buena parte del movimiento, fue expulsado de la Universidad de Sonora por su participación en el movimiento. Actualmente es funcionario académico en Chapingo.

³⁸ Ismael Mercado Andrews participó como dirigente estudiantil en el movimiento de 1967, fue miembro de la plenaria, estuvo exiliado en Tucson, fue presidente de la FEUS en 1968-1969. Actualmente se dedica a escribir y al periodismo.

³⁹ Martín Valenzuela Baldenegro. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Líder y dirigente estudiantil, participó durante todo el movimiento, fue de los principales dirigentes de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS). Fue expulsado y encarcelado al final del movimiento. Actualmente es funcionario en la Universidad de Sonora.

“Posterior al llamado de la huelga estudiantil las escuelas cesaron paulatinamente sus actividades; una vez depuesto Roberto Reynoso de la rectoría, la FEUS tomó otra decisión y llamó a normalizar las labores académicas en la Institución, pero la base estudiantil no se mostró de acuerdo con la vuelta a las clases, los argumentos de los dirigentes fueron rechazados y enérgicamente cuestionados. Pronto corrió entre el estudiantado el rumor de que el movimiento estudiantil había sido negociado con el gobernador Faustino Félix Serna a cambio de la renuncia de Reynoso”.⁴⁰

La ruptura florece en las elecciones para presidente de la FEUS de 1969, el grupo de *preactivistas*, donde sobresale la figura de Patricio Estévez Nénninger; promueve la candidatura del estudiante de Leyes Leonel Argüelles Méndez, quien se había opuesto al acuerdo “vergonzoso” entre la dirigencia de la FEUS y el Gobernador Félix Serna. Los *aguiluchos* la juegan con Milton Castellanos; hijo de prominente político y excelente orador, sin embargo el voto estudiantil favorece a la disidencia, pese a la diferencias de las campañas proselitistas, como lo afirma M. Valenzuela,

“la campaña de Milton fue tremenda, muy moderna para esos tiempos, posters regalados por la Pepsi, por el Guaty [Guatimoc Iberri González, exdirigente feusista], con la foto del candidato (...) Había una diferencia entre los dos, Milton era güerito, pecoso, finito, hijo de un político importante y muy a la moda, pues venía de la frontera, y Leonel Argüelles, cuachalotón, de un ejido, medio tartamudo, con muchos problemas de dicción”.⁴¹

Sin embargo, el voto estudiantil favoreció a Argüelles, y su triunfo representó la entrada al Comité Ejecutivo, de la disidencia, al nombrar, como concesión hacia el grupo que lo había impulsado, a Patricio Estévez en la Secretaría General, y a Martín Valenzuela le crea la Secretaría del Interior. Pronto el romance se desvanece al empezar Argüelles a acercarse con cualquier pretexto al gobierno del Estado y al PRI:

⁴⁰ Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 38.

“a los pocos meses de la elección ya resulta muy claro que él [Argüelles] tenía una posición, más que proclive hacia el gobierno, en aquel tiempo no había medias tintas (...) se da un rompimiento en la FEUS que termina con que se hacen dos Comités Ejecutivos [uno formal de Argüelles, y otro informal de los *preactivistas*] y aquí es donde ya empieza la génesis del *activismo*.”⁴²

Patricio Estévez sin dejar de reconocer a Argüelles como presidente formal de la FEUS, realiza actividades totalmente diferentes, mientras que Argüelles organiza las actividades que habían caracterizado a la FEUS en épocas pasadas, Patricio Estévez, Carlos Martínez de la Torre, Armando Tejeda, Ramón Murillo y otros como Jaime “Chobi” Varela, algunos maestros como Manuel Balcázar Meza, Jorge Ontiveros, Eduardo Hinojosa, se ocupan de politizar las nuevas actividades que desarrolla la FEUS, organizan mesas redondas con temas marxistas, conferencias con José Revueltas y Carlos Monsiváis, recitales de canto con Mario Orozco y José de Molina. Todas estas nuevas prácticas, aunadas a lecturas de corte socialista, existencialista, esotéricas y de autores del “boom” latinoamericano, ayudan en la formación de los primeros cuadros que luego serían los futuros *activistas*.

Un evento importante organizado por Patricio Estévez, con la clara oposición de Argüelles, que marcó a muchos líderes de la disidencia, fue un encuentro nacional de estudiantes, celebrado en el auditorio de la Escuela de Agricultura y Ganadería donde convivieron con estudiantes más politizados de otras universidades del país,

“(...) viene gente de Chapingo, de la UNAM, del Poli, de Puebla, de Sinaloa (...) que llega a la conclusión de las necesidades de la lucha, la necesidad del apoyo a las clases más desfavorecidas, por primera vez empiezo a oír información coherente sobre

⁴¹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.* El triunfo de Argüelles se debió en mucha medida a la propaganda realizada por el grupo de *preactivistas* y a la creciente simpatía que este grupo había conseguido entre los estudiantes.

⁴² *Ibid.*

marxismo, un montón de gente participábamos porque éramos antigobiernistas pero no teníamos ideología, empezamos a abrir los ojos que teníamos mucho que leer (...) de ahí surgen muchos contactos y el acuerdo de que desaparezcan las sociedades de alumnos y se cambien por Consejos Estudiantiles.”⁴³

Surge ahí también, la palabra *activista*, tomada de un texto de la organización maoísta “Línea de Masas”, que pronto se llenó de significado: “significa ser una especie de dirigente del pueblo, una especie de trabajador social, alguien que viva, que se preocupa por la gente y quiera hacer algo por ella, no sólo por los estudiantes”.⁴⁴ Pronto otros conceptos y quehaceres empezaron a discutirse: paridad, autogestión, la necesidad de realizar una reforma consensada; todo esto serviría de motor y estructura orientadora de las demandas del nuevo movimiento que empezaba a gestarse.

3.- La nueva FEUS y la organización estudiantil: Constitución del *activismo* (1970)

La FEUS se vitalizó con nuevas ideas y prácticas políticas impulsadas por los futuros *activistas*; la elección de Patricio Estévez a la presidencia marcó la ruptura con las antiguas formas políticas de la FEUS; los estatutos fueron cambiados eliminando las Sociedades de Alumnos y dando lugar a los Consejos Estudiantiles. La figura del presidente desapareció para que el comité coordinador (CoCo) surgiera como figura importante en la toma de decisiones; la preparación teórico-político de los *activistas* adquirió sentido con las ideas de izquierda y con las corrientes políticas que empezaron a manifestarse, la prensa se encargó de satanizar el movimiento *activista* con la Campaña Antidrogas. Patricio Estévez tiene que abandonar la entidad y en esta etapa se da la primera ruptura entre los grupos *activistas*.

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ Rubén Duarte, *entrevista cit.*

Eran tiempos de estudio y discusión, de reuniones ni abiertas ni clandestinas, de actividades políticas que marcaban distancia entre los mismos *preactivistas*, ya que

“allí empezó a pegarse gente y a separarse otra, estaban los que se asustaron del marxismo, o sea que estaban dispuestos a seguir la lucha social pero no tan lejos y los que nos quedamos. Vienen las elecciones del setenta (...) el grupo de Patricio, el grupo de los *activistas*, decidimos que en lugar de una candidatura debíamos lanzar el proyecto de los Consejos Estudiantiles.”⁴⁵

a) Elección de Patricio Estévez Nénninger

El 13 de marzo de 1970, Patricio Estévez Nénninger gana las elecciones y es nombrado Presidente de la FEUS, con él, los primeros *activistas* asumen el control de la organización estudiantil,⁴⁶ Martín Valenzuela Baldenegro, Carlos Martínez de la Torre, Ramón Murillo y Armando Tejeda, conforman parte del Comité Ejecutivo. En información publicada en *El Imparcial* del 15 de marzo, el propio José Alberto Healy, comenta optimista el triunfo de Patricio, destacando que su campaña electoral fue la más discreta de la contienda, sin embargo

“le ganó los votos referidos para el triunfo su fogosa intervención en el debate entre los cuatro candidatos y sus partidarios de días antes en el auditorio universitario (...). Y a la mejor la clave de la victoria fue su argumento en el sentido de que, en caso de llegar a la presidencia de la Federación, haría un esfuerzo para crear un Consejo Estudiantil en el cual un mayor número de estudiantes tuviera injerencia y beligerancia en los asuntos de la FEUS. Y pegó en el clavo, sin duda (...).”⁴⁷

⁴⁵ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

⁴⁶ Es necesario señalar el papel de las mujeres *activistas* dentro del movimiento, si bien es cierto no ocuparon puestos directivos en el Comité Ejecutivo de la FEUS, cada vez su presencia fue más destacada, entre las participantes podemos anotar a Alma Delia Reyna, Elsa Castro, Guadalupe Ramonet, Susana Vidales, entre muchas más.

⁴⁷ *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora, columna *Intrascendencias* del 15 de marzo de 1970.

.Injerencia y beligerancia, pronto José Alberto Healy habría de arrepentirse de sus comentarios.

En efecto, los incipientes *activistas* apostaron todo a la renovación de la FEUS a partir de los Consejos Estudiantiles, van de salón en salón exponiendo su idea: les aplauden en algunas escuelas (Ciencias Químicas, Altos Estudios), pero reciben rechiflas en otras (Contabilidad, Leyes). Poco a poco van ganado adeptos, ante la congruencia de sus argumentos y la personalidad de sus dirigentes, donde Patricio Estévez, marcaba la pauta del nuevo líder que estaba surgiendo: procedente de buena familia (de clase más que media alta), inteligente, astuto, excelente orador, con formación teórica suficiente para debatir con autoridades y maestros, con capacidad de improvisación, sereno, carismático; lo mismo repartía volantes, discutía en los salones, hablaba en un mitin, redactaba un documento o dirigía una asamblea “Patricio era el alma, con más empuje, con más claridad de lo que quería; un excelente orador y muy bueno en el debate, unas gentes se ríen y no me creen pero hay muchos testigos de una vez que le puso una ‘buenísima’ a Heberto Castillo”.⁴⁸

La respuesta de los grupos más conservadores no se hace esperar, los *gallardistas* o *cadeneros* de finales de los sesenta, origen y partida del grupo ultraderechista que después fue conocido como los *micos*, de quienes trataré en otro apartado, empiezan a reclutar adeptos y a participar como antípoda de las acciones *activistas*, acusándolos de formar parte de una conjura del comunismo internacional para llevar a México a la barbarie socialista, de ser pernicioso ejemplo para la juventud sonorenses; de hecho el significado de *activista*, relacionado con ideas de izquierda, fue paternidad de estos grupos: “nosotros nos llamábamos *activistas* en el sentido más común del término, del que hace actividad en

⁴⁸ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.* La anécdota en mención se refiere a que Patricio Estévez utilizó unas declaraciones que Heberto Castillo había hecho en la revista *Siempre!*, para demostrarle en público que en esos momentos se contradecía.

pro de algo (...) pero ellos [los *micos*] nos llamaron *activistas* semejándolo con luchador social marxista (...).”⁴⁹

La primera tarea que el nuevo Comité Ejecutivo consideró fundamental fue la reestructuración de la FEUS, la bandera que les había dado el triunfo se basó en la crítica al sistema piramidal y de Sociedades de Alumnos: “a Patricio Estévez le toca jugar un papel muy importante (...) él entra a la dirigencia de la FEUS con el compromiso de desaparecer la concepción presidencialista.”⁵⁰

La alternativa operaba desde los Consejos Estudiantiles que prometía democratizar la participación estudiantil. Había entonces, que cambiar los estatutos de la Federación, justificar tal acción en la Plenaria, dar la discusión escuela por escuela para lograr que la elección de 1971 fuera ya con la nueva estructura. A estas alturas, otros nombres se habían agregado a la lista de *activistas*: Jorge Luis Ibarra Mendivil, Francisco Godínez, Ramón Blas Cota Meza, Hugo López Ochoa, Claudio Ayala, Ignacio del Valle, Elsa Castro Luken, Gerardo Ponce, Arturo Figueroa, Armando Olea, Marco Antonio Soto Román, Domingo Gutiérrez, Alma Delia Reyna, Armando Moreno Soto, Rubén Duarte, entre otros muchos más, conformando la vanguardia del movimiento.

b) Los Consejos Estudiantiles vs. las Sociedades de Alumnos

En enero de 1971, la FEUS hace un llamado a los estudiantes en general a cambiar la estructura organizativa de la Federación. Patricio Estévez y Martín Valenzuela, este último Secretario General, elaboran y

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ Raúl Sáinz Cota. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Líder estudiantil durante el movimiento, perteneció a las juventudes comunistas del Partido Comunista Mexicano (PCM), fue dirigente estatal del PCM. Participó como dirigente (y asesor jurídico) en el movimiento de los mineros de Cananea. Actualmente es litigante de derecho laboral y participa como analista político en distintos foros.

llaman a la discusión del documento: “Proyecto de Reforma a los Estatutos de la Organización Estudiantil de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora”, donde se manifiestan en contra del sistema presidencialista y proponen la nueva estructura basada en los Consejos Estudiantiles. La ventaja de este sistema –argumentan- está en que ofrece la oportunidad al estudiante para que participe realmente en la discusión y decisión de sus proposiciones y actividades, permitiendo que los proyectos de reforma académica sean verdaderamente realizados.⁵¹

No sin algunos esfuerzos, los *activistas* logran el 25 y 26 de marzo⁵² de 1971 que la mayoría de representantes en la Plenaria, voten a favor de la propuesta y se dé el cambio a los estatutos. En junio, el último presidente del Comité Ejecutivo de la FEUS, Patricio Estévez, entrega los mandos de la Federación a los consejeros estudiantiles, ya bajo la nueva forma organizativa.

La idea en que se basaba la nueva estructura era relativamente sencilla: en cada grupo de las distintas escuelas se nombrarían un representante, éstos conformarían las distintas comisiones operativas por escuela y nombrarían un comité de tres representantes para la conformación de una asamblea (Consejo General de Representantes) donde estuvieran los tres representantes de cada unidad académica. Éstos conformarían las comisiones operativas de la Federación y ahí, se nombrarían a tres compañeros que dirigieran el Comité Coordinador de la FEUS (CoCo).

Este concepto apuntaba a la democratización en la toma de decisiones y a la participación masiva de los estudiantes. La crítica se centraba en evitar los viejos vicios que ocurrían al interior de la FEUS,

⁵¹ “Proyecto de Reforma a los Estatutos de la Organización estudiantil de la FEUS”, citado por Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 67.

⁵² En nota aparecida en *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 27 de marzo de 1971 se lee: “[lo votos] se contabilizaban a la vista del estudiantado en cada uno de los grupos. Con base en lo anterior se informa extraoficialmente que el resultado de la votación ha sido, hasta estos momentos, unánime a favor del establecimiento de los Consejos en las ocho escuelas que han emitido su voto”.

cuando se usaba ésta como trampolín político: “[ya que] el puesto de presidente no se iba a utilizar para fines personales ni serviría como trampolín para futuras actividades políticas extrauniversitarias; por otra parte en el Consejo Estudiantil evitaremos los errores en que incurrieron los anteriores presidentes y dejaremos atrás el caudillismo”.⁵³

Decíamos que con algunas dificultades, los *activistas* lograron que las elecciones de 1971 se llevaran a cabo bajo el nuevo esquema, tales dificultades no sólo se presentaron al interior de la Universidad, donde los *micos* eran los más importantes defensores de la forma presidencialista. Los grupos de poder local, expresados en la prensa, consideraban la propuesta como una prueba de las ideas marxistas cimentadas en los nuevos líderes, éstos tenían conciencia de lo anterior y lo referían tal vez, con cierta autocomplacencia, “esa idea ponía en revolución a la ciudad, ‘estos pinchis comunistas’, qué quiere decir la palabra soviét, decía la prensa, pues “consejo”, nos quieren soviétizar, allí está la prueba de que el oro de Moscú está detrás de ellos (...)”.⁵⁴

Los periodos de 1971-72 y 1972-73 (en 1971-72, el Comité Coordinador estaba conformado por Ignacio del Valle, Ramón Blas Cota Meza y Arturo Ayala Balderrama quien había sustituido a Fernando Montaña Bermúdez,⁵⁵ en 1972-73 por Claudio Ayala, Hugo López Ochoa y Jorge Luis Ibarra Mendivil) fueron el ensayo de esta nueva organización, después, como se verá en el apartado correspondiente, vendría la represión al movimiento y la dispersión de la organización estudiantil, a tal grado que hasta nuestros días no existe organización estudiantil representativa y reconocida por los demás sectores universitarios.

Para algunos, quienes veían en la FEUS la idea romántica de organización estudiantil, concluyeron que con el cambio estatutario empezaba la desintegración y el fin de la organización, como lo sostiene

⁵³ *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora del 19 de febrero de 1971, citado por Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 68.

⁵⁴ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

⁵⁵ Conversación personal con Claudio Ayala.

Ernesto López Riesgo, exfuncionario universitario, “la FEUS empezó a desintegrarse cuando vino ese movimiento fuerte del cogobierno, porque antes tenía mucha fuerza, controlaban a los grupos estudiantiles, pero ya que se viene el movimiento empezó a disolverse la fuerza unificadora”.⁵⁶ Abelardo Casanova Labrada, es más lacónico aún: “a Patricio le tocó liquidar la FEUS [al cambiar de sociedades de alumnos a Consejos Estudiantiles], de hecho la FEUS se acabó, la FEUS era el símbolo de los años dorados para la sociedad sonoreense”.⁵⁷

Otros, quienes combatían al *activismo* desde posiciones derechistas, pensaban que todo se remitía a una conspiración comunista para tomar el poder, como lo señala el exdirigente estudiantil *mico* Francisco J. Ruíz Quirrín,

“en el caso de los *activistas* sí estaban organizados en células, Patricio Estévez las creó, desapareció algo que ya estaba establecido que era la FEUS y creó entonces los comités coordinadores que les llamó CoCos para desaparecer aquello y organizar a toda la gente en células comunistas, lo que tenía obviamente un fondo, una jerarquía mayor, una cuerda mayor que dependía de ellos y que formaba parte de una conspiración que había en ese momento para tomar el país (...) y llegar finalmente al poder”.⁵⁸

c) Ambiente intelectual y acción política *activista*

Decíamos, líneas arriba, la importancia que generó el encuentro nacional de estudiantes organizado por Patricio, ya que éste provocó los

⁵⁶ Ernesto López Riesgo. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Maestro universitario y director de la Preparatoria Central durante el inicio del movimiento, fue además Consejero Universitario y editorialista en distintos diarios de la localidad, participó como funcionario público durante el periodo del gobierno de Samuel Ocaña. Actualmente goza activamente su jubilación.

⁵⁷ Abelardo Casanova Labrada, *entrevista cit.*

⁵⁸ Francisco Javier Ruíz Quirrín. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en octubre de 1999. Simpatizante y defensor de las ideas y acciones del Comité Pro-Orden Universitario (*micos*), crítico de los *activistas* y de la reforma universitaria, participó activamente en debates y confrontaciones entre *activistas* y *micos*. Actualmente es director y propietario del Semanario *Primera Plana*.

contactos suficientes con líderes estudiantiles de otras universidades del país, con mayor grado de politización; además, las lecturas, la formación de núcleos de estudio, apuntaban hacia la literatura de corte socialista, también organizaban ciclos de conferencias con alto contenido político y académico, “recuerdo que estuvo Heberto [Castillo]; el Obispo de Cuernavaca que le decían el Obispo ‘rojo’, Méndez Arceo, José Revueltas, Pablo Latapí, gente muy connotada del mundo académico (...).”⁵⁹ Otras personas que también estuvieron fueron, Ramón Danzós Palomino, Arnoldo Martínez Verdugo, Rafael Cordera, Jesús Simental, entre otros.

El 68 provocó la proliferación de literatura de izquierda y de autores del “boom” latinoamericano, entre otros tipos de literatura que los *activistas* leían con devoción (o al menos lo aparentaban), capacitándolos para entablar discusiones con funcionarios, maestros o con sus adversarios estudiantiles, casi siempre con un saldo favorable a ellos, leían a Marx, Lenin, Engels, García Márquez, Carlos Fuentes, Jorge Luis Borges, Mario Benedetti, Herman Hesse, Pablo Neruda, Jean Paul Sartre, W. Reich, Herbert Marcuse, Althusser, André Breton, Dostoievski, Erich Fromm, Bakunin, Nietzsche, Martha Harnecker, Politzer, Afanasiev, Nikitin.

Sin dejar de impresionarse por lecturas de corte esotérico y de filosofía oriental, así como revistas de autores populares como Rius, *Los Supermachos* o *Duda*, por ejemplo, “en esa época era muy importante la influencia de Rius. *Los Supermachos* (...) tiraba mucha línea marxista por un lado, maoista por el otro, guevarista, ecologista, naturista, si tu puedes tener acceso a una colección de *Los Supermachos* (...) ahí te puedes enterar más o menos de cual era el universo intelectual de los *activistas*”.⁶⁰

Otra fuente de donde los *activistas* abrevaron para su formación teórico-política, fueron algunos maestros progresistas o militantes de organizaciones de izquierda (sobre las distintas corrientes de izquierda que

⁵⁹ Raúl Sáinz Cota, *entrevista cit.*

⁶⁰ Ramón Blas Cota Meza, *entrevista cit.*

se manifestaban, se analizan al final de este capítulo): Oscar Téllez Ulloa y Alán Sotelo, por citar de los primeros, y Héctor “Chino” Araiza y Carlos Ferra Martínez por ejemplificar de los segundos. Carlos Ferra habría de convertirse en uno de los principales dirigentes del movimiento con inigualable influencia entre los *activistas*, como lo acepta él mismo:

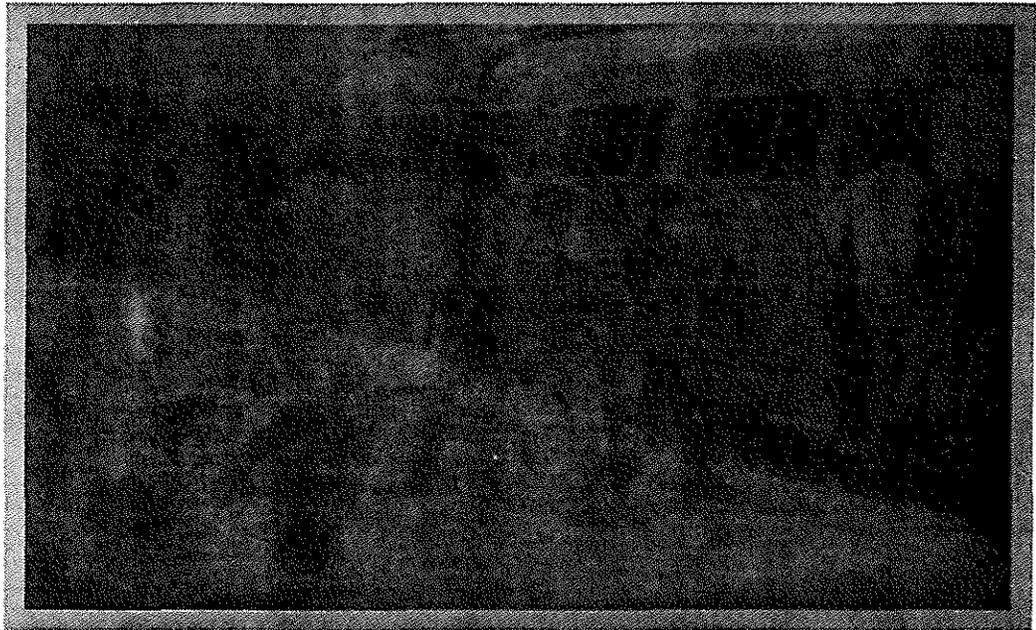
“llegó un momento en que los muchachos no sabían exactamente como avanzar y comenzaron a buscar auxilio en gentes que podían tener un conocimiento más profundo acerca de los planteamientos de Córdoba⁶¹ o de planteamientos más modernos sobre el movimiento estudiantil y en eso me encontraron ahí”.⁶²

La acción política *activista*, proponía la crítica hacia los planes de estudio obsoletos y contra los malos maestros, pero también, al gobierno y sus instituciones; a las formas tradicionales de concebir el mundo y la vida. La forma de accionar era directa, discusiones en los salones, mítines, el volante, la pega, programas de radio en Radio Universidad, el manifiesto; el rechazo a los festejos y a las reinas universitarias pues consideraban esto como degradación de la mujer; con su accionar construían la propuesta: una crítica a fondo del papel jugado por la universidad y los universitarios ante los problemas de la sociedad, y ahí daban las primeras pinceladas de un proyecto alternativo.

Se opusieron a que Luis Echeverría entrara a la Universidad (en 1969, cuando Patricio Estévez y Martín Valenzuela formaban parte del Comité Ejecutivo que presidía Leonel Argüelles), encabezaron el movimiento de rechazados cuando el rector Sotelo impuso exámenes de admisión, estuvieron con los estudiantes de Altos Estudios y Agricultura

⁶¹ Se refiere al movimiento de 1918 en la Universidad de Córdoba, Argentina, donde se planteaban como demandas la constitución del co-gobierno, la autonomía docente, política y administrativa, concursos por oposición para seleccionar a la planta docente, gratuidad de la enseñanza superior, libertad de cátedra y de asistencia a cursos, entre otras. Tomado de: *Órgano (informativo de la Comisión Mixta)*, s/n, (sin fecha), probablemente de febrero de 1972, p. 5.

⁶² Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*



Mitin estudiantil en Las Amapolas (1973).

impulsando mejoras académicas y rechazando a los maestros que consideraban ineptos.

Los grupos más conservadores de la sociedad hacían comparaciones entre estos nuevos líderes y los *aguiluchos*. El temor entre las buenas conciencias surgió y algo debía de hacerse: la llamada Campaña Antidrogas fue uno de los instrumentos con que las fuerzas vivas de la sociedad hermosillense se manifestaron para alertar a la opinión pública del inminente peligro.

d) La Campaña Antidrogas

El bloque de lo que llamamos *activistas* aparecía ante la opinión pública e incluso entre algunos sectores de la Universidad como monolítico y uniforme: todo estudiante vestido a la usanza jipi, con discos y libros “raros” bajo el brazo, agrupados alrededor de discusiones inacabables y de un cigarro de mariguana, era considerado *activista*.

Líneas atrás, tratamos lo referente a la contracultura “sesentera-setentera” y de los *azules* como expresión local de tal fenómeno; es importante afirmar aquí que no todos los *azules* se representaban a sí mismos como *activistas* ni todos los *activistas* como *azules*. Ramón Cota Meza, sostiene al respecto que

“varios *azules* eran *activistas*, aunque *activistas* muy especiales porque tenían su propio rollo, tenían sus propias publicaciones, tenían sus propias orgías, y se marcó en un momento dado una línea tajante, porque ellos nos decían comunistas a nosotros [*activistas*], en realidad no éramos comunistas, pero nos decían comunistas como diciendo que éramos represivos porque siempre les llamábamos la atención”.⁶³

La capacidad contestataria *activista* y su práctica política cuestionaban a la propia institución con argumentos que apuntaban hacia

⁶³ Ramón Blas Cota Meza, *entrevista cit.*



Campana antidrogras (1971).

la urgencia de una reforma consensada que tocara tanto la situación académica como el marco normativo; esta posición era compartida con un grupo de maestros que estaban dispuestos a trabajar junto a los *activistas* para impulsar los cambios necesarios en el logro de la reforma. Para los grupos de poder al interior de la Universidad y en el Gobierno, todo esto representaba un desafío que violentaba su hegemonía y autoridad.

La prensa diariamente hostigaba al movimiento *activista*; la figura de Patricio y su familia, era comentada de manera brutal, sobre todo en *El Sonorense* con Enguerrando Tapia a la cabeza. Trataba de utilizar el miedo y la desinformación que las clases medias y altas tenían contra los *activistas*, para, por el desprestigio, restarles bases de apoyo:

“la sociedad se asustó, venían [los *activistas*] planteando la separación de la familia y a buscar cuestiones más altas de los intelectuales de aquella época (...) y ostentaban libros que llamaban a la ‘muerte de la familia’ y los padres se horrorizaron, y luego gritaban a voz en cuello que las drogas eran permitidas y se ostentaban como consumidores de drogas”.⁶⁴

Después de mucha discusión en la vanguardia *activista*, Patricio Estévez Nénninger, decide marcharse a México, D.F., en diciembre de 1971 “se va Patricio, nos quedamos un poco huérfanos en el *activismo*.”⁶⁵

La llamada Campaña Antidrogas, impulsada por Enguerrando Tapia Quijada, fue la versión más acabada de tales actos de hostigamiento y desinformación. Surge cuando la policía irrumpe en una fiesta *azul*, el 11 de enero de 1972, donde se consumía droga y fortuitamente Martín Valenzuela importante líder *activista* es apresado,

“andábamos en una actividad de la FEUS⁶⁶ y Martín nos dio un ‘raite’ a donde vivíamos nosotros (...) después mis hermanos quisieron ir a la fiesta y Martín los llevó (...) pero cuando Martín

⁶⁴ Abelardo Casanova Labrada, *entrevista cit.*

⁶⁵ Martín Valenzuela Baldenebro, *entrevista cit.*

⁶⁶ La actividad referida consistía en pegar posters con la figura de un mono con el rostro del Rector Sotelo y el Museo y Biblioteca como trono, con la leyenda: “La Universidad soy yo”.

Para Enjuiciar a la Sociedad. Donde se "vive" es Preciso Primero ser Capaz de Enjuiciarse a sí mismo

... y en esta ocasión se quiere referir a la vida de la familia que se desarrolla en condiciones que no son fáciles de controlar en el seno de la Escuela, cuando se trata de la familia que muestra un comportamiento político y que muestra un comportamiento político y que muestra un comportamiento político...

... no es un hecho que se pueda hacer algo por la familia que se desarrolla en condiciones que no son fáciles de controlar en el seno de la Escuela, cuando se trata de la familia que muestra un comportamiento político...

... el día 10 de Noviembre de 1971, Enguerrando Tapia escribió: "Patricio es un hombre que ha sido..."

... TOLO es un hombre que se cualquier petición de cambio legal pueda tener éxito en tales condiciones de represión y mortuoria cuando somos amenazados no sólo en nuestra integridad moral, sino contra nuestras vidas directamente. Máxime cuando se han utilizado a los estudiantes más racionales, conformistas, vendidos y golpescadores que existen en la Universidad, para "luchar en nombre del estudiante limpio", siendo que los jóvenes que integran el llamado Comité Pro-Defensa del Orden Universitario y que han organizado el "mitin" de desagravio a la Universidad el día 17, se han opuesto sistemáticamente a todo intento o planteamiento por lograr un cambio en la Universidad. El mencionado Comité se usa prolongación del Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana, que a su vez se deriva del "famoso" Cuadrismo, movimiento que siempre ha estado al servicio de los poderosos.

¡QUÉNTAS ESTAN NUESTRAS DE ESTA CAMPANA! El a estas actividades "limpias y decentes" se les facilita papel e imprenta, se les protege con la policía, se les "autoriza" instalaciones, se les cortan los cables, y a nosotros se nos cierran los cuartos, se nos suprime la luz, se nos envía la policía, se nos protegen, sino para gobernar y acorralarnos, se nos roba equipo de trabajo IMPUNEMENTE y se nos publica nuestros boletines y manifiestos en los periódicos? LA RESPUESTA ES FACIL: —LAS FUERZAS ECONOMICAS MAS PODEROSAS Y REACIONARIAS QUE EXISTEN EN EL ESTADO Y EN EL GOBIERNO DE SONORA. Pretenden hundirnos por el único delito de luchar decididamente por la libertad económica de los oprimidos. Por el también delito de no dejarnos corromper: por querer poner la educación universitaria al servicio del pueblo oprimido y humillado bajo la opresión de los patronos y caciques que también dominan la Universidad.

... y en esta ocasión se quiere referir a la vida de la familia que se desarrolla en condiciones que no son fáciles de controlar en el seno de la Escuela, cuando se trata de la familia que muestra un comportamiento político...

... no es un hecho que se pueda hacer algo por la familia que se desarrolla en condiciones que no son fáciles de controlar en el seno de la Escuela, cuando se trata de la familia que muestra un comportamiento político...

... el día 10 de Noviembre de 1971, Enguerrando Tapia escribió: "Patricio es un hombre que ha sido..."

... TOLO es un hombre que se cualquier petición de cambio legal pueda tener éxito en tales condiciones de represión y mortuoria cuando somos amenazados no sólo en nuestra integridad moral, sino contra nuestras vidas directamente. Máxime cuando se han utilizado a los estudiantes más racionales, conformistas, vendidos y golpescadores que existen en la Universidad, para "luchar en nombre del estudiante limpio", siendo que los jóvenes que integran el llamado Comité Pro-Defensa del Orden Universitario y que han organizado el "mitin" de desagravio a la Universidad el día 17, se han opuesto sistemáticamente a todo intento o planteamiento por lograr un cambio en la Universidad. El mencionado Comité se usa prolongación del Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana, que a su vez se deriva del "famoso" Cuadrismo, movimiento que siempre ha estado al servicio de los poderosos.

¡QUÉNTAS ESTAN NUESTRAS DE ESTA CAMPANA! El a estas actividades "limpias y decentes" se les facilita papel e imprenta, se les protege con la policía, se les "autoriza" instalaciones, se les cortan los cables, y a nosotros se nos cierran los cuartos, se nos suprime la luz, se nos envía la policía, se nos protegen, sino para gobernar y acorralarnos, se nos roba equipo de trabajo IMPUNEMENTE y se nos publica nuestros boletines y manifiestos en los periódicos? LA RESPUESTA ES FACIL: —LAS FUERZAS ECONOMICAS MAS PODEROSAS Y REACIONARIAS QUE EXISTEN EN EL ESTADO Y EN EL GOBIERNO DE SONORA. Pretenden hundirnos por el único delito de luchar decididamente por la libertad económica de los oprimidos. Por el también delito de no dejarnos corromper: por querer poner la educación universitaria al servicio del pueblo oprimido y humillado bajo la opresión de los patronos y caciques que también dominan la Universidad.

Patricio Estévez Nénninger

vanguardia *activista* rompiera formalmente con los *azules*, también, que Patricio Estévez tuviera que salir del movimiento estudiantil, “[la campaña de hostigamiento] nos hace dos cosas: romper con el jipismo para que no hubiera malos entendidos, pero también nos lleva a la necesidad de que Patricio se vaya, si a él lo hubieran detenido, no lo hubieran soltado, eran demasiadas las ganas que le tenían (...)”.⁶⁹

4.- La Comisión Mixta: Ascenso del *activismo* (1971)

La Comisión Mixta, donde se experimentó las bondades de la paridad y el cogobierno, se constituye formalmente por acuerdo del Consejo Universitario, gracias a la audacia y decisión de los líderes de la nueva FEUS, pero también a partir de la “tregua” generacional, que por una parte, la apertura democrática de Echeverría favorece, y por la otra, la participación de maestros progresistas la hace realidad. Estos jóvenes maestros y funcionarios, se convierten en interlocutores de los *activistas* en la búsqueda de respuestas a la problemática universitaria. El objetivo de la Comisión Mixta era proponer un anteproyecto de ley que garantizara una reforma integral y consensada para la Universidad de Sonora.

a) Formación de la Comisión Mixta

Un antecedente importante en la formación de la Comisión Mixta lo constituye una especie de “tregua” generacional que se da en 1968, tras la elección del doctor Federico Sotelo Ortiz a la rectoría de la Universidad de Sonora después de la destitución de Roberto Reynoso Dávila. El doctor Sotelo Ortiz fue electo rector el 11 de noviembre de 1968 para terminar el período 1965-1969.

El nuevo rector, excéntrico y psicodélico a decir de los estudiantes,

⁶⁹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

como una manera de congraciarse con la organización estudiantil, nombra en los puestos claves Secretaría General, Servicios Escolares y Extensión Universitaria a Oscar Téllez Ulloa, Jorge Saéñz Félix y a Luis Vázquez, respectivamente.

Los nuevos funcionarios, relativamente jóvenes, algunos exlíderes de la FEUS o progresistas, lectores de literatura marxista, inmediatamente se convirtieron en interlocutores naturales y aliados de la vanguardia estudiantil, como lo afirma Martín Valenzuela:

“lo importante de la participación de estos jóvenes [funcionarios] es que hay un cambio que nos permitió conocer que había profesores, que si bien no eran tan radicales como nosotros, si estaban inconformes con la manera de cómo se llevaba la Universidad, además, conocían otras cosas que pensábamos que nadie conocía, que habían leído textos de sociología e historia en serio y que no eran tan escasos, (...) en Altos Estudios estaba [Enrique] Valle Flores y Josefina de Ávila, por ejemplo (...)”.⁷⁰

Pronto a la lista se sumaron los profesores Héctor “Chino” Araiza, Fernando Cota Madero, Vicente Carreón, Miguel Norzagaray, Francisco “Pico Pancho” Navarrete, Carlos Ferra Martínez e Ismael Mercado Andrews.

El gobierno de Echeverría pretendía cicatrizar las heridas del 68, frescas aún, promoviendo espacios y dejando que el juego de la democracia se considerara más allá de un discurso conciliador; la apertura democrática echaba sus raíces en algunos priistas que ya no veían en los jóvenes de discurso incendiario adversarios naturales, sino críticos de un sistema que necesitaba para su propia sobrevivencia, cambios de sustancia.

Cada vez crecía más el consenso de cambiar las estructuras jurídicas del Alma Mater, por otras que garantizaran la democracia y el desarrollo académico, de tal suerte que cuando los estudiantes discuten la necesidad de formalizar un órgano que se encargara de proponer otro marco jurídico, no estaban solos; habían encontrado eco en un grupo de

⁷⁰ *Ibid.*

maestros, priíŕtas “aperturos” unos y progresistas los otros, con quien poder establecer alianzas y compartir liderazgos.

La coyuntura para la formalización de la Comisión Mixta es proporcionada por el propio Sotelo, cuando el 8 de octubre de 1971 invita al Secretario de Educación Víctor Bravo Ahuja con el propósito de que anuncie los recursos que el gobierno federal había asignado a la Universidad.

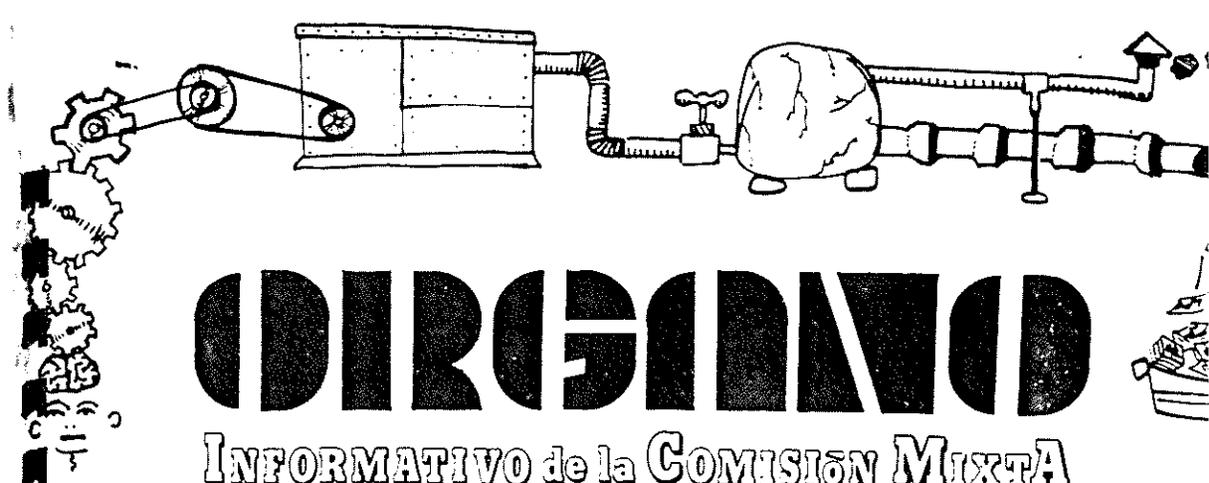
La FEUS responde con una concentración en rectoría, que prontotermina en franco debate con el Secretario y su comitiva cuando los dirigentes de la FEUS, Martín Valenzuela, Carlos Martínez de la Torre, Armando Moreno Soto, Ignacio del Valle, Ramón Blas Cota y otros, copan a Bravo Ahuja, obligándolo, respetuosamente, a un diálogo público en la explanada del edificio principal. El diálogo concluye (encuentra salida favorable para los *activistas*), cuando aparece Patricio Estévez y exige que el Consejo Universitario, que formaba parte de la comitiva, sesione inmediatamente en el Auditorio del Museo y Biblioteca, discutiendo y aprobando la formación de una comisión paritaria (tres alumnos y tres maestros por unidad académica) que se encargara de elaborar un anteproyecto de ley orgánica.⁷¹

El *activista* Ignacio del Valle y el propio rector Sotelo dirigen la histórica reunión donde se acordó que el Consejo Universitario se solidarizara con el rector Sotelo (para condenar los actos donde los *activistas* interpelaron a Bravo Ahuja), que se otorgara validez al nombramiento de tres maestros y tres estudiantes para integrar la comisión de estudio para la formulación de la nueva ley universitaria, y que se fijara el día 15 de octubre para que dichas comisiones quedaran nombradas.⁷²

La Secundaria de la Universidad de Sonora quedaba excluida de la Comisión Mixta por consideraciones de carácter político de los *activistas*:

⁷¹ *Ibid.*

⁷² *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora, del día 9 de octubre de 1971.



DIRECCION

INFORMATIVO de la COMISION MIXTA

Tipografía: Comisión Mixta / Offset: Imprenta Universitaria

EDITORIAL

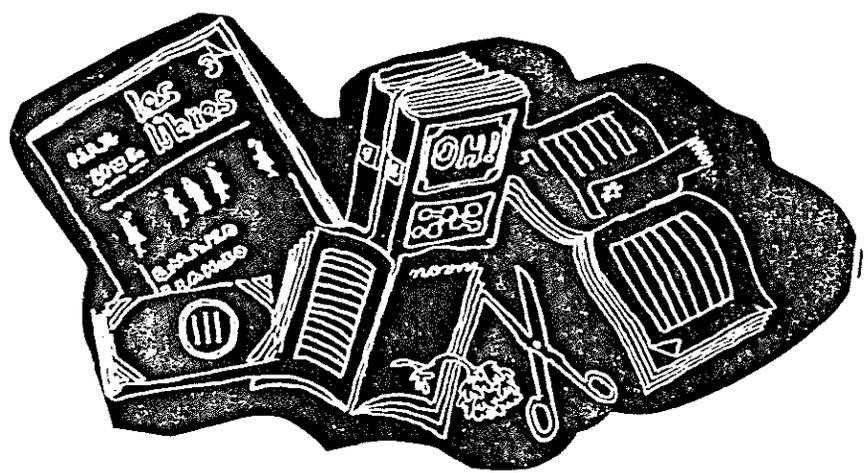
LIC. JOSEFINA DE AVILA CERVANTES, Escuela de Altos Estudios.—Miembro de la Comisión de Información y Prensa

La Comisión Mixta tiene como objetivo reformar la Ley que actualmente rige a la Universidad de Sonora. Está integrada por igual número de representantes: alumnos y maestros de cada Escuela. Su elección fue democrática. Tal representación es una responsabilidad ineludible frente a la comunidad universitaria. De la manera como se acepte y cumpla tal responsabilidad, quedará representada la Escuela a la que se pertenece, así como la COMISION representa a toda la Universidad.

El compromiso de la COMISION es muy grande: debe demostrar que sabe lo que está haciendo. Se confía en que sus miembros están preparados para realizar la labor que les ha sido encomendada. Toda debilidad, ignorancia o tibieza, es planteada o

discutida en su caso.

Este periódico será el vehículo de información de la COMISION. Las publicaciones dependerán de la participación voluntaria de sus miembros y de todos aquellos que lo deseen. Habrá, necesariamente, libertad de expresión. Se publicarán artículos, ensayos o comentarios sobre todos aquellos temas que tengan relación directa o indirecta con la Universidad. En esta etapa de INFORMACION y estudio, que ANTECEDE a la de conclusiones, cada autor se responsabilizará de sus ideas; éstas tendrán solamente valor informativo individual. Desde ningún punto de vista serán consideradas como voz de la COMISION MIXTA o como decisiones parciales o definitivas de la misma.



Para el logro de sus objetivos, la Comisión Mixta trabajó en dos direcciones, una de información y estudio, y la otra, legislativa. En la primera etapa “recurrirá a un estudio crítico de la problemática universitaria tanto local como la nacional e internacional. No puede ignorarse más la importancia que tiene en la actualidad el contexto histórico, político y social en el que existen las universidades”.⁷⁸

En informe de actividades realizadas en los primeros tres meses de existencia, destacan las siguientes:⁷⁹ 1) Se integró la organización interna de la propia Comisión a través de un reglamento que la ha venido normando, 2) se desarrolló el temario casi en su totalidad a través de conferencias dictadas por elementos internos y externos a la Universidad de Sonora y 3) Se han integrado los primeros núcleos de estudio sobre los siguientes temas: a) ¿qué es la educación universitaria?, b) Función y misión de la Universidad, c) Relación Maestro-Alumno, d) La Reforma Universitaria de Nuevo León y e) La Universidad Crítica. Posibilidades.

Además, la Comisión Mixta habría de conformarse como efectiva vanguardia y órgano de discusión, donde se ventilarían los sucesos más importantes que estaban por venir.

b) La Comisión Mixta como vanguardia

Los universitarios aglutinados en la FEUS y ahora debatiendo en el foro que proporcionaba la Comisión Mixta, se proponían realizar una reforma de fondo que tratara los asuntos académicos, como cambios de planes de estudio, contenido de programas, prácticas didácticas; y también los políticos, autonomía en la toma de decisiones y democracia, garantizada por la paridad y el cogobierno, esto es que los órganos de autoridad se conformaran por igual número de estudiantes y maestros y las decisiones emergieran de ahí.

⁷⁸ *Ibid.*, p. 2.

⁷⁹ *Ibid.*, p. 2.

Poco a poco, la Comisión Mixta se fue convirtiendo en “escuela” (proceso de aprendizaje) para la formación *activista*, por la serie de actividades realizadas con el fin de elevar el nivel de la discusión entre sus miembros y de éstos con la comunidad universitaria.

Abelardo Casanova se expresa con elogios de la Comisión Mixta, cuando asegura que

“surge en ese tiempo algo de que los universitarios deben estar orgullosos, los maestros antiguos y los nuevos *activistas*: la Comisión Mixta, una verdadera asamblea, deliberante, real, espontánea, auténtica en toda su parte (...) se dieron muy buenas peleas ahí, algunas dramáticas, porque hacían salir llorando a los viejos maestros, gente de derecha o por lo menos que no acababan de asimilar las cosas que pasaban, era una revolución auténtica aquello (...)”.⁸⁰

Las conferencias se multiplican, los escenarios donde se llevan a cabo tienen que cambiar ante el número de asistentes, vuelven Monsiváis y Revueltas, Pablo González Casanova es invitado a dar conferencias; expertos en educación hablan sobre formas alternativas de formular planes de estudio, el diálogo con la sociedad, empresarios y sindicatos, se vuelve constante. Las opiniones emergidas de la Comisión Mixta son escuchadas con obligación por los funcionarios universitarios: “en la Comisión Mixta, se tenía, en la mayor parte de los casos, a las mejores gentes de la Universidad”.⁸¹

c) La reforma pretendida

Antes de la conformación de la Comisión Mixta, la FEUS enfocaba su accionar hacia un cambio de estructuras en el funcionamiento de la Universidad, una reforma que abarcara tres aspectos fundamentales: otorgar a los estudiantes y maestros igual nivel de decisión en los órganos colegiados (paridad y cogobierno); democratizar los órganos de mando

⁸⁰ Abelardo Casanova Labrada, *entrevista cit.*

⁸¹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

el principio para lograr cambios académicos profundos en una Universidad que consideraban caduca y anacrónica.

Existía antecedente importante, en febrero de 1972, el Congreso del Estado de Sinaloa, había aprobado una nueva ley orgánica para la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS) que garantizaba formalmente el cogobierno y la autonomía:

“La ley contempla lo que en estricta interpretación puede considerarse, el autogobierno universitario ya que otorga al Consejo, integrado por igual número de representantes del magisterio y alumnado, facultades irrestrictas para ejercer su autonomía académica, técnica, económica y administrativa. Así mismo, se otorga a los estudiantes, por conducto de sus representantes, la facultad de escoger al magisterio adecuado, de reglamentar las actividades universitarias, de seleccionar y nombrar rector”.⁸⁴

Para mayo de 1972, la Comisión Mixta hace público un anteproyecto de ley como primer resultado de sus sesiones de trabajo; un anteproyecto formado por 53 artículos, donde proponía como máxima autoridad un Consejo Universitario (CU) paritario, dos maestros y dos estudiantes por unidad académica, únicos con derecho a voz y voto. Además, el CU se conformaría por los coordinadores, por un representante de los empleados administrativos y otro de los manuales, por un representante de la asociación de exalumnos, otro de la asociación de maestros y uno más de la Federación de Estudiantes, pero éstos sólo con derecho a voz y con el rector en calidad de ejecutor de las decisiones emanadas del Consejo. Las principales críticas a este anteproyecto, se centraban en lo extenso del documento y en las limitaciones del concepto de autonomía.⁸⁵

⁸⁴ *El Sol de Sinaloa*, Culiacán, Sinaloa del 11 de abril de 1972, tomado de Sergio Sánchez Parra, “El movimiento estudiantil universitario 1966-1974”, Tesina para obtener el grado de licenciado en Historia, UAS, Culiacán, Sinaloa, abril de 1994.

⁸⁵ *Órgano (Informativo de la Comisión Mixta)*, No. 2 (sin fecha). Probablemente mayo de 1972. Publicado a doble carta, el editorial lo escribe la maestra Josefina de Ávila encargada de la Comisión de Información y Prensa de la Comisión Mixta (CM), presenta el anteproyecto de ley para su conocimiento y estudio (primer anteproyecto). La Comisión

No. 2

DIRIGIANDO

INFORMATIVO de la COMISIÓN MIXTA

Ley Orgánica

ANTEPROYECTO

EL CO-Gobierno
UNIVERSITARIO

la planificación
educativa

COMISION MIXTA
EN LAS
Escuelas

Hacia Una Verdadera
Reforma Educativa

Autoridad Universitaria



Para que en el período vacacional el trabajo de la Comisión Mixta no se interrumpiera, se formó una comisión permanente con Oscar Téllez Ulloa y Carlos Martínez de la Torre. Pronto los resultados de las discusiones se materializaron en otra propuesta, mucho más sencilla, dándole importancia fundamental al espíritu de la reforma: autonomía y cogobierno. El nuevo anteproyecto constaba de menos artículos (el documento final incluye 25 artículos y 11 transitorios), donde se retoma la idea *activista* de los cogobiernos, integrados por igual número de maestros y alumnos y con toda la autoridad para decidir sobre los temas nodales de la institución, académicos, administrativos y laborales. Las demás consideraciones podrían resolverse con la elaboración de un reglamento general emanado del propio Consejo Universitario.

Para febrero de 1973, la Comisión Mixta entrega el anteproyecto definitivo al Consejo Universitario y es, hasta el 6 de marzo, cuando el rector Sotelo lo recibe oficialmente. Sotelo veía que sus aspiraciones de poder al interior de la Universidad, y aquéllas otras, que algunos de sus allegados le inculcaban, de poder ser candidato priista a la gobernatura del estado, se esfumaban cada vez más ante la enorme influencia que la Comisión Mixta y la FEUS tenían en la Universidad.

Además, la reforma impulsada por el movimiento *activista* encontraba en el rectorado de Sotelo un escollo que había que resolver. Pronto el rompimiento se hizo evidente, la FEUS empieza a movilizarse en torno a las siguientes demandas: desconocimiento del rector Sotelo, aprobación inmediata del proyecto de ley de la Comisión Mixta, rechazo a la Comisión de Reglamentos,⁸⁶ y la utilización de los medios universitarios de comunicación.

Coordinadora de la CM, la conforman: Oscar Telez Ulloa (Derecho), José Sapién Durán (Altos Estudios) y Jorge Villaescusa (Contabilidad y Administración). El documento consiste en 53 artículos, donde se elimina al patronato, se garantiza el cogobierno. La figura de Consejos Directivos no existe, en cambio se usa Comisiones Directivas.

⁸⁶ La Comisión de Reglamentos se integró en mayo de 1970 a propuesta de Sotelo, con la intención de elaborar un nuevo estatuto legal que hiciera posible la modificación de la Ley de Enseñanza Universitaria y quedó integrada por los consejeros: Fernando Orozco F.,

Amador Moreno 607

ANTE-PROYECTO DE LEY ORGANICA



UNIVERSIDAD DE SONORA

COMISION MIXTA 1973

El movimiento *activista* llegaba casi a la cúspide, su presencia era detonadora; se realizaban reformas en algunas escuelas. Veamos ahora lo referente a la reforma académica, antes de abordar, en el siguiente apartado, la destitución de Federico Sotelo Ortiz y el inicio del Castellanato.

c.2) El marco académico

Después de 1967, la necesidad institucional de impulsar una reforma universitaria se materializó en el llamado Plan Latapí, que no pudo llevarse a cabo como lo mencionamos anteriormente. Con la llegada de Federico Sotelo a rectoría, pretende formular reformas novedosas que acerquen a la Universidad de Sonora a las universidades estadounidenses:

“Desde el inicio de su rectorado Sotelo desplegó una campaña de promoción personal teniendo como blanco la gobernatura del estado, decía tener ambiciosos planes para la Unison. Sus ideas modernizadoras se recreaban en el modelo estadounidense de universidad y la realización de su sueño se contenía en el *Plan de Desarrollo de la Universidad de Sonora (1971)* (...).”⁸⁷

Diversos problemas empantanaron la iniciativa de Sotelo.

Ante la masificación de la educación universitaria a principios de los setenta, Sotelo retoma del plan Latapí la propuesta de realizar exámenes de admisión y cobrar elevadas cuotas a lo que la FEUS responde con movilizaciones y protestas, pero también con proyectos alternativos adelantados para la época,

“nosotros hicimos una propuesta muy importante (...) sobre utilizar nuevos métodos de educación, aprovechar la televisión universitaria, y hablamos de educación masiva (...) aprovechar a gente brillante como Valle Flores, uno de los mejores matemáticos del país para que diera un curso a mucha gente y éste tuviera ayudantes en otros profesores...”⁸⁸

Ernesto López Riesgo, Rita Chávez Gutiérrez y como presidente fungiría Oscar Téllez Ulloa (tomado de Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 45).

⁸⁷ Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 43.

⁸⁸ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

El plan de la FEUS de 1970, conocido como “Proyecto de la FEUS, para solucionar el problema de sobrepoblación estudiantil, (primer ingreso a escuelas profesionales)”, se sustentaba en consideraciones filosóficas y sociológicas de corte marxista, como la gratuidad de la educación, el ingreso automático, la democratización en la toma de decisiones, la participación de los universitarios en los problemas sociales, cambios radicales hacia la colectivización de las estructuras de poder y propiedad, aprovechar el sistema educativo para la concientización y movilización política, denunciar el carácter clasista de la educación y la vinculación con las clases sociales más necesitadas.

Además de la utilización de los medios técnicos, televisión, imprenta, audiovisuales para la realización de conferencias, mesas redondas y prácticas complementarias, asesorados por un cuerpo de docentes destacados o de estudiantes de semestres avanzados, consideraban que el “examen de admisión es una medida burocrática para eludir la búsqueda de una solución radical a los problemas universitarios”.⁸⁹

Para 1972-73, serán algunas escuelas las que implementen reformas a las maneras tradicionales de hacer más académica la vida universitaria, como lo señala el exdirector de la Escuela Preparatoria F. Cota Madero,

“en la preparatoria por ejemplo, nosotros teníamos una idea tal vez ingenua o utópica de hacer un cambio profundo, queríamos integrar talleres y grupos de profesores y alumnos, que trabajaran en talleres y laboratorios de trabajo de planeación curricular, y revisar los planes de estudio que había y superarlos (...) traer expertos y lograr innovaciones en los contenidos de los programas”.⁹⁰

⁸⁹ “Proyecto de la FEUS, para solucionar...”, citado por *Gabriela Rosales Gutiérrez, op. cit.*, p. 47.

⁹⁰ Fernando Cota Madero. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Dirigente magisterial, impulsor de la reforma y el cogobierno, director de

El cambio en las estructuras normativas de la Universidad, como lo proponía la Comisión Mixta, sería la condición necesaria para lograr la anhelada reforma académica. En documento acordado por el Consejo Universitario el 22 de junio de 1973 y publicado días después, se asienta:

“La reforma universitaria que habrá de practicarse con apoyo en la nueva Ley Orgánica, deberá integrar diseños de objetivos instrumentales, métodos y técnicas de educación, medios auxiliares de la educación, recursos audiovisuales y su aplicación, microeducación, evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje, psicología educativa, papel que desempeña la motivación en el proceso de educación y aprendizaje, problemas sociales y económicos de la educación e integración con los objetivos de la Universidad.”⁹¹

El rumbo de la reforma académica pretendida por los *activistas*, y después secundada y argumentada por los maestros que integraban la Comisión Mixta, estaba más que bosquejada: la coyuntura política post-68 abría posibilidades reformistas en las universidades públicas mexicanas.

5.- Destitución de Sotelo e inicio del castellanato: Auge del *activismo* (marzo 1973)

El gobernador Faustino Félix Serna, impugnado por los estudiantes en el inicio de su mandato, prefirió mantenerse alejado y apático hacia la Universidad y sus problemas, esperando tal vez, la hora de tomar revancha. Cuando en 1968, los estudiantes piden la cabeza de Reynoso Dávila, antes de enfrentar una Universidad en conflicto, favorece una salida negociada al movimiento.

En 1973, cuando los *activistas* de la FEUS y la Comisión Mixta, elaboran un anteproyecto de ley orgánica y encuentran en el rector Sotelo un obstáculo y deciden destituirlo, son dos las señales con que Félix Serna

la Preparatoria Central, fue expulsado por Castellanos. Actualmente es funcionario en la Universidad de Sonora.

⁹¹ Miguel Castellanos Moreno, *Así se forjó la Ley 103*, Notas Marginales, STAUS, II Época, No. 1, Hermosillo, Sonora, junio de 1991, p. 7.

envía su consentimiento: Roberto Reynoso Dávila, ahora como notario público, da fe de la legalidad de la reunión convocada sin la anuencia del rector Sotelo; la otra, el Consejero por parte del Gobierno del Estado, asiste a la reunión.

El *activismo* llega a la cima, su influencia es determinante, sin embargo, con la entrada de Alfonso Castellanos Idiáquez a la rectoría, promovida entre los *activistas* por Alán Sotelo y Carlos Ferra, y defendida en el Consejo Universitario por Francisco Acuña Griego y Héctor Rodríguez Espinoza, líderes indiscutibles del movimiento los primeros dos y aliados coyunturales estos últimos, la vanguardia empieza a sufrir una ruptura definitiva que habría de llevar al movimiento por otros rumbos.

a) La caída de Sotelo

El rector Sotelo usó su interinato pensando en reelegirse para el periodo 1969-1973. Se rodeó de jóvenes funcionarios, aparentó oponerse al cobro de cuotas en 1968, sin embargo, después de estar cuatro años en la rectoría, su estilo particular de ejercer la autoridad lo fue separando cada vez más de sectores de universitarios, sobre todo entre los jóvenes *activistas* que cuestionaban su autoritarismo, además, más maestros se sumaban al descontento.

El doctor Federico Sotelo Ortiz se caracterizó, entre otras cosas, por su atuendo excéntrico: camisas psicodélicas, pantalones blancos con zapatos del mismo color, sombrero “chuco”; a la entrada de Rectoría su *Harley Davidson* causaba la envidia de más de cuatro “rebeldes sin causa”; asistía a los encuentros deportivos confundándose entre las porristas universitarias.⁹²

⁹² En nota publicada en *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 1 de septiembre de 1971, Luis Echeverría comentó sobre la forma de vestir del rector Sotelo: “Lo notable es el conjunto de colores que viste (...) estaba vestido en glorioso tecnicolor”.

Pero sus excentricidades no respetaban formas ni investidura, ya que “tenía un montón de anécdotas que algunos pudieran considerar como cómicas y otros como síntoma de atraso; una vez Sotelo se fue corriendo por una mesa larga y [parte] del Consejo se subió y fue corriendo detrás de él.”⁹³

El Consejo Universitario estaba conformado, además del rector, por los directores de las escuelas, un maestro y un alumno de cada una de ellas, un representante del patronato, otro de los empleados, el Director General de Educación en el Estado y un representante de la Sociedad de Exalumnos; la incondicionalidad de maestros y directores era una constante hasta antes de la Comisión Mixta.

Los estudiantes y maestros *activistas* empiezan a cuestionar la autoridad de Sotelo y su forma de ejercer el poder. A decir de Carlos Ferra, el rector Sotelo, se mostraba hostil ante un CU que no podía dominar,

“cuando estamos en las etapas finales [en la Comisión Mixta] empieza el resquebrajamiento, primero llega un momento en que Sotelo se pone demasiado hostil (...) era muy autoritario y se veía atado de manos, se encontraba con un Consejo Universitario [CU] donde no las perdía todavía, pero se las veía negras, donde se levantaba la voz, no sólo de los estudiantes sino de los profesores, a reclamarle [Josefina de Ávila, Enrique Valle Flores, Francisco Acuña Griego, Fernando Cota Madero, entre otros]”.⁹⁴

Además, los *activistas* de la FEUS habían conseguido la aprobación del Consejo Universitario para que tres estudiantes (Claudio Ayala, Jorge Luis Ibarra Mendivil y Martín Valenzuela), participaran en las reuniones con derecho a voz. Así el Consejo Universitario recobraba autonomía y era más difícil su manipulación.

El anteproyecto de ley, una vez concluido por la Comisión Mixta, debía pasar por el Consejo Universitario, para su aprobación y posterior envío al Congreso del Estado. Ahora quedaba claro que Sotelo

⁹³ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

⁹⁴ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

obstaculizaba el proceso, poniendo trabas incluso al funcionamiento de la Comisión Mixta, “empieza Sotelo con una actitud tremenda; le corta todo subsidio a la Comisión Mixta, toma acuerdos en el Consejo que contravienen o que ponen en peligro la existencia misma de la Comisión, entra en su etapa de locura, digo yo, porque una cosa eran posiciones políticas pero otra era entrar al tu por tu con consejeros maestros”.⁹⁵

De parecida forma, Fernando Cota Madero sostiene que

“el doctor Sotelo tenía un estilo muy personal de conducir la Universidad y en el Consejo Universitario tenía actitudes sumamente autocráticas, casi tiránicas que ya chocaban con los cambios que se estaban dando en el país (...) provocaba serios altercados en el propio Consejo en donde suspendía las sesiones a la menor disidencia.”⁹⁶

Los *activistas* promueven la destitución del rector Sotelo y acuerdan la estrategia para hacerlo, logran el consenso estudiantil a partir de mostrar una grabación de una reunión de Consejo, donde el rector se muestra a sus anchas,

“hubo una actitud sumamente despótica del rector Sotelo, insultó a algunos consejeros, por ejemplo a la maestra [Josefina] de Ávila, cosa que algunos consejeros condenamos (...) esa sesión fue grabada, alguien había metido una grabadora, (...) la grabación circuló por todas las escuelas, los muchachos, los *activistas* pasaban esa grabación diciendo ‘este es nuestro rector’ (...) considero que esa sesión y esa grabación mostró de una manera fehaciente lo que pasaba en el CU”.⁹⁷

Faltaba que Sotelo Ortiz renunciara, por presión de sectores de universitarios que se oponían, a su rectorado; o que el propio Consejo Universitario lo destituyera. Sotelo optó por no citar al Consejo, pero la ley 39 (que regía a la Universidad) consideraba legal una reunión solicitada por una tercera parte del Consejo Universitario. Los *activistas* lograron

⁹⁵ *Ibid.*

⁹⁶ Fernando Cota Madero, *entrevista cit.*

⁹⁷ *Ibid.*

juntar las firmas necesarias para lograr la reunión del Consejo, no sin discusiones agrias que anunciaban rupturas inminentes:

“entonces a un par de nosotros se nos ocurre por primera vez hacer una acción no concertada con los demás y yo redacto otra carta en otros términos [en una primera carta, los consejeros se habían negado a firmar], simplemente pidiendo una reunión con una breve explicación por qué; y voy y les pregunto a los representantes que si me la firman (...) juntamos como la mitad”.⁹⁸

La sesión fue convocada para el 23 de marzo de 1973.⁹⁹ Los *activistas* exigían la presencia de un notario público que garantizara la legalidad de la sesión: cosas de la vida, el notario fue Roberto Reynoso Dávila (exrector destituido por la FEUS y sustituido por Sotelo) quien dio fe de la legalidad de la reunión; la presencia del Director General de Educación del Estado, licenciado José María Ruiz Vázquez otorgó el aval de Faustino Félix y el reconocimiento explícito.

Por fuera del edificio principal una muchedumbre *activista* o *proactivistas* abucheaba a Sotelo; en las escalinatas del Museo y Biblioteca, el “Glostora” (Rubén Gutiérrez Carranza, director de la Secundaria) y sus huestes de la Sociedad de Padres de Familia, estudiantes secundarios y miembros del Comité Pro-Orden Universitario (*micos*), calificaban la reunión como espuria. Al final 33 votos de 35 posibles (el representante del gobierno se abstuvo) aprueban destituir a Sotelo: un triunfo pírrico y efímero del *activismo*, como lo veremos.

⁹⁸ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

⁹⁹ Acta s/n de Consejo Universitario del día 23 de marzo de 1973. Sesión donde el CU destituye al rector Federico Sotelo Ortiz. 33 consejeros votaron por la destitución, contándose además una abstención (de José María Ruiz Vázquez, representante por el Gobierno del Estado). El acta la firman 33 consejeros. Los consejeros que no firman el acta son José María Ruiz Vázquez y Fernando Mayoral Peña (representante alumno de la Secundaria, que abandonó la sesión). Presidieron la reunión Francisco Acuña Griego y Héctor Rodríguez Espinoza (resumen realizado por el autor).

b) Castellanos rector

La estrategia *activista* era evidente, en julio el clima político en Sonora estaba determinado por las próximas elecciones para gobernador. Faustino Felix Serna, motivo principal en 1967, miró a la Universidad con recelo y animadversión, como lo sostiene Ernesto López Riesgo,

“a mi me dijo ‘seremos respetuosos de la autonomía universitaria’, y tan respetuosos fueron que en los seis años no peló a la Universidad (...) en otra ocasión fuimos un grupo de maestros con él, ‘yo cuando vengo aquí a mi despacho -dice- le saco la vuelta a la Universidad porque no sabe uno si está lesionando la autonomía universitaria al pasar por enfrente’, así nos dijo el viejo”.¹⁰⁰

Urgía que la propuesta de ley estuviera en el Congreso antes de las elecciones; pensaban que para el Gobernador Faustino Félix Serna la Universidad en manos de los *activistas*, no era asunto de estado.

Con la destitución de Sotelo había que darse prisa para que el Consejo Universitario nombrara a un rector de transición, alguien que garantizara que el proyecto de ley orgánica pasara sin trámites engorrosos la instancia del Consejo para su subsecuente aprobación en el Congreso del Estado:

“poner un rector nuestro (...) que estuviera dispuesto a llevar al CU un acuerdo para presentar el proyecto de ley al Congreso (...) necesitábamos un rector que no estuviera impidiendo las reuniones (...) aventarnos de una vez con nuestro candidato (...) no eran muchos los posibles (...) contábamos con el “Chino” Araiza muy hostilizado por la prensa, por otro lado con dos abogados que eran Alán Sotelo y Oscar Téllez Ulloa “.¹⁰¹

Aparte de los mencionados líneas arriba, los nombres de Josefina de Ávila, Francisco Acuña Griego, Cesar Tapia Quijada y de Carlos Ferra Martínez eran manejados por los *activistas*. Este último, Carlos Ferra

¹⁰⁰ Ernesto López Riesgo, *entrevista cit.*

Martínez, desde la salida de Patricio Estévez, se había convertido en uno de los dirigentes más importantes del movimiento. De filiación trotskista y experiencia en la militancia clandestina en 1968, poseedor de firmes conocimiento de la teoría revolucionaria y del movimiento estudiantil, era sin duda la figura más influyente entre los *activistas* ya que “después de la salida de Patricio Estévez a la Ciudad de México, los *activistas* se fueron aglutinando en torno a Carlos Ferra Martínez, otra forma de trabajo, más por debajo que a la luz pública, más dirigente que líder y que tenía experiencia partidaria en la corriente trotskista”.¹⁰²

La vanguardia estudiantil ofreció su apoyo a Oscar Téllez Ulloa pero este declinó, posiblemente por amenazas de parte del gobierno; Ferra no cumplía con los requisitos de ley puesto que aún era pasante, quedaba Alán Sotelo, que no acepto sin argumentar causa alguna ni dar explicación,

“nunca nos explican bien por qué no quieren entrarle [Alán Sotelo y Oscar Téllez], eso nos incomoda mucho, les insistimos; ellos tienen una plática con Carlos Ferra y de alguna manera lo convencen de que ellos no le deben de entrar. Yo pienso que fueron amenazados (...) nos proponen un cambio en la estrategia (...) proponer a un profesor que pueda ser aceptado sin mucho problema, pero que sea conocido por su participación a favor de los estudiantes, por su honestidad (...)”.¹⁰³

Alán Sotelo propone como candidato a Alfonso Castellanos Idiáquez, maestro fundador de la Universidad y catedrático de Derecho Civil con aureola de honestidad e independencia, pero con muchas dudas acerca de su fidelidad al movimiento estudiantil, y convence a Carlos Ferra para conseguir el apoyo de los *activistas*: “Alán dijo: yo lo conozco, me tiene mucha confianza (...) además, si no cae Sotelo va a meter a la policía, porque iba a tener el respaldo del Gobierno (...) uno tenía que buscar una

¹⁰¹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁰² Armando Moreno Soto, “El movimiento estudiantil sonorense de 1970 a 1973”, Inédito, Hermosillo, Sonora, 1987, p. 19.

¹⁰³ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

salida para ganar tiempo (...) entonces yo propuse, que sea Castellanos, pero queremos que el Secretario General sea Alán Sotelo (...).¹⁰⁴

La candidatura de Castellanos causó división entre la vanguardia del movimiento. Raúl Sáinz Cota, dirigente de las juventudes comunistas, recordó la proximidad de Castellanos con Biebrich Torres (virtual gobernador) de quien fue maestro de Derecho Civil: “a mí me tocó polemizar con Ferra (...) olvidas una cosa -le dije- Castellanos tiene una formación civilista de 40 años, el derecho civil no es más que la protección a la propiedad privada y esa formación tiene Castellanos y si no tiene grupo lo va hacer, si no tiene intereses los va a tener (...).¹⁰⁵

De manera semejante, maestros de Altos Estudios argumentaron que Castellanos había acompañado a Biebrich en su campaña por la gobernatura.¹⁰⁶ La asamblea estudiantil y magisterial de esa escuela, votó en contra del apoyo a Castellanos.

Empero, la decisión fue aceptada por *activistas* y no *activistas* en el Consejo Universitario, y el 26 de marzo de 1973,¹⁰⁷ Castellanos Idiáquez es electo rector provisional de la Universidad de Sonora, ante el asombro de los detractores más firmes del movimiento como Enguerrando Tapia Quijada, quien comentó jocosamente en su columna “Mi libreta de apuntes” del 27 de marzo de 1973 “¿de cuál fumaron los *activistas*? (...)”.

Sin embargo, Castellanos entra sin poder político a la rectoría. El verdadero poder emanaba del movimiento *activista* con Alán Sotelo como

¹⁰⁴ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

¹⁰⁵ Raúl Sáinz Cota, *entrevista cit.*

¹⁰⁶ Fernando Cota Madero, *entrevista cit.*

¹⁰⁷ Acta s/n de Consejo Universitario del día 26 de marzo de 1973. Sesión de CU donde se designa rector a Alfonso Castellanos Idiáquez: “dándose cuenta con una comunicación hecha al CU por la Asamblea General de Maestros de la Escuela de Derecho y Ciencias Sociales, por conducto del Consejero Director de la misma, licenciado Héctor Rodríguez Espinoza, proponiendo y, desde luego, apoyando, la candidatura del maestro licenciado Alfonso Castellanos Idiáquez...”. La propuesta fue secundada por la mayoría de las escuelas (en asambleas de maestros y alumnos, separadamente). Los consejeros maestro y director de Altos Estudios, Josefina de Ávila y Enrique Valle Flores, respectivamente, fueron los únicos que se manifestaron en contra. La votación fue de 34 votos a favor, dos en contra y seis abstenciones. Presidieron la reunión Francisco Acuña Griego y Héctor Rodríguez Espinoza. Asistieron 42 consejeros (resumen realizado por el autor).

Secretario General y Carlos Ferra como asesor cercano. El rector Castellanos supo digerir sin lágrimas esos momentos de aparente unión que habría de terminar pronto, pero antes, los *activistas* estaban en el poder y los cambios de facto se realizaban escuela tras escuela.

Primero, la propuesta de ley debería mandarse al Congreso. El 9 de mayo de 1973 el Consejo Universitario aprueba la versión definitiva,¹⁰⁸ y el día 24 del mismo mes es enviada al Congreso. En la academia de Artes Plásticas y en las escuelas Preparatoria, Leyes y Altos Estudios, se establecen cogobiernos de facto;¹⁰⁹ profesores de otras universidades se incorporan a la reforma. Carlos Ferra recomienda gente ligada al GCI (Grupo Comunista Internacionalista, de corte trotskista), aparecen miembros de *Punto Crítico* apoyando los cambios. Los *activistas* no creen necesario esperar la aprobación de la nueva ley que parecía inminente, puesto que “perdió un poco de importancia [la aprobación de la ley], era más bien un símbolo, en la práctica ya estábamos logrando lo que queríamos (...)”.¹¹⁰

El tiempo demostraría que fue un error para los *activistas* proponer a Castellanos para Rector, pero otro error fue no aceptar su renuncia cuando la presión ejercida sobre él, por la dinámica surgida con el auge del *activismo*, lo impulsa a manifestar la posibilidad de hacerlo: “llegó un momento en que Castellanos iba a renunciar (...) le habló a Alán Sotelo y le dijo que iba a presentar su renuncia; y Alán discutió mucho con él y lo

¹⁰⁸ Acta No. 286 de Consejo Universitario del día 9 de mayo de 1973.

¹⁰⁹ Acta No. 287 de Consejo Universitario del día 1 de junio de 1973.

Castellanos solicitó que las personas que no fueran consejeros abandonaran el recinto (entre otros los representantes de los cogobiernos constituidos), a lo que el CU se negó por mayoría de votos. Se abordó el problema de los cogobiernos de hecho que se habían constituido en Altos Estudios, en Leyes y en la Preparatoria Central (en Artes Plásticas el CU lo había reconocido el día 9 de mayo). El CU decide reconocerlos por mayoría de votos como legalmente constituidos. Es nombrado director provisional de la Preparatoria Central Fernando Cota Madero ya que había resultado electo coordinador del cogobierno, después de la renuncia de López Riesgo el 28 de mayo de 1973 (resumen realizado por el autor).

¹¹⁰ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

convenció de que no (...) le dije [a Alán] que hubieras aceptado porque nosotros veíamos que la cosa ya venía mal (...).¹¹¹

Pronto, demasiado pronto, Alfonso Castellanos Idiáquez demostraría que su anunciado respeto a las leyes y el compromiso de aplicarlas era totalmente en serio.

c) División de la vanguardia

La primer división que ocurre en el grupo *activista* más o menos homogéneo, se da cuando los *activistas* se deslindan de los *azules*, prohibiéndoles incluso repartir sus volantes. La causa era obvia: la Campaña Antidrogas, encaminada a conformar una imagen degenerada del *activista* político ante la opinión pública, imponía hacer públicas las diferencias y a la vez encontrar otro grado de compromiso con la participación política en pro de la reforma universitaria y de la militancia socialista.

Muchos *azules* se consideraban *activistas*, pero algunos *activistas* de la FEUS no los consideraban de la misma forma, sino que existía una relación algo “simbiótica” entre *activistas* y *azules*,

“había una relación de alguna manera conflictiva con el otro grupo, los que nosotros les decíamos comunistas, ellos se autodenominaban *activistas* (...) se abrogaban el derecho de decir quien era *activista* y quien no lo era (...) era una actitud muy común de la época, había un cierto dogmatismo entre los grupos más identificados con la izquierda tradicional”.¹¹²

La segunda fractura ocurre cuando las tendencias de corte guerrillero invaden por el sur de Sonora al movimiento estudiantil sonorenses. Los *activistas* acusan a los *enfermos* (como se les denominaba a los ultraizquierdistas en Sinaloa) de provocadores y que brindaban

¹¹¹ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

¹¹² Rubén Duarte Rodríguez, *entrevista cit.*

pretextos a la policía para reprimir a los principales líderes que nada o muy poco tenían que ver con las tesis guerrilleras: “discutíamos con ellos (...) incluso nos ayudaban a repartir nuestros volantes, [ellos] de repente aparecían con otros volantes o de repente en un mitin o manifestación (...) tiraban piedras a los aparadores (...) los llamábamos ‘anarcolocos’, nomás que el calificativo de ‘*enfermos*’ fue el que más pegó a nivel nacional”.¹¹³

La tercera ruptura se da después del nombramiento de Castellanos como rector, y de la aprobación, por parte del Congreso del Estado, de la Ley 103. Aquí la vanguardia conformada por grupos de izquierda con hegemonía trotskista con Carlos Ferra a la cabeza, pero también maoístas, del Partido Comunista, Puntos Críticos (una tipología de los actores se presentará al final de este capítulo), empiezan a confrontar distintas posiciones ante el rumbo que toma el movimiento estudiantil, sobre todo en el contexto de la represión desatada por Biebrich en octubre de 1973: “el movimiento estudiantil se sectarizó, se apoderaron de él un grupo, no se cuántos serían, yo creo que eran muy poquitos de lo que después fue el PRT, o sea los trotskistas dirigidos por Carlos Ferra, yo nunca he roto la amistad con Ferra, pero es la verdad, ellos se sectarizaron (...)”.¹¹⁴

Las diferencias se agudizan entre el grupo dirigido por Ferra y los llamados *academicistas*. El primer grupo proponía darle mayor importancia a las propuestas políticas. Así el grupo *Prefacio* pretendió, por ejemplo, integrar una Comisión Política que centralizara la actividad de todos los cogobiernos en torno a

“objetivos políticos más elevados que los de la reforma y que los prepararan para resistir la ofensiva que organizaban el Gobierno del Estado y la reacción interna de la Universidad, y para pasar a la ofensiva. Pero los *academicistas* secundados ahora por *Punto Crítico* y por los desplazados de Sinaloa, no tenían tiempo

¹¹³ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹¹⁴ Héctor “Chino” Araiza, *entrevista cit.*

para pensar en esas cosas. Les interesaban más sus cursos de verano para maestros”.¹¹⁵

Lo que considero innegable, es que la corriente trotskista fue dominante en estos momentos, y le correspondió tomar decisiones en el ocaso del movimiento, cuando la represión provocaba la desbandada y era poco lo que se podía hacer.

d) Distintas tesis sobre la Universidad

Las corrientes ideológicas y las militancias políticas que participaban al interior del movimiento universitario a nivel nacional construyeron distintas tesis sobre el papel que la Universidad debería tener en el proceso de cambio social que se vivía. Estas tesis no dejan de ser una construcción de la izquierda, la forma acabada y materializable de la utopía izquierdista sobre la Universidad; entendiendo utopía en el sentido Blochiano,¹¹⁶ como motor que impulsa un proyecto hacia lo posible.

Las tres más importantes fueron las siguientes:

d.1) La Universidad democrática, crítica y popular (UDCP)

Esta tesis la sostenía el Partido Comunista Mexicano (PCM) y fue puesta en práctica en algunas universidades del país, como en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS),¹¹⁷ donde “Se produjo la

¹¹⁵ Carlos Ferra Martínez, “El movimiento universitario sonorense de 1973”, publicado en *Información*, Hermosillo, Sonora, 1984 (sin número de página).

¹¹⁶ José A. Gimbernat, *Ernest Bloch, Utopía y Esperanza*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1983, pp. 101-114, passim.

¹¹⁷ Para consultar sobre el movimiento estudiantil en la UAS en general y sobre la tesis de la UDCP en particular, están los siguientes títulos:

Rodrigo López Zavala, *Utopía y Universidad (el discurso educativo en la UAS 1977-1989)*, UAS, Culiacán de Rosales, Sinaloa, México, 1995.

Liberato Terán Olguín, *Hitos de la Reforma y Consideraciones Sobre el Movimiento Estudiantil en la UAS*, SUNTUAS-Administrativos, Ciclo Escuela Sindical, No. 8.

-*Sinaloa: Estudiantes en lucha*. UAS, Culiacán, Sinaloa, México, 1982.

Miguel Angel Rosales Medrano, *Altibajos (la UAS: vicisitudes de su desarrollo)*, UAS, Culiacán, Sinaloa, México, 1994.

articulación de conceptos tales como: educación crítica, movimiento popular, democracia universitaria y socialismo. Estos, que fueron signos de identidad de poder de la izquierda, se fueron convirtiendo en identidad ideológica en vastos sectores de la Universidad".¹¹⁸

Según esta tesis, la Universidad debía ser crítica porque la ciencia no puede concebirse de otro modo, no existe ciencia acrítica, además, el conocimiento resulta de la reflexión sobre la praxis y modifica la realidad; democrática, porque deben ser los universitarios, maestros y alumnos, los que decidan las cuestiones fundamentales y el futuro de la Universidad; y popular porque debe de estar al servicio del pueblo.

En las universidades donde se ensayó esta tesis (Puebla, Sinaloa, Guerrero), se ponía el acento programático en:

- 1) Plena autonomía universitaria e independencia frente al estado.
- 2) Obligatoriedad de parte del estado en el financiamiento de la Universidad.
- 3) Libertad de cátedra, de investigación y difusión de la cultura.
- 4) Normatividad interna que garantice el cogobierno y la toma de decisiones sin interferencia del estado.
- 5) Vinculación Universidad-Pueblo. Apoyo irrestricto a las demandas populares.

d.2) La Universidad roja

Esta tesis la impulsaban principalmente los grupos trotskistas en la Universidad de Sonora. A decir de Carlos Ferra,¹¹⁹ había sido conocida por ellos hasta finales de 1973. Según esta concepción, la crisis de la

Arturo Martínez Nateras (et.al.), *Cuatro ensayos de interpretación del movimiento estudiantil*, UAS, Culiacán, Sinaloa, México, 1979.

Ronaldo González Valdés, *UAS: un discurso rampante*, SUNTUAS-Académicos, 1992, *Cuaderno Universitario*, No. 1/ enero de 1973.

¹¹⁸ Rodrigo López Zavala, *op. cit.*, p. 34.

¹¹⁹ Carlos Ferra Martínez, *op. cit.*

Universidad es la crisis del sistema capitalista; todos los éxitos del movimiento estudiantil revolucionario en las universidades serán transitorios mientras no se resuelvan las contradicciones fundamentales de la sociedad burguesa.¹²⁰

Por lo tanto, y ante la imposibilidad de construir “una Universidad socialista en el seno de la sociedad burguesa”, la estrategia de la Universidad Roja apunta a la transformación de los centros de estudio en centros de agitación revolucionaria; hacer propaganda y apoyar las luchas de obreros y campesinos a nivel nacional y la lucha por el socialismo en el mundo. El movimiento estudiantil debe profundizarse, como parte táctica de la estrategia del partido revolucionario.

O como lo resumía en 1972 Ernest Mandel,¹²¹ la Universidad roja consistía en impugnar globalmente y con éxito, algunas veces espectacular y no con duración limitada, la subordinación de la Universidad a los intereses de la burguesía. Si el movimiento estudiantil aprende a tomar conciencia de esta significación histórica y universal de la que es portador, si se organiza de manera tan amplia, tan democrática y tan unida como sea posible; si mantiene decididamente su independencia respecto al estado, a las clases dominantes y a los valores burgueses. Los éxitos necesariamente temporales serían una luz que iluminaría el camino de la lucha de masas populares mucho más amplias.

En palabras de Carlos Ferra:

“La Universidad Roja era concebida, como una Universidad prácticamente existente sólo durante períodos coyunturales, era una consigna que se planteaba en un momento que comprendía un proceso mucho más amplio, que era el de una revolución social, en el cual la Universidad podía inmiscuirse por días, semanas, meses, tal vez años, dependiendo de las circunstancias.

“Podía una vanguardia revolucionaria apoderarse del control de la Universidad y mantenerla, pero era una cuestión que no podía mantenerse siempre, la condición para mantenerla era de

¹²⁰ Revista *Prefacio (a una transformación social)*. Nueva época, No. 5, julio de 1973, p. 6.

¹²¹ Citado por Carlos Ferra Martínez, *op. cit.*

PREFUNCIO

A UNA
TRANS
FORMA
CION
SOCIAL

.50 cts.



EDITORIAL

PROBLEMA DEL SOBRECUPPO

MANIFIESTO SEXPOL.

LA DEMOCRACIA UNIVERSITA-
RIA EN DERECHO.

LA PREPARATORIA EN EL
PROCESO SOCIAL.

OTRA VEZ VIETNAM.



extender la revolución y que la revolución triunfara a nivel de todo el país, si el movimiento quedaba aislado o comenzaba a caer, también la Universidad Roja desaparecía (...).¹²²

d.3) La Universidad Fábrica

Como lo afirmamos en el capítulo I, esta tesis la defendían los grupos de extrema izquierda de corte guerrillero (los llamados *enfermos*), surge en Sinaloa en el movimiento estudiantil en 1972.¹²³ Esta tesis recogía las influencias del 68 en Francia de grupos anarco-marxistas (Internacional Situacionista, por ejemplo) y de la crítica italiana marxista a la Universidad capitalista.

Consideraba a la Universidad como una fábrica donde se daba la explotación capitalista, por lo tanto debía aniquilarse como toda expresión del régimen que se pretendía destruir. La Universidad reproducía y revaloraba el capital, ya que contribuía en la creación de mano de obra calificada e información especializada (técnica y científica) para el proceso productivo capitalista.

Según esta tesis, la lucha de clases se manifestaba al interior de la Universidad: los estudiantes y maestros conformaban al proletariado, y los funcionarios y directores de escuelas eran los administradores al servicio del capital.

6.- Aprobación de la Ley Orgánica 103: Confrontación *activismo-gobierno del estado* (agosto 1973)

La Universidad de Sonora, después de la caída de Federico Sotelo Ortiz, experimentaba el auge *activista*; la reforma era llevada a cabo, aún cuando la propuesta de ley elaborada por la Comisión Mixta no era sancionada por el Congreso del Estado. El gobierno de Faustino Félix

¹²² Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

¹²³ Sergio Sánchez Parra, *op. cit.*, p. 52.

PREFACIA

nueva
época

a una transformación social

No.4

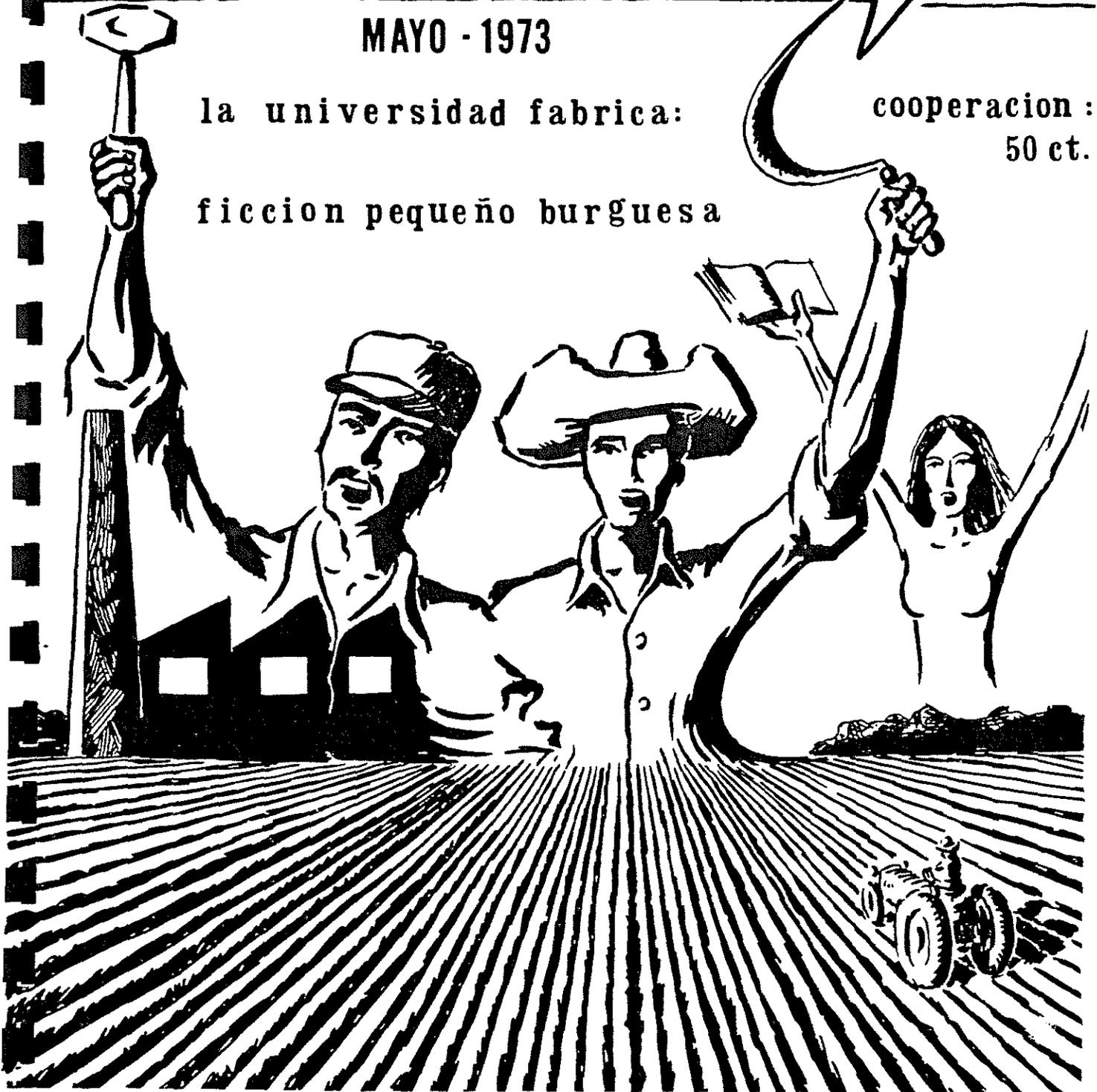
MAYO - 1973

la universidad fabrica:

cooperacion :

ficcion pequeño burguesa

50 ct.



Serna concluía y el joven Carlos Armando Biebrich Torres, se aprestaba a tomar las riendas del poder estatal el 1 de septiembre de 1973.

El rector Castellanos rompe la luna de miel con el *activismo* en el momento en que la ley aprobada por el Congreso, le otorga el poder necesario al interior de la Universidad; y el apoyo del gobierno estatal se hace evidente. Los ejemplos de las universidades de Sinaloa, Puebla, Guerrero, Nuevo León; ponían en guardia a la conservadora burguesía local. Algo habría de hacerse.

a) Cambios a la Ley en el Congreso

Castellanos apuraba los tragos amargos que la vanguardia del movimiento universitario imponía. Sin embargo, las diferencias surgidas en la vanguardia sobre las estrategias a seguir en esta etapa del movimiento, suavizaban su malestar. Mientras algunos grupos que conformaban la vanguardia confiaban que la Universidad estaba en manos del movimiento, otros veían con recelo el paso de los acontecimientos, y empezaban a mostrarse diferencias cada vez más antagónicas:

“es la primera etapa con Castellanos, pero dentro de nosotros empiezan las broncas (...) se trata de traer profesores (...) como Rolando Cordera , Israel Galán, Pablo Pascual Moncayo (...) Jorge Castañeda, Lorenzo Meyer, muchos que ahora ya son nombres pesados y algunas gentes de ellos aceptan venir, en este punto te estoy insistiendo mucho porque fue uno de los motivos del rompimiento en el grupo de la FEUS, se molesta Carlos Ferra, se molestan los más allegados a él porque no trajimos gente del Grupo Comunista Internacionalista (GCI)”.¹²⁴

La ruptura anunciada, a decir de Martín Valenzuela, ocurre cuando el Grupo de Ferra, con *activistas* destacados como Jorge Luis Ibarra Mendivil, Carlos Martínez de la Torre, Armando Moreno Soto, Daniel Estrella, Hugo López Ochoa, asumen el liderazgo:

¹²⁴ Marín Valenzuela Baldenebro, *entrevista cit.*

“Cuando Castellanos subió, mucha gente creyó que la Universidad ya estaba conquistada y eso fue un error (...) se plantearon varias cuestiones estratégicas (...) una era que [Alán] Sotelo fuera Secretario General, cosa que aceptó Castellanos, otra era no bajar la guardia del movimiento (...) en ese momento llegaron (...) gentes de *Punto Crítico* y ellos actuaron, incluso jalaban a una parte del sector dirigente hacia la idea que había que comenzar ya con los programas de reforma académica (...) tuvimos confrontaciones muy fuertes en asambleas”.¹²⁵

Era una vanguardia en franco divisionismo: las juventudes comunistas con Raúl Sáinz a la cabeza, por un lado; y por otro, Martín Valenzuela con otros *activistas* (algunos sin militancia en los partidos o grupos existentes) empiezan a separarse: “nos refugiamos un poco en la prepa (...) había que reforzar lo académico (...) Carlos Ferra nos acusaba de que era una desviación pequeñoburguesa”.¹²⁶

Durante los cinco meses que siguieron a la entrada de Castellanos a la rectoría, el verdadero poder estaba en el movimiento estudiantil: cogobiernos de hecho eran implementados en distintas escuelas, revisiones curriculares se daban con asesoría externa; la lucha ideológica se recrudecía y la izquierda imponía su sello a la reforma, mientras los *micos* y los sectores más conservadores de la sociedad y de la Universidad, preparaban la contraofensiva desde el Palacio de Gobierno.

En mayo el profesor Ernesto López Riesgo renuncia a la dirección de la Preparatoria Central en desacuerdo por la implementación de los cogobiernos,

“[López Riesgo] dijo que en la Universidad había cogobiernos antes de aprobarse la ley, y brotes de anarquía; que eran los universitarios quienes estaban en crisis y que se había distorsionado la imagen de los profesores, y diferenciados como de la vieja guardia, aperturos, chambistas, tecnócratas y de

¹²⁵ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

¹²⁶ Marín Valenzuela Baldenebro, *entrevista cit.*

izquierda, de éstos últimos había contado alrededor de veinticinco”.¹²⁷

La propuesta de ley de la Comisión Mixta es sancionada por el Congreso del Estado el 20 de agosto de 1973. Antes, el Congreso recurre a una auscultación “popular”, donde las fuerzas conservadoras se manifiestan indignadas por el inminente peligro de que la Universidad de Sonora quede en manos de la izquierda *activista*.

En la auscultación mencionada participaron maestros decanos de la Universidad, exrectores y maestros de distintas escuelas; Colegios de Arquitectos, Contadores, Abogados, Comerciantes; y los Centros Patronales del sur y del norte, así como el del Valle del Yaqui; un grupo de ex-alumnos; el club de Leones y otro de mujeres; grupos de filiación derechista: los *micos* y la sociedad de Padres de Familia de la Secundaria de la Unison; la prensa regional (*El Sonorense* y *El Imparcial* que dieron intencionada y amplia cobertura a la “consulta pública”) y diversas personalidades de la sociedad sonoreense.¹²⁸ El perfil común de los auscultados estaba en la órbita del PRI y de los grupos de poder estatal y de las fuerzas más conservadoras. Los progresistas y la izquierda universitaria, no se manifestaron durante la consulta.

Lo nodal de la propuesta de ley elaborada por la Comisión Mixta, radicaba en garantizar la paridad y el cogobierno. Incluía además, la simplificación de los requisitos para ser representante maestro o alumno ante los órganos colegiados, incluso, los requisitos para ser rector contenían lo mínimo: estar titulado, ser mayor de edad y tener antigüedad en la Universidad de Sonora, lo verdaderamente importante era garantizar la paridad y el cogobierno.

En el Congreso la ley fue finamente cambiada. El documento que presentó la Comisión Especial del Congreso del Estado de Sonora (el 14 de

¹²⁷ *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora del 29 de mayo de 1973, citado por Gabriela Rosales Gutiérrez, *op. cit.*, p. 86.

¹²⁸ Miguel Castellanos Moreno, *Así se forjó la Ley 103*, *op. cit.*, pp. 8-16.

agosto de 1973) integrada por los diputados Guadalupe López Rodríguez, José Ernesto Ortiz T. y José Ángel Calderón Martínez, anunciaba ya la dirección de tales modificaciones. Sobresalen las conclusiones referente a los **requisitos mínimos** para ser miembros de los órganos de gobierno y el **procedimiento de elección** (para Consejeros Directivos y Universitarios, Coordinadores Ejecutivos, Rector) y la sugerencia de un capítulo sobre los derechos fundamentales de los miembros de la comunidad universitaria, y otro relativo a **sanciones** (los subrayados son míos).¹²⁹

Los cambios que la Comisión especial del Congreso realizó en el Anteproyecto de Ley operaron precisamente en la exclusión del cogobierno y la paridad solicitada por el movimiento estudiantil. La nueva ley otorgaba al rector la facultad de nombrar a los coordinadores ejecutivos de cada escuela si los Consejos Directivos rechazaban por tercera ocasión la terna enviada por él; además, podía nombrar a los consejeros universitarios en segunda reunión, con las personas que hubiera. Así, un nuevo Consejo Universitario “castellanista”, podría estar funcionando para octubre. También, se incluía un capítulo de sanciones con franca dedicatoria a la disidencia estudiantil y magisterial.

Castellanos reconoce su fortaleza en Biebrich, el joven gobernador electo tomaría las riendas del Estado el 1 de septiembre la ley 103 era el instrumento para desbaratar la conjura. Pronto la luna de miel termina: el 10 de septiembre Alán Sotelo es cesado como Secretario General; el movimiento estudiantil rechaza la ley sancionada en el Congreso y exige la cabeza de Castellanos. Empieza la confrontación directa contra el Gobierno del Estado.

¹²⁹ *Ibid.*, pp. 17-18.

b) ¡Fuera Castellanos y la nueva Ley!

El 8 de mayo el Consejo Universitario aprueba el anteproyecto de ley elaborado por la Comisión Mixta no sin algunas trabas impuestas por Castellanos,

“de repente Castellanos empezó otra vez con las tácticas de retener (...) pero logramos sacar el proyecto como nosotros queríamos. Se fue al Congreso, el Congreso llama a una consulta donde ni siquiera la disfrazan, las puras fuerzas vivas participan (...) aprueban prácticamente lo que nosotros mandamos, pero le agregan una serie de artículos, son dos los que dan al traste con todo: agregan la opción de las ternas para coordinador ejecutivo y esa terna la deberá mandar el rector, además el rector actual se va a quedar (...) si se cita a asamblea y en la asamblea no hay quórum, se citará a otra asamblea el día siguiente y con el quórum que haya se nombrarán representantes, ellos previeron qué íbamos a hacer”.¹³⁰

El movimiento universitario rechaza tajantemente participar bajo el esquema de la nueva ley. La FEUS hace pública su posición en desplegado aparecido el día 23 de agosto, donde manifiesta su repudio a la ley “fascista”, elaborada por el Congreso del Estado, y denuncia que el objetivo de la ley es “liquidar el cogobierno y preparar una represión sin precedentes contra todo estudiante y maestro revolucionario o que disienta de la ideología dominante, uniformar el pensamiento en la Unison y preparar el crimen contra la misma”.¹³¹

La lógica *activista* era previsible para los asesores legales del gobernador Félix Serna: “caímos en la trampa, de eso sí nunca he dejado de arrepentirme (...) el camino correcto era aceptar la ley bajo protesta, pero a nosotros nos parecía una cuestión de principios (...)”.¹³²

En septiembre el movimiento *activista* tiene como únicas consignas ¡Fuera Castellanos! y ¡No a la ley fascista!.

¹³⁰ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹³¹ Miguel Castellanos Moreno, *Así se forjó la Ley 103, op. cit.*, p. 19.

¹³² Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

c) La rebelión estudiantil

Si los *activistas* se hubiesen planteado participar bajo el esquema de la nueva ley, hubieran ganado la mitad, o más, del nuevo Consejo Universitario; pero por “una cuestión de principios” rechazaron rotundamente participar y enfocaron sus baterías a movilizarse en contra de la nueva ley y del rector Castellanos; y éste habrá de tomar como aliados a los *micos*: “Castellanos se alinea con los *micos*, el exMovimiento Mexicanista de Integración Cristiana (MMIC), destituyendo a compañeros [Alán Sotelo y a otros más] y trayéndose a Gabriel Ibarra,¹³³ trayéndose a otras gentes que estaban a la concepción que él tenía”.¹³⁴

En la estrategia de Carlos Ferra, apoyar a Castellanos significaba ganar tiempo y prepararse para la confrontación abierta con el Estado, el rechazo rotundo y radical a la implementación de la nueva ley marcaba el inicio de la *debacle activista* y el desprestigio para algunos de sus líderes,

“alguna vez trataron de desprestigiarme (...) diciendo que yo lo había propuesto [a Castellanos] (...) [Alán] Sotelo tenía una gran autoridad moral en el movimiento y él dijo ‘yo respondo que es una persona recta’ (...) Era correcto evitar una confrontación allí (...) si uno puede ganar dos, tres días o uno o dos meses como una medida para hacer que el movimiento rinda un poco más, pienso que es correcto (...) en enfrentamientos de clase, incluso de guerras políticas y guerras militares, es correcto evitar una confrontación si no se tiene la certeza de que se va a ganar (...)”.¹³⁵

La confrontación se dio abierta y franca, cuando en septiembre, al iniciar el semestre, Castellanos se lanza con todo a la elección de los Consejos Directivos para la formación de un nuevo Consejo Universitario,

¹³³ Gabriel Ibarra Félix, principal dirigente e ideólogo de los *micos* (había pertenecido al MMIC). Al terminar sus estudios de ingeniería civil, Castellanos lo nombra Coordinador Ejecutivo de esa escuela y se convierte en el principal asesor de Castellanos.

¹³⁴ Raúl Sáinz Cota, *entrevista cit.*

¹³⁵ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

donde podría manejar sin cortapisas las posibilidades que la nueva ley le otorgaba, y con el apoyo que Biebrich le ofrecía, por las buenas o por las malas, desactivar el movimiento.

Carlos Armando Biebrich Torres, el gobernador más joven que ha tenido Sonora, exfuncionario de primer nivel en la Secretaría de Gobernación, “delfín” de Echeverría y exlíder Feusista a principios de los sesenta¹³⁶ había causado ciertas expectativas a su favor entre un grupo de universitarios, que anticipaban con él, la “apertura democrática” ofrecida por Echeverría,

“la llegada de Biebrich [fue considerada] por gente que se identificaba con la corriente de *Punto Crítico* como la llegada de la apertura democrática a Sonora. (...) la salida del cacique Félix Serna iba a ser lo que permitiría que el movimiento en la Universidad se desarrollara más ampliamente (...) pero eso fue un grave error de cálculo, de percepción y falta de claridad sobre las condiciones que prevalecían en Sonora (...) ellos [la burguesía] no querían una Universidad de izquierda (...)”.¹³⁷

La sociedad sonoreense se daría cuenta muy pronto de las intenciones del joven gobernador para con el movimiento estudiantil y cuales compromisos habría de respetar, que lo llevarían a él mismo, dos años después, a frenar bruscamente su acelerado futuro político.

c.1) La huelga de Castellanos

El cinco de septiembre de 1973 Castellanos nombra las comisiones para conformar los Consejos Directivos y posteriormente el Consejo Universitario. La respuesta estudiantil no se deja esperar y los mítines, las jornadas de volanteo, el “saloneo”, las asambleas en cada escuela, las reuniones de la vanguardia fracturada, es decir, todas las acciones de los

¹³⁶ “(Biebrich) –había salido hacia la candidatura de la subsecretaría de Gobernación- y porque se le consideraba uno de los jóvenes más estimados por el presidente Echeverría, a cuyo amparo había hecho su carrera meteórica”, Carlos Moncada, *¡Cayeron! (67 Gobernadores derrocados 1929-79)*, Edición del autor, México, 1979, p. 325.

¹³⁷ Rubén Duarte Rodríguez, *entrevista cit.*

activistas son puestas frente a frente en contra de la imposición de una ley cambiada en el Congreso del Estado: “algo poco conocido es que regresamos a clases y empezamos una huelga, huelga que nunca hicimos, Castellanos decretó un día que estábamos en huelga y salió de la Universidad (...) y le ordenó a los profesores que no dieran clases porque estábamos en huelga, en el 73 no hubo huelga, nuestra no”.¹³⁸

El 10 de septiembre, estudiantes preparatorianos y de otras escuelas toman las oficinas de rectoría, ante esto, Castellanos abandona la Universidad y ordena a maestros y funcionarios no presentarse, argumentando falta de garantías a sus seguridad, impidiendo el regreso a clases, “en síntesis, el rector, la mayoría del Consejo Universitario, algunos directores de escuela y otros pocos maestros habían decidido suspender las actividades de la Universidad para permitir la represión contra aquellos que todavía se resistían a la aplicación de la Ley 103”.¹³⁹

Castellanos hará valer la ley desde fuera del campus. Dentro de la Universidad los *activistas* y profesores reformistas, hacían desesperados llamados a clases (incluso implementaron los planes de estudio que habían elaborado como alternativa a los tradicionales); sabían que sólo la respuesta masiva de los universitarios podría contrarrestar la ofensiva castellanista. A estas alturas del conflicto, los *micos* exhibieron su papel de provocadores y actuaron como grupos de choque (porriles) con entrenamiento paramilitar.

Mientras tanto la vanguardia dividida trataba de mover sus piezas, tomando la Universidad como fortaleza: “se entra a un estado de huelga prácticamente sin declararla como tal y entonces eso da pretexto para toda clase de ataques, el movimiento se encierra dentro de la Universidad como si fuera una fortaleza (...) los ataques de los grupos de ultraderecha *micos*, apoyados por la policía vestidos de civil (...) era la constante (...)”.¹⁴⁰

¹³⁸ Martín Valenzuela Baldenegro. *entrevista cit.*

¹³⁹ Miguel, Castellanos Moreno, *Así se forjó la Ley 103, op. cit.*, p. 21.

¹⁴⁰ Rubén Duarte Rodríguez, *entrevista cit.*

El rector Castellanos, con las posibilidades que le otorgaba la Ley 103, formaba los Consejos Directivos fuera del campus con maestros incondicionales y estudiantes en su mayoría *micos*: “en una asamblea en Ciencias Químicas, Carlos Ferra hace un llamado a meternos a las votaciones, un llamado correcto, pero, demasiado tarde, ya había perdido el apoyo de los dirigentes, Ferra era el ideólogo del movimiento, pero no era el líder para las bases estudiantiles ni siquiera para los *activistas*”.¹⁴¹

c.2) Los enfrentamientos

Los meses de septiembre a noviembre de 1973, son de franca violencia. El 8 de septiembre *micos* y *activistas* se enfrentan en la Preparatoria Central, cuando los *activistas* impiden que la comisión electoral que habría de elegir a los Consejeros Directivos y universitarios lleve a cabo su cometido. Sin embargo, en sesión realizada fuera del campus; 41 de 118 maestros nombran representantes ante el Consejo. Huelga decir a quién apoyaban los 41 maestros que realizaron la asamblea: “las provocaciones estaban al orden de día, llegaban los *micos* a agarrarse a ‘chingazos’ con nosotros, empezaron a llegar ayudados por la Judicial (...) por primera vez vimos aparecer armas de fuego, cosa que ni siquiera ellos [los *micos*] usaban, traían cadenas o varillas (...)”.¹⁴²

Cuando el 10 de septiembre Castellanos destituye a Alán Sotelo como secretario general, los estudiantes, en su mayoría preparatorianos, protestan, tomando las oficinas de rectoría (como lo mencionamos líneas arriba). Castellanos despacha desde su domicilio particular, de donde no sale hasta octubre. En las demás escuelas, los procesos electorales se dan de la misma forma que en la Preparatoria.¹⁴³

El 18 de septiembre, tras el golpe militar chileno, los estudiantes recorren las calles del centro de la ciudad en multitudinaria manifestación,

¹⁴¹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁴² *Ibid.*

¹⁴³ Castellanos logró nombrar a los nuevos consejeros con alumnos y maestros incondicionales, ante el boicot establecido por los *activistas* al proceso electoral.



Enfrentamiento con los Micos (1973).

que concluye con un mitin en el Jardín Juárez, frente al cine Sonora: “hay momentos como esa gran manifestación de septiembre, ese gran mitin en el Jardín Juárez, donde prácticamente hay cambios, ese fue un golpe que detuvo la represión que ya se venía”.¹⁴⁴

Las clases en la Universidad eran irregularmente llevadas a cabo por el movimiento universitario. Castellanos decide dar un ultimátum para que se entreguen las oficinas de rectoría. Éste vencería a las 12 A.M. del domingo 23, los *activistas* entregan las instalaciones, pero el rector no cumple su palabra de volver al campus.

En el Consejo Universitario, la lucha parlamentaria se lleva a cabo con los pocos consejeros que se conservan fieles al movimiento. El 27 de septiembre,¹⁴⁵ sin embargo, el Consejo Universitario ratifica las medidas tomadas por rectoría: a) suspensión de labores académicas; b) suspensión de actividades en Radio Universidad; c) suspensión de la energía eléctrica, y d) suspensión de servicio telefónico. Se aprueba aplicar sanciones a quienes resulten responsable de actos “antiuniversitarios” (25 votos). Por último, el Consejo Universitario (CU) se declara en sesión permanente.

El 6 de octubre,¹⁴⁶ Castellanos dispone que las clases de la preparatoria se reanuden en escuelas primarias, con la finalidad de obtener mayor control sobre los preparatorianos, convertidos en ese momento en la fuerza más beligerante del conflicto. Los enfrentamientos entre *micos* y *activistas* se recrudecen en las llamadas “escuelitas”.

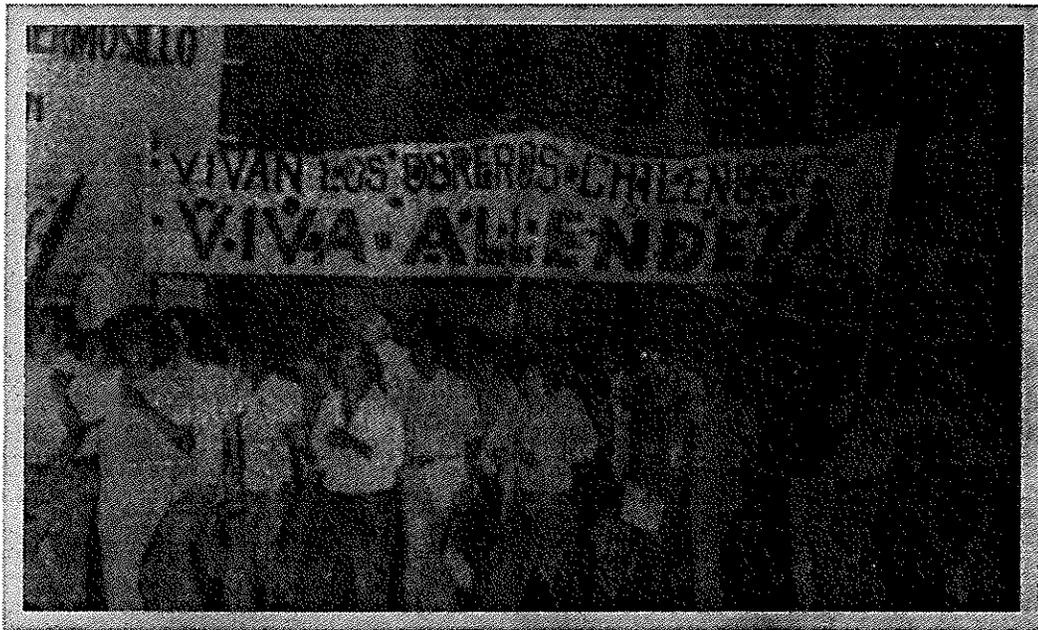
¹⁴⁴ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁴⁵ Acta s/n de Consejo Universitario del 27 de septiembre 1973.

Reunión celebrada en la casa particular de Castellanos (Coahuila No. 34 Ote.). La profesora de Ávila impugna la sesión por considerarla inmoral ya que hubo dolo por parte de rectoría para citar a todos los consejeros. Se vota: 23 que es legal (son 41 consejeros de 46 posibles, mínimo 18 estuvieron en contra o votaron abstención). La maestra de Ávila y otros diez consejeros se retiran de la sesión (resumen realizado por el autor).

¹⁴⁶ Acta s/n de Consejo Universitario (extraordinaria) del 6 de octubre de 1973.

Se reúnen 34 consejeros en la casa del rector. La Sociedad de Padres de las Escuela Preparatoria y Secundaria, proponen que las clases de la Preparatoria Central se reanuden fuera del campus, la maestra de Ávila impugna, sin embargo, Héctor Parra Enríquez hace suya la propuesta para discutirla en el CU (24 votos a favor para que se discuta). Por 21 votos se acuerda que las clases de la Preparatoria se reanuden fuera del campus. Afuera, los *activistas* realizan un mitin (resumen realizado por el autor).



Manifestación estudiantil en repudio al golpe de estado en Chile (1973).

Ese mismo día, aparece publicado en la prensa local un documento avalado por doce consejeros (siete estudiantes, dos maestros y tres directores), donde desconocen a Castellanos Idiáquez como rector, acusándolo de haber desconocido al propio CU, al no consultarlo en la aplicación de la Ley 103; haber violado el Reglamento Interno, ya que no citó a todos los consejeros, sino solamente a sus incondicionales; haber suspendido las clases y demás actividades institucionales y haber expulsado injustificadamente a maestros.¹⁴⁷

Conforme pasaban los días, el clima político imperante se volvía más denso, todo parecía estar preparado para el golpe final; la represión directa con expulsiones, órdenes de aprehensión, intimidación policiaca y destierro para la vanguardia *activista*. Antes de pasar a tratar el asunto de la represión del movimiento esrudiantil, revisemos ahora a los *micos* como organización.

d) Los micos

La formación de grupos estudiantiles de filiación derechista tiene una de sus expresiones más acabada en los *tecos* de la Universidad Autónoma de Guadalajara. Cuando en 1933, Lázaro Cárdenas reformó el artículo tercero de la Constitución estableciendo la enseñanza socialista, en Guadalajara, un amplio grupo de personas se opuso a la medida y fundaron la Universidad Autónoma de Guadalajara, para enfrentar los planes del gobierno y asegurar la educación “católica y tradicional” de los jóvenes jaliscienses.¹⁴⁸

Poco después un grupo de estudiantes se impuso la tarea de defender la educación que ahí se impartía, así como los valores

¹⁴⁷ *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora del 6 de octubre de 1973.

¹⁴⁸ Hugo Vargas, “Nuevas vidas ejemplares. De Salvador Abascal a Luis Pazos: estampitas de la derecha mexicana”, en *Nexos*, No. 64, abril de 1983, pp. 9-10.



Enfrentamiento con los Micos (1973).

occidentales, cristianos y católicos; y salvar a México de la esclavitud comunista y la depravación moral:

“organizados verticalmente, a la manera de un partido revolucionario en la clandestinidad, donde un militante no conoce a otros de distinta célula, los *tecos* cuentan con decenas de ‘brigadas’ en Jalisco y Colima y se autodenominan ‘el único bastión anticomunista en México’, aunque a decir verdad, influyen o mantienen relaciones muy estrechas con organizaciones como Vanguardia Integradora de la Nacionalidad, Liga Universitaria Nacionalista, Frente Constitucionalista Mexicano, Federación Mexicana Anticomunista y el Frente Universitario Anticomunista”.¹⁴⁹

En Sonora, a partir del movimiento popular estudiantil de 1967 varios jóvenes se separan, argumentando la infiltración comunista en dicho movimiento. Uno de ellos, Gabriel Ibarra Félix, habría de convertirse en dirigente e ideólogo de este grupo, que en un primer momento se conoció como Movimiento Mexicanista de Integración Nacional (MMIN), después, Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana (MMIC); de donde proviene el apodo de *micos*, como se conocerán mayormente, después, en el fragor del movimiento *activista* durante 1971-73, se autodenominan Comité Pro- Defensa del Orden Universitario, o simplemente Pro-Orden.

Sus orígenes se remontan a las juventudes católicas sonorenses organizadas en la Asociación Católica de Jóvenes Sonorenses (ACJS) y su participación en la problemática estudiantil se conoció inicialmente con el apodo de *cadeneros* o *gallardistas*.

d.1) Los *gallardistas*

El joven Luis Fernando Gallardo Rangel y su hermano Adrián, emparentados con el sacerdote Hermenegildo Rangel Lugo, miembros de la ACJS (Asociación Católica de Jóvenes Sonorenses), amigos y

¹⁴⁹ *Ibid.*, p. 10.

¿ Quien Está Detrás de Estevez y sus 'Mafufos' ?

La mayoría de los estudiantes que nos hemos dado cuenta de los malos argumentos que están enarbolando los líderes drogadictos para agitar y hundir en el caos a nuestra Universidad, queremos dejar patente ante el pueblo una rotunda acusación contra estos lidercillos.

LA DE ESTAR TRAICIONANDO LOS PRINCIPIOS E INTERESES UNIVERSITARIOS, CON MILES DE MENTIRAS TRATAN DE COMPROMETER NUESTRA UNIVERSIDAD, SIRVIENDO A CONSIGNAS EXTRAÑAS A LA AUTONOMIA UNIVERSITARIA QUE A TODOS POR IGUAL COMPETE DEFENDER.

La consigna de los agitadores mari guanos es a nivel nacional y es parte de un plan que fue elaborado por el Partido Comunista Mexicano, en la reunión celebrada en Culiacán y donde el principal punto es el de señalar a Sonora y Sinaloa como las plataformas iniciadoras de la agitación nacional, pretextando una falsa reforma universitaria, para quedarse ellos en el poder de nuestros máximos centros de cultura.

Si analizamos cuáles han sido los pasos dados por el movimiento de Sinaloa, nos daremos cuenta de la similitud de tácticas; agudizar un problema, cualquiera que éste sea para tener una base y lanzarse a la agitación, paralizando las actividades educativas de nuestra universidad, donde los perjudicados serán el estudiante y el pueblo, quien con sus impuestos sostiene a nuestra máxima casa de cultura.

Como lo hemos visto en los últimos acontecimientos, el grupo de activistas mari guanos de la FEUS quieren apoyar el "movimiento estudiantil" de Sinaloa, cuando ni siquiera la misma Universidad de Sinaloa apoya ese movimiento notándose que es una minoría la que trata de subvertir la universidad y un movimiento en contra de las autoridades democráticamente establecidas en nuestro país y en la misma universidad.

El pequeño grupo comunistoide de activistas mari guanos asaltó el edificio principal de nuestra Alma Mater y estableció allí una célula de agitación para que de allí mismo lanzar al estudiantado a revueltas infructuosas en las cuales a final de cuentas es el que sale perdiendo.

Esto fue totalmente repudiado por la mayoría estudiantil, prueba irrefutable de que no están de acuerdo con los métodos usados para llevar adelante su movimiento iniciado por los mari guanos que una vez más tratan de apoderarse de la Universidad.

**PUEBLO Y ESTUDIANTES DE HERMOSILLO: UNETE AL REPU-
DIO EN CONTRA DE LOS ACTIVISTAS QUE QUIEREN DESTRUIR NUESTRA ALMA MATER.**

**"COMITE PRO DEFENSA DEL
ORDEN UNIVERSITARIO"**

**Carlos Olea Ocaño
PRESIDENTE**

**Martín Salazar Miranda
SECRETARIO**

**Roberto Miramontes Arroyo
TESORERO.**

correligionarios de Gabriel Ibarra Félix, participan desde el 68 en el movimiento estudiantil, denunciando a los comunistas infiltrados en la FEUS. Incluso Luis Fernando se lanzó como candidato a la presidencia de la FEUS en 1969, afirmando haber ganado las elecciones y desconociendo a la FEUS legítima. Los *gallardistas* se asoman al escenario político universitario, mostrando, desde entonces, sus formas porriles de accionar, “los *gallardistas* empiezan a moverse mucho, buscaron gente, a algunos los golpearon, los amenazaron, hubo una campaña de reclutamiento muy fuerte que dejó de ser secreta. Ciertamente surgen como una reacción contra la elección de Patricio Estévez”.¹⁵⁰

Pero es con la llegada de José Antonio de Santiago, al finalizar la década de los sesenta, que el movimiento aparentemente de jóvenes católicos, adquiere tintes fascistas, como lo asegura Abelardo Casanova,

“conocí al fundador de los *micos*, José Antonio de Santiago, se metió a la ACJS (...) fue y se metió ahí diciendo que era un joven estudiante de Leyes (...) y que en la Universidad lo postergaban o lo hostigaban porque era católico, que en la Universidad había mucho germen comunista (...) y empezó a hacer proselitismo a favor de un grupo ya distinto al de la juventud católica (...) el padre Rangel cuando se dio cuenta que era del movimiento de los ‘Tecos’, lo corrió”.¹⁵¹

El reclutamiento de prospectos lo hacían de manera sistemática, escogiendo preferentemente a estudiantes de secundaria, sobre todo con buenas calificaciones, invitándolos a formar núcleos clandestinos donde utilizaban seudónimos para ocultar su identidad y juraban lealtad eterna a la organización. Allí se discutían temas religiosos como punto de partida hacia la ideologización derechista.¹⁵²

¹⁵⁰ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁵¹ Abelardo Casanova Labrada, *entrevista cit.*

¹⁵² Daniel Barrientos López (estudiante de la Licenciatura en Historia quien esta elaborando una historia sobre los *micos*), conversación personal.

d.2) El Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana (MMIC)

El 8 de marzo de 1970, el joven preparatoriano de familia católica, Jaime Medina Corona es golpeado a las afueras de su casa (Dr. Noriega 108 Pte.) por militantes gallardistas.¹⁵³ Medina Corona, denuncia bajo presión y ante la insistencia del Arzobispo de Hermosillo Carlos Quintero Arce, la existencia de una organización clandestina que se reúne bajo juramento en casas de seguridad, donde hay fetiches tanto religiosos como fascistas:

“enfrente de la Cruz Rosa (Yáñez y Yucatán) estaba la zapatería Varela, donde vivían unas señoras que habían llegado de la Universidad Autónoma de Guadalajara y trabajaban de prefectas en la escuela Secundaria de la Universidad (...) allí se encontró mucha propaganda pro nazi, revuelta con propaganda religiosa, cristera, literatura de lo más conservadora, defensas de cosas como la misa en latín”.¹⁵⁴

El Arzobispo Carlos Quintero Arce pronto se deslindó de estos grupos y los expulsó de las juventudes católicas, negando que tuvieran relación con el anciano arzobispo Juan Navarrete y Guerrero. En defensa de los golpeadores, aparecen una serie de desplegados, uno a nivel nacional dirigido al propio Presidente de la República, firmado por el Movimiento Mexicanista de Integración Nacional (MMIN), titulado “En Sonora es un crimen combatir el comunismo”,¹⁵⁵ donde denuncian que más de veinte estudiantes hermosillenses han sido detenidos, incomunicados, amenazados y torturados por el policía panista Víctor

¹⁵³ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 9 de marzo de 1970: “Brutal agresión de diez rebeldes con cadenas”, entre los agresores identifican y capturan a Manuel Osorio (del grupo de los *Gallardistas*). En *El Pueblo* del mismo día: “Agredido a cadenas y tubazos en su casa”, en el centro de la nota se lee: “El grupo agresor se hace llamar Organización o Movimiento Mejicano de Integración Cristiana, cuyo jefe o presidente se llama o dice que se llama Antonio Santiago, Carlos o Bernardo”. “*El Imparcial*” del 9 de marzo de 1970, publica una nota afirmando: “(fue atacado) por varios tipos que se dicen miembros de un ‘movimiento mexicano de integración’ y cuyo jefe dice ser un tipo de nombre Antonio de Santiago.”

¹⁵⁴ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁵⁵ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 28 de marzo de 1970.

Manuel Montoya Silva.

Acusan de comunista al presidente municipal panista Víctor Valencia, también los planes de agitación del estudiantado sonoreño, para lo cual han puesto como presidente de la FEUS, “al conocido agitador rojete Patricio Estévez Nénninger”, argumentando que comunistas y dirigentes panistas se han unido en Sonora para tratar de liquidar a los que verdaderamente defienden a México.

El documento lo firman: Adrián Gallardo, Ignacio Valenzuela, José Antonio López Portillo, Ricardo Barraza, Jorge Fontes, J. Luis Cabrera, Juan Luis Duarte, Armando Gómez S., Antonio Félix, José Ortiz, Hilario Olea R., José Manuel Tapia, Fausto Salazar, Salvador Gutiérrez y Miguel Ángel Romo.

Las pesquisas continúan a cargo del mayor Francisco Luken Aguilar, ante el asombro de la sociedad sonoreña y la indignación de un sector de la iglesia católica. Aparecen desplegados, deslindando toda relación, firmados por el propio Arzobispo Juan Navarrete y Guerrero y por el Arzobispo de Hermosillo Carlos Quintero Arce.¹⁵⁶ Los MMIC organizan pintas contra la iglesia y son acusados de atentar (poner una bomba) contra el automóvil del padre progresista Miguel Ángel Montaña y de registrar la residencia del Arzobispo Quintero Arce y “revolver” los archivos de la arquidiócesis: “la condición básica de los *micos* es que son preconciarios, no reconocen la actual iglesia, a Paulo VI lo declararon judío, papa apócrifo, o sea no lo reconocían, dicen misa en latín”.¹⁵⁷

El Pueblo, periódico de filiación panista, publica a ocho columnas, el 20 de marzo¹⁵⁸ de 1970, el descubrimiento por parte de la policía de “una conspiración”, donde hay dos sacerdotes comprometidos en una

¹⁵⁶ *El Imparcial*, Hermosillo, Sonora del 10 de marzo de 1970: “Una voz de alerta a los padres de familia y a la sociedad de Hermosillo”, donde Quintero Arce se deslinda y reprueba la agresión del joven Medina Corona a manos del MMIN. De igual manera, el Arzobispo Titular de Vulturara, Juan Navarrete y Guerrero, hace lo propio negando cualquier apoyo al MINN de parte suya.

¹⁵⁷ Abelardo Casanova Labrada, *entrevista cit.*

¹⁵⁸ *El Pueblo*, Hermosillo, Sonora del 20 de marzo de 1970.

“organización secreta de la que nadie puede retirarse y juran pertenecer a ella por toda la vida”, que se reunían en una casa ubicada en la calle 14 de abril No. 180-B, y que dicha organización lleva el nombre de Movimiento Mejicanista [de Integración] Cristiano con más o menos 30 miembros. Afirma la nota que el denunciante, Jaime Medina Corona, dijo que el juramento se hace en una ceremonia muy impresionante y que sólo se admite a personas católicas y puestas a prueba.

La información periodística agrega además que la organización no propugna la lucha armada y que está formada por jóvenes católicos valientes, más o menos instruidos, que tienen, entre otras instrucciones, la de infiltrarse en todos los organismos políticos y sindicales para ir haciendo adeptos hasta controlarlos.

En otra información aparecida el 27 de abril de 1970,¹⁵⁹ se proporciona una lista con supuestos miembros del MMIN que habían promovido una demanda de amparo en contra de las autoridades panistas: Adrián Gallardo, Ricardo Barraza, Gabriel Fontes Vázquez, Ignacio Valenzuela Santeliz, Gabriel Ibarra Félix, Antonio Duarte García, Manuel López Noriega, José Antonio de Santiago Ortiz, Porfirio Chocosa Torúa, Manuel Osorio Encinas, Oscar Valenzuela Santeliz, Oscar René Sánchez, Jesús Gálvez Yáñez, José Portillo Quintana, Francisco Landavazo Ballesteros, Francisco Javier Duarte, Ramón Gallardo Rangel, Antonio Rodríguez Lozano, Guadalupe Ocegüera Andrews, Alfonsina Ocegüera Andrews, María Antonienta Noriega Uribe y Leticia Varela.

La demanda de amparo es promovida a raíz del allanamiento, por parte de la policía y a partir de la denuncia de Medina Corona, de una casa de seguridad, probablemente situada en la calle 14 de Abril No. 180-B, donde detuvieron a varios jóvenes implicados en el MMIN, el caso tomó tintes extraregionales, no sólo por los desplegados que se publicaron a nivel nacional, sino porque el abogado Ignacio Moreno Tagle¹⁶⁰ vino de la

¹⁵⁹ *El Pueblo*, Hermosillo, Sonora del 27 de abril de 1970.

¹⁶⁰ *El Pueblo*, Hermosillo, Sonora del 29 de abril de 1970.

Ciudad de México a promover el amparo ante el Supremo Tribunal del Estado, y “ayudar a los jovencitos católicos del MMIN en su lucha sospechosa contra el Presidente Municipal [panista], Jorge Valdés a quien acusan de actos que puede estar seguro el abogado metropolitano, no ha cometido y que los quejosos lo saben”.¹⁶¹

La misma nota aclara la filiación priísta de Moreno Tagle y su interés en desprestigiar al munícipe panista en tiempos electorales: “Como el licenciado Moreno Tagle es del PRI ‘desde hace mucho tiempo’ (...) Es puramente circunstancial que el PRI esté empeñado desde hace tres años en tirar por la borda al Ayuntamiento de Hermosillo, porque en tiempo de elecciones (sic) lastre cualquier Ayuntamiento que no sea priísta”.¹⁶²

Sin embargo lo más destacado de la nota está en que afirma la introducción de la palabra *teco* en el léxico político regional,

“Con la llegada del apoderado de los del MMIN las embadurnaduras de fachadas y bardas tomaron aliento (...) La otra novedad es la introducción en el medio hermosillense, de la palabra *tecos*, para muchos desconocidos (sic) como apodo de su clan o grupo que tuvo su origen y asiento en Guadalajara. El apoderado de los *mmines*, era *teco*. Los miembros de esa agrupación tuvieron una actuación connotada y uno de los jefes era el ingeniero Ramón Plata”.¹⁶³

La guerra de desplegados emprendida por el MMIN, ante el notorio silencio oficial del PAN, se completó de la siguiente forma: después del desplegado, a nivel nacional, del 2 de abril, el día 4 aparece en la prensa la publicación de una Carta Abierta a la Opinión Pública,¹⁶⁴ titulada “¿Qué es el MMIN?”, donde definen su objetivo de combatir la infiltración comunista; caracterizan a la organización de reservada y no secreta, tampoco como un partido político y sí cristiana pero no religiosa, afirmando que no se toma ninguna medida contra los miembros que

¹⁶¹ *Ibid.*

¹⁶² *Ibid.*

¹⁶³ *Ibid.*

¹⁶⁴ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 4 de abril de 1970.

deciden abandonarla, termina la publicación acusando al PAN de comunista y de querer acabar con el MMIN.

El 5 de abril¹⁶⁵ aparece un boletín del “Círculo Apologético” felicitando al MMIN por su compromiso de defender los valores mexicanos y brindándole su apoyo (apoyo del que el Arzobispo Titular don Juan Navarrete y Guerrero, exdirigente del mencionado Círculo, habrá de negar públicamente).¹⁶⁶

Dos días antes, el 3 de abril, aparece otra Carta Abierta, ahora firmada por el “Frente Estudiantil Patriótico”,¹⁶⁷ brindando su apoyo al MMIN y afirmando: “Las células comunistas locales en visible alianza con los dirigentes pro-comunistas del PAN...”. Ese mismo día sale publicado otro escrito con título: “Los dirigentes pro-comunistas del PAN siguen engañando a las autoridades y al pueblo”,¹⁶⁸ aquí el MMIN responde al señor Jorge Valdés: “El maquiavelismo de los panistas-comunistas los lleva al extremo de querer voltear el orden de las cosas y engañan al gobernador Faustino Félix Serna y al Comandante Mayor Francisco Luken Aguilar”

En el mismo tenor, el 10 de abril aparece otro desplegado donde reproducen un artículo de la página editorial de *El Universal* del 8 de abril,¹⁶⁹ “El PAN y los sonorenses anticomunistas”, firmado por Diego Castro, que de igual manera defiende a los miembros y a las actividades del MMIN, acusando de comunista (“reconocidamente comunista”) a Víctor Valencia, virtual candidato panista para el ayuntamiento de Hermosillo en las próximas elecciones.

¹⁶⁵ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 5 de abril de 1970.

¹⁶⁶ Es necesario mencionar que en el boletín se lee: “El Círculo Apologético dirigido por el Excmo. y Rumo. Sr. Don Juan Navarrete y Guerrero, felicita al MMIN (...)”. Firman: Guadalupe Ocegüera –Presidente- y Antonio Portillo Q. –Secretario- (ambos miembros del MMIN).

¹⁶⁷ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 3 de abril de 1970.

¹⁶⁸ *Ibid.*

¹⁶⁹ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 10 de abril de 1970.

La guerra continúa una semana más: el día 11 de abril, el MMIN se deslinda de cualquier acto vandálico del que pudieran acusarlo¹⁷⁰ (pintas, robos, agresiones e incluso atentados), mediante otro desplegado; el día 15, aparece un escrito del “Frente Estudiantil Defensor de la Libertad”,¹⁷¹ donde se afirma: “Sigue el escándalo en Sonora; ola de terror desatada por el PAN, copiando sistemas comunistas”.

A manera de reflexión subrayo la orquestada campaña antipanista, a partir de desplegados costosos (por su número y cobertura) y la adjetivación procomunista hacia el PAN, todo esto ocurrido en tiempos electorales y después de que en 1967 el PAN logró por primera vez en la historia electoral de Sonora el reconocimiento de siete triunfos electorales municipales. Las heridas del 67 sonoreense seguían supurando.

Además, la mayoría de los desplegados se publicaron en *El Sonorense*, propiedad de Faustino Félix Serna. En la Universidad, *azules* y *activistas* proponían cambios y se representaban a sí mismos como comunistas o pro comunistas; la imagen de éstos dada por la prensa, fácilmente podía ser usado para “asustar” a futuros electores.

d.3) El Comité Pro-Defensa del Orden Universitario

Cuando el movimiento *activista* toma fuerza y se consolida en 1971-72, los *micos*, después de que algunos líderes fundadores del MMIC tuvieron que huir del Estado, José Antonio de Santiago por ejemplo, se organizan bajo el membrete de Comité Pro-Defensa del Orden Universitario o Comité Pro-Orden como fue conocido por los estudiantes.

La labor política desarrollada por los *micos* al interior de la Universidad se caracterizó, desde un principio, por la defensa a ultranza de las autoridades universitarias y por los ataques virulentos a los *activistas*: se opusieron a la formación de la Comisión Mixta por

¹⁷⁰ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 11 de abril de 1970.

¹⁷¹ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del 15 de abril de 1970.

considerarla un tentáculo del comunismo internacional; se opusieron también, a todo intento de reforma promovida por el movimiento *activista*.

Ante los cambios en planes de estudio, ellos argumentaban a favor de la libertad de cátedra, “defendíamos (...) que no se nos encajonara en una ideología, nuestro paso por la preparatoria inicialmente se notó que había un interés muy marcado de grupos de maestros que nos querían encajonar en una ideología, que era el marxismo, que era el socialismo”.¹⁷²

Sostenían que el origen de la revuelta estudiantil en la Universidad de Sonora obedecía a la infiltración del Partido Comunista; consideraban a Patricio Estévez como cabeza del grupo de los *azules* y manipulado por gente como Héctor Araiza, Raúl Sáinz Cota, Fernando Cota Madero, entre otros. Se oponían a la formación de los co-gobiernos y al anteproyecto de ley: “en 1972, so pretexto de lograr una universidad ‘más crítica y participativa’ nuevamente las células comunistas se lanzan al ataque, ahora promoviendo una reforma a la ley universitaria, que en síntesis intenta lograr que el control orgánico de la institución (...) queden en manos de algo que ellos dan en llamar co-gobierno”.¹⁷³

La derecha militante surge en México como una reacción a la izquierda o a momentos de crisis, avance del comunismo, radicalismos estatistas, reformas liberales en la educación o ataques a la iglesia y la fe católica; de tal suerte que en la Universidad de Sonora los *micos* se convirtieron en el contrapeso de las acciones de la izquierda *activista* con el cometido de salvar al país de las garras del comunismo. Como lo afirma Ruíz Quirrín,

“recuerdo que estaba en boga el sistema socialista-comunista en el mundo (...) y al final de cuentas, al ventilarse públicamente en los pasillos [de la Unison] estas ideas, había alguien que

¹⁷² Guillermo Moreno Figueroa. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Integrante y dirigente del grupo derechista “Comité Pro-Orden Universitario”, participó activamente en las filas de este grupo en el movimiento estudiantil de 1970-1974. En la actualidad es abogado y dirigente de ONGs.

¹⁷³ Benito Borgo Fabbris, “Aquel 19 de marzo de 1976: recuerdo de un *mico*”, en *Primera Plana*, Número 1282, Año XIII del 29 de marzo de 1996.

quería que este país caminara rumbo al comunismo (...) y había ante ello una reacción que se oponía a esas ideas, yo recuerdo que en lo personal manejé esas ideas anticomunistas, antisocialistas y que en términos generales se estableció como una reacción (...).¹⁷⁴

En enero de 1972, crean el periódico estudiantil *El Ahuizote*, J. Carlos Olea O. es su director y participan además, Luis Francisco Martínez en redacción, y Roberto Miramontes A., José Luis Hernández Salas y Martín Salazar M. como colaboradores.

En las páginas de *El Ahuizote* podemos encontrar el sustento ideológico y las preocupaciones políticas de los jóvenes *micos*:

“[surge el periódico] para hacer llegar a todos nuestros compañeros, el pensamiento y las inquietudes de una juventud patriótica (...) Por eso este periódico denunciará a las lacras estudiantiles, principalmente a los pseudodirigentes (...) a los propagadores de las corrientes que pretenden corromper a nuestra juventud [a partir] de la difusión de las drogas, el empleo del amor libre, la promiscuidad sexual”.¹⁷⁵

Para ellos el comunismo es sinónimo de esclavitud: “Sí, carcajada de los esclavistas del comunismo como burla a los crédulos que caen en las redes de los piratas marxistas creyendo encontrar un paraíso sin ver que detrás de esas promesas los esperan la esclavitud, el horror y la muerte”.¹⁷⁶

Sobre la FEUS, publicaban que estaba dirigida por drogadictos, degenerados que querían llevar a la Universidad al caos y que apoyaban a la guerrilla comunista que pretendía esclavizar a México a la órbita soviética.¹⁷⁷ De los *activistas* escribían: “(...) el *activismo* de la FEUS no es otra cosa que un *activismo* comunista y que esta conspiración nacional trabaja por medio de células secretas en las universidades”.¹⁷⁸

¹⁷⁴ Francisco Javier Ruíz Quirín, *entrevista cit.*

¹⁷⁵ *El Ahuizote*, Año I, No. 1, 8 de enero de 1972, p. 1.

¹⁷⁶ *El Ahuizote*, Año II, No. 7, septiembre de 1973, p. 2.

¹⁷⁷ *El Ahuizote*, Año I, No. 2, febrero 28 de 1972, p. 3.

¹⁷⁸ *El Ahuizote*, Año I, No. 5, diciembre de 1972, p. 5.

EL AHUIZOTE

DIRECTOR GENERAL : J. CARLOS OLEA O.

REDACCION: LUIS FCO. MARTINEZ

AÑO I

8 DE ENERO DE 1972

NUMERO I.

EDITORIAL

¡NO MAS AVANDAROS!

Con el nuevo año, sale a la luz este periódico con el deseo de penetrar en todas las aulas universitarias, para hacer llegar a todos nuestros compañeros, el pensamiento y las inquietudes de una juventud patriótica, que pretende dejar en nuestra universidad una profunda huella constructiva, no sólo en el aspecto material sino en todos los órdenes. Es por ello que al trazarnos una meta constructiva, nos opondremos a todas aquellas tendencias o actos que tiendan a destruir y perjudicar la universidad, desviar las inquietudes de las juventudes por caminos anárquicos, destructores y lesivos a nuestra patria.

Por eso este periódico denuncia a las lacras estudiantiles, principalmente a los pseudodirigentes que aprovechándose de la buena fe de nuestros compañeros, procuran engañarlos para lanzarlos a aventuras antipatrióticas, antiuniversitarias y lo que es más descubrir ante la comunidad estudiantil, a los propagadores de las corrientes que pretenden corromper a nuestra juventud, como son todos aquellos que hacen propaganda a la difusión de las drogas, al empleo del amor libre, la promiscuidad sexual en grupos, etc.

Esto lo hacemos porque somos un grupo de jóvenes universitarios, en quienes se anidan ideales patrióticos y viriles, que pugnan por la unión y armonía que debe existir en nuestra universidad entre maestros y alumnos, que pugnan por el progreso y desarrollo de todo lo positivo y constructivo, que hay en nuestras instituciones y que conicientes de las fallas y deficiencias que en ella se encuentran, luchan por que esto desaparezca pero jamás, con el lema falso y engañoso de que es necesario destruir,
(PASA A LA PAGINA 2, COLUMNA 2)

En la China Comunista de Mao Tse Tung, su quebrantada economía es sostenida por la exportación masiva de drogas, con una ganancia de 800 millones de dólares (10,000 millones de pesos mexicanos).

Así como también, los más conocidos líderes comunistas, tanto estudiantiles como obreros, apoyan y favorecen la propagación de las drogas, por ejem. Patricio Estevea, los líderes del movimiento del 68 que surtían de drogas a todas las escuelas preparatorias durante el movimiento y demás participes de la corrupción en nuestro país por el que dicen luchar.

Así es pues conocido por nosotros que los comunistas son los culpables de todos los males sociales en la sociedad actual. Es por eso que no debe de extrañarnos en que concedan una vital importancia a la agudización del problema en la juventud hippie, que está siendo llevada hasta derroteros anárquicos y revolucionarios, para destruir lo que ellos llaman "ESTRUCTURAS VIEJAS Y CADUCAS": El gobierno, el ejército nacional y todo lo que se relacione con el sistema establecido.

De hecho y para desgracia de nuestra patria, ya se dió el primer paso encaminado a la corrupción de nuestra juventud, con el escándalo suscitado en Avandaro.

LA INSOLITA E INSULTANTE DEGRADACION DE QUE FUERON OBJETO MILES DE JOVENES MEXICANOS EN LA POBLACION DE AVANDARO, EDO. DE MEXICO, DURANTE EL LLAMADO "FESTIVAL DE ROCK Y RUEDAS", HA CONMOVIDO ENTENABLEMENTE A NUESTRA NACION, PRODUCIENDO UNA GENERAL CONDENAS Y REPUDIO EMANADO DE TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD.

Se vieron claramente las intenciones comunistas de aniquilar todo principio moral, quebrantar la voluntad, fomentar el antipatriotismo
(PASA A LA PAGINA 5, PRIMERA COL.)

Con la entrada de Castellanos Idiáquez a rectoría, muchos de los militantes *micos* pasaron a formar parte de la administración o de la planta docente: Gabriel Ibarra Félix fue Coordinador Ejecutivo de la Escuela de Ingeniería durante nueve años, y principal consejero del rector Castellanos.

En la actualidad, muchos de los *exmicos* están relacionados con medios de comunicación escritos o electrónicos de la localidad.¹⁷⁹

7.- Represión y desintegración del movimiento estudiantil: Debacle del *activismo* (noviembre 1973 y principios de 1974)

Castellanos aplica la nueva ley, constituye su Consejo Universitario y expulsa a estudiantes y maestros disidentes. El gobernador Biebrich completa la acción de limpieza política al permitir que se giren órdenes de aprehensión contra los principales líderes del movimiento estudiantil.

La vanguardia tiene pocas opciones: la cárcel o el destierro. Otros, muy pocos, prefieren continuar la lucha desde la clandestinidad. El debacle del *activismo* estaba anunciado.

a) La represión

A los *aguiluchos*, el ejército que ellos habían solicitado al propio presidente Díaz Ordaz, los desalojó de la Universidad, bayoneta calada en mano. Antes, el indignado estudiante de Artes Plásticas y miembro de la plenaria, Marco Antonio Félix Bernal,¹⁸⁰ conminó al propio general Hernández Toledo a que entonara con ellos el himno nacional y que lo acompañara junto con su escolta, aula por aula, para comprobarle la

¹⁷⁹ Francisco Javier Ruíz Quirrin es propietario y director del Semanario *Primera Plana*; José Luis Hernández Salas, era propietario y director del Semanario *Opinión* y director y accionista del periódico *El Independiente*; Benito Borgo Fabbris es gerente general del Semanario *Primera Plana*, Hilario Olea es director y conductor de un noticiero radiofónico en Hermosillo, Sonora, por citar sólo algunos.

¹⁸⁰ Marco Antonio Félix Bernal, líder feusista y miembro de la plenaria en el movimiento de 1967, comunicación personal.

inexistencia de arma alguna que comprobara un complot. Buena parte de la plenaria de la FEUS disfrutaría de raro exilio en Tucson como epílogo del movimiento de 1967.

En 1973, las cosas fueron diferentes. Castellanos amparado en la nueva ley, apoyado por el gobernador Biebrich, escoltado por *micos* y policías, justificado por la prensa local, sobre todo, por Enguerrando Tapia y *El Sonorense*, ejerce brutal represión contra los principales líderes del movimiento en forma de expulsiones, órdenes de aprehensión, persecuciones, hostigamiento y destierro.

La Ley 103 no esperó mucho para estrenar el articulado referente a las sanciones, como lo asegura Martín Valenzuela,

“las actividades que vayan en detrimento de la Universidad serán sancionados con base al artículo político de disolución social (sic); el artículo con el que nos expulsaron a cuando menos 500 personas (sic)(...) empezaron con ocho personas encabezada por mi, Claudio Ayala, Armando Moreno, Lupita Ramonet, Lupita de Villaescusa y tres estudiantes más. Fuimos expulsados con el primer acuerdo de la nueva ley”.¹⁸¹

El 28 de septiembre¹⁸² Castellanos expulsa a los maestros de la Escuela de Derecho, Oscar Téllez Ulloa, Alán Sotelo Cruz, Ana María López Rodríguez, Carlos Ferra Martínez y Víctor Álvarez Carrasco. Pocos días después cinco alumnos de la escuela de Contabilidad y Administración¹⁸³ y tres de la Preparatoria Central¹⁸⁴ se suman a la lista.

¹⁸¹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.* Para entonces, ya estaba derogado el artículo relativo al delito de disolución social del Código Federal (nota del autor).

¹⁸² Acta s/n de Consejo Universitario (extraordinaria) del 28 de septiembre de 1973. Se reúnen 29 consejeros en casa de Castellanos. Se acuerda la expulsión de los maestros de Derecho: Ana López Rodríguez (23 votos); Oscar Téllez Ulloa (20), Carlos Ferra Martínez (24), Alán Sotelo Cruz (23), y Víctor Álvarez Carrasco (mayoría -no especifica-) (resumen realizado por el autor).

¹⁸³ Acta s/n de Consejo Universitario del 9 de octubre de 1973. Se reúnen 32 consejeros en casa del rector. Se expulsan a los alumnos de la escuela de Contabilidad: Héctor Manuel Navarro Haro (también como profesor de la Preparatoria), Francisco Javier Castelo Gil, José de Jesús Rodríguez Vargas, Abel Martínez López, y Luis Fernando Gastélum Figueroa (resumen realizado por el autor).

¹⁸⁴ Acta s/n de Consejo Universitario (extraordinaria) del 13 de octubre de 1973.

Se giran órdenes de aprehensión contra los principales líderes que tienen que recurrir a peliculescas formas de evadir la acción penal y huir del Estado:

“a Carlos Martínez de la Torre lo agarraron por la noche, fueron a su casa (...) lo acusaron de tener drogas, una acusación tan endeble que al otro día lo soltó el juez, después llegaron los judiciales con una orden diferente, pero se acababa de ir un minuto antes de la cárcel (...) Jorge Ibarra salió vestido de pelotero, sus primos jugaban beisbol (...) era sábado, él llegó también sin saber nada y aquí en la Uni se enteró de que la policía tenía rodeada la Universidad (...) sus primos juegan beisbol y son más o menos de la complexión de él y le prestaron uno de los uniformes y salió sin lentes y vestido de pelotero”.¹⁸⁵

Francisco Godínez y Alfonso “el negro” Muñoz Cáñez lograron evadir a la “justicia” en un carro rentado por un maestro de la Universidad, puesto que la policía conocía las placas y los automóviles de los líderes del movimiento, además de que la estación del tren y la central camionera estaban vigiladas.

Los profesores de la Preparatoria que conformaron el cogobierno, de hecho no tuvieron mejor suerte: “expulsados en el CU fueron como 35 gentes y de la gente que fue expulsada raros fueron los que admitieron después (...) por ejemplo yo volví después [en 1978] de estar en México un tiempo y concursé una plaza en Letras y la gané y el rector [Castellanos] se negó a firmarla”.¹⁸⁶

Casi toda la planta de maestros de la Escuela de Ingeniería renuncia; después que en un plebiscito interno, 30 de 38 maestros y 375 de 500 estudiantes, votaron estar en desacuerdo con el Consejo

Se reúnen 29 conejeros en casa de Castellanos. Se informa del reinicio de cursos en la prepa: primer año el día once (Rosalío Moreno); segundo (Colegio Sonora) el doce; y para el día 15 los terceros (Leona Vicario). Rubén Gutiérrez Carranza (el glostora), director de la Secundaria, pide la expulsión de los estudiantes preparatorianos Germán Loustaunau, Bruno Ramírez y Benjamín Castro, el CU los expulsa con 19 votos a favor. Se niega el derecho de audiencia a Benjamín Castro (resumen realizado por el autor).

¹⁸⁵ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

¹⁸⁶ Fernando Cota Madero, *entrevista cit.*

Universitario Castellanista y por la renuncia inmediata del rector.

Los estudiantes Martín Valenzuela, Benjamín “Cabezón” Castro y Eliseo Hermosillo son aprehendidos y llevados a la cárcel. De ellos sólo Martín Valenzuela estuvo preso más de cuatro meses, lo liberan con la condición de que se vaya del Estado.

En Navojoa son expulsados siete maestros y 11 alumnos¹⁸⁷ y el día 20 de abril de 1974 renuncia José Luis Ávila Acosta director de la Preparatoria Unidad Regional Sur.¹⁸⁸

El ambiente ciudadano era de terror policiaco. Sirenas sonando por varios rumbos de la ciudad, las casas de los familiares de los principales líderes sitiadas de día y de noche:

“el gobierno metió a la policía, detuvo *activistas*, incluso llevaron gentes con metralletas, por ejemplo a Martín Valenzuela, hasta por las ventanas se metieron y registraron su casa, entraron con metralleta y lo sacaron [esta versión no es enteramente cierta], se lo llevaron. A Luis Rey (...) lo llevaron secuestrado a la presa, lo colgaron de los pies con amenazas de soltarlo, lo golpearon, muchos nos escondimos, a mí me prestaron una casa (...) estuve allí escondido un tiempo (...) estuvimos clandestinamente mucho tiempo”.¹⁸⁹

Los *micos* jugaban doble papel, además de participar como grupos de choque, se convertían en modernos Judas que inculpaban a su antojo: “agarraban carros en donde quiera y a esculcar a todos y si tenían facha de estudiantes los detenían y los llevaban para que los *micos* los identificaran y si los *micos* decían ‘si lo he visto con los *activistas*’, te quedabas adentro, fueron dos o tres días, pero más ese día 20 de octubre de 1973, más, ese día era aterrorizar a todo mundo (...)”.¹⁹⁰

¹⁸⁷ Acta s/n de Consejo Universitario (extraordinaria) del 16 de marzo de 1974.

¹⁸⁸ Acta s/n de Consejo Universitario (extraordinaria) del 20 de abril de 1974.

¹⁸⁹ Carlos Ferra Martínez, *entrevista cit.*

¹⁹⁰ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

Al día siguiente, Castellanos y un grupo de incondicionales recorre la Universidad en compañía de un Notario Público ¹⁹¹ que da fe del estado en que se encontraban las instalaciones, y la presencia de armas y drogas en algunas escuelas.

La represión rendía sus frutos, la desbandada de la mayoría de los dirigentes era un hecho consumado; pero existía otro camino, la clandestinidad y la continuación de la lucha por otras vías: “los que no nos fuimos (...) tuvimos grandes discusiones con compañeros que formaban parte de las corrientes de la lucha armada, nosotros decíamos, la clandestinidad no es un estilo de trabajo (...) la clandestinidad es una condición que te impone el enemigo”.¹⁹²

b) Desintegración de la vanguardia

Ante este entorno, los principales líderes de la vanguardia del movimiento universitario optan por el destierro; la mayoría de ellos habrán de reunirse en la capital del país, algunos a continuar sus estudios, otros a participar políticamente bajo otros esquemas organizativos y otras tesis partidistas.

Los que se quedan, batallan en lo oscuro de la clandestinidad, consolidando espacios de acción política, sobre todo en los sindicatos universitarios en formación: la siguiente etapa de la acción política universitaria, después de 1974, se dará en el escenario del sindicalismo.

Otros ya habían escogido el camino de la lucha armada (sobre este tema se tratará con profundidad en el apartado correspondiente), ya estaban organizados en células clandestinas que entrarían en acción enfrentando directamente al gobierno. Su meta: la destrucción del estado burgués y la construcción de la dictadura del proletariado.

¹⁹¹ Acta notarial No. 4335, Vol. LXII, levantada por en Notario Público No. 17 licenciado Jorge Martínez C.

¹⁹² Raúl Sáinz Cota, *entrevista cit.*



El rector Castellanos Idiáquez inspecciona el campus:
caja con bombas molotov (1973).

c) Radicalización del movimiento

Los grupos radicales de tendencia guerrillera empiezan a manifestarse en el movimiento estudiantil en 1972, provocando la segunda ruptura en la vanguardia feusista.¹⁹³

Líderes importantes de la FEUS dan la discusión ideológica y política con estos grupos, denominados “anarcolocos” por los *activistas* de la FEUS o *enfermos* por sus orígenes en el movimiento ultraizquierdista de la UAS: “yo tenía un enfrentamiento casi permanente con los ‘anarcolocos’. Si aquí los ‘enfermos’ hubieran llegado a un poder como el que tuvieron en Sinaloa, a mí me hubieran matado, hubiera sido el primero, yo tenía una campaña constante contra ellos acusándolos de provocadores (...)”.¹⁹⁴

Los primeros cuatro meses de 1974 fueron de mucha actividad por parte de estos grupos, enfrentamientos armados con la policía, expropiaciones, asaltos y secuestros; eran acciones orientadas al enfrentamiento directo con el Estado y las fuerzas represivas. Esta parte del movimiento que no tiene que ver directamente con la lucha por la reforma universitaria, descrito en los apartados anteriores, lo trataremos más adelante con mayor profundidad.

c.1) Navojoa: la revolución que vino del sur

Durante el rectorado del doctor Moisés Canale (1961-1967), la cobertura escolar se amplía con la apertura de las escuelas preparatorias de Navojoa y Magdalena, y la Escuela Técnica de Administración de Ranchos en Santa Ana.

El territorio donde se ubica Navojoa, al sur del estado, casi en los límites con Sinaloa, estuvo ocupado, desde los tiempos prehispánicos, por

¹⁹³ Antes, en abril de 1971, una célula del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), sin conexión aparente con el incipiente movimiento estudiantil, asalta un banco en Empalme, Sonora.

¹⁹⁴ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

los indios mayos, cuya historia está íntimamente ligada con el valle y el río del mismo nombre. Navojoa significa en mayo *lugar de cactus*.

Se puede afirmar que el desarrollo económico alcanzado por esa región está por debajo de otras regiones del estado, y la mayor actividad económica está ligada a la agricultura; también, la violencia y el narcotráfico se relaciona con algunas regiones del sur de Sonora.

El movimiento estudiantil que se estaba generando en la Universidad de Sonora a principio de los setenta, de ninguna manera estaba ajeno a la Unidad Sur, el autoritarismo y el bajo nivel académico hacía crisis también en Navojoa; surgen jóvenes de extracción campesina que habían conformado círculos de estudio de literatura marxista desde la secundaria, y empiezan a cuestionar el autoritarismo y el bajo nivel académico, “el autoritarismo y un bajo nivel académico enorme hizo posible que fuéramos realizando un trabajo (...) eso hace posible el movimiento, primero para quitar al profesor Ortiz [Director de la Preparatoria a quien apodaban el “buitre”] (...) nosotros no queríamos ir más allá, pero luego llega Héctor Araiza”.¹⁹⁵

El rector Sotelo en afán conciliador acepta que Héctor “Chino” Araiza sea el nuevo Director de la Preparatoria de Navojoa, éste prontamente favoreció la discusión reformista en el seno de la escuela: y mostrar otra perspectiva de la educación, “empezamos a conocer otra perspectiva de lo que dice la educación (...) del trato hacia el alumno (...) el error de Sotelo no fue poner al ‘Chino’ sino quitarlo (...)”.¹⁹⁶

Héctor Araiza se allegó de nuevos maestros que elevaran el sentido crítico y el ambiente académico entre los estudiantes: “entré y se hizo una purga de maestros de los más nefastos y trajimos maestros de alto nivel

¹⁹⁵ José Socorro López Quiñones. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en diciembre de 1999. *Activista* y líder estudiantil de la Preparatoria Unidad Regional Sur (Navojoa), Consejero Universitario en 1969-70. Estudió economía en la UNAM, actualmente se desempeña como Jefe del Área de Vinculación de la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria. Está preparando un libro sobre el movimiento estudiantil de principio de los setenta, en la Preparatoria de Navojoa.

¹⁹⁶ *Ibid.*

que nos los recomendó Jesús Simental, un dirigente importante del Consejo Nacional de Huelga (CNH)".¹⁹⁷

Eran los tiempos del rectorado de Federico Sotelo, donde a la menor insinuación de desacato de sus colaboradores, el cese operaba como respuesta, por lo que la estancia del "Chino" Araiza en Navojoa duró poco.

En agosto fue separado del cargo, acusado por el rector de conspirar en su contra: "fue un incidente muy raro, cosa de loco, me fui a estudiar un curso de Biología a la Universidad de Minesota y le mandé una carta a un funcionario de la Unison (...) le puse un comentario 'salúdame a Sotelo' o algo así (...) y esa carta la usaron para demostrarle a Sotelo que estaba conspirando en contra de él".¹⁹⁸

Araiza es cesado como director ante el descontento estudiantil que recurre a una huelga para hacerse escuchar. Sin embargo, entre los profesores que Simental había recomendado venía uno de Chihuahua con mayor experiencia y militancia en grupos de izquierda, José de Jesús Corral García, quien a decir de Araiza, ya pertenecía a la Liga Comunista 23 de Septiembre: "pero nosotros no sabíamos que Corral García en ese tiempo se integró a la Liga (sic), era un gran maestro de físico-matemáticas".¹⁹⁹ Otros profesores fueron invitados por los estudiantes y contactados por Araiza: Hugo Andrés Araujo y Luis Meneses, por ejemplo.

En sustitución de Héctor Araiza en la Dirección de la Escuela, la designación del nuevo Director recayó en el Doctor Sergio Segura quien contaba con prestigio, entre los estudiantes y maestros, de ser respetuoso de las decisiones tomadas por los integrantes de la Escuela.

Los estudiantes habían constituido la organización estudiantil, dejando atrás las sociedades de alumnos y constituyendo, posiblemente, el primer consejo estudiantil en la Universidad de Sonora, a partir de la

¹⁹⁷ Héctor "Chino" Araiza, *entrevista cit.*

¹⁹⁸ *Ibid.*

¹⁹⁹ *Ibid.* Esta apreciación de Héctor Araiza no es completamente exacta ya que, muy probablemente en ese tiempo, el profesor Corral García no pertenecía a la Liga Comunista 23 de Septiembre. (Nota del autor).

experiencia que habían logrado como estudiantes de secundaria: “llevábamos una experiencia de la Secundaria de Villa Juárez (...) donde habíamos hecho el intento de un consejo estudiantil pero que no había cuajado (...) entonces en la Prepa lo propusimos y de esto surge el consejo estudiantil a finales del 69”.²⁰⁰

Pero no fue tan sólo el primer consejo estudiantil el que conformaron los estudiantes de Navojoa, sino que en su intención por que las decisiones fueran tomadas en forma democrática, y, sobre todo, por maestros, y alumnos, los llevó, conjuntamente con los maestros donde estaban los contratados por Araiza, a formar un cogobierno de hecho, a conformar una Comisión Mixta (mitad alumnos y mitad maestros) que se encargara de tomar los destinos de la Escuela en sus manos y le diera forma al cogobierno, ya en el consejo estudiantil habían experimentado que era posible tomar acuerdos colectivamente:

“si nosotros teníamos un consejo estudiantil donde las resoluciones se acordaban colectivamente y nos daban resultado (...) por qué no proponer una coordinación mixta, una Comisión Mixta que dirija el plantel (...) conformada por maestros y estudiantes, en donde el profesor José Luis Ávila fungiera como el eje que coordina (...) no el que decide, sino el que coordina (...)”.²⁰¹

El profesor Ávila (quien había sido sacerdote) era respetado igualmente por estudiantes y maestros, por lo que ante la renuncia del doctor Segura, fue designado por el rector Sotelo como Director de la Escuela Preparatoria.

Si el cogobierno, instaurado por maestros y estudiantes de Navojoa, no fue el primero en implementarse, sí fue el último en ser desactivado por el rector Castellanos. Todavía en febrero de 1974, en el Consejo Universitario se debatía el desacato de la planta docente de la Preparatoria de Navojoa sobre los planes de estudios seguidos y sobre la forma de

²⁰⁰ José Socorro López Quiñones, *entrevista cit.*.

²⁰¹ *Ibid.*

governarse. En acta de Consejo Universitario del 8 de febrero de 1974, se lee

“(…) no se han venido apegando al plan de estudios aprobado por el H. Consejo a nivel de bachillerato (…) [García Ocampo] observa que la situación de la Escuela de Navojoa es un problema de carácter institucional y que en función a esto (…) se corre el peligro de la desintegración de la misma cuando una de sus dependencias trata de autogovernarse (…)”.²⁰²

También, ante problemas particulares que presentaba la Preparatoria de Navojoa surgen movimientos de huelga. A finales de 1971 o principios de 1972 la planta docente estalla una huelga en protesta por sus condiciones laborales, un sector importante de estudiantes se manifestaron públicamente apoyando a los maestros, ya que consideraban que el movimiento era justo, debido a que los huelguistas percibían un salario muy bajo que no favorecía su desempeño académico y además, la huelga afectaba al estudiantado en general.²⁰³

En enero de 1973, la Preparatoria de Navojoa se encontraba nuevamente paralizada. La falta de espacios físicos, como aulas, laboratorios, cubículos, bibliotecas; mantenían a maestros y estudiantes en paro. Se exigía el cumplimiento inmediato de un convenio referente a la construcción de más espacios, por lo que se tomaron, entre otros acuerdos “enviar a Hermosillo una comisión numerosa de estudiantes y maestros con el objetivo de exigir al rector la firma del contrato, y no salir de las oficinas hasta lograrlo”.²⁰⁴

Además, la labor política de los estudiantes de Navojoa estaba comprometida con el apoyo a sectores no universitarios: el 29 de abril de

²⁰² Acta s/n de Consejo Universitario del día 8 de febrero de 1974.

²⁰³ “(…) la alianza Pueblo-Maestro-Estudiantil, será la que nos lleve al triunfo, no sólo de las exigencias de los compañeros maestros, sino todas las del estudiantado en general como son la extirpación de la vieja ley (…)”. Volante mimeografiado, firmado por estudiantes de la Preparatoria de Navojoa, s/f, probablemente de finales de 1971 o principios de 1972.

²⁰⁴ Volante mimeografiado, firmado por la Comisión Mixta (EPURS) con fecha 11 de enero de 1973.

1973, estudiantes preparatorianos y ejidatarios del ejido “La Unión”, Municipio de Huatabampo, se posesionaron de tierras que los ejidatarios reclamaban suyas, sacando la maquinaria. Una comisión de estudiantes se quedó al lado de los ejidatarios en los terrenos tomados.²⁰⁵

En mayo de 1973, la propuesta de ley elaborada por la Comisión Mixta entraba a su fase final de discusión en el Consejo Universitario, son dos los pronunciamientos de la Comisión Mixta de la Escuela Preparatoria Unidad Regional Sur (EPURS), que ponen de manifiesto la tendencia hacia el radicalismo entre un sector de *activistas* de Navojoa. En primer pronunciamiento (hecho probablemente en mayo) la Comisión Mixta de la EPURS desconoce las decisiones del Consejo Universitario, porque “no estamos dispuestos a aceptar ninguna alteración a los preceptos del anteproyecto de ley que nos desvíe de la finalidad última de ser instrumento del estudiantado para conseguir una reforma universitaria de contenido revolucionario”.²⁰⁶

Además, afirmaban que era “el momento preciso de tomar posiciones más congruentes con ese contenido revolucionario. La experiencia nos ha demostrado que la actuación dentro de los causes legales es muy limitada, y que, cuando es necesario emplear métodos más eficaces, se debe rebasar ese límite”.²⁰⁷

El segundo pronunciamiento ocurre el 17 de septiembre de 1973, estando ya sancionada la nueva ley por el Congreso del Estado, afirmaban su decisión de actuar al margen de la ley universitaria, sin sometimientos a ninguna autoridad y rechazando cualquier otra ley que trate de imponérseles “porque somos concientes de que las leyes siempre son un instrumento de la clase opresora para seguir manteniendo el estado de

²⁰⁵ Volante mimeografiado, reproducido por la Asociación de Exalumnos de la Preparatoria de Navojoa en Hermosillo con fecha 2 de mayo de 1973.

²⁰⁶ Volante mimeografiado, firmado por la Comisión Mixta (EPURS), s/f, probablemente de abril/mayo de 1973.

²⁰⁷ *Ibid.*

opresión (...) por lo tanto desconocemos a Castellanos como rector de la UNI-SON.”²⁰⁸

Aclaran también su desacuerdo con la línea política seguida en el movimiento: “lo único que han hecho sus dirigentes ha sido someter los intereses de los trabajadores manuales, de los estudiantes y de los maestros a los intereses de la burguesía”.²⁰⁹ Aseguran que ninguna transformación de la Universidad se va a lograr “mientras subsistan las relaciones de producción capitalistas y por lo tanto no soñamos con tener una ‘Universidad Crítica’ (...) pues no se puede soñar con eso mientras cada día que pasa, a la clase trabajadora se le suma más en la miseria, se le quita cada vez más la posibilidad de vivir”.²¹⁰

El discurso *enfermo* se propagaba, el *virus rojo de la revolución* quedaba incubado en un sector de maestros y estudiantes de la Preparatoria de Navojoa, con la posibilidad de seguir “infectando” al movimiento estudiantil en Hermosillo.

En la Unidad Centro, pronto son denunciadas personas ajenas a la Universidad, paralizada en esos momentos por la protesta anticastellanista, “(en la Preparatoria Central) se encuentran personas ajenas a la Universidad de Sonora procedentes de Navojoa y posiblemente del sur de Sonora, dándose noticia que dentro de estos recintos se encuentran distintos tipos de armas.”²¹¹

En el Consejo Universitario, el profesor Pedro Vega Ibarra exige que “la Escuela Preparatoria de Navojoa (...) debe ser suprimida”²¹² y que se sancione de acuerdo a la ley a los participantes en el movimiento. El día ocho de febrero de 1974, el Consejo Universitario decide la suspensión

²⁰⁸ Volante mimeografiado, firmado por la Comisión Mixta (EPURS) con fecha 17 de septiembre de 1973.

²⁰⁹ *Ibid.*

²¹⁰ *Ibid.*

²¹¹ Acta s/n de Consejo Universitario del día 20 de octubre de 1973.

²¹² Acta s/n de Consejo Universitario del día 15 de diciembre de 1973.

temporal de la Preparatoria de Navojoa “hasta en tanto se realicen las condiciones propicias para su reapertura.”²¹³

El día 16 de marzo el Consejo Universitario expulsa de la Universidad a once estudiantes y a los profesores Socorro García Vázquez, Salvador Robles García, Sergio Márquez Valenzuela, Miguel Medina Saldaña, Agustín Brau Rojas, Elio Edgardo Millán y Carlos Lugo Camacho, al ser acusados de ser responsables del clima de agitación que vivía la escuela y de cometer actividades antiuniversitarias.²¹⁴

El 20 de abril²¹⁵ es ratificada por el Consejo Universitario la renuncia del director de la Preparatoria de Navojoa, profesor José Luis Ávila Acosta. El día 17 de mayo “el rector Castellanos tuvo a bien nombrar como Coordinador para la multicitada Escuela Preparatoria Unidad Regional Sur, al prof. Pedro Vega Ibarra”.²¹⁶

A principios de 1974, el movimiento universitario se encuentra en otra etapa, parte de la vanguardia *activista* había sido expulsada, hecha presa o elegido el autoexilio. El surgimiento del movimiento *enfermo* sonoreense encuentra la posibilidad de accionar ante la desbandada de la dirección tradicional, pero a diferencia de lo que pasó en Sinaloa, en Navojoa o en la Escuela Normal Rural “El Quinto”, en Hermosillo, las consignas enfermas no encuentran el eco esperado entre la base estudiantil, sin embargo, las primeras brigadas ponen en práctica sus métodos de lucha y se dan los primeros enfrentamiento armados.

c.2) Enfrentamientos armados

Los *enfermos*, vinculados a la Liga Comunista 23 de Septiembre,²¹⁷ en la segunda reunión nacional celebrada en Mazatlán en agosto de 1973,

²¹³ Acta s/n de Consejo Universitario del día 8 de febrero de 1974.

²¹⁴ Acta s/n de Consejo Universitario del día 16 de marzo de 1974.

²¹⁵ Acta s/n de Consejo Universitario del día 20 de abril de 1974.

²¹⁶ Acta s/n de Consejo Universitario del día 17 de mayo de 1974.

²¹⁷ Gustavo Hiraes afirma que el “Manifiesto al estudiantado”, aparecido en 1972, pese a haber sido firmado por la CoCo de la FEUS, es obra suya, además, la autoría de la propia tesis de la Universidad-Fábrica es atribuida a José Ignacio Olivares, importante dirigente

acuerdan las tácticas militares a seguir, que desembocarían en el ensayo de insurrección armada en el Valle de Culiacán a principio del año siguiente.²¹⁸

Posteriormente, en enero de 1974, el día 16, se lleva a cabo el intento de insurrección, quedando paralizado todo el valle y la ciudad de Culiacán. La policía judicial interviene, además, el apoyo popular no es el esperado por los insurrectos, por lo que la rebelión no logra activar todos los objetivos propuestos por los organizadores.

No es casualidad que el primer enfrentamiento armado entre *enfermos* sonorenses y la fuerza pública ocurra el 18 de enero de 1974. Pero antes, a finales de los sesenta, se tienen las acciones guerrilleras más elaboradas. Veamos:

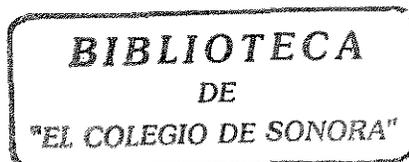
Entre el 9 y 12 de septiembre de 1968 –escribe José Socorro López Quiñones²¹⁹– a las afueras de Tesopaco, municipio de Rosario, en un punto denominado Guerrero, caen muertos cinco jóvenes, quienes a decir de los lugareños eran miembros del Comando Arturo Gámiz, que operaba en la sierra de Chihuahua. El comando lo integraban Juan Antonio Gaytán, de 25 años de edad, Oscar González Eguiarte de 24, Guadalupe Escobar Gaytán de 26, José Luis Guzmán Villa de 25 y Arturo Burboa Estrada de apenas 23 años. En las actas de defunción encontradas en el registro civil de Tesopaco quedó asentado: “muerto en este lugar por las tropas federales”.

El 15 de abril de 1971, una célula de cinco integrantes del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR) asalta la sucursal del Banco de Comercio de Empalme. Después de una persecución por la sierra donde son cercados por más de 200 efectivos de las fuerzas policíacas, son capturados y llevados presos a Guaymas dos de los asaltantes, el profesor

de la Liga Comunista 23 de Septiembre, citado por: Liberato Terán, *Nueva Universidad*. UAS, Culiacán de Rosales, p. 76.

²¹⁸ Sergio A. Sánchez Parra, *op. cit.*, p. 60.

²¹⁹ José Socorro López Quiñones, “Los Olvidados del Desarrollo”. Inédito, Hermosillo, Son., 1999, p. 79.



Miguel Duarte López y Joaquín Rodríguez (a) *Lito* o Guadalupe Mata Morales o Leroy Díaz Sánchez; es herido de gravedad Federico González Cabrera y asesinado el profesor rural José Luis Campo Lugo, durante un enfrentamiento en el ejido “Lázaro Cárdenas”. Otro brigadista es “encontrado” con la cabeza destrozada por un petardo y días después es identificado como el estudiante de Agricultura Luis Beltrán Vega.²²⁰

La FEUS, con Patricio Estévez a la cabeza exige al gobernador Faustino Félix que los restos del estudiante asesinado sean devueltos a sus familiares; que se profundicen las investigaciones hasta probar que era culpable, de no resultar así reclamaba el pago de una indemnización para sus familiares, además, pedía la liberación inmediata de quienes fueron detenidos acusados, sin probarlo, de ser militantes del MAR. El gobernador Félix Serna atendió en Palacio de Gobierno a la comitiva estudiantil.²²¹

Al año siguiente, el 28 de enero de 1972, son presentados ocho guerrilleros que operaban en Sonora. La nota periodística²²² asegura que eran mandados por el propio Lucio Cabañas, pero se responsabiliza a Pablo Cabañas, hermano de Lucio, de ser el organizador de la brigada y que su objetivo era el cambiar las instituciones del país por medio de la lucha armada, los detenidos son Melitón Pacheco Aragón, Ángel Guerrero García, Úrsulo Beltrán, Felipe García, Jerónimo (o Baltazar) Millán, Medardo Vaca, Ramón Hernández Encinas e Ignacio Velázquez Quijano, también un menor de nombre Juan Cota Leyva. Son acusados de conspiración, asociación delictuosa, entre otros delitos; se dice que fueron entrenados en Chiapas y que no toda la brigada ha sido capturada.

Jerónimo Millán confiesa que entre su planes pretendían presionar al señor Rodolfo Ruíz “para obtener dinero y la libertad de Felipe Pacheco

²²⁰ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 22 de abril de 1972.

²²¹ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 24 de abril de 1972.

²²² *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 29 de enero de 1972.

Aragón y del profesor Miguel Duarte López, presos en Guaymas por el asalto al banco de Comercio en Empalme.”²²³

El mensaje enviado a Rodolfo Ruíz, según la nota periodística, decía:

“Es penoso para nosotros tener que comunicarle a usted que ha sido elegido (sic) de nuestro grupo MAR para que sea el primero que nos proporcione cierta cantidad de dinero (aquí en Huatabampo y en otras ciudades ya los han hecho), hemos venido siguiendo sus movimientos y le pedimos la mísera cantidad (claro, para usted) de \$200 000.00 (...) si desobedece lo lamentará. Unidos Venceremos. MAR.

“P.D. Sabemos que se puede coludir con la policía y nos podrían atrapar a uno, dos, tres, cuatro, pero recuerde que de nuestras actividades tenemos que darle parte a nuestros dirigentes nacionales (...) si el objetivo nosotros no lo logramos, ellos lo harán”.²²⁴

En la misma nota reconocen que su jefe máximo era Pablo Cabañas.

El día 8 de febrero de 1972, hacen pública la captura de otros cinco guerrilleros, la nota periodística dice a la letra:

“cinco estudiantes sonorenses fueron detenidos: Bruno Hilario Chico Ortíz (a) *Jeras*, originario de Empalme de 20 años y estudiante de II de ingeniería química en la UNAM; José Guadalupe Esquivel Valenzuela (a) *Claudio* o *Eduardo*, 20 años de edad, estudiante de medicina en la UNAM, de Empalme (sic); Clemente Ávila Godoy (a) *Julio*, 20 años, estudiante de medicina en la UNAM, de Empalme (sic); Javier Valenzuela Rodríguez (a) *Ricardo*, 20 años, de Hermosillo y estudiante de idiomas en Altos Estudios (Unison) y; Francisco Javier Zambrano Grijalva de 20 años y estudiante de matemáticas en Altos Estudios”.²²⁵

Se les acusó de planear secuestros y de tratar de liberar a los asaltantes del Banco de Comercio de Empalme, también de pertenecer a la guerrilla de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas, de pertenecer a las “Fuerzas Armadas de la Nueva Revolución (sic)” y a los comandos “Arturo Gámiz”, “Comando Anónimo (sic)” y al “Frente Unido Zapatista”.²²⁶

²²³ *Ibid.*

²²⁴ *Ibid.*

²²⁵ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 9 de febrero de 1972.

²²⁶ *Ibid.*

Durante 1973, el clima de violencia política se enrarece en Sonora: el 6 de enero, recién destapado Carlos armando Biebrich Torres como candidato del PRI a la gobernatura del estado, la estudiante universitaria Alma Delia Reyna logra subirse al templete en un mitin de presentación del candidato celebrado en Hermosillo, arengando a la multitud antes de que le desconectarán el aparato de sonido y se la llevarán detenida.²²⁷

El 3 de marzo,²²⁸ estudiantes del Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON) apedrean a la comitiva de Biebrich Torres cuando éste pretende celebrar un mitin proselitista en el Club Campestre de Ciudad Obregón.

El 8 de noviembre,²²⁹ la policía agrede con gases lacrimógenos una manifestación popular que protestaba contra el aumento de las tarifas eléctricas en Hermosillo. La agresión inicia cuando los estudiantes de la Universidad de Sonora pretenden hacer uso de la palabra.

En la propia Universidad, como lo comentamos en el capítulo correspondiente, la violencia estallaba casi a diario durante los meses de septiembre y octubre.

Pero, decíamos líneas arriba, que el primer enfrentamiento armado entre *enfermos* sonorenses y las fuerzas del orden ocurre el 18 de enero de 1974²³⁰. Varias células organizadas ya en la Liga Comunista 23 de Septiembre, planean realizar una acción que pretendía la toma de camiones para trasladar a estudiantes a realizar un mitin en el barrio “El Coloso” de la ciudad de Hermosillo, para, después, ir a tomar las instalaciones del periódico *El Sonorense*:

“Como movimiento del proletariado nosotros teníamos que organizarlos [a los estudiantes], había varios compañeros que eran los agitadores (...) primero íbamos a sacar a la gente de las aulas, luego tomar camiones para ir a hacer un mitin en ‘EL Coloso’, porque ahí había unos compañeros viviendo y tenían contacto con los albañiles y obreros de esa colonia proletaria (...)

²²⁷ Martín Valenzuela Baldenegro, comunicación personal.

²²⁸ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 4 de marzo de 1973.

²²⁹ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 9 de noviembre de 1973.

²³⁰ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 19 de enero de 1974.

luego de ahí realizaríamos una ‘marcha revolucionaria’, nos íbamos a pasar a tomar las instalaciones de *El Sonorense*, era todo un plan de trabajo, y simultáneamente en Álamos iban a realizar un secuestro y en Obregón iba a ver un movimiento parecido (...) había una coordinación de actividades en ese sentido”.²³¹

En el camino son seguidos por la policía y al momento de llegar a la Escuela Primaria “Lázaro Mercado” se da un enfrentamiento a tiros, cayendo herido de muerte el policía Jesús Benítez Córdova, por lo menos cinco estudiantes son detenidos.

Días después, el Comité Coordinador Clandestino de la Unison (en alusión al CoCo Clan de la FEUS -Comité Coordinador Clandestino de la Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa-), sacó un volante donde reivindicaba a la “movilización combativa del día 18 de enero [como] el desarrollo embrionario del poder alcanzado por los estudiantes revolucionarios (...) que han puesto a temblar a la burguesía”.²³² También califican la acción como derrota parcial “al caer varios combatientes en las garras del enemigo (...)”.²³³

El 20 de enero²³⁴ es presentado el estudiante José Alberto Guerrero Ortiz como el agresor del policía, la nota periodística afirma que confesó su participación en el atentado, y pertenecer al grupo de los *enfermos*:

“José Alberto Guerrero Ortiz al confesarse autor de los disparos que tienen al borde de la tumba al agente José Jesús Benítez Córdova, humilde agente que recibió un balazo en el cuello, declaró también que pertenece al grupo de los llamados ‘*enfermos*’ cuyos propósitos son desatar la violencia, alterar el orden, sembrar el caos, buscar la anarquía y subvertir la disciplina social”.²³⁵

²³¹ Alberto Guerrero Ortiz. Entrevista realizada por el autor utilizando grabadora, en marzo de 1999. Militante de la Liga Comunista 23 de Septiembre, participó en la primer acción armada de la Liga, estuvo preso por sus actividades, fue beneficiado por la ley de amnistía. Actualmente se dedica a escribir.

²³² Volante mimeografiado, firmado por el Comité Coordinador Clandestino de UNISON con fecha enero de 1974.

²³³ *Ibid*

²³⁴ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 21 de enero de 1974.

²³⁵ *Ibid*.

El 23 de enero muere Benítez Córdova a causa de las heridas recibidas. El estudiante Alberto Guerrero Ortiz es sentenciado a 25 años de prisión.

En la Preparatoria de Navojoa, el 23 de enero de 1974, estudiantes interrumpen las labores académicas y administrativas pintando consignas socialistas en las paredes de la escuela (“Sinaloa en armas contra los perros burgueses”, “Por la revolución socialista”, “Viva Arturo Gámiz” –la esfinge del Che aparece en las pintas-). La prensa local anuncia la detención de dos presuntos guerrilleros, uno de ellos oriundo de Navojoa: Norberto Clark Che; el otro, Ramón Rodríguez Quintero es de Sinaloa, ambos son señalados como integrantes de la “Brigada Roja” de la Liga Comunista 23 de Septiembre.²³⁶

A finales de 1973 es secuestrado el comerciante José Hemeregildo Sáenz, presumiblemente por guerrilleros relacionados a la Liga Comunista 23 de Septiembre y – a decir de López Quiñones- asentados en la Preparatoria de Navojoa: “Algunos centros educativos de la perla del Mayo se habían convertido en bastiones importantes para la liga y sin duda alguna fue en Navojoa en donde se planeó, en 1973, el secuestro de don Hemeregildo Saéñz, rico comerciante de San Bernardo, municipio de Álamos, por el cual se pagó un rescate de un millón de pesos”.²³⁷

El 8 de febrero liberan Saéñz quien afirma que la intención de sus secuestradores era desestabilizar al país y demostrar su fuerza: “quebrantar la estabilidad política del país es el móvil principal en la acción de los secuestradores de José Hemeregildo Sáenz [dijo al ser liberado] (...) estuvo en poder de ocho hombres quienes dijeron que más que dinero les importaba demostrar la fuerza de un movimiento rebelde nacional”.²³⁸

²³⁶ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 24 de enero de 1974.

²³⁷ José Socorro López Quiñones, *op. cit.*, p. 79.

²³⁸ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 9 de febrero de 1974.

El 10 de febrero, la policía municipal y judicial, dispersa violentamente un mitin en el mercado municipal de Navojoa, suscitándose un enfrentamiento contra los policías con un saldo de 60 detenidos entre estudiantes y maestros.²³⁹

En Hermosillo, el 18 de febrero es herido de gravedad el policía Enrique Morales Alcantar, mejor conocido como Moralitos, al ser atacado con arma de fuego presumiblemente por dos jóvenes al intentar despojarlo de su pistola cuando se dirigía a su domicilio:²⁴⁰

“Una gorra de policía, un paquete de detergente y una bolsa de pan empapados en sangre, quedaron tirados en el suelo (...) anoche al filo de las 21:30 y junto a esos despojos el cuerpo ensangrentado de don Enrique Morales Alcantar (...) fue herido de muerte (sic) por dos jovenzuelos hasta ahora no identificados de quien sólo se sabe que llevaban ‘greñas largas y los rostros cubiertos’”.²⁴¹

Al día siguiente, 19 de febrero, otra célula de la Liga Comunista 23 de Septiembre integrada por *enfermos* sonorenses (estudiantes universitarios y exestudiantes), se enfrenta a tiros con la policía, al pretender realizar un mitin con los obreros de la construcción que trabajaban en el fraccionamiento “Villa Satélite”. El enfrentamiento dejó como saldo la muerte del estudiante de Ciencias Químicas José Sheppard Vega y el estudiante de Ingeniería Andrés Peña Dessens herido de gravedad. Además de la captura del resto de la brigada.

La policía asegura que ellos fueron los autores del atentado contra Moralitos:

“Abatieron a los heridores de Moralitos (...) a las 11:55 AM de ayer, se recibió en la jefatura de policía una llamada (...) para dar cuenta que un grupo de jóvenes armados y al parecer bajo el influjo de las drogas, invitaban a los trabajadores a levantarse en armas contra la burguesía. Una patrulla (...) [con] los agentes

²³⁹ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 11 de febrero de 1974.

²⁴⁰ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 19 de febrero de 1974.

²⁴¹ *Ibid.*

Hiram Camou y Jesús Amarillas Méndez (...) vieron unos ocho o diez jóvenes, entre quienes había dos mujeres que formaban parejas y hablaban en voz alta (...) Los detenidos han confesado que pertenecen a la Liga Comunista 23 de Septiembre y que constituyen un movimiento armado a nivel nacional y que no cejarán en sus esfuerzos hasta llegar al poder y destruir a la reacción y la burguesía”.²⁴²

Al siguiente día, 20 de febrero, es presentado Hiram Rodríguez Piña como el presunto autor de los disparos contra Moralitos. El jefe de la policía preventiva Raúl Ojeda Echeverría anuncia en la prensa local que quedan prohibidas todo tipo de manifestaciones públicas convocadas por estudiantes.²⁴³

El día 24 de febrero muere Andrés Peña Dessens; tres días después fallece Enrique Morales Alcantar, Moralitos.

En Ciudad Obregón, el 28 de febrero, estudiantes del ITSON protestan violentamente contra la visita del gobernador Carlos Armando Biebrich Torres.²⁴⁴ El día 23 de marzo se anuncia la captura de cinco integrantes del “Comando Sonora” perteneciente a la Liga Comunista 23 de Septiembre en la población de Esperanza.²⁴⁵

El 20 de abril, es atacado y muerto el policía Ramón Camargo Zepeda, cuando dos jóvenes intentan despojarlo de su arma. Tres días después, el 23, muere el policía Ramón Franco Islas, al enfrentarse a tiros con otra célula de la Liga Comunista 23 de Septiembre, quienes momentos antes intentaron asaltar un carro repartidor de leche; en el enfrentamiento resultó herido el estudiante de físico matemáticas Samuel Orozco Cital y capturado el estudiante de agricultura Rodolfo Godoy Rosas. La policía realiza redadas en barrios, casas de estudiantes y otros sitios, la prensa afirma que son más de diez las personas detenidas. La policía asegura que los dos detenidos en el enfrentamiento son líderes guerrilleros y los

²⁴² *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 20 de febrero de 1974.

²⁴³ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 21 de febrero de 1974.

²⁴⁴ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 29 de febrero de 1974.

²⁴⁵ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 24 de marzo de 1974

autores intelectuales de todos los atentados ocurridos contra la policía en lo que va del año.²⁴⁶

El director del Bufete Jurídico de la Universidad de Sonora, Miguel Ángel Cárdenas Valdéz, informa que defenderá a los estudiantes detenidos.

En el sur del estado, la prensa anuncia una “cacería humana para aprehender a la peligrosa ‘Raquel’ [María de la Paz Quintanilla] (...) la mujer que jefaturaba el grupo subversivo responsable de la muerte de policías hermosillenses, escapó de las autoridades”.²⁴⁷

El tres de mayo estalla una huelga en la Escuela Normal Rural de “El Quinto”, semillero de *enfermos* de Sonora y de otros estados del país.

El 29 de mayo se da otro enfrentamiento a balazos en Navojoa: un exprofesor de la Unidad Regional Sur es herido y un exestudiante detenido cuando pretendían realizar un mitin con obreros de la construcción.

Después de estos primeros cinco meses de 1974 en que la violencia política ocupó la atención de los sonorenses, aparece una relativa calma, donde las estrategias guerrilleras son otras, pero también algunas células son desmebradas o están en la cárcel, sin embargo, en Hermosillo, el último enfrentamiento armado de envergadura se da el 11 de agosto de 1977, cuando brigadistas de la Liga Comunista 23 de Septiembre, se enfrentan con la policía al oriente de la ciudad al pretender realizar un acto de proselitismo con obreros que viajaban en un camión hacia su lugar de trabajo, resultando dos policías y un brigadista muertos y varios detenidos. En los siguientes días son detenidos más estudiantes y cateadas varias casas.²⁴⁸

La suerte de los detenidos en la cárcel de Hermosillo, no fue tan trágica como en otras partes del país, a finales de los setenta la mayoría de los guerrilleros que estaban presos quedan libres al ser beneficiados por la

²⁴⁶ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 24 de abril de 1974.

²⁴⁷ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 26 de abril de 1974.

²⁴⁸ *El Sonorense*, Hermosillo, Sonora del día 12 de agosto de 1974.

de amnistía. Los últimos en salir fueron Rodolfo Godoy Rosas e Hiram Rodríguez Piña, quienes quedan en libertad el 2 de septiembre de 1982.

c.3) El testimonio*

Vengo de Ciudad Obregón, pero me pasé toda mi infancia en Guaymas, donde nos llegó el movimiento armado revolucionario que asaltó el Banco de Empalme en el 71. Vi cuando llegaron los soldados el 67.

En esos tiempos ya era lector; lei a Freud: *La interpretación de los sueños*, el *Diario del Ché en Bolivia*. Pronto me di cuenta que el movimiento estudiantil era un movimiento pequeñoburgués, un libro que me influyó mucho fue *El capital* y el *trabajo asalariado* de Carlos Marx.

La juventud y el deseo de saber nuevas teorías te impulsa a querer cambiar al mundo, hacer uno más justo; habíamos formado un grupo de círculos clandestinos de marxismo-leninismo en Guaymas desde 1970, estudiamos a Ho Chi Min: *El salto de la pulga*, y literatura de tipo guerrillero. Había que pasar de “luchar, pegar y retirarse” para construir un movimiento envolvente de masas; había que acudir a los centros del proletariado, sobre todo con obreros en huelga. Ya traía mi pistola, era una obligación andar siempre armado, porque así debía de ser todo revolucionario.

Después nos llegó la influencia de los *enfermos*, la enfermedad que iba a atacar el mundo era el comunismo, fue cuando surgió la Liga Comunista 23 de Septiembre y en esa fue en la que yo milité realmente.

Me incorporé a la Liga, me tocó elaborar algunos volantes, otros compañeros hacían expropiaciones de papel, mimeógrafos; reproducíamos la revista *Madera* y varios documentos entre ellos el de la *Universidad-Fábrica*, la universidad no era más que una fábrica de intelectuales al servicio de la burguesía.

* Fragmento de la entrevista realizada por el autor a Alberto Guerrero Ortiz en marzo de 1999 (editada por el autor respetando en todo lo posible la declaración textual).



Madera

ORGANO CENTRAL
DE LA
LIGA COMUNISTA 23 DE SEPTIEMBRE



51

Editorial Brigada Roja

Julio de 1980

EDITORIAL

NICARAGUA UN AÑO DESPUÉS



Ha pasado un año del triunfo de la revolución nicaragüense, y es preciso hacer un breve balance para tratar de evaluar sus avances, sus debilidades y sus perspectivas actuales.

La revolución nicaragüense ha significado un acontecimiento de singular importancia para las masas de ese país, que se han visto liberadas de las oprobiosas condiciones a que las había sometido la dictadura de Somoza.

Al dar la lucha contra esta sanguinaria dictadura y derrotarla, las masas nicaragüenses dieron un particular ejemplo de heroísmo y fortaleza, puesto que no se arrodillaron ante las más feroces acometidas de la fiera sanguinaria hasta verla derrotada y huir del país. Así pusieron de manifiesto a los oprimidos del mundo entero, que es posible sacudirse hasta a las dictaduras más feroces cuando éstos se lo proponen.

Este singular ejemplo ha contribuido grandemente a impulsar al movimiento revolucionario en América Latina, y particularmente en

Renace la lucha de los trabajadores universitarios

En medio del estallido de diversas luchas por todo el país, con las que los obreros y masas populares buscan mejorar sus condiciones de vida y de trabajo que cada día empeoran más y más, al tiempo que algunos sectores realizan preparativos para lanzarse a la lucha y otros dan por el momento terminadas las que estaban desplegando, y a la vez que en las universidades crece el descontento y la agitación entre el proletariado estudiantil y los trabajadores universitarios que al ver que sus condiciones de vida decaen, se aprestan al combate; la dirección del SUNU que se había empeñado, prácticamente desde su surgimiento hasta hace pocos días, en imponer a los trabajadores universitarios la táctica de la no movi-

15

Resurge el movimiento ferrocarrilero

Al parecer, vientos nuevos soplan desde hace varias semanas entre los ferrocarrileros de todo el país. Nuevamente ha venido creciendo el descontento de los ferrocarrileros, y la agitación y los deseos de luchar por mejorar sus condiciones de vida han venido siendo levantados por diversos sectores de ferrocarrileros.

Estos proletarios, cuya historia ha sido de importantes luchas llenas de combatividad, que a través de éstas han legado muchas experiencias al movimiento obrero, que con ellas han dado vigorosos impulsos a la lucha revolucionaria-

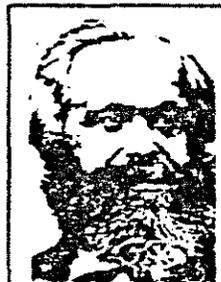
9

Normales Superiores: prosigue la movilización

Como se esperaba, la lucha magisterial no cesó con la finalización del año escolar 79-80, sino que ha proseguido a través de diversas luchas que los maestros han venido realizando en los cursos intensivos de las Normales Superiores en casi todo el país. Si el año escolar 79-80 terminó en medio de fragorosas batallas del magisterio, en los cursos intensivos la lucha continúa con nuevos bríos y con signos inequívocos de ser el preludio, la preparación del proletariado magisterial para realizar movilizaciones nacionales a partir de septiembre.

La burguesía también esperaba esto, y con

6



¿CRISIS DEL MARXISMO?

24

Nosotros queríamos transformar a la Liga 23 de Septiembre en un verdadero Partido Comunista. Éramos algunos jóvenes de Obregón, Guaymas y Empalme, había unos que iban hasta Navojoa, a mi me tocó hacer algunos viajes.

Estudiaba la secundaria nocturna en Guaymas y trabajaba de día en cualquier cosa, en lo que salía. Nosotros pretendíamos la destrucción del estado burgués y la construcción del socialismo científico, instaurar la dictadura del proletariado, construir la patria socialista donde no hubiera pobres ni ricos; tenía 16 o 17 años.

Cuando nos venimos a Hermosillo (más de uno de nosotros traíamos bajo el brazo el libro rojo de Mao), nos encontramos con la lucha pequeñoburguesa contra Castellanos, nosotros ya estábamos en la clandestinidad, usábamos pseudónimos. En la prepa había compañeros que repartían el *Madera*, a nosotros nos tocó redactar volantes para que el estudiante se sumara a los movimientos proletarios por la lucha socialista, no para que el proletariado se subordinara a los movimientos estudiantiles. Cotidianamente practicaba el tiro al blanco, a veces de “salón”, otras en el campo; estaban otros que habían sido entrenados en Cuba y nos enseñaban.

Nos organizábamos en forma de células: éramos cuatro jóvenes que nos encargábamos de Sonora, éramos los únicos que nos conocíamos ya de allí para abajo o para arriba no conocí a nadie; teníamos casas de seguridad. Organizábamos la reproducción del periódico *Madera*, de la tesis de la *Universidad-Fábrica*, del documento *Carta a los jornaleros del campo*; definíamos donde se iba a repartir, quienes y en qué momento, además el tipo de movimientos que íbamos a hacer, supe por ejemplo que iban a ejecutar un secuestro en Álamos (que cuando me apresaron y estaba en la judicial, me di cuenta que sí lo habían ejecutado). Teníamos un contacto que venía de Guadalajara y otro de Chihuahua.

A uno de mis compañeros lo mataron; otro ya salió del bote y se fue a Estados Unidos y el otro quien sabe donde está, tal vez sea de los desaparecidos.

En los actos de la universidad siempre había alguien que era el orador de nosotros, se metía al mitin a hablar de la revolución socialista y del papel de los estudiantes como revolucionarios, el proletariado estudiantil como vanguardia; una vez en la prepa, habló uno de nosotros que venía de Navojoa, sobre la importancia de incorporar al estudiante al movimiento proletario, entonces un estudiante dijo que no querían meterse, que aquí tenían su movimiento estudiantil y que su objetivo era fortalecer la reforma universitaria y la lucha de fuera Castellanos; se dio un rompimiento, no hubo un acercamiento con los líderes tradicionales, al contrario, teníamos que cuidarnos de ellos por el temor de que nos delataran.

Nosotros pretendíamos la formación de células clandestinas de marxismo-leninismo y la difusión de la ideología de la Liga Comunista 23 de Septiembre. Sabíamos de otras células en Agricultura y Ganadería y en Derecho, que estaban contactadas con nosotros.

Nuestra conducta era semi profesional, porque si hubiéramos sido profesionales no nos hubiera pasado lo que nos pasó. Vivía en una casa de estudiantes: ser estudiante era mi papel. El que me detuvieran, fui el primero que detuvieron, fue porque yo no debería de haber ido al mitin, ya habíamos acordado que yo no iba a ir. Me acusaron de que había matado a un policía, yo no fui en realidad, pero cuando me hicieron la prueba de la parafina salió positiva. Salió positiva porque había entrenando con armas.

El 18 de enero de 1974, habíamos acordado que primero íbamos a sacar a la gente de las aulas, luego tomar camiones para hacer un mitin en el Coloso, allá había unos compañeros viviendo y tenían contacto con los albañiles y obreros, el Coloso es un barrio proletario, de allí nos íbamos a pasar a tomar las instalaciones de *El Sonorense*, ya estaba todo

acordado; simultáneamente en Álamos iba a haber otro movimiento pues había unos secuestros y en Obregón igual. Había una coordinación de actividades en ese sentido, yo como teórico, porque era mi papel, no iba a asistir; ya habíamos bosquejados los objetivos, los tiempos, todo lo que se iba a hacer. En esta acción íbamos a participar todos los compañeros.

Nosotros mismos comenzamos a sacar a los estudiante, cuando salimos por la tarde comenzamos a tomar camiones, yo me subí en un camión y hablé de la revolución socialista, un amigo que iba conmigo le puso una pistola al chofer para que nos llevara allá. Luego me regreso a la universidad por otro camión con estudiantes, y es donde comienza, la balacera, allí en la escuela comenzó no supe si mis compañeros comenzaron a disparar primero. El camión donde iba por segunda ocasión, ya no llegó y se regresa.

La policía detuvo al camión y nos llevaron a todos a la judicial, yo paso como un estudiante más y están a punto de soltarme, pero empezaron a dudar si dispararon desde el primer camión o desde el segundo. Toman a cinco (yo creo que fuimos delatados por otros estudiantes) y nos hacen la prueba de la parafina; me salió positiva.

Me comenzaron a preguntar que si donde había disparado, les dije que con un amigo que me vendió una pistola (cosa que los judiciales podían comprobar sin problema para nadie). Te vas a ir decían, pero en eso, regresan los judiciales que andaban en Álamos y uno de ellos me reconoció de cuando yo visitaba a Miguel Duarte López, que estaba preso en Guaymas por el asalto al banco de Empalme; y ya me trajeron el expediente político donde me acusaban de agitador en Guaymas y en Empalme, lector de marxismo-leninismo, comunista y ya en ese momento me desnudaron y con piquetes y toques eléctricos y bueno, sí, sí una tortura fea así como de unos cuatro días.

Me habían identificado como guerrillero y querían que les dijera quienes eran los demás, te quiero confesar y a nadie se lo había dicho pero aguanté todo y no dije nada, porque siempre habíamos previsto que si a

alguien lo aprehendían, necesitaríamos aguantar por lo menos tres o cuatro días para que los demás desocuparan las casas de seguridad y todas las cosas que podían comprometernos, eran dos casas de seguridad que teníamos aquí. Felizmente tengo la conciencia tranquila.

En el interrogatorio me torturaron: madrazos, golpes con toallas a los bajos y en los oídos, baños de agua muy fría; lo desnudaban a uno y le ponían toques eléctricos para que el agua transmitiera mejor la electricidad. Hasta que se cansaron: “te vamos a decir la verdad - me dijo el Tréllez (Teniente Pedro Ignacio Tréllez, jefe de personal de la PJE en ausencia de Arellano Neblecía)- vamos a hacer un pacto cabrón, la sociedad está exigiendo un culpable y tú vas a ser, a cambio vas a salir con vida y vas a seguir ganando cabrón”.

Me sentenciaron en primer instancia a 23 años, pero apelé y me aumentaron dos más, sólo con la amnistía en el 80, a fines del 79, con Carrillo Marcor, pude salir.

Los primeros 2 años en la cárcel fueron terribles, incomunicado completamente, no veía ni el sol, me salieron ámpulas en todo el cuerpo. Allí estaban los del movimiento del 71 que formaron del MAR y el Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP): Javier Valenzuela, el “flaco” Esquivel y su hermano, Pancho Zambrano que es hermano de Jesús, Ramiro Avila Godoy, después llegan los Arana, Héctor y Jesús Arana, había otro muchacho que le decíamos Jerónimo. Al mes llegó el Hiram Rodríguez, que también andaba en la Liga, yo ya sabía de él, la Mirna Ledgard, luego al rato llegó el Samuel Orozco Cital y el Rodolfo Godoy; al rato casi todos estábamos en la cárcel.

Varias veces me sacaron para preguntarme que si conocía a fulano de tal, quizá gente de Sinaloa, en más de una ocasión, un judicial ponía una pistola y fingía ponerle un tiro, luego me apuntaba y disparaba con el afán de asustarme, pero nunca tuve temor ni de morirme ni de que me mataran. Ya después de que me dejaron en la cárcel, no me tocaron ni me torturaron. Después supe que a Hiram y a otros que cayeron después,

todavía Miguel Nazar Haro cada año iba a echarles la vueltecita o cada 6 meses para ver que más les sacaba ¿verdad?.

Creo que nuestro movimiento fue más bien espontáneo, propio de esa generación, teníamos un firme deseo de cambiar las cosas, de construir un mundo de igualdad, poseíamos una sinceridad revolucionaria, un espíritu de sacrificio digno de elogio.

Por último, decir acaso que todos los jóvenes debemos ser revolucionarios antes que nada, porque ser revolucionario es pretender mejorar el mundo que nos han heredado los viejos, eso es una verdad, sin embargo, también es verdad que debemos ver las condiciones actuales y descubrir otras formas de hacer la revolución: una revolución mental, ideológica, tecnológica. Nosotros fuimos una generación que hicimos lo que nos correspondía hacer.

8.- Colofón

Para concluir este capítulo, juzgo conveniente señalar someramente la actuación de los líderes *activistas* después de la represión; la mayoría parte a la capital del país, allá se encuentran, viven juntos algunos de ellos, discuten marxismo en círculos de estudio, muchos ingresan al Comité Laboral, donde la figura de Patricio Estévez vuelve a jugar un papel determinante.

Además, exponer una tipología de los actores participantes.

a) Los Laborales y el Partido Laboral Mexicano

A finales de 1972, Patricio Estévez Nénninger se va al Distrito Federal y se conecta a círculos de estudio donde se discute el futuro del movimiento social en México: “entra a un grupo de discusión, de análisis (...) ya había llegado la hora de hacer una especie de alto en el camino (...)

había que llegar a entrarle a la discusión de fondo (...) discusión teórica exclusivamente (...) Patricio entra a un grupo de éstos”.²⁴⁹

Después de la represión de 1973, coinciden en la capital los principales líderes del movimiento que se interesaron también en participar en los círculos de estudio:

“proliferaron lo que se llamaba ‘círculos de estudio’, había muchos aquí en la Ciudad de México, de gente que había sido líder en el 68 (...) casi todos estaban orientados a la necesidad de formar el partido de la clase obrera (...) una perspectiva leninista, es decir, formar un núcleo de vanguardia, pequeño pero sólido en el conocimiento de la teoría marxista de la sociedad contemporánea”.²⁵⁰

Patricio Estévez y Cecilia Soto entran en contacto con los Comités Laborales en Nueva York: “Fueron Patricio y Cecilia los que más se impresionaron, de hecho Patricio y Cecilia ya regresan [de Nueva York] convertidos en miembros de la organización (...) de tal modo que a Cecilia la nombraron líder de la organización en México (...) ya cuando llegaron, llegaron como miembros del Partido Laboral”.²⁵¹

Sobre el Partido Laboral Mexicano (PLM), antes Comité Laboral, y la participación de muchos de los exlíderes del movimiento estudiantil en sus filas, no existen estudios, si acaso el testimonio escrito de algunos de sus exmilitantes;²⁵² muchas son las dudas y suspicacias que envuelven y envolvieron su accionar. No es mi intención aquí profundizar en el tema, pero si exaltar hasta el debate discursivo lo que de alguna manera, conforma, junto con el movimiento *enfermo* sonoreense, el colofón y epílogo de este episodio de la historia reciente de la Universidad de Sonora, lleno de experiencias formativas para todos los protagonistas.

²⁴⁹ Martín Valenzuela Baldenegro, *entrevista cit.*

²⁵⁰ Ramón Blas Cota Meza, *entrevista cit.*

²⁵¹ *Ibid.*

²⁵² Ramón Blas Cota Meza, publicó en *Nexos* y en la Revista *Machete* un ensayo crítico sobre su permanencia en el Partido Laboral Mexicano.

b) Tipología de los actores colectivos del movimiento estudiantil 1970-1974

Activistas y micos son los polos visibles de la dicotomía izquierda-derecha, sin embargo ni todos los *activistas* estaban cortados con la misma tijera ni la derecha conformaba un bloque homogéneo. Además, el centro se manifestaba proponiendo varios matices.

b.1) Desde la izquierda

La gama de organizaciones de izquierda vistas en el primer apartado, tenía, casi en su totalidad, representantes dentro del movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora.

Los primeros que empezaron a manifestarse en el Estado y en la Universidad, como era de esperarse, fueron los militantes del Partido Comunista Mexicano (PCM) que ya a principio de los sesenta, operaban desde algunas sociedades de alumnos.

De hecho, su participación en el movimiento popular-estudiantil de 1967 fue casi desapercibido, sin embargo, la prensa de la época mencionaba el accionar de los comunistas como forma de desprestigiar el “limpio” movimiento ciudadano de los jóvenes sonorenses.

A principio de los setenta, había células del PCM bien identificadas al interior de la Universidad y se manifestaron en el movimiento en gestación. Uno de los principales dirigentes de esta corriente era Raúl Sáinz Cota

Otra corriente que empezó a manifestarse desde principio de los setenta, cuando la dirigencia feusista encabezada por Patricio Estévez y Martín Valenzuela cambian el accionar de la FEUS politizando sus actos, fue la corriente maoísta “Línea de Masas”.

El maoísmo en México, se expresa a finales de los sesenta en la UNAM, básicamente en la escuela de Economía, donde se denominaban Organización de Izquierda Revolucionaria que dio lugar a “Línea de

Masas”.²⁵³ El ideólogo principal de este grupo fue Adolfo Orive, quien después de pasar por la guerrilla terminó entre los cuadros del gobierno de Carlos Salinas.

En la Universidad de Sonora circuló un documento denominado “Línea de Masas”, posiblemente traído por Jesús Simental o alguno de los hermanos Cordera, quienes venían invitados por la FEUS a dar pláticas y conferencias sobre marxismo.

En el movimiento estudiantil, el principal representante de esta corriente fue Héctor “Chino” Araiza.

Por otra parte, el trotskismo fue sin duda la corriente de izquierda que más impacto tuvo en el movimiento, ya que la mayoría de los líderes y dirigentes de la vanguardia militaban o simpatizaban, en algún momento, con esta corriente. Sus orígenes se remontan a finales de los sesenta y principios de los setenta, surgen primero como Grupo Comunista Internacionalista (GCI), para después transformarse en Liga Comunista Internacionalista (LCI), que a su vez, dio lugar al Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT).

Este grupo editó la revista *Prefacio* en la mayoría de sus números, proponiendo las tesis trotskistas en sus páginas. Los principales militantes de esta corriente eran: Carlos Ferra Martínez, Jorge Luis Ibarra Mendivil, Rubén Duarte Rodríguez, entre otros.

La corriente *Punto Crítico*, surge como escisión del PCM, de ahí las iniciales PC del nombre de la organización. Vienen de Sinaloa como maestros y asesores de la reforma universitaria y su accionar se desarrollaba en torno a lo académico, de tal suerte que el debate con el grupo trotskista terminó en ruptura dentro de la vanguardia del movimiento.

La tendencia guerrillera estuvo representada en el movimiento estudiantil sonoreño por los *enfermos*, grupo que se originó en el

²⁵³ Existe literatura que asegura que los hermanos Salinas De Gortari, Carlos y Raúl, formaban parte de este grupo.

movimiento de la UAS a principio de los setenta y después se integraría a la Liga Comunista 23 de Septiembre.

Los grupos jipis-anarquistas-marxistas-situacionistas que se manifestaron dentro del movimiento estudiantil fueron los *Azules* y el grupo *Germen*.

Importante señalar el papel que juegan actualmente los exlíderes de la izquierda universitaria dentro del campo de la investigación, la administración pública, la participación en partidos políticos y organizaciones no gubernamentales, edición de revistas y libros, e incluso en las artes: la formación en la lectura de diversos autores, la tendencia de la misma izquierda hacia el intelectualismo y la experiencia formativa en los avatares de la lucha estudiantil, entre otros factores más, consolidó una formación intelectual que en el presente, la mayoría de ellos ocupan cargos relevantes dentro de los campos antes mencionados.²⁵⁴

b.2) Desde la derecha

De la corriente de derecha, la relacionada con la iglesia fue la que más influencia y participación directa tuvo en el movimiento estudiantil. Los *micos* provenían de asociaciones de jóvenes católicos; su relación orgánica con otros grupos, los *tecos* por ejemplo, está más que documentada.

Trataremos aquí, sobre esta corriente que tuvo influencia en el Consejo Universitario y que estaba conformada por maestros y directores. Sus adversarios desde la izquierda, los denominaban “la vieja guardia” o “los agentes del patronato”.

²⁵⁴ Jorge Luis Ibarra Mendivil fue rector de El Colegio de Sonora, actualmente es rector de la Unison; Martín Valenzuela es importante funcionario de la Unison, Armando Moreno Soto es catedrático en la escuela de Economía de la Unison, Rubén Duarte es escritor y director de la Revista *Germinal*, Héctor “Chino” Araiza, fue funcionario académico en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS), actualmente maestro de tiempo completo en la UAS, Carlos Ferrá es funcionario académico en Chapingo, Luis Rey Moreno es poeta y animador cultural, por citar sólo algunos.

Para la izquierda; representaban lo más corrupto de la Universidad ya que se prestaban a hacer los ataques más “ruines al movimiento estudiantil”, entre los señalados estaban Ernesto López Riesgo y Rubén Gutiérrez Carranza a quien apodaban “El Glostora”. Del primero criticaban su oportunismo y las críticas publicadas en forma de artículos; del segundo, argumentaban sus dotes espontáneos como “policía al servicio del patronato”, también de estar ligado con los *micos* y albergarlos para hacer proselitismo y reclutamiento en la escuela Secundaria de la Universidad, de donde era el director; y con la Sociedad de Padres de Familia, organización contraria al movimiento.

Pensar en López Riesgo, exdirector de la preparatoria y miembro del Consejo Universitario y de la Comisión Mixta como elemento “orgánico” de la derecha sonorense, sería aventurado y faltaríamos a la verdad. De Rubén Gutiérrez Carranza, no se podría decir lo mismo.

Sirva la siguiente estampa –donde fui testigo presencial- como muestra: el 19 de marzo de 1976 la Universidad de Sonora estaba tomada por los trabajadores manuales y administrativos quienes solicitaban el reconocimiento como sindicato.

Encabezados por Gutiérrez Carranza y el presidente de la sociedad de padres de familia de apellido Escalante López Portillo, un grupo de *micos* y estudiantes secundarios, violentaron las puertas de acceso, enarbolando el estandarte de la secundaria y al grito de ¡Viva Cristo Rey! desalojaron a golpes a los trabajadores, quemando libros, propaganda sindicalista y una esfinge de Salvador Allende. Atrás, en las escalinatas del edificio principal, los jóvenes secundarios entonaban emocionados el himno nacional y universitario.

La ocupación actual de la mayoría de los *exmicos* está relacionada con el periodismo; algunos editan semanarios o trabajan como reporteros o locutores, otros son dirigentes de organizaciones no gubernamentales; dirigentes o militantes de partidos políticos de derecha, y funcionarios en la administración pública (como se documenta en la página 132).

b.3) Desde el centro

Desde el centro podemos figurar, cuando menos cuatro grupos sobresalientes: los denominados desde la izquierda como “la tecnocracia”, maestros o directores de escuela que se manifestaban en el Consejo Universitario y se representaban ante los demás como poseedores de un capital intelectual altamente valorado, pero a decir de la izquierda, insuficiente para tener una visión global de los problemas sociales que para la izquierda, eran irresolubles en el marco del sistema capitalista de explotación, “se dan topes una y otra vez tratando de dar soluciones técnicas a los problemas políticos”.²⁵⁵

Esta tendencia se había caracterizado también, por tener constantes fricciones con el patronato, al verse limitados presupuestalmente al pretender llevar a cabo sus proyectos académicos. Parte de este grupo colaboró activamente en la Comisión Mixta de lado del movimiento estudiantil.

Los más destacados, según la izquierda: Sergio Figueroa (director de la escuela de Ingeniería); Fernando Orozco (director de Ciencias Químicas); Enrique Valle Flores (director de Altos Estudios); Martínez Islas (director de la escuela de Agricultura y Ganadería); Astolfo Chavarín (director de la escuela de Contabilidad y Administración).

Si en la geometría política se exige el centro es que los matices se imponen. Cabe señalar aquí, que medir con el mismo rasero, desde la óptica del movimiento estudiantil a los arriba expuestos, no nos informa cabalmente el papel que jugó cada individuo, tres ejemplos: Sergio Figueroa, auspició un plebiscito interno en la escuela de Ingeniería, donde abrumadora mayoría de maestros y estudiantes estaban en desacuerdo con la ley del Congreso y con la estancia de Castellanos en rectoría.

²⁵⁵ *Prefacio* (sin fecha), No. 3, nueva época, p. 10.

Además, ante el rechazo de Castellanos a la petición de docentes y alumnos para que el ingeniero Figueroa estuviera en la terna para coordinador, casi toda la planta de maestros renunció, incluido el propio Figueroa.

Segundo: el maestro Enrique Valle Flores, matemático reconocido nacionalmente y formador de toda una generación de excelentes matemáticos sonorenses, dio, junto con la maestra Josefina de Ávila y otros pocos consejeros, solitaria lucha al interior del Consejo Universitario en contra de las decisiones extremistas de Castellanos (despidos, expulsiones, solicitud de órdenes de aprehensión).

Tercero y último: Astolfo Chavarín, figuró, junto con Francisco Acuña Griego, dentro de los consejeros que apoyaron incondicionalmente a Castellanos en la aplicación de sanciones a miembros de la comunidad universitaria. Chavarín sería sancionado meses después por el mismo Consejo Universitario, al comprobársele fraude en perjuicio de la Universidad de Sonora, en la Comisión de Becas que él presidía.

La apertura democrática propuesta por Luis Echeverría, tocó a las puertas del Consejo Universitario y a decir de *Prefacio*: “esta tendencia priísta había venido participando en el movimiento por la reforma, manifestándose de acuerdo con el cogobierno y la salida del patronato. En síntesis, el objetivo de esta tendencia era apoyarse en el movimiento estudiantil para ocupar los puestos clave en la Universidad”.²⁵⁶

Los principales representantes de esta tendencia fueron: licenciado Héctor Rodríguez Espinoza y el licenciado Francisco Acuña Griego.

Los maestros liberales o progresistas, que sin militar en alguna corriente de izquierda, eran lectores o promotores individuales de las teorías de Marx. Éstos, jugaron un papel importante en el movimiento puesto que la mayoría de ellos actuaba a niveles de dirección: Oscar Téllez

²⁵⁶ *Ibid.*, p. 10.

Ulloa, Alán Sotelo, Josefina de Ávila Cervantes, Fernando Cota Madero, Ismael Alonso Mercado Andrews, entre otros.

Muchos de los maestros que se identificaban con esta línea, sufrieron en carne propia la represión castellanista al ser cesados o expulsados, teniendo algunos que emigrar hacia otros lugares fuera del Estado para poder encontrar trabajo.

Quedaría por mencionar aquí a importante número de estudiantes que sin ser militantes o colaboradores *activistas*, sí manifestaban cierta simpatía hacia el movimiento estudiantil: los no-protagonistas.²⁵⁷

Por último, durante el movimiento estudiantil se manifestaron opiniones de estudiantes que se denominaban del “Tercer Grupo”, esto es ni *activistas* ni *micos*, pero que su accionar favorecía propagandísticamente a los adversarios del *activismo* estudiantil.

²⁵⁷ Manuela Guillen Lugigo, “Los no-protagonistas del movimiento estudiantil de 1973”, Ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1997.

CONCLUSIONES

A continuación presento, a manera de conclusiones, las principales ideas expuestas a lo largo del texto. Antes, discurrir brevemente, sobre algunas de las limitaciones que el autor enfrentó en la elaboración del presente trabajo.

La primera limitación tiene que ver con lo que Hobsbawm¹ denomina “el presente como historia”, esto es, el “escribir la historia de tu propia vida”. Según el autor, son tres los problemas y posibilidades que tal tarea representa: el de la fecha de nacimiento del investigador (la generación a la que pertenezca); el de cómo la perspectiva con que se contempla el pasado puede cambiar a medida que avanza la historia; y el problema de cómo liberarse de los supuestos de la época que compartimos con los demás.

Ciertamente no pertenezco (estrictamente) a la generación que protagonizó el movimiento estudiantil de 1970-1974, sin embargo, si experimenté el tomar partido por algunas de sus causas y compartí la esperanza de construir un mundo mejor a partir de la realización de las ideas de la izquierda marxista-leninista (posiblemente, para los jóvenes recién egresados de historia o de sociología, el discutir sobre derechas e izquierdas, sobre la revolución socialista como utopía posible, requiera de un grado de imaginación mayor).

También experimenté lo que presumiblemente sea la derrota mundial de las izquierdas, cayó el muro de Berlín ante mis propios ojos; se desintegró la Rusia soviética; la historia demostró la imposibilidad de realización de la utopía socialista. Sin embargo, las causas que originaron los principales movimientos sociales en los sesenta y setenta siguen

¹ Eric Hobsbawm, *Sobre la historia*, Ed. Crítica, Barcelona, España, 1998, cap. 18, pp. 230-241.

vigentes, la propia izquierda se replantea su participación en un entorno donde seguir “viendo el mundo en términos de juegos de suma cero, de divisiones binarias mutuamente incompatibles”² resulta cada día más difícil. Confieso todo lo anterior, a manera de ejemplo, tal vez ingrato, de la reflexión a la que Hobsbawm nos llama.

Otras limitaciones tienen que ver con cuestiones metodológicas y de acceso a las fuentes, parte fundamental de la información colectada para realizar esta tesis, la constituyó las entrevistas realizadas a los testigos protagonistas; la omisión de fechas y otros datos importantes, las ideas preconcebidas, la imposibilidad de verificar la información obtenida utilizando otras fuentes (por ejemplo los archivos judiciales), etcétera, por decir solo algunas.

Expuesto lo anterior, presento, a manera de conclusiones, las principales ideas tratadas a lo largo del texto:

1) Periodizar implica cortar en el tiempo hechos y procesos que son de interés del investigador, y para los fines particulares de la investigación resulta pertinente realizarlo así y no de otra manera, ya que cada período es posible rastrearlo desde su origen y desarrollo hasta su culminación.

La propuesta construida para este trabajo se apoya en la identificación y ubicación de lo que llamo "puntos de inflexión", esto es, los sucesos de importancia cualitativa que sirven de referencia base en la periodización propuesta en este trabajo. Reitero el carácter convencional (arbitrario) de los puntos de inflexión (y de toda periodización), en el sentido de que son una construcción metodológica propuesta por el autor para guiar la explicación y el estudio del proceso histórico estudiado. Además, los puntos de inflexión se relacionan directamente con el origen, desarrollo y ocaso de uno de los actores colectivos protagónicos de este hecho histórico, los *activistas*.

² *Ibid.*, p. 239.

Son seis los puntos de inflexión utilizados:

- a) Primer punto de inflexión: Ruptura con los *aguiluchos*: génesis del *activismo* (1968)
- b) Segundo punto de inflexión: La nueva FEUS y la organización estudiantil: constitución del *activismo* (1970)
- c) Tercer punto de inflexión: La Comisión Mixta: ascenso del *activismo* (1971)
- d) Cuarto punto de inflexión: Destitución de Sotelo e inicio del castellanato: auge del *activismo* (marzo de 1971)
- e) Quinto punto de inflexión: Aprobación de la Ley Orgánica 103: confrontación *activismo*- Gobierno del Estado (agosto de 1973)
- f) Sexto punto de inflexión: Represión y desintegración del movimiento estudiantil: debacle del *activismo* (noviembre de 1973 y principio de 1974)

2) La llamada "edad de oro" del capitalismo de postguerra (que culminó en los primeros años de los setenta) produjo, en casi todo el mundo, grandes oleadas de movimientos juveniles; la generación de la *alienación* llamada así por Agnes Heller, se manifestó en casi todos los rincones del planeta, promoviendo de distintas formas su accionar.

El rock, la droga, la guerra de Vietnam, las ideas de corte marxista-leninista, la moda y el asumir la juventud como estamento especial con la posibilidad de la no dependencia y el disfrute sin culpa del placer momentáneo e inmediato, proponían asideros de donde la juventud mundial argumentaba su contemporaneidad y fortaleza.

Varios movimientos de jóvenes -llamados contraculturales- surgen en los sesenta y a principio de los setenta y le dan signo y originalidad a la época: *jipis*, *provos*, *gamberros*, *blousons noirs*. Sin embargo, son los estudiantes, los que habrán de protagonizar la revuelta, irrumpiendo como un nuevo sujeto social, tomando la palabra para criticar e impugnar distintos aspectos del orden social hasta ese momento no cuestionados.

En la Universidad de Sonora, a finales de los sesenta y principio de los setenta, surgen los llamados *azules* como representantes del *jipismo* criollo que asumió la contemporaneidad de la juventud sonoreña: los *azules* -muchos de ellos habrán de politizarse y transformarse en los primeros cuadros de *activistas*- desafiaron a la moral imperante promoviendo otras pautas culturales que se enfrentaban a las establecidas, motivando rupturas y otras formas de ver y vivir la vida y la "juventud". Un sector importante de los *azules* habrá de conformar el grupo *Germen* como la versión orgánica y politizada de las ideas situacionistas que aún circulaban en Europa y Estados Unidos.

3) Los movimientos estudiantiles son también movimientos sociales porque están conformados por actores sociales, representan una modalidad de acción social que indican el paso a formas de solidaridad más complejas (Marx), la transición del tradicionalismo al tipo legal-burocrático (Durkeim) o el inicio de la explosión revolucionaria (Weber). Podemos definirlos como los constituyentes de intentos fundados en un conjunto de valores compartidos para redefinir las formas de la acción social e influir en sus consecuencias.³

Para su estudio teórico dos de los pensadores más influyentes son Neil Smelser y Alain Touraine.⁴

Según Smelser son seis las condiciones subyacentes que originan la acción colectiva en general y a los movimientos sociales en particular: la *conductividad estructural*, se refiere a las condiciones sociales generales que promueven o inhiben la formación de diferentes movimientos sociales; las *tensiones estructurales* se refieren a las tensiones (o contradicciones en la terminología marxista) que producen los intereses en conflicto dentro de las sociedades; la difusión de *creencias generalizadas*, esto es, la existencia de ideologías definidas; los *factores precipitantes* son acontecimientos o incidentes que disparan realmente la acción directa de

³ Norberto Bobbio (et. al.), *op. cit.*, p. 1015.

⁴ Anthony Giddens, *op. cit.*, pp. 659-664, *passim*.

quienes llegan a estar involucrados en el movimiento; un *grupo coordinado* que se movilice para actuar; y el *funcionamiento del control social* que influye con fuerza en la manera en que se desarrolla un movimiento social.

Pudiéramos –siguiendo a Smelser– identificar algunas de las condiciones subyacentes señaladas líneas arriba de la siguiente manera: de *conductividad estructural*, el autoritarismo y el caos académico y administrativo que el *activismo* aseguraba ver en la Universidad; de *tensiones estructurales*, aquellas producidas por la contradicción entre la necesidad manifiesta de participación (democratizar las instancias de gobierno) por parte de los estudiantes y la negativa tajante de las autoridades; de *creencias generalizadas*, la ideología de izquierda que favorecía la participación de todos los sectores universitarios en la toma de decisiones.

De *factores precipitantes* pudieramos pensar en la creación de la Comisión Mixta sobre la coyuntura de la visita de Bravo Ahuja a la Universidad; de *grupo coordinado*, el liderazgo indiscutible de los *activistas* en la organización estudiantil y, de *funcionamiento del control social*, la represión gubernamental como factor crucial en el resultado de los enfrentamientos entre el movimiento estudiantil y las autoridades.

La crítica que elabora Giddens al modelo de Smelser se asienta en que según el modelo, cada estadio en la serie puede entenderse como un “valor añadido” al resultado global, siendo cada fase una condición para el acontecimiento de las siguientes, pero

“un movimiento social puede llegar a ser fuerte sin incidentes precipitantes implicados particularmente en su crecimiento, en el sentido de confrontaciones públicas. Y a la inversa, una serie de incidentes puede traer a la luz la necesidad de establecer un movimiento que cambie las circunstancias que le han dado origen. El movimiento puede abrir las tensiones, más que desarrollarse sólo como respuestas a ella”.⁵

⁵ *Ibid.*, pp. 662-663.

Por su lado, Touraine subraya que los movimientos sociales reflejan el acento que las sociedades modernas ponen sobre el *activismo* en el logro de objetivos. Señala que las sociedades están marcadas por lo que él denomina **historicidad**, una perspectiva en la que el conocimiento de los procesos sociales se emplea para remodelar las condiciones sociales de nuestra existencia. Los movimientos sociales no surgen sólo como respuestas irracionales a las divisiones o injusticias sociales; se desarrollan con puntos de vista y estrategias sobre cómo pueden superar éstas.

Alain Touraine distingue tres características de los movimientos sociales, que en su interrelación permite medir el grado de integración o el nivel de coherencia de un movimiento dado: 1) es identificable un principio de *identidad*; 2) la definición de un *adversario* preciso; y 3) que los *objetivos*, *peticiones* y *demandas*, así como el *discurso* guarden proporción con la *magnitud de la acción* que ha sido desencadenada (esto es, los términos en que se establece el conflicto).⁶

En el movimiento universitario de 1970-1974, pese a que las divisiones se dieron en muchos momentos, en situaciones coyunturales se genera una alianza por encima de tales divisiones, debido a la comunidad de intereses que se generan sobre la base de una identificación (se es *activista*, se lucha por la “reforma”); además, la alianza se establece en función de un adversario tangible e identificable (el rector, las autoridades universitarias *castellanistas*, el propio gobierno del Estado). Tal vez la tercer característica – desde la óptica de Touraine (la presentación de sus objetivos, su discurso o ideología)- sea la más difícil de concretarse en un movimiento estudiantil, ya que el discurso estudiantil se mantiene “en un nivel de utopía muy elevado”.⁷

Sobre los movimientos estudiantiles en particular, Sergio Zermeño –siguiendo a Touraine- distingue cuatro elementos que los caracterizan: es

⁶ Sergio Zermeño, *op. cit.*, p. 24-26, *passim*.

⁷ *Ibid.*, p. 25.

un movimiento de *sectores modernos*; va dirigido contra la *institución universitaria*; está ligado al problema *generacional*; y es más que todo *Culturalista*.⁸

Otra visión teórica la propone Alberto Melucci,⁹ para él los detonadores y líderes de los movimientos sociales no son los excluidos o marginados del sistema, sino, los individuos no periféricos, centrales "aquellos que experimentan una contradicción intolerable entre una identidad colectiva existente y las nuevas relaciones sociales impuestas por el cambio". Melucci sostiene como razones para que esto ocurra, las siguientes: tienen experiencia en la participación y conocimiento de los métodos de lucha; poseen un líder propio y un mínimo de recursos organizativos, que provienen de los vínculos comunitarios o asociativos preexistentes; pueden utilizar redes de comunicación ya existentes para hacer circular nuevos mensajes y nuevos lemas; y pueden reconocer más fácilmente los intereses comunes.

Melucci, siguiendo a Touraine, distingue tres tipos de movimientos: reivindicativos, políticos, y de clase: los primeros se refieren a cambios en las normas y en las funciones y procedimiento en la asignación de recursos (cambio de maestros, planes de estudio, demanda de becas); los segundos tratan de incidir en el acceso a los canales de participación política, y de trastocar las relaciones de fuerza (reforma a la ley orgánica, paridad, cogobierno); y los últimos, se proponen el objetivo de poner de cabeza el orden social existente (la lucha por la revolución socialista).

El movimiento estudiantil en la Universidad de Sonora (o parte de éste), se desarrolló en alguna medida, por el camino definido por Melucci: las primeras manifestaciones fueron reivindicativas; después el movimiento se transformó en "político" al tratar de cambiar las estructuras legales y tomar el control, finalmente, parte del movimiento se radicalizó y enarbó demandas de "clase", pretendiendo cambiar las relaciones de

⁸ *Ibid.*, pp. 246-250, *passim*.

⁹ Norberto Bobbio, *op. cit.*, p. 1019.

producción, Bobbio afirma que “el paso de un tipo a otro depende de numerosos factores de los que no es el último el tipo de respuesta que el actor estado está en posibilidades de dar, también acerca de la capacidad de los movimientos a extender su secuela y de hacer crecer sus demandas”.¹⁰

4) A finales de los sesenta muchas universidades del mundo experimentaron la intención reformista de los jóvenes estudiantes que cuestionaban el anacronismo de la institución universitaria, célebres son el mayo francés y el 2 de octubre mexicano.

Parte de la intención reformista se centraba en la autonomía, esto es, en lograr el control total de los destinos de la Universidad por los propios universitarios, pero también, en la participación de los estudiantes en la toma de decisiones en forma paritaria con los maestros, es decir, en la construcción del cogobierno.

Cogobierno, paridad, autogestión; conceptos en boga en esa época en que los estudiantes llenaban de un significado, que les asegurara su participación en el rumbo y fines que la Universidad debería de perseguir.

Además, conceptos como Consejos Estudiantiles, Comité Coordinador, Comisión Mixta, bregaban por el mismo camino: asegurar la participación paritaria, igualitaria entre maestros y alumnos (Comisión Mixta), y también criticar las formas autoritarias y verticales impuestas por autoridades universitarias y por el propio gobierno priista.

Cogestión, cogobierno, paridad, reforma universitaria, conceptos que fueron discutidos a partir de las conferencias de José Revueltas, de documentos anarcosituacionistas y del conocimiento de los documentos de Córdoba (Universidad de Córdoba, Argentina), aportados éstos últimos por Carlos Ferra.¹¹

¹⁰ *Ibid.*, p. 1019.

¹¹ En 1918, en la Universidad de Córdoba, los estudiantes criticaron severamente la estructura feudal de la Universidad, pretendiendo reformarla por una organización donde los estudiantes participaran en su gobierno, donde los cargos fueran electivos y las cátedras se ganaran en concursos por oposición, donde hubiera representantes

5) El 67 sonorense figura como antecedente formativo importante para los futuros *activistas*. Adolescentes y secundarios, los futuros *activistas* sintieron el desencanto del sistema político mexicano y de sus formas de hacer política y gobierno. Poco después, también cuestionarían la manera de conducirse de los líderes estudiantiles que constituyeron la vanguardia en el movimiento de 1967: los *aguiluchos*.

Las lecturas vanguardistas, los acontecimientos mundiales y nacionales de finales de los sesenta, las nuevas prácticas culturales adoptadas por un sector de los estudiantes universitarios, son otros factores que contribuyeron a su formación.

Pero es a partir de la crítica a las formas priistas de hacer política de la antigua vanguardia, y de los sucesos de finales del 68 en la Universidad de Sonora, que los *activistas* surgen como ruptura y no como continuación de los *aguiluchos*. Son muchas más las diferencias que las similitudes entre las dos vanguardias.

Probablemente no sea estrictamente una ruptura total, un empezar de la nada, un “salto cualitativo”; señales de continuidad se dan sobre todo en aquellos personajes (*aguiluchos*), pocos, que se suman desde distintas trincheras a la labor reformista empezada por los *activistas*. Sin embargo, reitero la afirmación de que los *activistas* constituyen un tipo de líder (y de joven) distinto al líder *aguilucho* (en sus formas de accionar y en los objetivos perseguidos).

6) La guerra fría entroniza un mundo bipolar en que izquierda y derecha son los extremos de donde dependió en gran medida la paz mundial por más de cuarenta años. En el movimiento estudiantil de la

estudiantiles en los consejos y claustros. Criticaron la cultura libresca de sus maestros y proponían el predominio del seminario y del laboratorio. Cuestionaron los exámenes, el sistema de calificaciones, la asistencia obligatoria a clases, introdujeron nuevas asignaturas, carreras y facultades: trataron de democratizar la vida universitaria. La influencia de este movimiento se hizo efectiva 50 años más tarde en muchas universidades de Latinoamérica y Europa. Lo que nos habla del clima autoritario y de crisis, que las universidades experimentaban en la década de los sesenta y principio de los setenta.

Universidad de Sonora de fines de los sesenta y principios de los setenta, la derecha surge como contrapeso necesario a la izquierda *activista* que cada vez tomaba más fuerza. Los *micos* (como corriente) representan la versión más acabada de la derecha emanada de la intolerancia y el tradicionalismo de la iglesia católica.

La izquierda se manifiesta con casi todas las corrientes presentes en esa época: *maoístas, trotskistas, pescados* del Partido Comunista, *Puntos Críticos, anarquistas y enfermos*, manifestaron su actividad militante dentro del movimiento estudiantil exponiendo su plataforma programática y reclutando adeptos. El centro -no tan de moda como ahora- se manifestaba en forma de *aperturos, liberales* y los llamados de la *vieja guardia*.

Estas corrientes, al enfrentarse las más de las veces en el plano ideológico, pero también en la acción directa, enriquecieron al movimiento estudiantil y le otorgaron su sino particular.

7) Finalmente, mencionaré que este trabajo de ninguna manera puede ni intenta agotar el tema estudiado, muchas son las interrogantes abiertas, donde podemos destacar las siguientes: 1) ¿el movimiento estudiantil de 1970-1974, contribuyó de alguna manera a los cambios experimentados por la Universidad de Sonora y a su definición actual? 2) ¿contribuyó de alguna forma a las transformaciones ocurridos en la sociedad sonoreense? 3) ¿cuál fue el papel jugado por las mujeres *activistas* durante el movimiento? 4) ¿pudiera afirmarse que en los setenta empieza el movimiento feminista en la región? 4) ¿dónde están y que hacen en la actualidad los actores participantes? 5) ¿Patricio Estévez, pese a que su propuesta se basó en la negación del sistema presidencialista, no se convirtió él mismo en un *caudillo*?, 6) ¿cómo son los movimientos estudiantiles en la actualidad?

EPÍLOGO

El movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora se inscribe dentro de las grandes movilizaciones estudiantiles que se dieron en las principales universidades del país y del mundo a finales de los sesenta y principios de los setenta (recordar el mayo francés y el 68 mexicano).

La juventud de entonces se manifestó con formas inéditas dando lugar a movimientos contraculturales: el *jipismo* por decir un ejemplo, tuvo su materialización en la juventud sonoreense en la forma de los *azules* que aportaron decidida influencia en la conformación de los futuros *activistas* quienes fueron uno de los actores protagónicos del mencionado movimiento.

También, el 67 sonoreense contribuyó a darle singularidad a estos nuevos sujetos sociales, ya que *envenenó* de antigubernismo a los todavía adolescentes *preactivistas* y los enfrentó contra los *aguiluchos*, líderes indiscutibles del movimiento antifaustquista de 1967.

La elección de Patricio Estévez a la presidencia de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS) en 1970, representó las primeras manifestaciones del movimiento *activista*, que se impuso como objetivo la reforma universitaria (en Nuevo León, Puebla y Sinaloa el movimiento estudiantil tomaba inusitada fuerza). A Patricio, su participación le costó el destierro a finales del 72, ante la crudeza y brutalidad de la campaña en su contra (la Campaña Antidroga se inscribe dentro de esto).

¿Qué pretendían los *activistas* con la reforma universitaria? básicamente dos aspectos: Autonomía y democracia. Crear una nueva ley que eliminara al patronato (conformado por gente adinerada, y en algunos

casos, con muy poca preparación académica) quien manejaba el poder económico en la Universidad, además, que hubiera órganos colegiados paritarios (igual número de estudiantes y maestros), que se encargaran de los destinos de la institución, para poder impulsar, entre otras cosas, una reforma académica profunda.

La Comisión Mixta, creada con un golpe de audacia por los *activistas* en octubre de 1971, fue la instancia donde las ideas reformistas se materializaron en una realidad mensurable: el anteproyecto de ley 103. También representó verdadera "escuela" para los *activistas* que encontraron, en las ideas de izquierda, sustento ideológico para fundamentar no sólo la reforma, sino su compromiso militante por las clases más marginadas de la sociedad.

El gobierno del Estado maniobró y cambió el anteproyecto formulado por la Comisión Mixta, generalizándose la represión y el debacle del movimiento: un sector se había radicalizado y contagiado por el "virus rojo del comunismo". En los primeros cinco meses de 1974 se dan enfrentamientos armados entre brigadas de la Liga Comunista 23 de Septiembre y las fuerzas represivas, muriendo estudiantes y policías en los combates. Otros brigadistas tuvieron que esperar varios años en la cárcel por la ley de amnistía.

¿Qué enseñó el movimiento estudiantil a sus participantes? ¿qué dejó a la Universidad de Sonora?

Fue una generación que vivió la sencillez de las antípodas: bueno o malo, paraíso o infierno, izquierda o derecha, revolución o muerte: sin embargo, a 30 años de distancia, ni la revolución (y para la gran mayoría, por fortuna) ni la muerte, si acaso el estigma de un pasado izquierdoso como el *fast track* a la cátedra universitaria, a las becas de los institutos de cultura, a puestos relevantes en la administración pública (o en la Universidad), a escaños en el Congreso, o ya de pérdida a la edición de revistas independientes, donde muchas veces el principal anunciante es el propio gobierno.

Esta sería la crítica negativa. La positiva reclamaría a los miembros de esa generación como los que abrieron el camino a los *activistas* políticos que cuestionan el poder que privilegia a minorías, a los periodistas que abren la brecha de la crítica y el debate, a los dirigentes laborales y ecologistas que le dan sentido orgánico a la sociedad civil, y a todos aquellos que se preocupan por llenar de significados vitales a la palabra democracia y que procuran, desde distintas posiciones (partidos políticos, la administración pública, organizaciones no gubernamentales, periódicos y revistas, el ejercicio de las artes, la investigación, etcétera), que las desigualdades sociales desaparezcan y que todos podamos tener una vida digna y decorosa.

FUENTES

A) Fuentes Primarias

1) Archivos

- Archivo del Museo Regional de la Universidad de Sonora
- Archivo General de la Universidad de Sonora
- Hemeroteca del Museo y Biblioteca de la Universidad de Sonora
- Archivo de Armando Moreno Soto
- Archivo de Luis Rey Moreno Gil

2) Publicaciones de la época

2.1) Revistas:

- *Prefacio*
- *Germen*
- *Órgano*
- Otras revistas de la época

2.2) Volantes, manifiestos y otros documentos

3) Hemerografía

- *Información*
- *El Imparcial*
- *El Sonorense*
- *El Pueblo*
- *Revista Gente*
- *Semanario Primera Plana*
- *Revista Life (en español)*

B) Fuentes Secundarias

1) Trabajos académicos (Tesis, Tesinas, Memorias y Disertaciones):

-González Lizárraga, María Guadalupe. "Consideraciones teórico-propositivas para la organización y planeación universitaria", Tesis de maestría, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 1993.

-Montoya Haro, Santos Joel. "Fotografía en Sonora (Fundamentos teóricos para un movimiento fotográfico fronterizo)", reporte de trabajo profesional para obtener el título de Licenciado en Ciencias de la Comunicación, Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1997.

-Rosales Gutiérrez, Gabriela S. "Historia de la Universidad de Sonora; la Reforma universitaria (1967-1973)", Tesis profesional para obtener el título de Licenciada en Historia por la Universidad de Sonora. Hermosillo, Sonora, julio de 1996.

-Sánchez Parra, Sergio. "El movimiento estudiantil universitario 1966-1974", Tesina para obtener el grado de licenciado en Historia, Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, abril de 1994.

-Verdugo Córdova, Joel A. "Una reflexión socio-histórica de los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora (1967-1992), a partir de la imagen fotográfica y el testimonio oral", Disertación para obtener el grado de Licenciado en Sociología por la Universidad de Sonora. Hermosillo, Sonora, febrero de 1998.

2) Trabajos Testimoniales

-Duarte Rodríguez, Rubén. "Universidad y lucha de clases", Hermosillo, Sonora (inédito).

-Ferra Martínez, Carlos. "El movimiento universitario sonorense de 1973". Publicado en *Información*, Hermosillo, Sonora, 1984.

-Moreno Soto, Armando. "El movimiento estudiantil popular de 1967 en Sonora", Hermosillo, Sonora, 1987 (inédito).

-"El movimiento estudiantil sonorense de 1970 a 1973", Hermosillo, Sonora, 1987 (inédito).

3) Artículos, Ponencias y Documentos

- Almada Bay, Ignacio. "Treinta años del movimiento estudiantil del 67 en Sonora", en *Perfiles (revista cultural), El Imparcial*, Hermosillo, Sonora, domingo 6 de julio de 1997.
- Alpini, Alfredo. "A 30 años, El mayo francés", <http://fp.chasque.org:8081/relacion/9805/memoranda.htm>, 1998.
- Bartra, Roger. "Viaje al centro de la derecha", en *Nexos* No. 64, abril de 1983.
- Borgo Fabbris, Benito. "Aquel 19 de marzo de 1976: recuerdos de un 'Mico'", en *Primera Plana*, No. 1282 Año XIII, 29 de marzo de 1996.
- Cappetelletti, Angel J. "Universidad y Autogestión", <http://geocities.com/CapitolHill/2346/autonomia/universidad.html>, 1998.
- Carr, Barry. "Temas del comunismo mexicano", en *Nexos* No. 54, junio de 1982.
- COPI-CECP. *El movimiento estudiantil; situación actual del movimiento estudiantil*, Comisión de Orientación Política e Ideológica del Comité Pro-Casa de Estudiantes de la Universidad de Sonora, mimeógrafo, Hermosillo, Sonora, junio de 1985 (mimeografiado).
- De Lucía, Daniel Omar. "Mayo de 1968: Las palabras y el poder", <http://www.herramienta.com.ar/7/7-4.html>, 1988.
- Domínguez Michel, Christopher. "Quién es quién en la izquierda mexicana", en *Nexos* No. 54, junio de 1982.
- González de Alba, Luis. "1960: De 'la imaginación al poder' al poder sin imaginación", en *Nexos* No. 250, octubre de 1998.
- Guillén Lugigo, Manuela. "Los no-protagonistas: un testimonio del movimiento estudiantil de 1973", Ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1997.
- Hirales, Gustavo. "La guerra secreta. 1970-1978", en *Nexos* No. 54, junio de 1982.
- "Los restos del naufragio", en Suplemento *Política*, Número 54, jueves 17 de 1990, pp. 3-5.

-*Apuntes para la historia de los movimientos armados en el noroeste de México 1964-1974*, Memoria del *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1998.

-Internationale Situationniste. "Sobre la miseria de la vida estudiantil bajo sus aspectos económico, político, psicológico, sexual e intelectual", <http://www.geocities.com/SoHo/Lofts/8666/miseria.htm>, 1999.

-Luna Preciado, Francisco. "El saber de mis hijos", en *Oasis (sociedad civil/cultura)*, No. 9, Hermosillo, Sonora, 1997.

-Loeza, Soledad, "Conservar es hacer patria (la derecha y el conservadurismo mexicano en el siglo XX)", en *Nexos*, No. 64, abril de 1983.

-Marshall, Peter. "Guy Deord y los situacionistas", <http://www.geocities.com/SoHo/Lofts/8666/marshall.htm>, 1992.

-Mercado Andrews, Ismael Alonso. "El 68 mexicano en la prensa sonorensis", ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1996.

-Mireles, Emilio. "Las vírgenes impacientes, o cómo destruir la universidad desde... ¿la izquierda?", Ed. *Cuadernos Universitarios*, No. 1, enero de 1973.

-"Notas para una estrategia". Taller de Análisis Socio-Económico A.C. (TASE), No. 3, Vol. 1, México, enero de 1971.

-Santillán Peralbo, Rodrigo. *En las Garras del Imperio*, capítulo 16: "La CIA, los gorilas y los Fascistas en América Latina", <http://www3.satnet.net/imperio/index.htm>, sin número de página.

-Verdugo Córdova, Joel A. "Treinta años de rebelión estudiantil en la Universidad de Sonora: Tetimonio fotográfico", Ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1997.

- "Cuando la política no basta". Ponencia presentada en el *XXIII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1998.

4) Libros

-Aguilar Mora, Manuel. *La crisis de la izquierda en México*, Juan Pablos Editor, México, 1983.

- Agustín, José. *La contracultura en México (la historia y significado de los rebeldes sin causa, los jipitecas, los punks y las bandas)*, Editorial Grijalbo, México, 1996.
- Barthes, Roland. *La cámara lúcida (Nota sobre la fotografía)*, Editorial Gustavo Gili, S.A., Barcelona, 1982.
- Bell, Daniel. *Las contradicciones culturales del capitalismo*, Alianza Editorial Mexicana, México, 1977.
- Bloch, Ernest. *El Principio Esperanza*, Tomo I (versión del Alemán por Felipe González Vicen), Biblioteca Filosófica Aguilar, Madrid, España, 1977.
- Blancornelas, Jesús. *Biebrich, crónica de una infamia*, EDAMEX, México, DF, 2da. Edición, 1979.
- Bobbio, Norberto (et. al.). *Diccionario de política*, Siglo XX editores, 8ª. edición, México, 1994.
- Bourdieu, Pierre (Compilador). *La fotografía como arte intermedio*, Editorial Nueva Imagen, México, D.F., 1989.
- Burgos, Rubén (coordinador). *Movimientos sociales en el Noroeste de México*, Ed. Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1985
- Castellanos Moreno, Miguel Ángel. *Así se forjó la Ley 103, Notas marginales*, II Época., No. 1, Edición STAUS, junio de 1991.
- Historia de la Univesidad de Sonora (1953-1967)*, Edición Arnulfo Castellanos Moreno y Gabriela Rosales Gutiérrez, Hermosillo, Sonora, 1992.
- *Historia de la Universidad de Sonora (1938-1953)*, Editorial STAUS, Hermosillo, Sonora, 1993.
- Castañeda, Jorge G. *La Utopía Desarmada (intrigas, dilemas y promesas de la izquierda en América Latina)*, Joaquín Mortiz-Planeta, México, 1993.
- De Garay, Graciela. "Las fuentes orales", en *Reflexiones sobre el oficio del historiador*, Instituto de Investigaciones Históricas (Serie Divulgación /2), UNAM, México, DF. 1995.
- Delgado, J. M. (coordinador). *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*, Editorial Síntesis Psicológica, Madrid, 1994.

- Freund, Gisèle. *La fotografía como documento social*, Colección Punto y Línea, Editorial Gustavo Gili, Barcelona, 1976.
- Galindo, Jesús. *Encuentro de subjetividades, objetividad descubierta. La entrevista como centro de trabajo etnográfico*, Estudios sobre culturas contemporáneas, Universidad de Colima.
- Giddens, Anthony. *Sociología*, Alianza Universitaria Textos, Alianza Editorial, Madrid, 1993.
- Gimbernat José A., *Ernest Bloch, Utopía y Esperanza*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1983.
- González, Luis. *El oficio de historiar*, El colegio de Michoacán, Zamora, Mich., 1988.
- González Valdés, Ronaldo. *UAS: Un discurso rampante (1966-1985)*. Ed. SUNTUAS Académicos, Culiacán, Sinaloa, 1992.
- Guiraud, Pierre. *La Semiología*, Editorial Siglo XXI, 17a. edición, México, D.F., 1991.
- Heller, Ágnes. “Existencialismo, alienación y postmodernismo: los movimientos culturales como vehículos de cambio en la vida cotidiana”, en *Políticas de la postmodernidad (ensayos de crítica cultural)*, Ediciones Península, Barcelona, España, 1989.
- Hewitt de Alcántara, Cynthia. *La modernización de la agricultura mexicana (1940-1979)*, Siglo Veintiuno editores, México, 5ª edición, 1985.
- Hirales Morán, Gustavo. *La Liga Comunista 23 de Septiembre. Orígenes y naufragio*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1977.
- Hobsbawm, Eric. *Sobre la historia*, Ed. Crítica, Barcelona, España, 1998.
- Kepes, Gyorgy. *El Lenguaje de la Visión*, Ediciones Infinito, Buenos Aires, 1976.
- La protesta juvenil*. Biblioteca Salvat de grandes temas, texto : José María Carandell, personalidad entrevistada: Herbert Marcuse, Salvat Editores, S.A., Barcelona, España, 1973.
- Larteguy, Jean. *Los Guerrilleros*, Editorial Diana, S.A., México, 1975.
- López Quiñones, José Socorro, “Los Olvidados del Desarrollo”, Inédito, Hermosillo, Son., 1999.

-López Zavala, Rodrigo. *Utopía y Universidad (el discurso educativo en la UAS 1977-1989)*, Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán de Rosales, Sinaloa, México, 1995.

-Martínez Nateras, Arturo (et.al.). *Cuatro ensayos de interpretación del movimiento estudiantil*, Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, México, 1979.

-Melucci, Alberto. "Los movimientos Sociales y la democratización de la vida cotidiana", en *Imágenes Desconocidas (La modernidad en la encrucijada postmoderna)*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, 1988.

-Mercado Andrews, Ismael. *El día que explotó la rabia*, edición del autor, Hermosillo, Sonora, 1973.

-Moreno Soto, Armando. *Los aguiluchos (movimiento popular y estudiantil de 1967 en Sonora)*, Colección: Historia de un pueblo, Extensión Universitaria, Unison, Hermosillo, Sonora, 1985.

-Muro, Victor y Canto Chac, Manuel (coordinadores). *El estudio de los movimientos sociales*, Ed. El Colegio de Michoacán y Uam-Xochimilco, México, D.F., 1991.

-Ramírez, José Carlos. *Hipótesis sobre la historia económica y demográfica de Sonora en la era contemporánea del capital (1930-1990)*, Serie Cuadernos de trabajo No. 1, 2da. Edición, El Colegio de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1991.

-Rivas O., Rene y Sánchez G., Hugo. *UNAM; de la rebelión silenciosa al congreso*, Ed. *El Día* en libros, México, DF, 1990.

-Rosales Medrano, Miguel Angel. *Altibajos. La UAS: vicisitudes de su desarrollo*, Ed. Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, 1994.

-Servín, Elisa. "Propuesta de periodización, 1940-1988", en *Pactos con el presente (las maneras de la historia contemporánea)*, Cuauhtémoc Velasco Ávila (editor), Colección Científica, Serie Historia, INAH, México, DF, 1993.

-Sontag, Susan. *Contra la interpretación*, Editorial ALFAGUARA, Madrid, España. 1996, (de la traducción de Horacio Vázquez Rial).

-*La fotografía en busca de sí misma*, con motivo del libro *Looking at Photographs: 100 Pictures from the Collection of the Museum of Modern Art*, de John Szarkowski, Reprinted from *The New York Review of Books*, N.Y., 1977.

-Suárez, Carlos y Anaya Sarmiento, Rubén. *Los Tupamaros*, Editorial Extemporáneos, México, D.F., 1975.

-Sortillón Valenzuela, Manuel de Jesús. *Historia de la Universidad de Sonora y de su escuela de Ingeniería (1958-1998)*. Edición de la Escuela de Ingeniería de la Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1999.

-Tecla Jiménez, A. *Universidad, burguesía y proletariado*, Ediciones de Cultura popular, México, 1978.

-Terán Olguín, Liberato. *Hitos de la Reforma y Consideraciones Sobre el Movimiento Estudiantil en la UAS*. SUNTUAS-Administrativos, Ciclo Escuela Sindical, No. 8.

-*Sinaloa: Estudiantes en lucha*, Universidad Autónoma de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, México, 1982.

-Touraine, Alain. *La sociedad post-industrial*, Ed. Ariel, Barcelona, España, 3ra. edición, 1973.

-Verdugo Córdova, Joel Alfonso. *Memoria gráfica de los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora (1967-1992)*. Editorial Unison, Hermosillo, Sonora, 1999 (en prensa).

-Zermeño, Sergio. *México: una democracia utópica (el movimiento estudiantil del 68)*, Ed. Siglo XXI, México, 1978.

FUENTES NO ESCRITAS:

A) Fuentes Primarias

1) Imagen sonora

1.1) Programas de radio transmitidos por Radio Universidad (1973)

- Programas de la FEUS
- Programas de Altos Estudios
- Programas feministas

2) Imagen Fotográfica

2.1) Imágenes fotográficas

- Copiadas y recolectadas de periódicos y revistas de la época
- Tomadas por testigos

3) Entrevistas (Historia Oral)

- Héctor Araiza Quintero
- Ramón Blas Cota Meza
- Abelardo Casanova Labrada
- Fernando Cota Madero
- Rubén Duarte Rodríguez
- Carlos Ferra Martínez
- José Alberto Guerrero Ortiz
- José Socorro López Quiñones
- Ernesto López Riesgo
- Guillermo Moreno Figueroa
- Armando Moreno Soto
- Francisco Javier Ruíz Quirrín
- Raúl Sáinz Cota
- Liberato Terán
- Martín Valenzuela Baldenebro

ANEXOS

ANEXO UNO: FUENTES PARA ELABORAR UNA HISTORIOGRAFÍA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA 1970-1974 (RESUMEN DE ALGUNOS DOCUMENTOS)

Para la realización del presente trabajo, se revisaron, organizaron y clasificaron y analizaron aproximadamente 400 documentos entre actas, oficios, revistas, volantes, manifiestos, trabajos académicos, trabajos testimoniales, artículos, programas de radio y entrevistas, además, se recolectaron y clasificaron más de 500 fotografías de la época.

Los documentos corresponden al periodo comprendido desde principio de 1970 hasta mediados de 1974. Los documentos recolectados y clasificados pretenden ser la base de un archivo público sobre el movimiento estudiantil de la Universidad de Sonora de 1970-1974, que se vaya enriqueciendo y completando en el transcurso del tiempo.

1.- CLASIFICACIÓN Y SÍNTESIS DE LAS FUENTES, DE LOS AUTORES Y ENFOQUES

Clasificación de fuentes escritas

A) Fuentes Primarias

1) ARCHIVOS

1.1) Actas notariales

Se revisaron 16 actas notariales, levantadas por los notarios públicos licenciados Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17) y Carlos Gámez Fímbres (Notario Público No. 43).

Ubicación temporal: del 8 de septiembre al 30 de octubre de 1973.

Temas recurrentes: levantamiento de actas cuando el rector y la comisión nombrada por el Consejo Universitario pretendía realizar las reuniones de estudiantes y maestros para elegir representantes a los Consejos Directivos y al Consejo Universitario conforme a la nueva ley. Enfrentamientos entre micos y activistas, desalojo de instalaciones, agresiones a funcionarios, robo de vehículos propiedad de la Universidad, entrega de oficios donde se expulsaba de la Universidad a maestros y estudiantes.

1.2) Actas de Consejo Universitario

Se revisaron 43 actas de Consejo Universitario.

Ubicación temporal: del 23 de marzo de 1973 al 14 de junio de 1974.

Temas recurrentes: salida de Sotelo y elección de Castellanos, discusión y aprobación del anteproyecto de ley realizado por la Comisión Mixta, reconocimiento de cogobiernos de hecho en la Preparatoria y Derecho, discusión sobre la nueva ley aprobada por el Congreso del Estado y el rechazo por parte del movimiento estudiantil, formación de las comisiones electorales, nombramiento de funcionarios y de consejeros directivos y universitarios, nombramiento de coordinadores e instalación de Consejos Directivos, expulsión de estudiantes, despido de maestros, solicitudes de órdenes de aprehensión contra activistas del movimiento estudiantil, reelección de Castellanos para el periodo 1974-1978.

1.3) Oficios

Se revisaron once oficios sobre varios temas y expedidos por distintas dependencias o personas físicas.

Ubicación temporal: del 20 de octubre de 1973 al 23 de abril de 1974.

Temas recurrentes: despidos a maestros, demandas laborales, dictamen sobre maestros que participaban en el movimiento, reportes de inasistencias de maestros en las “escuelitas”, actas de defunción (José Sheppard Vega y Andrés Peña Dessens).

2) PUBLICACIONES DE LA ÉPOCA

2.1) Revistas

2.1.1) *Prefacio*: se revisaron seis ejemplares de la revista y dos suplementos.

Ubicación temporal: de marzo-abril de 1972 a diciembre de 1973.

Temas recurrentes: La reforma como necesidad apremiante; problemas estudiantiles: sobrecupo, exámenes de admisión, la guerra de Vietnam y la lucha antiimperialista de los pueblos explotados; se distingue una segunda época marzo-diciembre de 1973, donde la tendencia trostkista es notoria: defensa de la tesis Universidad Roja, escala móvil de salarios, reproducciones de ensayos de Ernest Mandel; críticas a los aperturos y enfermos (Universidad Fábrica), artículos sobre el movimiento campesino; tipología de actores de la reacción: recalcitrantes de la “vieja guardia” (López Riesgo y Glostora), “aperturos” (Acuña Griego y “Yeto” Rodríguez) y “tecnócratas” (Figueroa, Orozco, Chavarín); en los suplementos interpretaciones trotskistas sobre el movimiento en decadencia: programas de acción y estrategias. Algunos nombres de articulistas: Blas Cota Meza, Sergio Córdova, Marcial.

2.1.2) *Germen*: se revisaron tres números.

Ubicación temporal: finales de 1971 y enero de 1977.

Temas recurrentes: sexualidad, formas irreverentes y no tradicionales de escribir, reproducciones de poemas "beat" y canciones de Lenon y Dylan, cuento y poesía, artículos sobre el ser y la necesidad de la libertad creativa que todos los humanos poseen, textos nietzscheanos sobre el ser y la divinidad, tesis programáticas, entrevista a líder sindical, tesis situacionistas. Algunos nombres: Benjamín Castro, "Hippie" Olvera, Rubén Duarte, Obed Gómez.

2.1.3) *Órgano*: Se revisaron dos ejemplares.

Ubicación temporal: principio de 1972.

Temas recurrentes: publicado a doble carta, el editorial lo escribe la maestra Josefina de Ávila y presenta el anteproyecto de ley para su conocimiento y estudio (primer anteproyecto). El documento consiste en 53 artículos donde se elimina al patronato, se garantiza el cogobierno (el CU conformado, entre otros miembros por dos maestros y dos estudiantes de cada facultad, únicos, con derecho a voz y voto). La figura de Consejos Directivos no existe, en cambio se usa Comisiones Directivas.

En el segundo número aparecen artículos sobre la reforma universitaria en Córdoba, Argentina y argumentos sobre la reforma en la Unison. Nombres: Blas Cota, Sánchez Meza, Sánchez Lucero, Raúl Sáinz Cota, Patricio Estévez.

2.1.4) Otras revistas: se revisaron catorce revistas de distintas escuelas y tendencias ideológicas.

Ubicación temporal: entre enero de 1972 y septiembre de 1973.

Temas recurrentes: podemos hablar de dos tipos; las revistas "activistas" y las "micas". Las primeras tocaban temas relacionados con los problemas estudiantiles (exámenes de admisión, sobrecupo) y artículos que fundamentaban la reforma, el cogobierno, la Comisión Mixta, la nueva ley orgánica; las segundas, se dedicaban extensamente y de manera más profesional a argumentar contra el comunismo: textos sobre masacres en países comunistas, injusticias, encarcelamientos, etcétera. Sobre la problemática universitaria, enfocaban sus energías en proponer una imagen del activista como apátrida, homosexual, drogadicto y antiinstitucional; nombres de colaboradores micos: Carlos Olea, José Luis Hernández Salas, Hilario Miramontes, Guillermo Moreno Figueroa.

2.2) Volantes, manifiestos y otros documentos

2.2.1) Organizaciones magisteriales: Se revisaron doce documentos de las siguientes organizaciones: a) Asociación de Profesores de la Universidad de Sonora (APUS) (1); b) Frente Magisterial de la Universidad de Sonora (2); c) Asambleas de Profesores de las escuelas de Altos Estudios (2) y de la Preparatoria de Navojoa (3); c) Ingeniería (1), y d) Asamblea General de Maestros y Alumnos de Altos Estudios (4).

Ubicación temporal: de marzo a noviembre de 1972, exceptuando el documento de la APUS fechado el 18 de septiembre de 1971.

Temas recurrentes: la problemática universitaria, la necesidad de construir organizaciones de defensa de los derechos laborales, posición con respecto a la aprobación de la Ley 103 donde se rechaza la nueva ley y se exige la salida de Castellanos, posición de los maestros de Navojoa que rechazan la lucha parlamentaria y proponen la lucha revolucionaria.

2.2.2) Organizaciones por la Unidad académica: Preparatoria: se revisaron 19 documentos de las siguientes organizaciones: a) Sociedad de Alumnos de la Escuela Preparatoria de la Universidad de Sonora (SAEPUS) (8); b) Consejo Estudiantil de la Escuela Preparatoria (3); c) Consejo Directivo de la Escuela Preparatoria (6); d) Comisión sobre la reforma de los planes de estudio (Navojoa) (1), y d) Preparatorias de: Caborca, Hermosillo, Navojoa y Magdalena (1).

Ubicación temporal: de mayo a noviembre de 1973, exceptuando un documento de las preparatorias de fecha probable mayo de 1972.

Temas recurrentes: análisis de la situación académica de la Universidad, de la situación económico-política del país y la región, oposición a examen de selección, rechazo a las "escuelitas" y exigencia de que las clases se normalicen al interior de la Universidad, constitución del cogobierno e implementación de la reforma académica.

2.2.3) Altos Estudios: se revisaron tres documentos de las siguientes organizaciones: a) Sociedad de alumnos de la Escuela de Altos estudios (2), y b) Comisión de Prensa de Altos estudios (1).

Ubicación temporal: septiembre de 1971 y noviembre de 1973.

Temas recurrentes: solicitan la destitución del director y otras demandas, anuncian huelga indefinida (sept. 1971), denuncian secuestro de Valentín Campa (1971), se solidarizan con los maestros despedidos de la Preparatoria (1973).

2.2.4) Enfermería y Trabajo Social: se revisó un documento de la siguiente organización: a) Sociedad de Alumnos de Enfermería y Sociedad de Alumnos de Trabajo Social (1).

Ubicación temporal: 13 de septiembre de 1973.

Temas recurrentes: rechazan la nueva ley y piden la destitución de Castellanos.

2.2.5) Ciencias Químicas: se revisaron tres documentos de las siguientes organizaciones: a) Sociedad de Alumnos de Ciencias Químicas (1), b) Coordinación Estudiantil de Ciencias Químicas (1), y c) Comités Activos de Leyes y de Ciencias Químicas (1).

Ubicación temporal: Marzo de 1972 (2) y septiembre de 1973 (19).

Temas recurrentes: apoyo a la Comisión Mixta y a la reforma, auditoría al Patronato, destitución de Eugenio "Queno" Hernández y del rector Sotelo, y un llamado a luchar contra Castellanos y la nueva ley.

2.2.6) Escuela de Agricultura y Ganadería: se revisaron tres documentos de las siguientes organizaciones: a) Sociedad de Alumnos de la Escuela de Agricultura y Ganadería, y b) Comité de Lucha de la Agri-Gan (2).

Ubicación temporal: noviembre de 1971 y octubre de 1973.

Temas recurrentes: destitución de representantes estudiantiles por viajar a entrevistarse con el Secretario de Educación Pública Bravo Ahuja sin consentimiento de la asamblea (1971), rechazo a la nueva ley y repudio a las expulsiones de alumnos y maestros y a la mesa directiva.

2.2.7) Escuela de Contabilidad y Administración: se revisaron siete documentos de las siguientes organizaciones: a) Asamblea de Representantes de la ECA (1), y b) Consejo Estudiantil de la ECA (6).

Ubicación temporal: mayo a octubre de 1973.

Temas recurrentes: se presiona para que se agilice la discusión del anteproyecto de ley en el Consejo Universitario, rechazo a la ley y a Castellanos, exigen reanudación de actividades académicas, repudian expulsión de estudiantes de la ECA y el hostigamiento de parte de las autoridades.

2.2.8) Escuela de Derecho y Ciencias sociales: se revisaron catorce documentos de las siguientes organizaciones: a) Consejo Estudiantil de Leyes (8); b) Comité Activo de Leyes (4); c) Sociedad de Alumnos de la Escuela de Derecho (1), y d) Comisión de información de la Escuela de Derecho (1).

Ubicación temporal: finales de 1971, principios de 1974.

Temas recurrentes: formación de la Comisión Mixta, exigencia de la renuncia del rector Federico Sotelo y de Eugenio "Queno" Hernández, crítica a la educación recibida, conformación del cogobierno de hecho, apoyo a la Comisión Mixta y rechazo a Castellanos y la nueva ley.

2.2.9) Economía: se revisaron cinco documentos de las siguientes organizaciones: a) Boletín de los alumnos de Economía (1); b) Consejo Directivo de la Escuela de Economía (1); c) Consejo Estudiantil de la Escuela de Economía (2), y d) Asamblea General de la Escuela de Economía (1).

Ubicación temporal: anterior a 1972, septiembre y octubre de 1973.

Temas recurrentes: respeto a los exámenes de oposición, apoyo al cogobierno, rechazo a la ley, a Castellanos y a las expulsiones de alumnos y maestros.

2.2.10) Preparatoria de Magdalena: se revisaron tres documentos sin firma, pero correspondiendo su edición a estudiantes de Magdalena, presumiblemente.

Ubicación temporal: septiembre-octubre de 1973.

Temas recurrentes: rechazo a Castellanos y a Topete, exigencia de volver a clases.

2.2.11) Navjoa: se revisaron cinco documentos de las siguientes organizaciones: a) La Comisión Mixta de la EPURS (2); b) Escuela Preparatoria Unidad Regional Sur (2), y c) sin firma (1).

Ubicación temporal: enero de 1973 y septiembre de 1973.

Temas recurrentes: rechazo a la ley y a cualquier ley pues representa los intereses del estado, desacuerdo con la línea oportunista seguida por la FEUS, el centro de la lucha debe ser la caída del sistema capitalista, problemas de sobrecupo y estallamiento de la huelga (enero 73), desconocimiento al Consejo universitario y apoyo a los ejidatarios de "La Unión".

2.2.12) Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS): se revisaron 130 documentos firmados por la FEUS, Comité Coordinador de la FEUS o Comité Coordinador del Consejo Directivo de la FEUS.

Ubicación temporal: septiembre de 1971 hasta primeros meses de 1974.

Temas recurrentes: Invitación a eventos culturales y formativos (conferencias de J. Revueltas en 1971, mesas redondas, debates, cine club, etc.), apoyo a obreros, colonos y maestros, problemas de sobrecupo, repudio a Sotelo, apoyo a la Comisión Mixta y a la reforma universitaria, apoyo al movimiento de la UAS, repudio a las novatadas, rechazo a la ley del Congreso y destitución de Castellanos, apoyo a maestros y estudiantes aprehendidos o expulsados, repudio a los micos y a la provocación, análisis sobre la reforma y el cogobierno, propuesta de los Consejos Estudiantiles.

2.2.13) Los Micos: se revisaron 16 documentos firmados por a) Comité Pro-Defensa del Orden Universitario (14 -sólo uno firmado con los nombres de sus integrantes-) y c) Grupo Progresista universitario (2).

Ubicación temporal: 1972-1973.

Temas recurrentes: denuncia del complot comunista por parte de los activistas para destruir la universidad, el estado y el país, se representan como reprimidos y provocados, llaman fascistas a los activistas y a los maestros que los apoyan, personifican los ataques y críticas, critican a la Comisión Mixta y se oponen rotundamente a la "reforma activista".

2.2.14) Enfermos: se revisaron once documentos firmados por las siguientes organizaciones: a) Liga Comunista 23 de Septiembre; b) Brigada Militante Proletaria (5); c) Comité Coordinador clandestino Unison (2), d) Brigada Clandestina de Lucha "Mártires de Tlatelolco" (1), y e) Comité de Lucha No. 1 y 2.

Ubicación Temporal: finales de 1973 y principios de 1974.

Temas recurrentes: a partir de un análisis de la situación local y nacional, argumentan que la única lucha posible es la armada, llaman a rechazar la ley castellanista y organizar cogobiernos al margen de la ley, a

realizar expropiaciones y ajusticiamientos de delatores, asegurar armas e impulsar la lucha revolucionaria hasta sus últimas consecuencias.

2.2.15) Otros documentos: se revisaron cuatro: Folleto: "Drogadicción y subdesarrollo" (1), editado por la FEUS en abril de 1972 y declaraciones escritas de Pablo González Casanova, Ernesto López Riesgo y Fernando Cota Madero, sobre la problemática universitaria (3).

3) NOTAS HEMEROGRÁFICAS

Se revisaron los periódicos *Información*, *El Imparcial* y *El Sonorense*, correspondientes al período desde principios de 1970 hasta junio de 1974. Con la información obtenida se construyó una cronología de los sucesos más importantes del movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora, dicha cronología se presenta íntegra en el anexo dos del presente capítulo y se hace mención a los puntos de inflexión, sucesos importantes para la periodización propuesta.

B) Fuentes Secundarias

1) TRABAJOS ACADÉMICOS

1.1) Gabriela Ascención Rosales Gutiérrez,¹ realizó su tesis profesional tratando en parte el movimiento estudiantil que nos ocupa. Dividió su trabajo en cinco capítulos. En el primero plantea el rompimiento entre estudiantes y autoridades a partir del movimiento estudiantil-popular de 1967.

El segundo capítulo versa sobre el primer intento de privatizar la Universidad, basado en la necesidad del patronato por buscar fuentes alternativas de financiamiento como el cobro de cuotas y reducir la matrícula. El tercer capítulo trata de la elección de Federico Sotelo como rector y la manera en que éste incidió para darle rumbo a la reforma pretendida.

El cuarto capítulo expone como la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS) se inmiscuye en la reforma y genera la conformación de la Comisión Mixta y la elaboración de un anteproyecto de ley orgánica para la Universidad. En el quinto y último capítulo, se refiere al desenlace del movimiento de reforma con la entrada de Castellanos a rectoría y las modificaciones ocurridas en el Congreso del Estado al proyecto de la Comisión Mixta.

1.2) Miguel Castellanos Moreno² realizó un trabajo sobre la elaboración de la ley 103 por la Comisión Mixta.

¹ Gabriela Rosales Gutiérrez S., "Historia de la Universidad de Sonora; la Reforma universitaria (1967-1973)", Tesis profesional para obtener el título de Licenciada en Historia por la Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, julio de 1996.

² Miguel Castellanos Moreno, *Así se forjó la Ley 103. Notas marginales*, Edición del STAUS, Hermosillo, Sonora, junio de 1991.

1.3) Joel Alfonso Verdugo Córdova,³ realizó una disertación donde estudia los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora desde 1967 a 1992. A lo largo del trabajo aborda el movimiento estudiantil de 1970-1974. Aporta una breve reseña del movimiento subrayando el contexto nacional e internacional, presenta una entrevista de uno de los actores-protagonistas y construye una cronología de los sucesos más importantes. Recupera y presenta material fotográfico sobre el movimiento.

1.4) María Guadalupe González Lizárraga,⁴ hizo una tesis de maestría donde periféricamente trata del tema que nos ocupa en las páginas 55-66 de su trabajo. Presenta antecedentes histórico políticos de los intentos de reforma universitaria y hace énfasis en el intento de reforma de los años setenta.

1.5) Manuela Guillen Lugigo⁵ presentó la ponencia “Los no protagonistas...” en el XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora. En este trabajo presenta una visión-testimonio de los no protagonistas, aquellos que por su ubicación en la escala social o por su inexperiencia política veían el movimiento de 1973 a cierta distancia, sin embargo conformaban una base de apoyo para el trabajo activista de la reforma universitaria.

1.6) Joel Alfonso Verdugo Córdova⁶ presentó una ponencia en el XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora, donde muestra material fotográfico recolectado de diarios, revistas y colecciones particulares sobre los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora, con reseña de los acontecimientos más importantes.

1.7) Joel Alfonso Verdugo Córdova⁷ presentó una ponencia en el XXIII Simposio de Historia y Antropología de Sonora, donde resalta parte del movimiento guerrillero que se registró en Sonora a principio de 1974, ligado estrechamente al curso que tomaba el movimiento estudiantil en la Universidad de Sonora.

³ Joel A. Verdugo Córdova, “Una reflexión socio-histórica de los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora (1967-1992), a partir de la imagen fotográfica y el testimonio oral”, Disertación para obtener el grado de Licenciado en Sociología por la Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, febrero de 1998.

⁴ M. Guadalupe González Lizárraga, “Consideraciones teórico-propositivas para la organización y planeación universitaria”, Tesis para obtener el grado de Maestra en Planeación Educativa por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Cuernavaca, Morelos, 1993.

⁵ Manuela Guillén Lugigo, “Los no-protagonistas: un testimonio del movimiento estudiantil de 1973”, Ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1997.

⁶ Joel A. Verdugo Córdova, “Treina años de rebelión estudiantil en la Universidad de Sonora: Testimonio fotográfico”, Ponencia presentada en el *XXII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1997.

⁷ Joel A. Verdugo Córdova, “La guerrilla en Sonora: Cuando la política no basta”, Ponencia presentada en el *XXIII Simposio de Historia y Antropología de Sonora*, Hermosillo, Sonora, febrero de 1998.

2) TRABAJOS TESTIMONIALES

2.1) Carlos Ferra Martínez,⁸ militante trostkista y uno de los principales dirigentes del movimiento estudiantil, escribió un trabajo poco después de reprimido el movimiento, lo publicó marginalmente y lo firmó bajo el seudónimo de “Marzial”. En su trabajo, Ferra Martínez, define al movimiento estudiantil como el primero en Sonora que enfrenta al Estado y a las clases dominantes, hace alusión sobre la inexistente propuesta académica del movimiento estudiantil y señala esto como parte de su debilidad, propone como alternativa la implementación de la “Universidad Roja”, esto es, transformar las universidades en centros de agitación revolucionaria y de apoyo efectivo a las luchas obreras y campesinas. Parte del fracaso del movimiento estudiantil se debió, según él, a que no se logró desarrollar la estrategia anterior.

2.2) Armando Moreno Soto,⁹ líder y dirigente estudiantil del movimiento universitario que nos ocupa, elaboró su trabajo basándose en su experiencia personal y en la investigación hemerográfica. Presenta un relato cronológico con fechas precisas de los sucesos más importantes, así como el nombre de los principales protagonistas.

2.3) Rubén Duarte Rodríguez,¹⁰ líder y protagonista del movimiento estudiantil, realizó un trabajo más amplio (reseña hasta principios de los 80) que abarca, en su primera parte, el movimiento de 1973. Construye una narración cronológica poniendo el acento en la cruenta represión que se abatió sobre el movimiento y que fue, al menos en apariencia, el epílogo de éste.

3) PUBLICACIONES (LIBROS Y REVISTAS)

3.1) Manuel de Jesús Sortillón Valenzuela,¹¹ en su libro, dedica el capítulo II, titulado, “La década de los 70’s y la nueva Ley Universitaria” al movimiento estudiantil de 1970-1974. La intención del autor es contar la historia de su escuela, por lo que el capítulo referido al movimiento está estrechamente relacionado con su objetivo, sin embargo, presenta documentos primarios (oficios, volantes, desplegados, etcétera), así como semblanzas biográfica de protagonistas (Gabriel Ibarra) y material fotográfico.

3.2) Francisco Luna Preciado¹² aborda en un ensayo histórico sobre la Universidad, los años sesenta en Sonora como un proceso en ebullición

⁸ Carlos Ferra Martínez, *El movimiento universitario sonorense de 1973*, publicado en el periódico *Información*, Hermosillo, Sonora, 1984.

⁹ Armando Moreno Soto, “El movimiento estudiantil sonorense de 1970 a 1973”, inédito, Hermosillo, Sonora, 1987.

¹⁰ Rubén Duarte Rodríguez, “Universidad y lucha de clases”, inédito, Hermosillo, Sonora, 1987.

¹¹ Manuel de Jesús Sortillón Valenzuela, *Historia de la Universidad de Sonora y de su escuela de Ingeniería (1958-1998)*, Edición de la Escuela de Ingeniería de la Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, 1999.

¹² Francisco Luna Preciado, *El saber de mis hijos*, en *Oasis* No. 9, junio de 1997, Hermosillo, Sonora.

donde se afianza la vida urbana y surgen tensiones entre nuevas fuerzas ciudadanas emergentes y grupos conservadores.

3.3) Benito Borgo Fabbris,¹³ protagonista del movimiento y militante del grupo "Pro-Orden Universitario (llamados micos)" de filiación derechista, este grupo se caracterizó por oponerse consistentemente a la reforma universitaria y representar la antípoda del grupo activista. En su trabajo propone la tesis de que los activistas y demás maestros progresistas que enarbolaban la reforma universitaria, eran todos comunistas, pagados por Moscú, cuyo fin último era destruir todas las instituciones, incluyendo la propia Universidad.

3.4) Joel Alfonso Verdugo Córdova¹⁴ tiene en prensa (Editorial Unison) un trabajo que recoge buen número de fotografías sobre el movimiento estudiantil de 1970-1974, además de un texto referido al movimiento.

4) TRABAJOS EN PROCESO DE ELABORACIÓN

4.1) Rubén Duarte Rodríguez está escribiendo para publicar en forma de libro, una colección de artículos, entrevistas y fotografías sobre el movimiento estudiantil de 1970-1974.

4.2) Claudio Ayala, líder del movimiento en cuestión, está trabajando sus experiencias y memorias sobre el movimiento estudiantil, para publicarlas en forma de libro.

4.3) Daniel Barrientos, estudiante de la Licenciatura en Historia en la Universidad de Sonora, está desarrollando, como tema de tesis una investigación sobre los micos: orígenes, prácticas de reclutamiento, papel en el movimiento estudiantil, entrenamiento, adoctrinamiento, etcétera.

4.4) Erik W. Lee, estudiante de la Maestría en Asuntos Latinoamericanos en la Universidad de California en San Diego, realiza una investigación comparativa sobre los movimientos estudiantiles en los años sesenta y setenta en las Universidades de Oaxaca, Sinaloa y Sonora.

4.5) Armando Moreno Soto, está trabajando a partir de su participación en el movimiento y utilizando documentos de la época una historia sobre el movimiento estudiantil universitario de 1970-1973.

4.6) Miguel Castellanos Moreno, está trabajando los últimos 30 años de la historia de la Universidad de Sonora, donde estudia el movimiento estudiantil de 1970-74.

Clasificación de fuentes no escritas

A) Fuentes Primarias

1) IMAGEN SONORA

1.1) Programas de radio: se tienen ubicados al menos 15 programas de radio que fueron transmitidos por Radio Universidad y elaborados por el

¹³ Benito Borgo Fabbris, *Aquel 19 de marzo de 1976: recuerdos de un 'Mico'*, en *Semanario Primera Plana*, No. 1282 Año XIII, Hermosillo, Sonora, 29 de marzo de 1996.

¹⁴ Joel Verdugo Córdova, *Memoria gráfica de los movimientos estudiantiles en la Universidad de Sonora (1967-1992)*, Editorial Unison, Hermosillo, Sonora, 2000 (en prensa).

movimiento estudiantil, a saber: Programa de la FEUS, Programa de Altos Estudios y programas de corte feminista.

2) IMAGEN FOTOGRÁFICA

2.1) Imagen fotográfica: se recolectaron y copiaron alrededor de 500 fotografías sobre el movimiento estudiantil aparecidas en diarios y revistas, además de aportaciones de colecciones particulares.

3) ENTREVISTAS DE HISTORIA ORAL

3.1) Entrevistas: se realizaron 15 entrevistas de historia oral con los protagonistas: periodistas, profesores, funcionarios, activistas, micos, guerrilleros; actores-testigos de esta parte de la historia de la Universidad de Sonora:

Abelardo Casanova Labrada: Escritor, curtido periodista, a principios de los setenta era dueño y director del periódico *Información*, único medio que le dio cobertura a la información generada por los activistas. Continúa en la actualidad ejerciendo el periodismo.

Ernesto López Riesgo: Maestro universitario y director de la Preparatoria Central durante el inicio del movimiento, fue además Consejero Universitario y editorialista en distintos diarios de la localidad, participó como funcionario público durante el período de Samuel Ocaña. Actualmente goza activamente su jubilación.

Martín Valenzuela Baldenegro: Líder y dirigente estudiantil, participó durante todo el movimiento, fue de los principales dirigentes de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS). Fue expulsado y encarcelado al final del movimiento. Actualmente es funcionario en la Universidad de Sonora.

Carlos Ferra Martínez: Maestro y funcionario universitario a principio de los setenta, fue uno de los principales dirigentes después de 1972, su experiencia partidista en las filas del trostkismo y su capacidad política lo convirtieron en el personaje de mayor influencia durante buena parte del movimiento. Fue expulsado por Castellanos. Actualmente es funcionario académico en Chapingo.

Rubén Duarte Rodríguez: Activista y dirigente estudiantil desde la secundaria, fue *azul*, fundador del Grupo *germen* y militante trostkista. Actualmente es periodista y director de la revista *Germinal*.

Armando Moreno Soto: Activista, dirigente y líder estudiantil durante el movimiento, en la actualidad es maestro universitario y participa dentro del sindicalismo magisterial.

Héctor Araiza Quintero: Maestro y dirigente en el movimiento de reforma universitaria y personaje de influencia en los primeros dos años del movimiento. Dirigente estudiantil Feusista a principio de los sesenta, actualmente se desempeña como maestro universitario en la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS).

José Alberto Guerrero Ortiz: Dirigente de la Liga Comunista 23 de Septiembre, estuvo preso por sus actividades, actualmente es escritor y analista político.

Guillermo Moreno Figueroa: Integrante y dirigente del grupo derechista "Comité Pro-Orden Universitario", participó activamente en las filas de este grupo en el movimiento universitario. En la actualidad es dirigente de ONGs.

Ramón Blas Cota Meza: Activista y dirigente estudiantil durante el movimiento, fue electo para el primer Comité Coordinador (CoCo) de la FEUS. Actualmente es traductor, articulista y analista político, publica sus trabajos en la prensa nacional.

Fernando Cota Madero: Dirigente magisterial, impulsor de la reforma y el cogobierno, y director de la Preparatoria Central. Fue expulsado por Castellanos, actualmente es funcionario en la Universidad de Sonora.

Francisco Javier Ruíz Quirrín: Simpatizante y defensor de las ideas y acciones del Comité Pro-Orden Universitario, crítico de los activistas y de la reforma universitaria, participó activamente en debates y confrontaciones entre activistas y micos. Actualmente es director y propietario del Semanario *Primera Plana*.

Raúl Sáinz Cota: Líder estudiantil durante el movimiento, perteneció a las juventudes comunistas del Partido Comunista Mexicano (PCM), fue dirigente estatal del PCM. Actualmente es litigante de derecho laboral y participa como analista político.

Liberato Terán: Dirigente estudiantil en los setenta en la Universidad Autónoma de Sinaloa, ha escrito libros y artículos sobre el movimiento estudiantil de la UAS y la región, actualmente es funcionario y maestro universitario en la UAS.

José Socorro López Quiñones: Activista y líder estudiantil de la Preparatoria Unidad Regional Sur (Navojoa), Consejero Universitario en 1969-70. Estudió economía en la UNAM, actualmente se desempeña como Jefe del Área de Vinculación de la Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria. Está preparando un libro sobre el movimiento estudiantil de principio de los setenta, en la Preparatoria de Navojoa.

2.- RESUMEN DE ACTAS NOTARIALES, DE ACTAS CONSEJO, REVISTAS, OFICIOS Y OTROS DOCUMENTOS SOBRE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL EN LA UNIVERSIDAD DE SONORA 1970-1974

2.1) Actas notariales

1) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4310-

Volumen -LXII-

Fecha de otorgamiento: 29 de septiembre de 1973

Fecha de testimonio: 2 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se entregan los oficios donde despiden de todos los cargos académicos a Carlos Ferra Martínez, Víctor Manuel Álvarez Carrasco, Alán Sotelo Cruz y Oscar Tellez Ulloa. El CU, en sesión del día 28 de septiembre

acordó lo anterior argumentando “haberse comprobado que incurrió en las causas especialmente graves de responsabilidad previstas en las fracciones I y III (sólo a Alvarez carrasco la III) del artículo 32 de la ley (...)”.

2) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4318-

Volumen -LXV-

Fecha de otorgamiento: 8 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 8 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se notifica a Fernando Cota Madero, director de la Preparatoria, que el CU en sesión celebrada el 6 de octubre de 1973, acordó que “la Escuela Preparatoria Central funcione provisionalmente fuera del CAMPUS UNIVERSITARIO”.

3) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4319-

Volumen -LXVI-

Fecha de otorgamiento: 9 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 9 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se refiere a la comisión formada por los profesores: Mercedes Corral Aguilar, José Dávila Payan, Jesús Torres Gallegos y Humberto Tirado Blancarte, que auxiliarían al director de la Preparatoria Central Fernando Cota Madero (ya que el rector “tenía noticias” que el director “no pudo colaborar”), para reunir todo los datos necesarios para que la Preparatoria funcionara fuera del campus. Cota Madero dice que no se opone al funcionamiento de la comisión. Los Alumnos Germán Loustaunau (presidente de la sociedad de alumnos), Benjamín Castro Guzmán (secretario de asuntos académicos), Leopoldo Bruno Ramírez, estando presentes los profesores Vicente Carreón e Ismael Mercado Andrews, también 60 estudiantes, discutieron con el notario afirmando que impedirían que la Preparatoria funcionara fuera del campus, que se responsabilizaban de la integridad física para que las clases se dieran en el edificio de la Preparatoria, que las instalaciones estaban selladas con la firma del director como garantía de que no entrarían ellos y que lo anterior había sido un acuerdo en asamblea estudiantil donde ni profesores ni el director tuvieron que ver.

4) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4320-

Volumen -LXII-

Fecha de otorgamiento: 10 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 15 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se notifica la expulsión de Abel Martínez López (alumno de Contabilidad y Administración), Héctor Manuel Navarro Haro (maestro de la Preparatoria y alumno de Contabilidad y Administración), José de Jesús Rodríguez Vargas (alumno de Contabilidad y Administración) Luis

Fernando Gastélum Figueroa (alumno de Contabilidad y Administración.) y de Francisco Javier Castelo Gil (alumno de Contabilidad y Administración) (fracciones I y III del artículo 32 de la ley orgánica).

5) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4321-

Volumen -LXIII-

Fecha de otorgamiento: 10 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 15 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se da fe de la iniciación de clases en la Escuela Rosalío Moreno para los estudiantes de primer ingreso a la escuela Preparatoria Central. Se asienta la presencia de "algunos de los dirigentes de la Sociedad de Padres de Familia" con dos cámaras fotográficas ("una fija y la otra de fotos movimiento").

6) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4322-

Volumen -LXIV-

Fecha de otorgamiento: 12 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 15 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

El rector Castellanos notifica mediante oficio al Director de la Preparatoria Central que las clases se reanudan fuera del campus (primer año: Escuela Primaria Rosalío Moreno; segundo: Colegio Sonora; Tercero: Escuela Primaria Leona Vicario); que de no presentarse la planta de maestros del ciclo escolar 1972-1973 incurrirían en sanciones y que él, como director provisional, deberá notificar cualquier irregularidad que surgiera. Cota Madero no es localizado en su domicilio particular y el notario se traslada a al Preparatoria donde un grupo de estudiantes y "el señor Germán Loustaunau" trataron de impedir el cumplimiento de su función notarial.

7) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4326-

Volumen -LXIII-

Fecha de otorgamiento: 16 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 17 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se da fe de los hechos ocurridos en el taller mecánico "Gritti", donde "un grupo de unos 30 estudiantes" sustrajo tres automóviles propiedad de la Unison. El acta notarial va acompañada de tres oficios 1) denuncia ante la procuraduría por parte de Castellanos de los hechos narrados en el acta notarial, 2) Ampliación de la denuncia firmada por el rector y 3) del Oficio No. -61- 4263 de la PGJ, firmado por el Procurador General de Justicia, Lic. Miguel Angel Cortés Ibarra, dirigido al agente del ministerio público (Policía Judicial), donde se adjunta la denuncia de Castellanos para que se proceda a instruir la averiguación correspondiente.

8) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4335-

Volumen -LXII-

Fecha de otorgamiento: 21 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 24 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

El rector Castellanos acompañado de Luis Carlos Durán Ríos (secretario General), José Antonio García Ocampo (Asesor Jurídico), Jesús Astolfo Chavarín Martínez (Director de la Escuela de Contabilidad), Héctor Rodríguez Espinoza (Director Escuela de Derecho), Heriberto Aja Carranza (Secretario General del Sindicato de Trabajadores de la Universidad), José Tinajero Meza (maestro de Administración), Arturo Merino (Director de la Radio Universidad), Rafael Leyva Castro (maestro de Contabilidad, reporteros y fotógrafos, ingresan al campus universitario encontrando en las distintas unidades académicas bombas molotov, piedras en bolsas y botes, varillas, cartuchos y balas de distintos calibres; destrozos en aulas y oficinas, así como en automóviles propiedad de la Universidad.

Esta acta notarial y otras, se adjuntan en denuncia contra quienes resulten responsables con fecha 31 de octubre de 1973 ante la Procuraduría General de Justicia, se hace un relato de hechos ocurridos desde el 8 de septiembre denunciando las actividades vandálicas de "estudiantes rebeldes que se oponen a la ley y a la autoridad legítimamente constituida". Se señala también al director de la Preparatoria Fernando Cota Madero como la persona que puede proporcionar los nombres de las personas señaladas como responsables.

Se encuentra también oficio No. 61-4022 de la PGJ, fechado 15 de noviembre de 1973 dirigido al Agente del Ministerio Público (de la Judicial del estado) y firmado por el procurador Miguel Angel Cortés Ibarra, para que se instituya la averiguación previa en contra de los que resulten responsables por hechos delictivos.

Se encuentra otra acta (4335) de los mismos hechos pero con fecha de testimonio del 11 de junio de 1974.

9) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4348-

Volumen -LXV-

Fecha de otorgamiento: 30 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 30 de octubre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se notifica la entrega de oficio firmado por el rector con fecha 30 de octubre de 1973 al profesor Fernando Cota Madero. El oficio refiere el acuerdo tomado por el CU (el 27 de oct.) en lo referente a la formación de una comisión integrada por Emma Corella, Victor Manuel, Pedro Vega y el rector, que evaluará y dictaminará lo correspondiente a los maestros de la

Preparatoria que no se han presentado aún a laborar, poniendo como fecha límite para presentarse el 2 de noviembre de 1973.

10) Lic. Jorge Martínez Calderón (Notario Público No. 17).

Escritura No. -4352-

Volumen -LXIV-

Fecha de otorgamiento: 30 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 30 de octubre de 1973

Solicitada por: Luis Carlos Durán Ríos

Se notifica a los maestros de la Preparatoria: Humberto Arizpe Chávez, Ismael Mercado Andrews, Luis Machado Castro, José Miguel Norsagaray Mendivil, Vicente Carreón Miranda, Germán Arturo Navarro, José Antonio Navarro Haro y Oscar Armando Palacios Saguchi, la terminación de su contrato con la Universidad de Sonora (por haber faltado sus labores, agitación, desacato, oposición a la ley 103, desobediencia, entre otras causas).

11) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1129-

Volumen -XXV-

Fecha de otorgamiento: 8 de septiembre de 1973

Fecha de testimonio: 10 de septiembre de 1973

Solicitada por: José García Ocampo y Héctor López Palafox

Se refiere a la instalación de la comisión electoral designada por Castellanos para nombrar representantes al Consejo Directivo y al Consejo Universitario, conformada por José García Ocampo, Héctor López Palafox y Héctor Rodríguez Espinoza.

A la reunión asistieron 41 maestros de un total de 118; ante la carencia de quórum, la sesión se acordó realizarla el día siguiente, preferentemente fuera del edificio de la Preparatoria.

Se da un enfrentamiento entre activistas y micos, éstos hicieron posible que la comisión entrara a la Preparatoria. El notario acota que los estudiantes que negaban la entrada a la comisión se comportaban "en forma injuriosa, amenazante y agresiva".

12) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1131-

Volumen -XXVII-

Fecha de otorgamiento: 8 de septiembre de 1973

Fecha de testimonio: 12 de septiembre de 1973

Solicitada por: Alfonso Castellanos Idiáquez

Se refiere a una confrontación entre Castellanos y estudiantes en la Escuela de Derecho, se subraya la actitud conciliadora del rector a diferencia de la de los estudiantes: "insultos, palabras injuriosas y majaderas". Se hace énfasis en que los accesos de la universidad están cerrados y los automóviles tomados por los estudiantes. Personal administrativo y manual sirven de testigos (Marcelo Navarrete Estrada, conserje puede reconocer al estudiante que arrebató un folder al notario).

13) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1161-

Volumen -XXVII-

Fecha de otorgamiento: 15 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 16 de octubre de 1973

Solicitada por: Universidad de Sonora

Se notifica la ausencia de profesores de la Preparatoria Central que está funcionando fuera del campus. Los encargados nombrados por rectoría proporcionan la lista de asistencia: Héctor Parra Enriquez (R. Moreno), Jesús Torres Gallegos (Colegio de Sonora) y Esperanza Flores (L. Vicario). Entre los profesores mencionados como ausentes están: Fernando Avila Murillo, Marcelino Barbosa, Fernando Cota Madero, Héctor Navarro, Jesús Antonio Navarro Haro, entre otros.

14) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1163-

Volumen -XXVI-

Fecha de otorgamiento: 16 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 19 de octubre de 1973

Solicitada por: Universidad de Sonora

Con igual propósito que la anterior y con idénticos resultados.

15) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1172-

Volumen -XXVI-

Fecha de otorgamiento: 25 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 29 de octubre de 1973

Solicitada por: Universidad de Sonora

Se requiere la presencia de Fernando Cota Madero ante el Secretario General para que entregue documentos relacionados con la Preparatoria Central que Cota Madero custodiaba en su casa. Se hace relación de lo entregado, además se investiga por el paradero de un mimeógrafo usado por los activistas y que Cota Madero dice que puede estar en Altos Estudios.

16) Lic. Carlos Gámez Fimbres (Notario Público No. 43).

Escritura No. -1176-

Volumen -XXVII-

Fecha de otorgamiento: 26 de octubre de 1973

Fecha de testimonio: 29 de octubre de 1973

Solicitada por: Universidad de Sonora

Ante la presencia del Secretario General, la encargada del Departamento de Audiovisual Hortencia Moreno E., el Director de Altos Estudios Enrique Valle Flores y otras personas, se inspecciona el local que ocupa el Departamento de Audiovisual ubicado en la parte posterior de Altos estudios y que era utilizado por los activistas para imprimir propaganda ("Al pueblo trabajador y a la comunidad universitaria", "A los maestros y al pueblo en general", "A los Preparatorianos", "Lógica elemental para un pueblo sumamente desorientado por la prensa" son

algunos encabezados que se logran leer), el motivo era la búsqueda del mimeógrafo de la Preparatoria pero no se encontró.

2.2) Actas del Consejo Universitario

1) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el H. Consejo Universitario de la Universidad de Sonora (CU), el día 23 de marzo de 1973. (No. s/n).

Sesión donde el CU destituye al rector Federico Sotelo Ortiz. 33 consejeros votaron por la destitución, además hubo una abstención (del Licenciado José María Ruiz Vázquez, representante por el Gobierno del Estado). El acta la firman 33 consejeros, los consejeros que no firman son José María Ruiz Vázquez y Fernando Mayoral Peña (representante alumno de la Secundaria quien abandonó la sesión). Presidieron la reunión Francisco Acuña Griego y Héctor Rodríguez Espinoza. La sesión se constituyó permanente. Asistieron 34 consejeros.

2) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 26 de marzo de 1973. (No. s/n).

Sesión donde se designa rector a Alfonso Castellanos Idiáquez: "dándose cuenta con una comunicación hecha al Consejo universitario por la Asamblea General de Maestros de la Escuela de Derecho y Ciencias Sociales, por conducto del Consejero Director de la misma, licenciado Héctor Rodríguez Espinoza, proponiendo y, desde luego, apoyando, la candidatura del maestro licenciado Alfonso Castellanos Idiáquez". La propuesta fue secundada por la mayoría de las escuelas (en asambleas de maestros y alumnos, separadamente). Los consejeros maestro y director de Altos Estudios: Josefina de Ávila y Enrique Valle Flores, respectivamente, fueron los únicos que se manifestaron en contra.

Varios consejeros proponen se ponga en la agenda la discusión del anteproyecto de ley para la próxima reunión y que puedan sesionar cuatro miembros de la Comisión Mixta (dos estudiantes y dos maestros). La votación fue de 34 votos a favor, dos en contra y seis abstenciones. Presidieron la reunión Francisco Acuña Griego y Héctor Rodríguez Espinoza. Asistieron 42 consejeros.

3) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 27 de marzo de 1973. (No. 1046).

Sesión donde se toma protesta como rector a Alfonso Castellanos Idiáquez. El representante por la FEUS, Jorge Luis Ibarra Mendivil propone que estén en las discusiones de CU, además de los miembros del CoCo, representantes alumnos de cada escuela, lo que fue aceptado. Sobre la discusión del anteproyecto de ley se acuerda que sean los lunes, miércoles y viernes a las 19 horas. Asistieron 43 consejeros.

4) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 28 de marzo de 1973. (No. 285 con.).

Se discute el anteproyecto de ley como único punto. Oscar Téllez Ulloa, portavoz de la Comisión Mixta (CM), explicó en rasgos generales el anteproyecto: autonomía, cogobierno y la salida del patronato, como los puntos esenciales.

5) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 30 de marzo de 1973. (No. 285 con.).

Se discute el anteproyecto de ley como único punto.

6) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 9 de abril de 1973. (No. 285 con.).

Se inicia la reunión leyendo un oficio firmado por la Sociedad de Padres de Familia de la Secundaria, donde piden se deje de sesionar discutiendo el anteproyecto de ley de la CM, ya que estas sesiones se hacen por presiones de grupos con intereses particulares y que se está violando la ley ya que cuestionan la legalidad de algunos consejeros, al finalizar culpan a Castellanos de lo que pudiera pasarle a la Unison en caso de aprobarse al anteproyecto; "le exigimos que detenga a quienes no miden su irresponsabilidad porque, de no ser así su propia persona se verá envuelta en un fallo definitivo que lo hará parecer cómplice de aquellos que a toda costa quieren arruinar a nuestra Alma Mater".

Se discute el anteproyecto de ley como único punto.

7) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 10 de abril de 1973. (No. 285 con.).

Se discute el anteproyecto de ley como único punto.

8) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 11 de abril de 1973. (No. 285 con.).

Se invita al Lic. Royal Swift (a petición de Cota Madero) a que proporcione al CU información sobre un posible diseño del funcionamiento de la Comisión de Asuntos Hacendarios. Después prosiguió la reunión con la discusión del anteproyecto de ley de la CM.

9) Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el CU el día 12 de abril de 1973. (No. 285 con.).

Se nombran los miembros de la comisión de estilo: Alberto Haaz Díaz y Carlos Villegas Ivich (estudiantes), Fernando Cota Madero y Manuel Rubio (maestros) y Ernesto López Riesgo y Fernando Orozco (directores). Se discutió después el anteproyecto de ley de la CM.

10) Acta de la sesión ordinaria celebrada por el CU el día 9 de mayo de 1973. (No. 286).

Se aprueba el anteproyecto de ley presentado por la comisión de estilo. El estudiante Claudio Ayala (FEUS) propone que para el 17 de mayo se realice manifestación pacífica hacia el Congreso para entregar el anteproyecto aprobado y que participe el CU en pleno. El CU no acepta la propuesta. Se lee oficio enviado por la Escuela de Artes Plásticas donde informan se constituyen en cogobierno, el CU decide que no se viola la ley.

11) Acta de la sesión ordinaria celebrada por el CU el día 1 de junio de 1973. (No. 287)

Antes de la lectura del acta anterior, Castellanos solicitó que las personas que no fueran consejeros abandonaran el recinto (entre otros los representantes de los cogobiernos constituidos en la Unison), a lo que el CU se negó por mayoría de votos. Se abordó el problema de los cogobiernos de hecho que se habían constituido en Derecho, Altos

Estudios y la Preparatoria Central y si el CU los aprobaba, el CU decide reconcerlos por mayoría de votos. Es nombrado director provisional de la Preparatoria Central Fernando Cota Madero ya que había resultado electo coordinador en el cogobierno constituido en la Preparatoria, después de la renuncia de López Riesgo el 28 de mayo.

12) Acta de la sesión ordinaria celebrada por el CU el día 15 de junio de 1973. (No. 288)

Se nombran las distintas comisiones, incluyendo la comisión que elaborará el Estatuto General del Anteproyecto de Ley Orgánica, conformada por tres directores, tres maestros y tres alumnos.

13) Acta de la sesión ordinaria celebrada por el CU el día 27 de septiembre 1973. (No. s/n)

Reunión celebrada en la casa particular de Castellanos (Coahuila 34 Ote.). La profesora De Ávila impugna la sesión por considerarla inmoral ya que hubo dolo por parte de rectoría para citar a todos los consejeros. Se vota: 23 que es legal (son 41 consejeros de 46 posibles, mínimo 18 estuvieron en contra o votaron abstención). La maestra De Ávila y otros consejeros se retiran (11 en total).

Se ratifican las medidas tomadas por rectoría: a) Suspensión de labores académicas conexas; b) Suspensión de actividades en Radio Universidad; c) Suspensión de energía eléctrica, y; d) Suspensión de servicio telefónico. Se aprueba aplicar sanciones a quienes resulten responsable de actos "antiuniversitarios" (25 votos). Por último, se declara en sesión permanente el CU.

Se menciona el manifiesto del "Frente Magisterial Universitario" como prueba contra los maestros firmantes de cometer actos antiuniversitarios.

14) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 28 de septiembre de 1973 (s/n).

Se reúnen 29 consejeros en casa de Castellanos. Se aprueba la expulsión de los maestros de Derecho: Ana López Rodríguez (23 votos); Oscar Téllez Ulloa (20); Carlos Ferra Martínez (24); Alán Sotelo Cruz (23), y; Víctor Álvarez Carrasco (mayoría no especificada).

15) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por CU el 29 de septiembre de 1973 (s/n).

Se reúnen 28 consejeros en casa de Castellanos. La maestra De Ávila protesta por la expulsión de los maestros de Leyes, alegando que se les privó el derecho de audiencia, Acuña Griego argumenta que según la ley no es procedente. Se menciona boletín de prensa de los micos en *El Sonorense*. Acuña Griego sostiene que el movimiento estudiantil carece de proyecto académico y que todo se inscribe en lo político. El consejero Haaz acusa a Castellanos de ser un simple policía.

16) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 1 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 31 consejeros en la casa de Castellanos. La maestra De Ávila solicita se le conceda la palabra a Blanca de Alvarez, esposa de

Alvarez Carrasco, quien responsabiliza al Consejo de propiciar con el cese el secuestro de su esposo. La profesora De Ávila antes de retirarse acusa al CU de hundir a la Universidad y particularmente a Acuña Griego de todo lo que pueda suceder adelante, acusándolo de aliarse con los más reaccionarios. (Antes la maestra había sometido a discusión algunas propuestas entre otras la reinstalación de los maestros cesados y la renuncia del rector que no fueron aprobadas por el CU).

17) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 6 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 34 consejeros en la casa del Rector. La Sociedad de Padres de la Escuelas Preparatoria y Secundaria propone que las clases de la Preparatoria se reanuden fuera del campus, la maestra De Ávila impugna, sin embargo, Héctor Parra hace suya la propuesta para discutirla (24 votos a favor para que se discuta) y por 21 votos para que las clases de la Preparatoria se reanuden fuera del campus. Afuera, los activistas realizan mitin.

18) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 9 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 32 consejeros en casa del Rector. Se expulsan a los alumnos de la escuela de Contabilidad: Héctor Manuel Navarro Haro (también como profesor de la Escuela Preparatoria), Francisco Javier Castelo Gil, José de Jesús Rodríguez Vargas, Abel Martínez López y Luis Fernando Gastélum Figueroa.

19) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 13 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 29 consejeros en casa del rector. Se informa la reiniciación de cursos de la Preparatoria: primer año el día 11 (Escuela Primaria Rosalío Moreno); segundo (Colegio Sonora) el 12 y para el día 15 los terceros (Escuela Primaria Leona Vicario). Se leen actas notariales (levantadas por el Notario Público Martínez Calderón, donde se pide a Cota Madero que colabore con la comisión y otra donde se hace constar la rotura de sellos y faltantes en los documentos oficiales). El consejero Rubén Gutiérrez Carranza ("glostora") pide la expulsión de Germán Loustaunau, Bruno Ramírez y Benjamín Castro, el CU los expulsa con 19 votos a favor. Se niega el derecho de audiencia a Benjamín Castro.

20) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 20 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 27 consejeros en la casa del rector. El rector informa sobre los ensayos de reinicio de clases en Derecho y Contabilidad, exponiendo, con notario público, las agresiones sufridas por algunos estudiantes a manos de Preparatorianos y otros "ajenos" a las escuelas en cuestión (en Comercio resulta agredido Adrián Gallardo). Se denuncia ante la PGR la desaparición de automóviles (taller Gritti), también que sin autorización de rectoría se están citando a padres de familia en la Preparatoria y en Ciencias Químicas (CQ), además de que gentes extrañas a la Universidad procedentes de Navojoa y del sur del estado y armas se

encuentran en la Universidad. Dice también del clima de agitación que prevalece y que la comisión electoral de CQ fue rechazada (Haaz discute sobre las medidas represivas del rector). El rector pide la expulsión de todos los alumnos que aparezcan en las actas notariales. Se insiste en el CU que el movimiento a salido fuera de control de los activistas. El rector pide ser facultado para solicitar que el poder público entre a la Universidad para ejercer las órdenes de aprehensión.

21) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 27 de octubre de 1973 (s/n).

Se reúnen 29 consejeros en la casa del rector. Informa el rector que las instalaciones fueron desalojadas el 21 de octubre y que las recorrió en compañía de notario que dio fe, encontrando armas y droga. Se solicita por parte del director de Ciencias Químicas (Fernando Orozco) que la solicitud de expulsión de los alumnos Carlos Olea Ocaño, Roberto Miramontes A. y Enrique Ocaña Icedo (micos), aclarando que no es expulsión sino suspensión por un semestre "como medida para garantizar su seguridad física".

22) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 3 de noviembre de 1973 (s/n).

Se reúnen 29 consejeros en casa del rector. Se informa sobre la instalación de los Consejos Directivos (CD) en diferentes escuelas. Se acuerda el dictamen de la comisión que estudió el caso de los maestros disidentes. Se acuerda la propuesta del director de CQ de suspender por un semestre a los estudiantes arriba mencionados con la facilidad de brindar opciones para que no pierdan el semestre suspendido.

23) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 10 de noviembre de 1973 (s/n).

Se reúnen en la casa del rector un número no especificado de consejeros alcanzando quórum. Se informa sobre la elección de CD en distintas escuelas.

24) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 17 de noviembre de 1973 (s/n).

Se reúnen 24 consejeros en la casa del rector. Se informa sobre la elección de CD alumnos en la Preparatoria. Se informa sobre el estado que guardan edificios y mobiliario de las escuelitas donde existen desperfectos. El Ingeniero Sergio Figueroa, director de ingeniería, informa sobre plebiscito realizado en su escuela donde la mayoría de estudiantes y maestros se manifiestan en contra del rector y del CU.

25) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 8 de diciembre de 1973 (s/n).

26) 26 consejeros en la misma casa. Se discute cuestiones presupuestales e instalación de CD. La Escuela de Ingeniería rechaza la comisión electoral. Renuncia Enrique Valle Flores como director comisionado de Altos Estudios. Guillermo Haaz y Alberto Haaz denuncian ante el CU el haber sido secuestrados por elementos policiacos por instrucciones de Castellanos.

26) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 15 de diciembre de 1973 (s/n).

25 en casa del rector. La Escuela Preparatoria de Navojoa informa que no acepta la Ley 103. El profesor Pedro Vega pide que la Preparatoria de Navojoa sea "suprimida". Se informa sobre la elección de CD en distintas escuelas.

27) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 20 de diciembre de 1973 (s/n).

22 donde mismo. Se informa sobre la elección de CD en distintas escuelas. Se informa que estudiantes entregan a la comisión electoral (consejero FEUS) el "Prefacio" 6 donde dicen que la Feus no existe.

28) Acta de sesión (extraordinaria) celebrada por el CU el 5 de enero de 1973 (s/n).

17 en casa. Acuña Griego es electo como consejero por parte de la Asociación de Profesores de la Universidad de Sonora (APUS). El Ingeniero Sergio Figueroa, impugna. Se discuten asuntos presupuestales.

Se revisaron además, 10 actas correspondientes a los primeros 6 meses de 1974: 12 de enero, 8 de febrero, 9 de marzo, 16 de marzo, 23 de marzo, 20 de abril, 27 de abril, 17 de mayo, 21 de mayo y 14 de junio.

29) La mayoría trata de los procesos electorales tanto del CU como de los CD en las distintas escuelas. En la del 12 de enero se resalta la negativa de Castellanos de incluir en la terna de Ingeniería al Ingeniero Figueroa pese a la participación de estudiantes y maestros a su favor; el rector impone al Capitán Yañez como Coordinador.

En la del 8 de febrero las reuniones ya son en el recinto oficial. Se nombra a la Comisión de Hacienda. Se discute desaparecer Altos Estudios. Se mencionan hechos "delictuosos" cometidos en la Preparatoria de Navojoa.

En la del 9 de marzo se nota ya la voz influyente de Gabriel Ibarra Félix en las sesiones de CU. En la del 16 de marzo se expulsa a 7 maestros y 11 alumnos de Navojoa. En la del 20 de abril se ratifica la renuncia el Profesor José Luis Ávila Acosta a la Dirección de la Preparatoria de Navojoa. En la del 27 de abril se declara desierta la representación de la FEUS al CU. En la del 17 de mayo, Castellanos designa a Pedro Vega Coordinador de la Preparatoria de Navojoa.

En la del 21 de mayo se anuncia la reapertura de Radio Universidad el 22 de mayo a las 10 A.M. En la del 14 de junio es electo Castellanos Ideáquez rector por cuatro años (1974-1978) con 40 votos a favor.

2.3) Publicaciones de la época

3.1) Revista *Germen*

1) *Germen* No. 1 (una nueva visión para un nuevo mundo). Sin fecha, pero ubicable después de septiembre de 1971. Contenido: editorial no tradicional e irreverente (diálogo entre los editores), la cultura como medio de transformación y creación de nuevos valores.

Reproducción de artículo de Revueltas sobre la autogestión académica: autogestión como toma de conciencia/máxima libertad de

conciencia/ejercicio de la conciencia colectiva/conciencia antidogmática y plural.

Reproducción del "Aullido" de Ginsberg, tomado de "días de guardar" de Monsiváis. Reproducción de "De la veste" de Gibran, tomado de "El jardín del profeta".

Nota sobre cine club universitario: "Fórmula secreta", película sonora en 8 mm. Reseña freudiana: "presenta la liberación de los niños de sus jefes (cuando el morro se imagina que en vez de la vaca destazada va cargando a sus papacitos)".

Artículo sobre música: Lenon y Dylan (Cabezón Castro). Traducción de "insolation" de Lenon (Gómez Almazan) y reseña (Rubén).

Nota de la mesa redonda sobre drogadicción (sep. 24), participan el Padre Montaña, Mayor Luken Aguilar, Francisco Acuña Griego y otros: "la drogadicción es un mal social".

Colaboran: Freak Pérez, Mezcalito, Los azules, compañero Pepe, Fonfis, el zorro filosófico, fresa, la Morucha, etc. Guías espirituales: Che, Cristo, Saratustra, Paz, Revueltas, Zapata, Atahualpa, Zappa, Zapata, Cleaver, Leary, Gandhi, Mao, Serrat.

2) *Germen* No. 2, fechado 29/X/71. Contenido: a manera de editorial, artículo de B. Castro sobre la generación perdida: "(...) podía reducirse al desengaño o quizá a una forma práctica de acoger la vida sin llegar a ser egoísta"

Artículo "Pax y Amour" de R. Olvera: "free love no quiere decir todos contra todos, amar al hombre es vivir su grandeza" y "no habrá paz y amor hasta que haya igualdad". Notas cortas (frases celebres antidroga, pro droga y sobre desigualdad). Dos narraciones cortas (Rubén y P. Cárdenas). Transcripción de los alegatos de defensa hechos por Revueltas, Eduardo Valle y Raúl Álvarez Garín durante el proceso del 68 (tomados de "Tiempo de hablar").

"Cisma" (J. Otero) texto basado en Nietzsche: "somos el cisma; la negación". Entrevista a Mario Orozco y Roberto Darvin (músicos). Transcripciones de poemas de Wools, Paz, Withman y Moody Blues. Texto existencialista sin título de B. Fimbres. Concluye con un llamado a los lectores a participar (sobre sexualidad).

3) *Germen* s/n. Enero de 1977. Se propagandizan las principales tesis situacionistas sobre la revolución y el cambio social.

3.2) Revista *Órgano*

1) *Órgano* (Informativo de la Comisión Mixta) No.2. Sin fecha pero ubicable en mayo de 1972. Publicado a doble carta, el editorial lo escribe la maestra Josefina De Ávila y presenta el anteproyecto de ley para su conocimiento y estudio (primer anteproyecto).

El documento consiste en 53 artículos donde se elimina al patronato, se garantiza el cogobierno (el CU conformado, entre otros miembros por dos maestros y dos estudiantes de cada facultad, únicos con derecho a voz y voto). La figura de Consejos Directivos no existe, en cambio se usa Comisiones Directivas.

2) *Órgano* (Informativo de la Comisión Mixta) s/n, pero ubicable a principios de 1972 (posiblemente sea anterior al No.2). Editorial a cargo de la maestra De Ávila, presenta a la CM detallando su objetivo e invitando a participar en la publicación a la comunidad universitaria.

Contenido: "Información general sobre los trabajos realizados por la Comisión Mixta" (por Josefina De Ávila), donde se plantea el surgimiento de la CM, sus objetivos, su organización estructural, su constitución y algunas tareas realizadas). "Hacia una verdadera reforma educativa" por Ramón B. Cota M., J.J. Sánchez Meza y Raúl Saínz. Argumentan la necesidad de una verdadera reforma que "transforme a la Universidad en un centro de crítica permanente ante la realidad existente (...) requiere de un presupuesto esencial: (...) la democratización interna de la Universidad a través de sus órganos de decisión" (fechado febrero de 1972), "El alumno y el maestro en la Universidad" por Manuel Sánchez Lucero.

"Córdoba, Argentina 1918, movimiento de reforma universitaria en América..." por Gerardo Buelna, Carlos Martínez y Patricio Estévenz. Documenta las principales demandas del movimiento de Córdoba (cogobierno, autonomía, libertad de cátedra, entre otras). "¿Qué es la autogestión estudiantil?", resumen del concepto de Revueltas (conferencia dada por él en la Universidad): la autogestión como toma de conciencia, crítica y revolucionaria (en movimiento). "Algunos prejuicios antiguos sobre la educación superior" por Pablo González Casanova, rector de la UNAM.

3.3) Revista *Prefacio*

1) *Prefacio* s/n (no aparece indicado ni número ni fecha). Mimeografiada en tamaño carta, la portada presenta fotografías del movimiento estudiantil. En el editorial se hace la presentación formal de la revista y se subraya la necesidad de un órgano de este tipo para informar, analizar y propiciar la organización de las bases de activistas con la intención de transformar el entorno.

Cuenta además con cinco artículos: "Problema de sobrecupo", donde se critica la respuesta de las autoridades al problema de sobrecupo, considerando que es falta de planeación y dispendio de los recursos económicos ("en la Universidad (...) tenemos algunos parásitos (...) causan sangrías (...) se aprovechan (...) para sus propios intereses").

Transcripción de un artículo de W. Reich: "Manifiesto sexpol", donde argumentan el control del sistema capitalista en el ejercicio de la sexualidad, abogando por el amor pleno entre los individuos como derecho inalienable.

El tercer artículo: "La democracia Universitaria en Derecho", donde se informa los avances del activismo en la escuela de Derecho.

"La Preparatoria en el proceso social", donde se aboga por una educación "formalmente científica y objetiva", formadora de individuos para el cambio. Sitúan a la Preparatoria en la superestructura "haciendo un análisis científico del enclavamiento de la Universidad en la estructura

social, se encuentra situada en la superestructura, o sea que está determinada por el sistema económico”.

Por último: “Otra vez Vietnam”, donde se señala el papel de la juventud mundial repudiando la intervención yanqui.

Se publican algunas noticias internacionales (enfrentamientos de estudiantes y policías) y citas de Marx a manera de consignas.

2) *Prefacio #2*. Mimeografiada en tamaño carta, la portada presenta las mismas fotografías del número anterior. Contenido: Artículo firmado por Sergio Córdova sobre el problema del sobrecupo y el encuentro estudiantil Preparatoriano, se señala el estado de crisis en que se encuentra la Universidad (se opone al examen de admisión) y se informa sobre el encuentro entre Preparatorias de la Universidad llevado a cabo en el Aula Magna de la Preparatoria donde se pronuncian por el “pase automático”.

“Cristianos por el socialismo” firmado por el padre Montaña (Miguel Angel), afirma el surgimiento de una nueva conciencia en algunos sectores cristianos y la compatibilidad del socialismo y el cristianismo. Otro artículo sobre Vietnam: “Vietnam: Impulsar la lucha revolucionaria mundial” firmado por María (o) Cruz Sánchez, hace un recuento de la heroica lucha del pueblo vietnamita y llama a impulsar la lucha revolucionaria.

“¡A la violencia reaccionaria: oponer la violencia revolucionaria!”; sin firmar, donde se resalta el ataque sufrido por el compañero Jaime Nápoles Galindo por parte de los micos exigiendo justicia revolucionaria. “La nueva ley orgánica” firmada por Ramón B. Cota meza, donde afirma que la nueva ley no es un fin en si mismo sino un medio para lograr la transformación académica y política de la Universidad. Completa la edición una nota sobre el grupo musical (comprometido) “Praxis” de Guadalajara y anuncio sobre conferencia de marxismo por maestros de la Facultad de Filosofía de la UNAM (Hugo Méndez y Margarita Fuentes Díaz).

NOTA: Los primeros dos números no aparece la fecha de edición, sin embargo, por la denuncia sobre la agresión del joven Nápoles se pueden situar: el No. 1 antes de Mayo de 1972 y el No. 2 después de mayo de 1972. La FEUS es la responsable de la revista: no se nota la influencia trostkista que imperará en los siguientes números (Nueva época).

3) *Prefacio No.3* (sin fecha de edición, pero probablemente de abril de 1973). Nueva época, mimeografiado tamaño carta con fotografías del movimiento estudiantil en la portada. Contenido: Editorial donde se afirma que con la aprobación del anteproyecto de ley por el CU, las exigencias del movimiento son otras; anuncia la llegada de nueva crisis para sonora “cuyos indicios están a la vista y que es parte de la crisis general del país” por lo que se hace necesario el análisis y la praxis revolucionarios y para esto aparece *Prefacio* otra vez.

Largo ensayo “La lucha en el Yaqui”, donde se analiza desde la perspectiva marxista la lucha campesina en el Yaqui y los deberes del movimiento revolucionario. “Sobre la aprobación de la ley”, artículo donde se señala la división del CU y los intentos de los grupos “reaccionarios”

por frenar la reforma. Proponen la siguiente tipología de la “reacción”: “La apertura”; maestros priistas que creen en la apertura democrática de Luis Echeverría: licenciados Héctor Rodríguez y Francisco Acuña Griego “este último con dotes de perico sinaloense”; “La tecnocracia”; maestros altamente clasificados que culpan a la burocracia de todos los males, pero “sus conocimientos altamente especializados (son) insuficientes para tener una visión global de los problemas sociales”, Ingeniero Sergio Figueroa (Ingeniería.), Orozco (Ciencias Químicas), Enrique valle Flores (Altos Estudios), Matínez Islas (Agricultura y Ganadería), Astolfo Cavarín (Contabilidad y Administración), y; “La vieja guardia o los agentes del Patronato”: “Lo más corrupto de la Universidad”; López Riesgo y Rubén Gutiérrez Carranza, por último se propone canalizar las fuerzas y “VENCER EN EL CONGRESO DEL ESTADO”.

Se reproduce un manifiesto de la FEUS sobre la candidatura de Biebrich circunscrito en el análisis marxista: (la juventud de) Biebrich representa la confluencia de los sectores burgueses en defensa de sus intereses, los jóvenes burgueses al poder. Este número es completado por noticias estatales sobre el movimiento social.

4) *Prefacio* No. 4, fechado en mayo de 1973. Tamaño carta ilustra la portada dibujo referido a la unión obrero-campesino-estudiantil (la hoz y el martillo empuñados por un obrero y un campesino, atrás una joven estudiante levanta un libro, dando base al dibujo la fábrica y la tierra arada por donde circula un tractor). Contenido: editorial donde se reprobaba la decisión de Castellanos de no asistir (junto con el CU) a marcha organizada por la FEUS para entregar el anteproyecto de ley al Congreso: “dio el primer paso en el camino que lo puede llevar a convertirse en un individuo que utilice el puesto de rector con fines particulares”. Se advierte que el Congreso pretenderá cambiar el anteproyecto y “surge la necesidad del enfrentamiento con el Gobierno”, por lo que se propone: 1) “Imponer los co-gobiernos”. 2) “Expulsar” a los sotelistas, 3) Hacer acto de presencia en el Congreso y mantener informada a la población y 4) “Difundir nuestra concepción de problema educativo y de la reforma (...) a la población”.

Extensos artículos sobre la Universidad de Puebla (“Puebla y el naufragio de la apertura democrática”) y el campo (“La penetración de las relaciones capitalistas en el campo”).

Artículo sobre la Universidad-Fábrica: “La universidad-fábrica: ficción pequeño burguesa” donde se critica la tesis de los “enfermos” de Sinaloa y se señala el error de comprensión (de parte de los enfermos) de la teoría marxista. Otro sobre el ejido: “La participación en el ejido Unión y las características del movimiento campesino”; se hace una caracterización del movimiento campesino como parte del movimiento social.

Se completa la edición con notas informativas

5) *Prefacio* No. 5, Julio de 1973. El editorial subraya como farsa la “consulta pública” montado en el Congreso y sobre la actuación de López

Riesgo señala: “Bohemio fracasado con ribetes de filósofo”, además “Castellanos cada vez más obstaculiza la reforma universitaria”.

Un artículo firmado por “Marzial” (Ferra Martínez), sobre el movimiento de la UAS: “Sonora-Sinaloa: dos experiencias del movimiento estudiantil”, critica la ceguera del PC de Sinaloa al creer que la lucha por la reforma es un fin en si mismo y el movimiento universitario como parte de la crisis de la universidad, cuando “es parte de una crisis social que alcanza a todas las instituciones del capitalismo”. Artículo firmado por Rene Rojas, sobre las elecciones en Sonora (de Biebrich); “Carta de un obrero agrícola”, se expone la situación de miseria y degeneración en la Costa de Hermosillo, se reproduce un ensayo de Ernest Mandel. Termina la edición con notas informativas.

6) *Prefacio* No. 6. Diciembre de 1973. El editorial señala que este número se ocupa de dos problemas importantes: la crisis del movimiento estudiantil y el alza de las tarifas eléctricas, sobre este último aparece el artículo “A la consigna reaccionaria de ¡abajo las tarifas! oponer la de ¡escala móvil de salarios!”. Donde se expone la consigna trotskista de la escala móvil de salarios.

Sobre el asunto estudiantil se publican dos artículos: “Las lecciones del movimiento: septiembre-octubre, perspectivas actuales para el movimiento estudiantil”, sostienen que: a) Desintegración de la vanguardia desde la caída de Sotelo (alianzas implícitas con otros sectores no comprometidos, b) enfrentamientos directos contra el estado (septiembre), por lo que la lucha por la reforma requería ampliar el programa de acción y vincularse con las luchas del proletariado y sus aliados, c) en la CM los aperturos ganaron posiciones e impidieron un anteproyecto de ley radical “en esos momentos debimos haber roto con la CM, ya que representaba un alto grado de conservadurismo y burocratización”, d) ante esto, fue correcto impulsar a Castellanos en vez de un aperturo (“a rectoría no podía llegar, un rector identificado con los activistas” -Castellanos era marioneta de todos-), e) la inclusión en la vanguardia de oportunistas (puntos críticos) y f) confianza de éstos en Biebrich. En la etapa actual “el movimiento se presenta como un enfrentamiento contra el aparato estatal y la burguesía”, por lo tanto urge reorganizar a la población para luchar por sus demandas, además participar en la elección de los CD castellanistas, pero respaldada con acciones de base. Por lo tanto: 1) Reorganizar la FEUS, 2) Formar el bloque de los cogobiernos, y 3) Apoyo y vinculación con las luchas populares.

El otro artículo: “La organización revolucionaria: única salida”. Hace referencia, como en el artículo anterior, a la visita de Echeverría el 3 de diciembre y a la protesta espontánea de los estudiantes, caracteriza al movimiento estudiantil como espontáneo e inmedatista por naturaleza, por lo que urge la fusión con las capas marginadas en la construcción de una verdadera vanguardia revolucionaria con un programa “científico de la revolución”.

Completa la edición la reproducción del manifiesto del 30 de noviembre de 1973 del movimiento universitario de Guerrero, además consignas sobre la libertad de Martín Valenzuela y de Eliseo Hermosillo.

7) *Prefacio* (Suplemento No.1). Sin fecha pero ubicable entre septiembre y octubre de 1973. Título: “Los objetivos del movimiento estudiantil en la Universidad de Sonora no han cambiado”, la lucha por la reforma engloba objetivos académicos, pero también políticos y económicos (cambio de planes de estudio/una nueva ley/fuera patronato) que no han variado desde 1969-70. Se hace la diferenciación entre la lucha por la reforma en la época de decadencia del capitalismo y los objetivos revolucionarios: “la reforma se vuelve un peligro (...) porque no es posible su realización y provocan tensiones que lo rebasan, mientras que el fin revolucionario es el socialismo, para lograrlo se necesita del método marxista, concebido como teoría y praxis; por lo que los objetivos del movimiento estudiantil revolucionario son “clarificar la relación de la crisis universitaria con el resto de las estructuras y superestructuras del capitalismo para plantear la extensión del movimiento a la población explotada.

8) *Prefacio* (suplemento No.2). Con fecha oct. 26/1973. Título: “La situación actual del movimiento universitario”. A los puntos críticos se les caracteriza como reformistas y aperturos; se critica también a la apertura como una farsa del gobierno. A los enfermos de ultras y radicales, de no considerar la lucha parlamentaria (se menciona ya a los enfermos de Navojoa). Se resaltan algunas acciones de la lucha en el CU. Propone como objetivos revolucionarios del movimiento estudiantil participar en las elecciones de los CD con la nueva ley, para influir en el CU, aclarado que la reforma es solo un medio y no el fin revolucionario, también que ninguna medida puede tomarse sin la aprobación de las masas explotadas.

3.4) Varias revistas

3.4.1) Revistas de Altos Estudios.

1) *Periódico* No.1, abril de 1972 (Órgano estudiantil del Consejo Estudiantil de Altos Estudios). Responsable Saúl Robles e Ignacio del Valle. Contenido: editorial como presentación, artículo de M.B.D. criticando la apertura democrática, reseña de Miguel Cervantes del libro “Mr. Tompkins in Wonderland” (divulgación de Física), poemas de estudiantes, artículo sobre el origen del Estado según la teoría marxista, artículo sobre los abusos de la publicidad, otro criticando a los revolucionarios estudiantiles que se creen tener el camino correcto para la revolución.

2) *Periódico* No.2, junio de 1972 (Órgano informativo de la Escuela de Altos Estudios). Responsable: Saúl Robles e Ignacio del Valle). Contenido: Textos poéticos de distintos alumnos y temas (uno a Tlatelolco), artículo en defensa de la enseñanza de las matemáticas. artículo sobre los problemas de la escuela (carencias infraestructurales), artículo sobre Vietnam. Finaliza con “otros temas”, sugerencias satíricas para la nueva ley y las reuniones de CD.

3) *El Grito* No. 3, septiembre de 1972 (Órgano informativo de la Escuela de Altos Estudios). Cambio de nombre y responsables: Rosa Nelly Arvizu y Marcelino Borbosa. Contenido: Artículo abogando por el cambio de estructura orgánica (a consejos estudiantiles) de la organización estudiantil, crítica a la película "Amigos" desde la perspectiva de la lucha de clases, citas de Sartre y Fannon, anuncios escolares, poema para Genaro Vázquez; reproducción de artículo en Lecumberri sobre los porros en las universidades, otros sobre la educación matemática y nuestro tiempo, reflexiones sobre Altos Estudios y nota sobre la situación y demandas de los presos políticos (Mar), además anuncios y artículo sobre sexualidad.

4) *La Chispa* s/n (Órgano de ...), s/f, ubicable a finales de 1972. Contenido: artículo sobre la represión en México, análisis sobre la situación socioeconómica en México (por Gogol -letras-), poesías originales, reseña de película, artículo "Cultura y Sociedad", donde se despotrica de la cultura burguesa que recibían y artículo sobre el asesinato de Marcelo Loya.

3.4.2) Revistas de Derecho.

1) *Movimiento No.1* (Órgano información y crítica), Escuela de Derecho y C. Sociales, mayo 72. En el editorial se resalta el malestar estudiantil por la educación recibida y llama a la acción, artículo cuestionando la enseñanza del Derecho en la Universidad ("fábrica de idiotización masiva"), urge la transformación, además: nombramiento del director priista García Ocampo, sobrecupo/examen de admisión, creación de la Escuela de Medicina, notas sobre la visita de conferencistas de la UNAM, artículo sobre qué hacer contra la imposición de director, artículo sobre el cogobierno, información sobre del Consejo Estudiantil de que Miguel (Murillo) Aispuro, (Daniel) Estrella y Jorge Luis Ibarra Mendivil quedan como representantes al Consejo General de la FEUS, Poema de Jaime Goded. Responsables de la publicación: Domingo Gutiérrez, Jorge Luis Ibarra Mendivil y Ramón Blas Cota Meza.

3.4.3) Otras Revistas.

1) *Lucha* (Órgano de la asamblea permanente de maestros, alumnos y trabajadores de la Unison), s/n, ubicable septiembre de 1973 (doble carta por los dos lados) . Contenido: en el editorial retoman como un logro parcial del movimiento el que con la aprobación de la ley en el congreso, "la mayoría de los de Derecho se han pasado al campo enemigo". Además, notas sobre el apoyo popular al movimiento, se divulgan las demandas (Preparatoria): no a la ley, no a castellanos, respeto a los contratos de los maestros de la Preparatoria y desconocimiento a todos los que estén en desacuerdo con lo anterior. Escrito sobre la inminencia de la Revolución y denuncias del papel de porros de los micos.

2) *¿Basta!* (Órgano informativo , comité activo de la Unison, brigada "10 de junio"; secretariado: J.J. Enrique Nápoles, Sergio Córdova y Gilberto Wong, No. 1), s/f, ubicable a mediados 73. Contenido: editorial-presentación como grupo militante en pos de la revolución, artículo sobre

el movimiento estudiantil, caracteriza al movimiento estudiantil como “pequeñoburgués”, pero que puede aliarse a los revolucionarios y colaborar en la revolución, antes participar por la aprobación de la ley (escribe: Lorenzo Ramos). Análisis político del movimiento estudiantil hacia su integración con el movimiento obrero-campesino (escribe Raúl Sáinz); artículo sobre la reforma universitaria, su importancia instrumental para el movimiento, enumera las tareas fundamentales y llama a la lucha sin medir los riesgos (Antonio Juvera); Poema “De la toma de conciencia”, nota sobre el intento de secuestro de Tellez Ulloa, invitación a círculos de estudio, informan sobre la publicación en Basta! del manifiesto comunista.

3.4.4) Revistas “Micas”.

1) *El Ahuizote* N.1, (Dir. Gral.: J. Carlos Olea O., Redacción: Luis Francisco Martínez), 8 de enero de 1972. Contenido: editorial de presentación llamando a la juventud patriótica a estar alerta contra los vicios comunistas. “No más Avándaros”, sobre la relación droga-activismo-comunismo, artículo sobre la “brecha generacional”, invento comunista para confundir a los jóvenes y ganar adeptos (escribe José Hernández Salas). Dos artículos sobre sexualidad, condenan el amor libre. Representan a los activistas como primitivos, sucios, drogadictos, comunistas al servicio de intereses no nacionales. Artículo sobre el uso de drogas inducido por los activistas y los daños a la salud, otro sobre Valentín Campa, comunista vendepatrias y agitador; significado del signo peace and love, usado por herejes y hechiceros; termina con texto sobre las atrocidades del “paraíso comunista”. Colaboran: J.L. Hernández Salas, Roberto Miramontes y Martín Salazar.

2) *El Ahuizote* No.2, febrero 28 de 1972 (mismo directorio). Contenido: en el editorial se hace mención a la Campaña Anti-Drogas, señalando a la vanguardia (FEUS) como drogadictos y manipuladores, un artículo sobre la Campaña Anti Drogas, como renovadora ya que impide que los jóvenes caigan en manos del vicio y/o la droga que son usados como arma política. Parodia de “mi árbol y yo”/”Patricio y yo la plantamos (etcétera)”, entrevista/parodia a “Patricio oposición” (en forma pretendidamente chusca). Se “analizan” los crímenes comunistas en algunos países (se dan cifras). “Qué es la FEUS”, artículo donde la definen como una organización al servicio de los activistas, otro artículo sobre el 68 (2 de octubre), utilizado por los comunistas para crear víctimas, uno más sobre los últimos fines de los activistas (destruir la Unison por órdenes del Partido Comunista); mismos colaboradores.

3) *Ahuizote* No. 5, diciembre de 1972 (mismo directorio). Contenido: editorial/crítica al anteproyecto de Ley de la Comisión Mixta, un artículo sobre la autonomía (usada y abusada por los activistas), cinco artículos anticomunistas, antiactivistas y anticogobierno: critican a los Consejos Estudiantiles de antidemocráticos (a partir de la elección del segundo CoCo); un artículo sobre Vietnam y los horrores del comunismo (no una guerra imperialista yanqui, sino ofensiva del comunismo internacional).

4) *Ahuizote* No.6, mayo de 1973 (Mismo directorio). Contenido: en el editorial reclaman como logro el que el anteproyecto haya sido modificado en el CU, también la pasividad del alumno y piden vigilar el anteproyecto en el Congreso del Estado. Otro artículo donde señalan el arribo a una nueva edad media promovida por el marxismo como religión (dogma), uno más donde comparan el asalto al cuartel Moncada (Cuba), con el asalto al cuartel de Madera en Chihuahua: son tácticas comunistas (revoluciones fantasmas) que llevan a los tontos útiles al matadero. Un artículo donde aseguran que a los jóvenes se “nos quiere convertir en bestias, carne sexual y sexo hecho carne por los comunistas”. Otro donde se afirma que las Universidades críticas no existen si están controladas por los comunistas; la reforma naufraga por los maestros marxistas (totalitarismo/doctrinario), ejemplo de lo anterior, Fernando Elías Cota Madero y otros maestros, algunos priistas. Concluyen la edición con propaganda antisoviética, alianza comunista con los obreros y campesinos para tomar el poder, denuncian a Danzós Palomino.

5) *Ahuizote* No. 7, septiembre de 1973 (redacción: Guillermo Moreno). Contenido: editorial defendiendo las modificaciones efectuadas al anteproyecto por el Congreso del Estado. Réquiem para un mico: Martín Salazar murió en un accidente automovilístico, fue fundador del Pro-Orden. Tres artículo sobre el socialismo cubano: “carcajada roja”, explotación/barbarie (poema anticastrista). Concluyen acusando a los activistas de mentirosos y critican la implantación de los cogobiernos de hecho.

6) *El Guasón y La papaya* No.1, s/f, ubicable finales de 1972 Pasquines “jocosos” donde se ridiculiza al activismo con caricaturas, señalándolos como homosexuales, drogadictos, corruptos y deshonestos (se ensañan con Patricio Estévez (ejemplo: *¿sabían qué? si Paty Estevens (sic) hubiese sido Adán, ¡no hubiera humanidad!*). Choteo a los Consejos Estudiantiles.

2.4) Oficios y otros documentos

1) Oficio fechado el 20 de Octubre de 1973 dirigido al rector Castellanos por la comisión especial encargada de la organización de la Preparatoria central.

Informa sobre las ausencias de varios maestros preparatorianos.

2) Oficio fechado el 30 de Octubre de 1973 dirigido al rector Castellanos por el Profesor Vicente Carrión Miranda.

Manifiesta su voluntad de presentarse a la reanudación de labores.

3) Oficio fechado el 31 de Octubre de 1973 dirigido al rector Castellanos por el Profesor Germán Arturo Romo N.

Informa de su carga académica como profesor de la Preparatoria y de su antigüedad como maestro universitario, así como otros datos curriculares.

4) Oficio fechado el 31 de Octubre de 1973 dirigido al rector Castellanos por el Profesor Jesús Antonio Navarro Haro.

Solicita se le haga saber el horario, grupos y lugar en donde debe impartir sus clases. Agrega Curriculum.

5) Oficio fechado el 3 de noviembre de 1973 dirigido al CU por la comisión para dictaminar sobre los maestros disidentes.

Dictamen de la comisión sobre los maestros disidentes, donde piden la expulsión definitiva de ocho maestros (Vicente Carreón, Miguel Norzagaray, Ismael Mercado Andrews, Víctor Álvarez Carrasco, entre otros).

6) Oficio fechado el 6 de noviembre de 1973 dirigido a la Junta de Conciliación y Arbitraje por los profesores Enrique Magaña, Amalia Zepeda Sánchez de Magaña y Blanca Ibarra Arias de Álvarez.

Demandan por despido injustificado a la Universidad de Sonora, los abogados son Alán Sotelo y Raúl Sáinz Cota.

7) Oficio fechado el 12 de noviembre de 1973 dirigido a la Junta de Conciliación y Arbitraje por el profesor Victor Manuel Álvarez Carrasco.

Demanda por despido injustificado a la Universidad de Sonora, los abogados son Alán Sotelo y Raúl Sáinz Cota.

8) Oficio fechado el 14 de noviembre de 1973 dirigido a la Junta de Conciliación y Arbitraje por los profesores Jesús Antonio y Héctor Manuel Navarro Haro.

Demandan por despido injustificado a la Universidad de Sonora, los abogados son Alán Sotelo y Raúl Sáinz Cota.

9) Oficio fechado el 16 de noviembre de 1973 dirigido a la Junta de Conciliación y Arbitraje por el profesor Héctor Araiza Quintero.

Demanda por despido injustificado a la Universidad de Sonora, los abogados son Alán Sotelo y Raúl Sáinz Cota.

10) Acta de defunción (no. 221) del joven José Shepperd Vega, fechada el 21 de febrero de 1974 acotando la muerte del joven Shepperd ocurrida el día 19 de febrero producida por "hemorragia interna, herida de hígado y peritonea", en las calles Monteverde y Amado Nervo en Hermosillo (22 años).

11) Acta de defunción (no. 236) del joven Andrés Peña Dessens, fechada el 25 de febrero de 1974 acotando la muerte del joven Peña ocurrida el día 24 de febrero a las 4 A.M., producida por "proyectil de arma de fuego con lesión de la masa encefálica" (23 años).

12) Oficio fechado el 23 de abril de 1974, dirigido a la Universidad de Sonora por el secretario notificador Heriberto Madrid Aguayo de la Junta de Conciliación y Arbitraje.

Acuerdo para que las partes en conflicto (Victor Manuel Álvarez Carrasco, José Antonio Navarro Haro, Héctor Manuel Navarro Haro, Germán Arturo Romo Navarro, Vicente Carreón Miranda y Héctor Araiza Quintero), acumulen en un solo expediente la demanda por despido injustificado en contra de la Universidad de Sonora y se presenten las dos partes a reunión conciliadora el 3 de mayo de 1974.

ANEXO DOS: CRONOLOGÍA DE LOS SUCESOS MÁS IMPORTANTES

A partir de las notas hemerográficas,¹ construimos una cronología de los sucesos más trascendentes del movimiento estudiantil de 1970-1974 en la Universidad de Sonora, resaltando los puntos de inflexión, esto es, los sucesos de importancia cualitativa que sirven de referencia base en la periodización propuesta en este trabajo.

Octubre de 1968 (**Primer punto de inflexión. Ruptura con los “aguiluchos”: génesis del *activismo* 1968**).

Ismael Mercado Andrews, presidente de la FEUS, acuerda realizar en “paro dinámico”, en vez de la huelga que se había acordado como presión para que se concedieran las demandas de rechazo al examen de admisión y al cobro de cuotas. Pese a que se resolvieron favorablemente las demandas, la actitud asumida causó malestar entre los nuevos dirigentes estudiantiles que habrían de convertirse en los *activistas* y precursores del movimiento estudiantil de principio de los setenta.

Marzo de 1970 (**Segundo punto de inflexión. La nueva FEUS y la organización estudiantil: constitución del *activismo* 1970**).

Llega el momento de llevar a cabo las elecciones para nuevo Comité Ejecutivo de la FEUS. Hay cuatro candidatos: Armando Cárdenas y Héctor Loya Martínez de la Escuela de Derecho y Ciencias Sociales; Juan Salas Zazueta de la Escuela de Contabilidad y Administración y Patricio Estévez Nenninger de Ciencias Químicas. Al final resulta ganadora la planilla encabezada por Patricio Estévez (con Carlos Martínez de la Torre, Martín Valenzuela Baldenegro, Ramón Murillo y Armando Tejeda como miembros del Comité Ejecutivo).

25 de julio

La FEUS, presidida por Patricio Estévez se opone rotundamente al examen de admisión que pretenden realizar en este día las autoridades universitarias. La FEUS exige el pase automático para todos los aspirantes. Establecimiento del Consejo Estudiantil en la Preparatoria de Navojoa

¹ Ver Fuentes

28 de agosto

Ante el fracaso del 25 de julio, las autoridades universitarias convocan nuevamente al examen de admisión, logrando una victoria relativa.

21 de septiembre

Huelga de la Preparatoria de Navojoa demandando la reinstalación del director Héctor Araiza Quintero.

Renuncia el secretario general, licenciado Oscar Téllez Ulloa, el director de servicios escolares, contador público Jorge Sáenz Félix y el licenciado Luis Ruiz Vázquez, director de extensión universitaria. Francisco Acuña Griego ingresa como secretario general.

Fin de la huelga de la Preparatoria de Navojoa. Instalación de una Comisión Mixta Paritaria y Ejecutiva.

1971

Enero

La FEUS hace un llamado para cambiar su estructura organizativa: impulsar la creación de los consejos estudiantiles en lugar de las sociedades de alumnos.

25 de marzo

Los estudiantes votan a favor de los cambios propuestos a la estructura organizativa de la FEUS.

15 de Abril

Una célula del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), asalta una sucursal del Banco de Comercio en Empalme.

1 de junio

Patricio Estévez, entrega la presidencia de la FEUS a los consejeros estudiantiles, ya bajo la nueva forma de organización.

Septiembre

Estalla en Altos Estudios una huelga estudiantil exigiendo mayor calidad académica.

8 de octubre (**Tercer punto de inflexión. La Comisión Mixta: ascenso del *activismo* 1971**).

Llega el Secretario de Educación Pública, Víctor Bravo Ahuja, a la Universidad de Sonora. Los *activistas* aprovechan la llegada de Bravo Ahuja para lograr que el Consejo Universitario apruebe la conformación de una Comisión Mixta que se encargue de elaborar un anteproyecto de ley orgánica.

23 de octubre

Sesiona oficialmente por primera vez la Comisión Mixta, formada por tres alumnos y tres maestros por unidad académica. La Comisión Mixta tendrá como objetivo, entre otros, el de elaborar la propuesta para una nueva ley universitaria.

1972

11 de enero

La policía estatal, al mando de Benito Sesma Padilla, irrumpe violentamente en un domicilio particular donde se celebra una fiesta y se consume marihuana, arresta a 12 jóvenes estudiantes universitarios. La prensa local, particularmente *El Sonorense*, inicia a partir de este suceso, lo que se conoce como la “Campana Antidrogas”, que habrá de utilizarse para desprestigiar y atacar al movimiento estudiantil *activista*.

12 de enero

Reta la FEUS a Enguerrando Tapia Quijada, director de *El Sonorense* y principal promotor de la “Campana Antidrogas”, a un debate público sobre drogas y denuncia la represión policiaca contra la FEUS, bajo pretexto de la campana.

13 de enero

Se conforma en Hermosillo el Comité Pro-Combate a las Drogas con Enguerrando Tapia, René Martínez de Castro y Oscar Nenninger, como presidentes.

12 de febrero

Enguerrando Tapia, en su columna “Mi libreta de apuntes”, escribe refiriéndose a Francisco Sahagún Baca, también impulsor de la “Campana Antidrogas”: “... los bonos del comandante (Sahagún Baca) andan tan altos aquí (D.F.) que es posible lo llamen para ocupar un alto cargo dentro de la Policía Federal”.

Mayo

La Comisión Mixta presenta un anteproyecto de ley de 53 artículos en el número 2 de la revista *Órgano*. En el anteproyecto se contemplan la formación de los Consejos Directivos en cada escuela, un Consejo Universitario paritario, entre otras cosas más.

21 de mayo

Es agredido por desconocidos el preparatoriano Jaime Nápoles Galindo, simpatizante del movimiento *activista*, al momento de llegar a su domicilio, pierde el ojo derecho tras la agresión.

24 de mayo

Cientos de estudiantes protestan ante la procuraduría por el ataque perpetrado al estudiante Nápoles Galindo y exigen castigo a los culpables, presumiblemente *micos*.

Mayo

Las autoridades universitarias anuncian un nuevo intento de imponer el examen de admisión. Los estudiantes se organizan y protestan, logrando el pase automático para todos los aspirantes de nuevo ingreso.

Los maestros afiliados a la Asociación de Profesores de la Universidad de Sonora (APUS) presentan un pliego petitorio a las autoridades, donde se contempla un 70 por ciento de aumento salarial para maestros de horas sueltas, 30 por ciento para tiempos completos, asistencia médica, jubilación, seguro de vida, entre otras demandas más.

8 de septiembre

Los maestros de la APUS realizan un paro de labores para presionar a las autoridades universitarias en el logro de sus demandas.

12 de septiembre

Estalla la primera huelga de maestros en la Universidad de Sonora.

22 de septiembre

Los maestros universitarios levantan la huelga al ver satisfechas sus demandas.

Noviembre

La Comisión Mixta discute punto por punto el anteproyecto de ley presentado por la asamblea de maestros de Derecho y revisado por la comisión permanente, formada por Oscar Téllez Ulloa y Carlos Martínez de la Torre.

6 de diciembre

Intentan secuestrar al profesor Oscar Téllez Ulloa integrante de la Comisión Mixta.

1973

6 de enero

Recién destapado Carlos Armando Biebrich Torres como candidato del PRI a la gubernatura de Sonora, la estudiante universitaria Alma Delia Reyna, logra subirse al templete en un mitin celebrado en Hermosillo, arengando a la multitud antes de que le desconectaran el micrófono.

11 de enero

Estudiantes y maestros de la preparatoria de Navojoa toman rectoría exigiendo cumplimiento a demandas de mejoras físicas en esa unidad académica.

Febrero

La Comisión Mixta entrega el anteproyecto definitivo al Consejo Universitario para su discusión y en su caso aprobación.

8 de febrero

Se publica en la prensa local la detención de cinco jóvenes guerrilleros (Francisco Zambrano Grijalva, José Guadalupe Esquivel Valenzuela, Clemente Ávila Godoy, Javier Valenzuela Rodríguez y Bruno Hilario Ortiz Chico), tras la muerte de Genaro Vázquez Rojas.

3 de marzo

Enfrentamiento en Cajeme entre estudiantes del ITSON y la policía, cuando los estudiantes apedrearon la comitiva de Biebrich Torres en un mitin proselitista en el Club Campestre.

6 de marzo

La rectoría recibe el proyecto de ley elaborado y discutido por la Comisión Mixta.

11 de marzo

Más de 400 personas invaden terrenos urbanos en "Las Amapolas", son asesoradas por estudiantes de la FEUS.

17 de marzo

El Consejo Universitario se reúne y conforma varias comisiones, una de ellas, la de Reglamentos. Los estudiantes de la FEUS presionan con un plantón y mitin durante la reunión. La FEUS empieza a movilizarse en torno a las siguientes demandas: desconocimiento del rector Sotelo, aprobación inmediata del proyecto de la Comisión Mixta, rechazo a la Comisión de Reglamentos y la utilización de los medios universitarios de comunicación masiva (radio e imprenta).

23 de marzo (**Cuarto punto de inflexión. Destitución de Sotelo e inicio del Castellاناتo: auge del *activismo* 1973**).

El Consejo Universitario (CU) destituye al Doctor Federico Sotelo Ortiz como rector ante la presión ejercida por estudiantes y maestros.

26 de marzo

El CU a propuesta de un grupo de maestros de Derecho, elige como rector provisional al licenciado Alfonso Castellanos Idiáquez por considerarlo una persona apegada a derecho y al respeto de las decisiones mayoritarias.

28 de marzo al 11 de abril

El CU discute nuevamente el proyecto de ley sin modificarlo substancialmente.

9 de mayo

El CU aprueba la versión definitiva del anteproyecto de ley que presentó la comisión de estilo para entregarla al Congreso del Estado.

17 de mayo

La FEUS realiza manifestación hacia el Palacio de Gobierno exigiendo aprobación inmediata a la nueva ley.

24 de mayo

El proyecto de ley aprobado por el CU es entregado al Congreso del Estado.

28 de mayo

Renuncia Ernesto López Riesgo, director de la Preparatoria Central, lo sustituye Fernando Cota Madero.

4 de agosto

Terminan las audiencias públicas convocadas por el Congreso del Estado sobre el proyecto de ley. Un sector de los universitarios considera que las audiencias públicas no son representativas del sentir universitario.

20 de agosto (**Quinto punto de inflexión. Aprobación de la ley Orgánica 103: confrontación *activismo*-Gobierno de Estado 1973**).

El Congreso aprueba la nueva ley universitaria, realizando cambios que le fortalecen el poder del Rector.

25 de agosto

El Congreso publica la nueva ley universitaria.

1 de septiembre

Toma posesión Carlos Armando Biebrich Torres como Gobernador de Sonora.

5 de septiembre

Castellanos nombra a las comisiones electorales para conformar los Consejos Directivos y el nuevo Consejo Universitario (CU), conforme a la ley sancionada por el Congreso. Para entonces, la consigna del movimiento estudiantil se resumía en dos exigencias: rechazo a la imposición de la nueva ley y fuera Castellanos.

8 de septiembre

Enfrentamiento entre *micos* (estudiantes de orientación derechista, antes conocidos como Movimiento Mexicanista de Integración Cristiana y ahora constituidos como Comité Pro-Defensa del Orden Universitario) y *activistas* en la Preparatoria Central, cuando le impiden a la comisión electoral la entrada a la escuela. La Comisión sesiona en otra parte y 41 de 118 maestros nombran representantes al Consejo Directivo.

10 de septiembre

Estudiantes de la preparatoria y de otras escuelas toman rectoría. En respuesta, Castellanos abandona el campus y decide cerrar la Universidad, suspendiendo el regreso a clases. Este mismo día, Castellanos cesa de sus funciones como Secretario General a Alán Sotelo.

18 de septiembre

Multitudinaria manifestación en repudio al Golpe de estado en Chile recorre las calles de Hermosillo.

21 de septiembre

El Comité Pro-Defensa del Orden Universitario (*micos*), publica en la prensa local un desplegado donde denuncian los sucesos violentos del sábado 8. Castellanos da un ultimátum a los *activistas* para que entreguen las instalaciones a más tardar a las 12 horas del domingo 23, de lo contrario, se suspenderán las actividades docentes y administrativas y la Universidad cerrará sus puertas indefinidamente.

24 de septiembre

Los *activistas* salen de las instalaciones universitarias, sin embargo, Castellanos reitera que no habrá clases.

28 de septiembre (**Sexto punto de inflexión. Represión y desintegración del movimiento estudiantil: debacle del *activismo* 1973**).

Castellanos ratifica que no habrá clases y expulsa a los maestros de la Escuela de Derecho Oscar Téllez Ulloa, Alán Sotelo Cruz, Ana María López Rodríguez, Carlos Ferra Martínez y Víctor Álvarez Carrasco.

6 de octubre

El CU acuerda que las clases de la escuela preparatoria se den fuera del campus: primer año en la escuela Rosalío Moreno; segundo en el Colegio Sonora; tercer año en la escuela Leona Vicario.

9 de octubre

Cinco alumnos de la escuela de Contabilidad y Administración son expulsados, supuestamente culpables de violar la ley universitaria.

13 de octubre

Son expulsados tres dirigentes preparatorianos.

16 de octubre

Las clases se reanudan tanto en la Preparatoria Central como en las "escuelitas". Verdaderas batallas campales se dan entre *micos* y *activistas* que se prolongan cuando menos por tres días.

18 de octubre

Se giran orden de aprehensión contra ocho *activistas*. Al día siguiente hay nueve consignados más.

20 de octubre

El CU faculta al rector para que pida la acción de la policía en la Universidad de Sonora. El estudiante Martín Valenzuela Baldenegro es aprehendido en su domicilio. Además, son expulsados 13 estudiantes de distintas escuelas.

Este mismo día, pero en catedral, Hilario Valenzuela (presidente de la FEUS durante el movimiento estudiantil-popular de 1967 y principal dirigente "aguilucho") se casa con Lupita Robles Linares.

21 de octubre

El rector entra e inspecciona las instalaciones universitarias.

29 de octubre

El rector Castellanos, comunica a los maestros que todavía no se han presentado a clases, que tienen hasta el dos de noviembre para que manifiesten su voluntad de hacerlo.

8 de noviembre

La policía agrede con gases lacrimógenos una manifestación popular que protestaba contra el aumento en las tarifas eléctricas, al momento que los estudiantes quieren hacer uso de la palabra.

9 de noviembre

Anuncia Castellanos que ya se eligió el Consejo Directivo en siete escuelas. Las clases en la preparatoria se reanudarán cuando vuelva la calma.

13 de noviembre

Maestros y estudiantes de la Escuela de Ingeniería (30 de 38 maestros y 375 de 500 estudiantes), realizan plebiscito interno, resultado: maestros: el 63.3 por ciento están en desacuerdo con el CU y el 53.3 por ciento desean que Castellanos renuncie. Estudiantes: 87 por ciento están en desacuerdo con el CU y el 80.6 quieren que Castellanos se vaya.

1974

18 de enero

Estudiantes universitarios toman camiones urbanos para realizar un mitin en el barrio "El Coloso", son seguidos por la policía y en el enfrentamiento a tiros el policía José de Jesús Benítez Córdova es gravemente herido. Un estudiante es aprehendido.

20 de enero

Presentan al estudiante José Alberto Guerrero Ortiz como presunto agresor de Benítez Córdova.

22 de enero

Muere el policía Benítez Córdova a consecuencia de las heridas recibidas el día 18.

23 de enero

En la preparatoria de Navojoa, estudiantes interrumpen las labores y pintan consignas socialistas en las paredes. También, la prensa local anuncia la detención de dos presuntos guerrilleros, uno de ellos oriundo de Navojoa.

29 de enero

Renuncia masiva de profesores de la escuela de Ingeniería al no quedar en la terna para coordinador Sergio Figueroa, maestro y ex-director de la misma.

7 de febrero

Castellanos acuerda cerrar la Escuela Preparatoria Unidad Regional Sur, en Navojoa.

10 de febrero

La policía Judicial y Municipal, dispersan violentamente un mitin en el mercado municipal de Navojoa, suscitándose un enfrentamiento; 60 son detenidos, entre estudiantes y maestros.

18 de febrero

Es herido de gravedad el policía Enrique Morales Alcántar ("Moralitos") al ser atacado con arma de fuego, cuando se dirigía a su domicilio.

19 de febrero

Enfrentamiento entre policías y una brigada de jóvenes estudiantes (militantes de la Liga Comunista 23 de Septiembre) quienes pretenden realizar un mitin con obreros de la construcción en el fraccionamiento Villa Satélite, deja como saldo un muerto (José Shepard Vega) y un herido de gravedad (Andrés Peña Dessens), además, siete

brigadistas detenidos. La policía afirma que algunos de ellos son los responsables del atentado contra "Moralitos".

20 de enero

Es presentado por la policía Hiram Rodríguez Piña, uno de los detenidos en el enfrentamiento del día anterior, como el presunto autor de los disparos contra "Moralitos".

21 de febrero

El jefe de la policía preventiva Raúl Ojeda Echeverría, anuncia en la prensa local que quedan prohibidas todo tipo de manifestaciones públicas convocada por estudiantes universitarios.

24 de febrero

Muere Andrés Peña Dessens.

27 de febrero

Muere Enrique Morales Alcántar ("Moralitos").

28 de febrero

Enfrentamiento en Ciudad Obregón, cuando estudiantes del Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON) protestan durante la visita del Gobernador Biebrich a aquella ciudad.

17 de marzo

El CU acuerda reanudar clases en la preparatoria de Navojoa y expulsar a siete maestros y a once estudiantes, después otros cinco maestros son suspendidos por los que resta del semestre.

23 de marzo

La prensa local anuncia la captura de cinco integrantes del "Comando Sonora", perteneciente a la Liga Comunista 23 de Septiembre, en la población de Esperanza.

20 de abril

Muere a consecuencia de las heridas de bala recibidas, el policía Ramón Camargo Zepeda, cuando dos jóvenes intentan despojarlo de su arma.

23 de abril

Muere el policía Ramón Franco Islas al enfrentarse a tiros con dos estudiantes universitarios, quienes momentos antes intentan asaltar un carro repartidor de leche. En el enfrentamiento, resultó herido el estudiante de físico-matemáticas Samuel Orozco Cital, y detenido el estudiante Rodolfo Godoy Rosas.

La policía realiza redadas en barrios, casas de estudiantes y otros sitios, la prensa afirma que son más de diez personas las detenidas.

24 de abril

El director del Bufete Jurídico de la Universidad de Sonora, Miguel Ángel Cárdenas Valdéz, anuncia que defenderá a los estudiantes detenidos el día 23.

La policía afirma que los detenidos son líderes guerrilleros y que son autores intelectuales de los anteriores atentados contra la policía.

3 de mayo

Estalla una huelga en la Escuela Normal Rural de "El Quinto".

29 de mayo

Nuevo enfrentamiento a tiros en Navojoa: un ex-profesor de la Unidad Regional Sur es herido y un ex-estudiante detenido, al momento que estos pretendían realizar un mitin con obreros de la construcción.

4 de junio

El licenciado Alfonso Castellanos Idiáquez es registrado como candidato a ocupar el cargo de rector de la Universidad de Sonora.

14 de junio

Castellanos es electo rector de la Universidad de Sonora para un periodo de cuatro años.

ANEXO TRES: CRONOLOGÍA BÁSICA DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA

A finales de los años treinta, apunta el historiador Miguel Angel Castellanos,¹ Sonora no contaba con estudios de preparatoria concluidos, por lo que el Gobernador General Román Yocupicio, inició las gestiones para completarlos. Sin embargo, debido a la participación del Licenciado Herminio Ahumada (catedrático de la Universidad Nacional Autónoma de México) y del Licenciado Gilberto Suárez, el objetivo inicial se transformó en el proyecto de fundación de la Universidad de Sonora.

El Comité Pro-Fundación de la Universidad de Sonora, quedó integrado por el propio Herminio Ahumada, Gilberto Suárez, Francisco Duarte Porchas y Domingo Olivares. Con ellos trabajaría el escritor mexicano y suegro de Ahumada, José Vasconcelos. La idea se consolidó en noviembre de 1938 con la promulgación de la Ley de Enseñanza Universitaria Número 92 aprobada por el Congreso del Estado.

Pero fue hasta el 12 de octubre de 1942, cuando la Universidad de Sonora abre sus puertas a la sociedad sonoreense con el objetivo de preparar los cuadros profesionales que el progreso modernizador demandaba, y que la clase adinerada requería, pero además, constituirse en baluarte cultural que defendiera los valores nacionales ante los embates transculturizantes que la proximidad con los Estados Unidos imponía.

Los primeros años de la Universidad estuvieron determinados por el control que el Comité Administrativo de la Universidad de Sonora (CAUS), como máxima autoridad, mantenía, hasta septiembre de 1953 en que el Gobierno del Estado, apoyado por estudiantes y maestros, promueve y logra la aprobación de la ley Número 3, que dota a la Universidad de

¹ Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1938-1953)*, Editorial STAUS, Hermosillo, Sonora, 1993, p. 2.

Sonora de una nueva estructura organizativa. El CAUS desaparece y se crea en su lugar el Patronato que se encargará de la administración y consecución de los recursos presupuestales; y el rector y el Consejo Universitario serían las instancias donde se decidiera sobre los aspectos académicos de la Universidad.

Para 1953, la Unison contaba con las siguientes escuelas: Secundaria, Normal, Preparatoria, Superior de Comercio, Enfermería, Farmacia, Ingeniería, Academia de Dibujo y Pintura, que albergaban un total de 750 alumnos.

El proceso inflacionario que sacudió al país a principios de los años cincuenta, lesionó el nivel de vida de la clase trabajadora incluyendo a los maestros universitarios quienes intentan, como respuesta, formar una organización de carácter laboral y constructivo: la Federación de Maestros de la Universidad de Sonora, que conjuntamente con los estudiantes de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sonora (FEUS), organización estudiantil creada apenas el 29 de marzo de 1950, elaboraran un plan de trabajo más elaborado. En esta ocasión, los maestros consiguen un raquítico aumento salarial.

La década de los sesenta son los años dorados del sistema político mexicano: los años del desarrollo estabilizador en que se promueve el despegue financiero de un México que se aleja de la pobreza y vislumbra un porvenir prometedor. En la Universidad de Sonora, este período se manifiesta, durante el rectorado del doctor Canale, en el incremento de casi el 200 por ciento del presupuesto, la población estudiantil se eleva en un 133 por ciento, aumenta el número de edificios y laboratorios; el “milagro mexicano” prometía bonanza para todos.²

En 1967, la sucesión en el Gobierno del Estado, propicia que los estudiantes de la Universidad de Sonora, participen en el conflicto como

² Miguel Castellanos Moreno, *Historia de la Universidad de Sonora (1953-1967)*, op. cit., pp. 78-82, passim.

vanguardia visible y sectores importantes del pueblo sonorense, protesten contra el autoritarismo del sistema monolítico mexicano hasta ser reprimidos por las bayonetas del ejército nacional.

En 1973, la Universidad enfrenta nuevamente la posibilidad de cambiar su ley orgánica. En agosto del mismo año, el Congreso del Estado aprueba la Ley 103, iniciándose una etapa de declive académico (provocado por la renuncia masiva de maestros, la entrada de incondicionales como docentes, la represión a la disidencia, entre otras causas) durante el rectorado de Alfonso Castellanos Idiáquez que habría de durar casi una década.

En 1982, llega a rectoría el ingeniero Manuel Rivera Zamudio y con él nuevos vientos que impondrán otros rumbos signados por la participación de estudiantes, maestros y trabajadores en la vida universitaria.

En noviembre de 1991, es aprobada por el Congreso del Estado la Ley 4, que actualmente rige en la Universidad de Sonora y fue motivo de movilizaciones estudiantiles en ese año y en el siguiente.

